

تحقیقی، اصلاحی اور علمی

مقالات

جلد پنجم

تالیف
حافظ زبیر علی زئی

الکتاب انٹرنیشنل

جامعہ نگر، نئی دہلی ۱۱۰۰۲۵



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تحقیقی، اصلاحی اور علمی

مقالات

(جلد پنجم)

تالیف
حافظ زبیر عثمانی



الکتاب انٹرنیشنل، جامعہ نگر، نئی دہلی۔ ۲۵

جملہ حقوق محفوظ ہیں!

نام کتاب	:	مقالات تحقیقی، اصلاحی اور علمی
تالیف	:	حافظ زبیر علی زئی
ناشر	:	سید شوکت سلیم سہوانی
جلد	:	پنجم
اشاعت	:	مارچ ۲۰۱۴ء
قیمت	:	350/- روپے



الکتاب انٹرنیشنل

F-50 B، مرادی روڈ، پلہ ہاؤس، جامعہ نگر، نئی دہلی۔ ۲۵

Phone: 9312508762, 011-26986973

E-mail: alkitabint@gmail.com

پٹنے کے پتے

- ۱۔ مکتبہ دارالسلام، گاؤ کدل، سرینگر، کشمیر
- ۲۔ القرآن پبلیکیشنز، میسومہ بازار، سرینگر، کشمیر
- ۳۔ مکتبہ دارالسلام، اللہ ناگ، کشمیر
- ۴۔ مکتبہ المعارف، محمد علی روڈ، ممبئی
- ۵۔ مکتبہ ترجمان، اردو بازار، دہلی۔ ۶

بسم الله الرحمن الرحيم

فہرست

حرف اول ۷

عقائد (توحید و سنت) سے متعلق مسائل

- ۱۱ ختم نبوت پر چالیس دلائل
- ۳۸ قادیانیوں کی مسئلہ مردود روایات اور ان کا رد
- ۵۳ عقیدہ وحدت الوجود اور آل دیوبند
- ۶۳ آل دیوبند اور وحدت الوجود
- ۷۴ اجماع امت حجت ہے
- ۱۱۱ چالیس (۴۰) مسائل جو صراحۃً صرف اجماع سے ثابت ہیں
- ۱۱۵ اجماع خبر واحد سے بڑا ہے
- ۱۱۷ اہل حدیث کے پندرہ امتیازی مسائل اور امام بخاری رحمہ اللہ
- ۱۲۴ فرقہ مسعودیہ اور اہل الحدیث

نماز سے متعلق بعض مسائل

- ۱۴۷ نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم، سرایا جہا؟
- ۱۵۰ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم
- ۱۵۸ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور رفع یدین

- الیاس گھسن کے ”بیس رکعات تراویح کے (۱۵) دلائل“ اور ان کے جوابات ۱۵۹
- گیارہ رکعات قیام رمضان (تراویح) کا ثبوت اور دلائل ۱۶۷

اصول حدیث کے بعض اہم مباحث

- محمد ثین کرام اور ضعیف + ضعیف کی مروجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ؟ ۱۷۳
- ابن حزم اور ضعیف + ضعیف کی مروجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ ۱۸۶

قربانی اور عقیقہ کے مسائل

- قربانی کے احکام و مسائل (با دلائل) ۱۹۹
- ساتویں دن کے بعد عقیقہ کرنا، جائز ہے ۲۰۶

تذکرۃ الراوی

- حمید بن ابی حمید الطویل رحمہ اللہ ۲۱۵
- محمود بن اسحاق البخاری الخزاعی القواس رحمہ اللہ ۲۱۸
- ابو حفص عبد اللہ بن عیاش القصبانی المصری رحمہ اللہ ۲۳۰
- ابو یعلیٰ عبد اللہ بن عبد الرحمن بن یعلیٰ بن کعب الطائفی الشقی ۲۳۲
- ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری اور محمد ثین کی جرح ۲۳۵
- امام ابن ماجہ القزوینی رحمہ اللہ ۲۳۵

باطل مذاہب و مسائل کا رد

- اہل باطل کا رد ۲۵۳
- محمد رضوان دیوبندی کی ایک تازہ تحریف ۲۶۱

- ۲۶۲ سرفراز خان صفدر کے دفاع میں ناکامی
- ۲۶۳ شبیر احمد میرٹھی دیوبندی اور انکار حدیث
- ۲۶۵ مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا؟
- ۲۷۷ فیصل خان بریلوی رضا خانی کی دو بڑی خیانتیں
- ۲۸۳ حنیف قریشی بریلوی اپنی کتاب کے آئینے میں
- ۲۹۴ ساقی بریلوی کے مزید پانچ جھوٹ
- ۳۰۴ امتیاز حسین کاظمی بریلوی کے تین جھوٹ
- ۳۰۶ آصف دیوبندی اور آل دیوبندی کی شکست فاش
- ۳۲۸ امام ابو حنیفہ پر الیاس گھمن دیوبندی کا بہت بڑا جھوٹ اور بہتان
- ۳۳۰ الیاس گھمن صاحب کے قافلے (جلد ۶ شمارہ نمبر ۱) کا جواب
- ۳۳۷ عباس رضوی صاحب جواب دیں!
- ۳۵۹ رب نواز دیوبندی اور بے بسیاں!؟

تحقیق و تنقید

- ۳۶۷ سیف الجبار فی جواب ظہور و نثار
- ۳۶۶ رب نواز دیوبندی کا تعاقب
- ۴۷۱ بعض آل تقلید کا مصنف ابن ابی شیبہ کی ایک روایت سے محرفانہ استدلال
- ۴۷۲ کتاب سے استفادے کے اصول
- ۴۷۵ حکیم نور احمد یزدانی اور اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ؟
- ۴۸۷ مسئلہ رفع یدین اور مزار دیوبندی کے شبہات
- ۴۹۷ الیاس گھمن کی دیوبندی نماز اور موضوع و متروک روایات
- ۵۰۸ الیاس گھمن صاحب کے ”رفع یدین نہ کرنے“ کا جواب

- ۵۱۷ ایڑ دیو بندی کی ”تحقیق حق“ کی دس باطل و مردود روایتیں
- ۵۲۳ صلوٰۃ الرسول پر دیو بندی نظر کا جواب
- ۵۳۳ ایک جھوٹی روایت اور الیاس گھمن صاحب کا قافلہ
- ۵۳۹ ایک جھوٹی روایت اور حنیف قریشی بریلوی
- ۵۴۳ امتیاز حسین کاظمی بریلوی کا صحیح مسلم پر افتراء

متفرق مضامین

- ۵۴۷ مسجد میں ذکر بالجہر اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ
- ۵۵۶ جبری طلاق واقع نہیں ہوتی
- ۵۶۵ لا یرفع بعد ذلك کی تحقیق

فہارس

- ۵۶۹ فہرس الآیات والا احادیث والآثار
- ۵۷۹ اسماء الرجال
- ۶۰۲ اشاریہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حرفِ اوّل

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
توحید و سنت کے احیاء، شرک و بدعت کے استیصال اور منہج سلف صالحین کی ترویج کے لئے ایک عرصہ پہلے ماہنامہ الحدیث حضور کا اجراء کیا گیا تھا، جو اپنے مقاصد و عزائم کے مطابق بحمد اللہ کامیابی کے مراحل طے کر رہا ہے اور بہترین نتائج حاصل ہو رہے ہیں، جس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ اس کی دعوت کھری، سچی اور سچی ہے۔

لوگوں کی آسانی اور سہولت کے پیش نظر اس مجلے میں مطبوع: علمی، تحقیقی و اصلاحی مضامین کو مقالات کی صورت میں شائع کرنے کا مفید سلسلہ بھی جاری ہے، جسے قارئین پسندیدگی کی نظر سے دیکھ رہے ہیں۔ اس سے قبل فضیلۃ الشیخ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے مقالات چار جلدوں میں چھپ چکے ہیں، اور اب اسی سلسلے کی پانچویں جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے جسے استاذ محترم حفظہ اللہ نے اپنے خاص اسلوب میں علم کے حسن اور تحقیق کے زیور سے آراستہ کیا ہے، نیز احقاقِ حق اور ابطالِ باطل اس پر طرہ ہے۔

خوش نصیب ہے وہ بندہ جسے اللہ تعالیٰ اپنے دین کی سمجھ عطا فرمائے اور پھر دینِ حنیف کی خدمت کے لئے مخلص لے۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((من يرد الله به خيراً يفقهه في الدين..))

جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ خیر (بھلائی) کا ارادہ کرتا ہے، اسے دین کی سمجھ عطا کرتا ہے۔ (صحیح بخاری: ۱۷)

اسی طرح فرمانِ نبوی ﷺ ہے:

((نضر اللہ امرأ سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه.))

اللہ تعالیٰ اس شخص کو خوش و خرم رکھے جس نے ہم سے کوئی حدیث سنی، پھر اسے یاد کیا تاکہ اسے (دوسروں تک) پہنچائے۔ (سنن ابی داؤد: ۳۶۶۰ و سندہ صحیح)

اللہ رب العزت کا ہمارے شیخ حفظہ اللہ پر فضل عظیم ہے کہ ان سے تحریر، تقریر اور تدریس جیسے تین اہم میدانوں میں کام لے رہا ہے۔ اللہم زد فرد
میں دعا گو ہوں کہ اللہ تعالیٰ استاذ محترم کو اپنے حفظ و امان میں رکھے اور انھیں حاسدین و
معاندین کے شر سے محفوظ رکھے اور ان کے علم، عمل اور قلم میں برکت فرمائے۔ (آمین)

حافظ ندیم ظہیر

(۱۳/ شعبان ۱۴۳۳ھ)

عقائد (توحید و سنت) سے متعلق مسائل



ختم نبوت پر چالیس دلائل

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على محمد بن عبد الله بن عبد المطلب: رسول الله الأمين وخاتم النبيين أي آخر النبيين ورضي الله عن آله وأصحابه وأزواجه وذريته أجمعين ورحمة الله على التابعين وأتباع التابعين وأتباع أتباع التابعين وهم السلف الصالحين من خير القرون ومن تبعهم باحسان إلى يوم الدين، أما بعد:

قرآن مجید، احادیث صحیحہ اور اجماع اُمت سے ثابت ہے کہ سیدنا محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب: رسول اللہ ﷺ آخری نبی اور آخری رسول ہیں، آپ کے بعد قیامت تک نہ کوئی رسول پیدا ہوگا اور نہ کوئی نبی پیدا ہوگا۔

اس متفقہ اور ضروریاتِ دین میں سے اہم ترین عقیدے پر بے شمار دلائل میں سے چالیس (۴۰) دلائل درج ذیل ہیں:

۱) اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ محمد ﷺ تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں، لیکن آپ رسول اللہ اور خاتم النبیین ہیں۔ (الاحزاب: ۴۰)

اس آیت کریمہ کی تشریح میں مشہور مفسر قرآن امام ابو جعفر محمد بن جریر بن یزید الطبری رحمہ اللہ (متوفی ۳۲۰ھ) نے لکھا ہے:

”بمعنی انه آخر النبيين“ اس کا معنی یہ کہ آپ آخری نبی ہیں۔

(تفسیر طبری، مطبوعہ دار الحدیث القاہرہ مصر ۱۳۴۳ھ)

اس آیت کی یہ تشریح و تفسیر درج ذیل ائمہ اسلام سے بھی ثابت ہے:

۱: الامام الثقف دایمیر المومنین فی النحو ابو زکریا یحییٰ بن زیاد بن عبد اللہ بن منظور الدیلمی

الاسدي الكوفي الخوي الفراء، صاحب الكسائي (متوفى ٢٠٤هـ)

☆ معاني القرآن للفراء (٢/٣٣٣ مكتبة شاملة)

٢: امام نخعي زمانه ابواسحاق ابراهيم بن محمد بن السري بن سهل، الزجاج البغدادي (متوفى

(٣١١هـ)

☆ معاني القرآن واعرابه للزجاج (٢/٢٣٠ شاملة)

٣: الامام المفسر ابو بكر محمد بن عزيز (أوعزني) البجستاني العزيري (متوفى ٣٣٠هـ)

☆ غريب القرآن للبجستاني (١/٢١١ شاملة)

٤: العلامة وامام العربية ابو جعفر احمد بن محمد بن اسماعيل بن يونس الرازي الخوي المصري

(متوفى ٣٣٨هـ)

☆ اعراب القرآن للنحاس (٣/٢١٤ شاملة، نسخة مطبوعة دار المعرفة لبنان ص ٤٤٢)

٥: ابوالليث نصر بن محمد بن احمد بن ابراهيم السمرقندي (متوفى ٣٨٥هـ)

☆ تفسير السمرقندي المسمى بحر العلوم (٣/٥٢-٥٣)

٦: العلامة المفسر ابو منصور محمد بن احمد بن الازهر بن طلحة الازهرى اللغوي (متوفى ٣٤٠هـ)

☆ معاني القراءات للازهرى (٢/٢٨٣ شاملة)

تهذيب اللغة للازهرى (٤/١٣٨، شاملة)

٧: المفسر وامام النحو ابو الحسن علي بن فضال بن علي بن غالب الجاشعي القيرواني التميمي

الفرزدقي (متوفى ٣٤٩هـ)

☆ المكتبة في القرآن الكريم للجاشعي القيرواني (١/٣٩٣ شاملة)

٨: الامام المفسر ابو الحسن علي بن احمد الواحدي النيسابوري (متوفى ٣٦٨هـ)

☆ الوسيط في تفسير القرآن المجيد (٣/٢٤٢)

٩: ابو نصر اسماعيل بن حماد الجوهري الفارابي (متوفى ٣٩٣هـ)

☆ تاج اللغة وصحاح العربية المسمى الصحاح للجوهري (٣/١٥٥٠، قال: "و خاتمة

الشيء: آخره“)

١٠: ابو عبد الرحمن خليل بن احمد الفراهيدي (متوفى ١٧٥هـ)

☆ كتاب العين (ص ٢٣١ قال: ”و خاتمة السورة: آخرها. و خاتم العمل و كل شيء: آخره“)

١١: ابو الحسين احمد بن فارس بن زكريا (متوفى ٣٩٥هـ)

☆ معجم مقاييس اللغة (٢/ ٢٣٥ قال: ”والنبي ﷺ خاتم الأنبياء لأنه آخرهم“)

١٢: ابو عبد الله الحسين بن محمد الدماغاني (متوفى ٤٧٨هـ)

☆ الوجوه والنظائر لالفاظ كتاب الله العزيز (ص ٢٠٦)

١٣: ابو المظفر منصور بن محمد بن عبد الجبار بن احمد المروزي السمعاني التميمي (متوفى ٤٨٩هـ)

☆ تفسير السمعاني (٣/ ٢٩٠ شامله)

١٤: ابو القزح عبد الرحمن بن علي بن محمد البغدادي عرف ابن الجوزي (متوفى ٥٩٤هـ)

☆ زاد المسير في علم التفسير (٦/ ٣٩٣)

١٥: محي السنة ابو محمد الحسين بن مسعود الفراء البغوي (متوفى ٥١٦هـ)

☆ معالم التنزيل يعني تفسير البغوي (٣/ ٥٣٣)

١٦: قاضي ابو بكر محمد بن عبد الله يعني ابن العربي المالكي (متوفى ٥٢٣هـ)

☆ احكام القرآن (٣/ ١٥٣٩)

١٧: الامام العلامة الحافظ شيخ التفسير ابو اسحاق احمد بن محمد بن ابراهيم النيسابوري (متوفى ٤٢٤هـ)

☆ الكشف والبيان يعني تفسير الثعلبي (٨/ ٥٠)

١٨: العلامة الماهر والمحقق الباهر ابو القاسم الحسين بن محمد بن الفضل يعني الراغب الاصبهاني

(متوفى ٥٠٢هـ تقريباً)

☆ مفردات الفاظ القرآن فی غریب القرآن (ص ۱۳۳، قال: لأنه ختم النبوة أي تممها بمجئہ)

۱۹: ابو عبد اللہ محمد بن احمد الانصاری القرطبی المفسر (متوفی ۶۷۱ھ)

☆ الجامع لاحکام القرآن (۱۳/۱۹۶)

۲۰: ابو القاسم شہاب الدین عبد الرحمن بن اسماعیل بن ابراہیم بن عثمان المقدسی دمشقی ابوشامہ (متوفی ۶۶۵ھ)

☆ ابراز المعانی من حرز المعانی (۱/۲۵۰ شاملہ)

نیز دیکھئے جۃ القراءات لعبد الرحمن بن محمد ابی زرعة بن زنجلة (۱/۵۷۸ شاملہ) تفسیر ابن کثیر (۵/۱۸۵، دوسرا نسخہ ۱۱/۱۷۵-۱۷۶) القاموس المحیط للفيروز آبادی (ص ۱۳۲۰) تاج العروس مع جواهر القاموس لمحمد مرتضى الزبيدي (۱۶/۱۹۰) اور لسان العرب لابن منظور (۱۲/۱۶۳) وغیرہ۔

اس آیت کریمہ کی متفقہ تفسیر سے ثابت ہوا کہ خاتم النبیین کا مطلب آخر النبیین ہے اور اسی پر اہل اسلام کا اجماع ہے۔

تنبیہ: مدینہ منورہ والے قرآن مجید میں خاتم النبیین (تاء کی زیر کے ساتھ) ہے اور یہ قراءت بھی اسی کی دلیل ہے کہ اس سے مراد آخر النبیین ہیں۔ مختصر

۱: قراءتِ قالون (ص ۳۷۱) مطبوعہ لیبیا

۲: قراءتِ ورش (ص ۳۳۶) مطبوعہ مصر

دوسرا نسخہ (ص ۴۹۰) مطبوعہ الجزائر

سورۃ الاحزاب کی آیت نمبر ۴۰ کے مفہوم پر میں سے زیادہ حوالوں کے بعد عرض ہے کہ اس آیت کے علاوہ بہت سی دوسری آیات بھی ہیں، جن سے اہل اسلام ختم نبوت پر استدلال کرتے ہیں، جن کی تفصیل مطول کتابوں میں ہے اور اب احادیث صحیحہ متواترہ پیش

۱/۲) سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے (سند عامر بن سعد بن ابی وقاص) روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے (سیدنا) علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) سے فرمایا:

((أما ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لانبوة بعدي.))
کیا تم اس پر راضی نہیں کہ تمہارا میرے ساتھ وہ مقام ہو جو ہارون کا موسیٰ کے ساتھ تھا، سوائے اس کے کہ میرے بعد کوئی نبوت نہیں ہے۔ (صحیح مسلم: ۳۲/۳۲۰، ترقیم دارالسلام: ۶۲۲۰) صحیح مسلم کے علاوہ یہ حدیث درج ذیل کتابوں میں بھی موجود ہے:

مسند احمد (۱/۱۸۵ ج ۱۶۰۸) سنن ترمذی (۲۹۹۹، ۳۷۲۴، ۳۷۲۵) حسن غریب صحیح

خصائص علی للنسائی (۱۱) اور مسند سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ (روایۃ الدورقی: ۱۹) وغیرہ

اس کے راوی ابو محمد بکیر بن مسمار القرشی الزہری المدنی رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے ثقہ و صدوق ہیں اور ان پر امام بخاری کی جرح ثابت نہیں، بلکہ وہ دوسرے راوی بکیر بن مسمار پر ہے اور اگر یہی راوی مراد ہوں تو یہ ہلکی سی جرح (فیہ بعض النظر) جمہور کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے، نیز بکیر اس روایت میں منفرد نہیں بلکہ سعید بن المسیب نے ان کی متابعت کر رکھی ہے۔ دیکھئے فقرہ: ۲/۳

اور ایک روایت میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا:

((... إلا أنه ليس بعدي نبي.)) سوائے اس کے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

(مسند ابی یعلیٰ الموصلی ۲/۵۵ ج ۹۹، وسندہ صحیح)

۲/۳) سعید بن المسیب نے سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے سنا کہ رسول اللہ ﷺ نے (سیدنا) علی (رضی اللہ عنہ) سے فرمایا:

((أنت مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لا نبي بعدي.))

(صحیح مسلم: ۳۰/۳۰۶، دارالسلام: ۶۲۱۷)

۳/۴) مصعب بن سعد بن ابی وقاص عن ابیہ کی سند سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے (سیدنا) علی (رضی اللہ عنہ) سے فرمایا: ((ألا ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من

موسیٰ إلا أنه ليس نبي بعدي.))

(صحیح بخاری: ۴۳۱۳، صحیح مسلم: ۲۲۰۴، مسند سعد بن ابی وقاص روایۃ الدورق: ۳۹۰، والحکم بن عتیبہ صرح بالسماع) (۴/۵) ابراہیم بن سعد بن ابی وقاص عن ابیہ کی سند سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے (سیدنا) علی (رضی اللہ عنہ) سے فرمایا: ((ألا ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لا نبي بعدي.))

(خصائص علی للنسائی: ۵۳، سند حسن، السيرة النبوية لابن هشام: ۱۶۳، وفتح مخطوط مصور: ۲۰۵ ج ۲۰۷) اس حدیث کے راوی امام محمد بن اسحاق بن یسار المدنی رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث ہیں اور انھوں نے سماع کی تصریح کر دی ہے۔ امام ابو نعیم الاصبہانی نے اس حدیث کو ایک اور صحیح سند سے روایت کر کے فرمایا:

”صحيح مشهور من حديث شعبة“ (حلیۃ الاولیاء: ۱۹۳/۷)

(۵/۶) عائشہ بنت سعد بن ابی وقاص عن ایہا کی سند سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) سے فرمایا: ((أو ما ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى إلا النبوة.)) (مسند احمد: ۱۷۰ ج ۱۳۶۳، سندہ صحیح)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے اس حدیث کو پانچ تابعین نے روایت کیا ہے: عامر بن سعد بن ابی وقاص، سعید بن المسیب، مصعب بن سعد بن ابی وقاص، ابراہیم بن سعد بن ابی وقاص اور عائشہ بنت سعد بن ابی وقاص رحمہم اللہ اجمعین۔

(۷) سیدنا جابر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((و أنا العاقب.)) اور میں عاقب (آخری نبی) ہوں۔

(صحیح بخاری: ۳۵۳۲، ۳۸۹۶، الزہری صرح بالسماع عندہ، صحیح مسلم: ۲۳۵۳، دارالسلام: ۶۱۰۷، ۶۱۰۸) اس حدیث کے راوی امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ (ثقة بالاجماع اور جلیل القدر تابعی) نے العاقب کی تشریح میں فرمایا: ”الذي ليس بعده نبي.“ وہ جس کے بعد کوئی

نبی (پیدا) نہ ہو۔ (صحیح مسلم برقیہ دارالسلام: ۶۱۰۷)

اس حدیث کی تشریح میں امام سفیان بن حسین بن حسن الواسطی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”آخر الأنبياء“ (تاریخ المدینہ لعلی بن شیبہ/۶۳۱، وسندہ صحیح الیہ، المعجم الکبیر للطبرانی ۱۲۲/۲ ج ۱۵۲۶)

یہ حدیث بہت سی کتابوں میں موجود ہے، مثلاً دیکھئے: مسند الحمیدی (تحقیقی: ۵۵۵)

سنن ترمذی (۲۸۴۰) وقال: هذا حديث حسن صحيح (مسند احمد ۸۱/۳) اور

السنن الکبریٰ للنسائی (۱۱۵۹۰) وغیرہ

سیدنا جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے اس حدیث کو ان کے دونوں بیٹوں محمد بن جبیر بن مطعم

اور نافع بن جبیر بن مطعم نے بیان کیا ہے۔ (نافع بن جبیر کی روایت کے لئے دیکھئے مسند احمد

۸۳/۴، البحر الرقاع ۸/۳۲۰ ج ۳۳۳ وقال المزاري: ”واسناده صحيح“)

۸) سیدنا حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((وَأَنَا الْمَقْفِيُّ..)) اور میں مقفی (آخری نبی) ہوں۔

(شمائل الترمذی تحقیقی: ۳۶۶-۳۶۷ وسندہ حسن، كشف الاستار للمزار ۳/۱۲۰ ج ۸۳۷۸)

یہ روایت ابو بکر بن عیاش عن عامر بن ابی النجود عن ابی وائل شقیق بن سلمہ عن حذیفہ کی

سند سے ہے اور حماد بن سلمہ کی سند سے عامر بن ابی النجود عن زر بن حبیش عن حذیفہ رضی اللہ عنہ

مروی ہے۔ (دیکھئے مسند احمد ۵/۴۵۵، صحیح ابن حبان: ۲۰۹۵، مصنف ابن ابی شیبہ/۴۵۷ ج ۳۱۶۸۳)

یہ حدیث دونوں سندوں سے حسن لذاتہ ہے۔ قاری ابو بکر بن عیاش اور قاری عامر

بن ابی النجود دونوں جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی

ہیں۔

مقفی کی تشریح میں حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۳ھ) نے لکھا ہے:

”لأنه آخر الأنبياء“ کیونکہ آپ آخری نبی ہیں۔ (اتمید لمائی الموطن من المعانی والاسانید ۱۹/۳۵)

حدیث تاسع و أربعون لأبي الزناد، الاستاذ ۲/۳۷۵ فقرہ: ۳۹۶)

۹) سیدنا ابو موسیٰ عبد اللہ بن قیس الاشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے

فرمایا: ((أنا محمد و أنا أحمد و المقفی...))
میں محمد ہوں، میں احمد ہوں اور المقفی ہوں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۱/ ۳۵۷ ج ۳۱۶۸۳ وسندہ صحیح، مسند احمد ۴/ ۳۹۵، صحیح مسلم: ۲۳۵۵، دارالسلام: ۶۱۰۸)
نیز دیکھئے حدیث سابق: ۸

تنبیہ: امام کعب اور ابو نعیم الفضل بن دکین کا امام عبدالرحمن بن عبداللہ بن عتبہ بن عبداللہ بن مسعود السعدی الہذلی رحمہ اللہ سے سماع ان کے اختلاط سے پہلے کا ہے۔

(دیکھئے الکواکب البرات ص ۲۹۳)

۱/۱۰ عمرو بن عبداللہ الحضرمی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) ابو امامہ الباہلی (صدی بن عجلان) رضی اللہ عنہ نے بیان کیا: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((وَأَنَا آخِرُ الْأَنْبِيَاءِ وَ أَنْتُمْ آخِرُ الْأُمَمِ...)) اور میں آخری نبی ہوں اور تم آخری امت ہو۔

(کتاب الأحاد والثنائی لابن ابی عاصم ۲/ ۱۳۳۷ ج ۱۳۳۹، وسندہ صحیح، السنن لابن ابی عاصم ص ۱۷۱ ج ۱، ۳۹۱، دوسرا نسخہ ۱/ ۲۷۹ ج ۲۰۰، المعجم الکبیر للطبرانی ۸/ ۱۷۲-۱۷۳ ج ۱۷۳۵ مختصر، مسند الزویانی ۲/ ۲۹۵ ج ۱۳۳۹، الشریعہ للآجری ۳/ ۱۳۱۲ ج ۸۸۲، المسند رک للحاکم ۴/ ۵۳۶ ج ۸۶۲۰ صحیح علی شرط مسلم ووافقا للذہبی، کتاب الفتن للامام نعیم بن حماد الصدوق رحمہ اللہ ۲/ ۵۱۷ ج ۱۳۳۶، دوسرا نسخہ: ۱۳۱۳، الفتن للامام ضبیل بن اسحاق [بحوالہ مکتبہ شاملہ: ۳۷-]

عمرو بن عبداللہ الحضرمی کو امام معتدل عجل، نیز ابن حبان، حاکم اور ذہبی نے ثقہ قرار دیا ہے، لہذا وہ ثقہ صحیح الحدیث راوی ہیں اور باقی سند صحیح ہے۔

۲/۱۱ شریح بن مسلم اور محمد بن زیاد کی سند سے روایت ہے کہ سیدنا ابو امامہ الباہلی رضی اللہ عنہ نے بیان کیا: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((أَيُّهَا النَّاسُ! أَنَّهُ لَا نَبِيَّ بَعْدِي وَلَا أُمَّةَ بَعْدِكُمْ...)) اے لوگو! بے شک میرے بعد کوئی نبی نہیں اور تمہارے بعد کوئی امت نہیں۔ (المعجم الکبیر للطبرانی ۸/ ۱۳۶ ج ۵۳۵، وسندہ حسن،

السنن لابن ابی عاصم ۲/ ۷۱۶-۷۱۷ ج ۱۰۹۵، دوسرا نسخہ: ۱۰۶۱)

اسماعیل بن عیاش کی یہ روایت شامیوں سے ہے اور انہوں نے سماع کی تصریح کر دی

ہے، لہذا یہ سند حسن لذاتہ اور صحیح لغيرہ ہے۔

حدیث نمبر ۱۰، اور ۱۱ سے ثابت ہوا کہ سیدنا ابو امامہ الباہلی رضی اللہ عنہ سے ختم نبوت والی حدیث تین راویوں نے بیان کی ہے: عمرو بن عبد اللہ الحضری، شریح بن مسلم اور محمد بن زیاد، لہذا ان سے یہ حدیث صحیح مشہور ہے۔

سیدنا ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث اسد بن وואعہ (صدوق) راوی نے بھی بیان کی ہے۔ (دیکھئے المعجم الکبیر للطبرانی ۱۶۲/۸-۱۶۳-۱۶۴ ج ۷۶۲۲)

۱۲) سیدنا ثوبان (مولیٰ رسول اللہ ﷺ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((وانہ سیکون فی امتی کذابون ثلاثون کلہم یزعم انہ نبی، وانا خاتم النبیین، لا نبی بعدی۔)) اور بے شک میری امت میں تیس کذاب ہوں گے، ان میں سے ہر ایک یہ دعویٰ کرے گا کہ وہ نبی ہے۔ اور میں خاتم النبیین ہوں، میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (سنن ابی داؤد: ۴۲۵۲، سند صحیح)

یہ حدیث درج ذیل کتابوں میں بھی موجود ہے:

مسند احمد (۵/۲۷۸ ج ۲۳۹۵) سنن ترمذی (۲۲۱۹ وقال: ہذا حدیث صحیح)

اور صحیح ابن حبان (الاحسان: ۷۱۹۴، دوسرا نسخہ: ۷۲۳۸) وغیرہ

اس حدیث کے راوی امام ابو قلابہ عبد اللہ بن زید الجری رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک ثقہ ہیں اور ان کا مدلس ہونا ثابت نہیں، لہذا یہ سند بالکل صحیح ہے۔

اس حدیث پر عبد الرحمن خادم قادیانی نے دو عجیب اعتراض کئے ہیں:

۱: ثوبان ناقابل اعتبار ہیں۔

۲: ابو قلابہ ناقابل اعتبار ہیں۔ (پاکٹ بک ص ۳۱۲)

اس قادیانی جرح کا جواب یہ ہے کہ حافظ ذہبی کی کتاب: میزان الاعتدال (۱/۷۳)،

دوسرا نسخہ ۱/۳۷۳ ت ۱۴۰۳ میں جس ثوبان بن سعید پر ازودی (ضعیف و مجروح) کی جرح

”یتکلمون فیہ“ ہے، وہ دوسرے آدمی تھے اور ان کے بارے میں امام ابوزرہ الرازی نے

فرمایا: ”لاباس به“ (دیکھئے کتاب الجرح والتعديل ۱/۴۷۰، اور لسان المیزان ۲/۸۵، دوسرا نسخہ ۲/۱۵۰) جبکہ ہماری ذکر کردہ حدیث میں سیدنا ثوبان البہاشی الشامی رضی اللہ عنہ مشہور صحابی ہیں۔ آپ رسول اللہ ﷺ کے آزاد کردہ غلام یعنی مولیٰ تھے۔

(دیکھئے الاصابہ لابن حجر ۲۰۳/۱ تا ۹۶۷، اور تقریب التہذیب: ۸۵۸)

نیز دیکھئے میری کتاب: تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات (۳/۳۹۷-۳۹۸) ابو قلابہ پر قادیانی جرح کے جواب کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات (۳/۳۹۶-۳۹۷) ۱۲) سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((لو كان نبي بعدي لكان عمرو بن الخطاب...)) اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتے تو وہ عمر بن خطاب ہوتے۔ (سنن ترمذی: ۳۶۸۶ وقال: ”هذا حديث حسن غريب لا نعرفه إلا من حديث حديث مشرح بن هاعان“ سند احمد ۱۵۳/۴، مستدرک الحاکم ۵/۳۸۵ ج ۳۹۵ وقال: ”هذا الحديث صحيح الإسناد ولم يخرجاه“ وقال الذهبي: صحيح)

اس حدیث کی سند حسن لذاتہ ہے اور اسے درج ذیل علماء نے حسن یا صحیح قرار دیا ہے:

۱: ترمذی (حسن)

۲: حاکم (صحیح)

۳: ذہبی (صحیح)

اس حدیث کے راوی مشرح بن ہاعان جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے

صدق حسن الحدیث ہیں۔ (دیکھئے میری کتاب: نور العینین ص ۱۸۲-۱۸۳)

۱/۱۴) ابوصالح السمان ذکوان الثریات رحمہ اللہ کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إن مثلي و مثل الأنبياء من قبلي كمثل رجل بنى بيتاً فأحسنه و أجمله إلا موضع لبنة من زاوية فجعل الناس يطوفون به و يتعجبون له ويقولون: هلا و ضعت هذه اللبنة؟ قال: فأنا اللبنة و أنا خاتم النبيين...)) بے شک میری مثال اور مجھ سے پہلے انبیاء کی مثال اس آدمی کی

طرح ہے، جس نے بہت اچھے طریقے سے ایک گھر بنایا اور اسے ہر طرح سے مزین کیا، سوائے اس کے کہ ایک کونے میں ایک اینٹ کی جگہ (چھوڑ دی) پھر لوگ اس کے چاروں طرف گھومتے ہیں اور (خوشی کے ساتھ) تعجب کرتے ہیں اور کہتے ہیں: یہ اینٹ یہاں کیوں نہیں رکھی گئی؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا: پس میں وہ (نبیوں کے سلسلے کی) آخری اینٹ ہوں اور میں خاتم النبیین ہوں۔ (صحیح بخاری: ۳۵۳۵، صحیح مسلم: ۲۲/۲۳۸۶، دارالسلام: ۵۹۶۱) یہ حدیث دوسری بہت سی کتابوں میں بھی ہے۔ مثلاً دیکھئے:

مسند احمد (۲/۳۹۸ ح ۹۱۶) السنن الکبریٰ للنسائی (۱۱۳۲۲) صحیح ابن حبان (الاحسان: ۶۳۰۵) اور شرح السنۃ للبخاری (۱۳/۲۰۱-۲۰۲ ح ۳۶۲۱) وقال: هذا حدیث متفق علی صحته (وغیرہ۔

۲/۱۵) مشہور ثقہ تابعی امام ہمام بن منہ بن کامل الصنعانی البیہقی رحمہ اللہ (متوفی ۱۳۲ھ) کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”میری اور دوسرے انبیاء کی مثال ایسی ہے جیسے کسی شخص نے گھر [کے کمرے] بنائے اور انھیں خوب آراستہ پیراستہ کر کے مکمل کر دیا، لیکن گھروں [یعنی کمروں] کے کناروں میں سے ایک کنارے پر ایک اینٹ کی جگہ چھوڑ دی۔ اب تمام لوگ آتے ہیں اور (عمارت کو) چاروں طرف سے گھوم کر دیکھتے ہیں، اور وہ عمارت انھیں تعجب میں ڈالتی ہے، لیکن یہ بھی کہتے ہیں کہ یہاں پر ایک اینٹ کیوں نہ رکھی گئی؟ جس سے اس (عمارت) کی تعمیر مکمل ہو جاتی۔ پس رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میں ہی وہ اینٹ ہوں۔“

(الصحيحة الصحيحة، مصنفہ ہمام بن منہ مترجم ص ۳ ح ۲، دوسرے نسخہ ص ۶۶-۶۸، تیسرا نسخہ ص ۲۸، چوتھا نسخہ ص ۷، صحیح مسلم: ۲۲/۲۳۸۶، دارالسلام: ۵۹۶۱، مسند احمد: ۳۱۲ ح ۸۱۰۱/۲، شرح السنۃ للبخاری: ۱۳/۲۱۹۹ ح ۳۶۱۹) وقال: هذا حدیث متفق علی صحته

۳/۱۶) امام عبد الرحمن بن ہرمز الاعرج رحمہ اللہ کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے خوبصورت عمارت تعمیر کرنے کی مرفوع حدیث مذکور ہے اور اس میں یہ بھی ہے کہ نبی ﷺ

نے فرمایا: ”فكنت أنا تلك اللبنة“ پس میں وہ آخری اینٹ ہوں۔

(صحیح مسلم: ۲۲۸۶/۲، دارالسلام: ۵۹۵۹، مسند احمد: ۲۴۴/۲، مسند الحمیدی شتعی: ۱۰۴۳، دوسرا نسخہ: ۱۰۳۷)

۴/۱۷) عبد الرحمن بن یعقوب رحمہ اللہ کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((فضلت علی الأنبياء بست: أعطيت جوامع الكلم ونصرت بالرعب وأحلت لي الغنائم وجعلت لي الأرض طهوراً ومسجداً وأرسلت إلى الخلق كافة وختم بي النبيون.))

مجھے انبیاء پر چھ فضیلتیں عطا کی گئی ہیں:

۱: مجھے جوامع الکلم (جامع کلام) عطا کیا گیا۔

۲: رعب کے ساتھ میری مدد کی گئی۔

۳: میرے لئے مال غنیمت حلال کیا گیا۔

۴: میرے لئے زمین کو پاک کرنے والی اور مسجد بنایا گیا۔

۵: مجھے ساری مخلوق (تمام انسانوں اور جنوں) کے لئے رسول بنا کر بھیجا گیا۔

۶: اور میرے ساتھ نبیوں کا سلسلہ ختم کر دیا گیا۔ (صحیح مسلم: ۵۲۳، دارالسلام: ۱۱۶۷، مسند احمد

۲/۴۱۱، سنن ترمذی: ۱۵۵۳، وقال: هذا حديث حسن صحيح)

۵/۱۸) ابو حازم سلمان الأشجعی الکوفی رحمہ اللہ کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ((وانه لا نبي بعدي.)) اور بے شک میرے بعد کوئی نبی

نہیں۔ (صحیح بخاری: ۳۳۵۵، صحیح مسلم: ۱۸۴۲، دارالسلام: ۴۷۷۳)

اور ایک روایت میں ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

((كلما ذهب نبي خلفه نبي وإنه ليس كاننا فيكم نبي بعدي.)) جب بھی ایک

نبی جاتا تو اس کے بعد دوسرا نبی آتا تھا اور میرے بعد تم میں کوئی نبی (پیدا) نہیں ہوگا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۵۸/۱۵، ۳۷۲۳۹۷، مسند صحیح)

۶/۱۹) عبد اللہ بن ابراہیم بن قارظ رحمہ اللہ کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت

ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((فباني آخر الأنبياء وإن مسجدي آخر المساجد)) پس بے شک میں آخری نبی ہوں اور بے شک میری مسجد آخری مسجد (ہے) جسے کسی نبی نے خود تعمیر کیا ہے۔ (صحیح مسلم: ۵۰۷/۱۳۹۳، دارالسلام: ۳۲۷۶)

آخر المساجد کی تشریح میں حافظ ابو العباس احمد بن عمر بن ابراہیم القرطبی رحمہ اللہ (متوفی ۶۵۶ھ) نے لکھا ہے: ”فربط الكلام بفاء التعليل مشعراً بأن مسجده إنما فضل على المساجد كلها لأنه متأخر عنها و منسوب إلى نبي متأخر عن الأنبياء كلهم في الزمان.“ پس آپ نے فاء تعلیل کے ساتھ یہ بتانے کے لئے کلام مربوط کیا کہ آپ کی مسجد اس وجہ سے تمام مساجد پر فضیلت رکھتی ہے، کیونکہ یہ ان کے بعد ہے اور تمام انبیاء کے بعد آنے والے نبی آخر الزمان کی طرف نسبت رکھتی ہے۔

(المفہم لما اشکل من تخیص کتاب مسلم ۵۰۶/۳، ۱۳۳۶ج)

قاضی عیاض المالکی اور محمد بن خلیفہ الوشتانی الابی دونوں نے اس حدیث سے یہ مراد لی کہ آپ ﷺ کی مسجد دوسری مسجدوں سے افضل ہے۔

(اکمال العلم بفوائد مسلم ۵۱۲/۳، اکمال الکمال العلم ۵۰۹/۳)

آخر الانبیاء کی نسبت سے آخر المساجد کا صرف یہی مطلب ہے کہ آخر مساجد الانبیاء، اس کے علاوہ دوسرا کوئی مطلب ہو ہی نہیں سکتا اور نہ ایسا معنی سلف صالحین کے کسی مستند عالم سے ثابت ہے۔

۸۰۷/۲۰) ابوسلمہ بن عبدالرحمن بن عوف اور ابو عبد اللہ الاغر (دوتابعین) کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”فباني رسول الله ﷺ آخر الأنبياء وإن مسجده آخر المساجد.“ پس بے شک رسول اللہ ﷺ آخری نبی ہیں اور آپ کی مسجد (مساجد انبیاء میں سے) آخری مسجد ہے۔

(صحیح مسلم: ۵۰۷/۱۳۹۳، دارالسلام: ۳۲۷۶، سنن نسائی: ۶۹۵، والکبریٰ ل: ۶۸۳)

نیز دیکھئے حدیث سابق: ۱۹

۹/۲۱) امام سعید بن المسیب کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((لَمْ يَقِمْ مِنَ النَّبُوَّةِ إِلَّا الْمُبَشِّرَاتُ.)) نبوت میں سے سوائے مبشرات کے کچھ بھی باقی نہیں رہا۔ لوگوں نے کہا: مبشرات کیا ہیں؟ آپ نے فرمایا: ((الرُّؤْيَا الصَّالِحَةُ.)) نیک خواب۔ (صحیح بخاری: ۶۹۹۰)

۱۰/۲۲) جصعہ بن مالک رحمہ اللہ کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((إِنَّهُ لَيْسَ يَبْقَى بَعْدِي مِنَ النَّبُوَّةِ إِلَّا الرُّؤْيَا الصَّالِحَةُ.)) بے شک میرے بعد نبوت میں سے اچھے خواب کے علاوہ کچھ بھی باقی نہیں رہا۔ (موطأ امام مالک، روایت بخاری: ۹۵۶/۲-۹۵۷-۹۵۸ ج ۱۸۳، وسندہ صحیح، روایت ابن القاسم تحقیق ص ۳۱۵ ج ۱۲، سنن ابی داؤد: ۵۰۱۷ صحیح الحاکم ۳۹۰/۴-۳۹۱ ج ۸۱۷ ووافقه الذہبی)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ختم نبوت والی حدیث کو دس تابعین نے روایت کیا ہے:

- ۱: ابوصالح السمان
- ۲: ہمام بن منبہ
- ۳: عبدالرحمن بن ہریرہ الاعرج
- ۴: عبدالرحمن بن یعقوب
- ۵: ابو حازم الاسجعی
- ۶: عبداللہ بن ابراہیم بن قارظ
- ۷: ابوسلمہ بن عبدالرحمن بن عوف
- ۸: ابو عبداللہ الاغر
- ۹: سعید بن المسیب
- ۱۰: جصعہ بن مالک

ثابت ہوا کہ یہ حدیث سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے متواتر ہے۔

۲۲) سیدنا جابر بن عبداللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے ایک روایت ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

نبی ﷺ نے ایک بہترین اور مکمل گھر (محل) کی مثال کونیوں کی مثال قرار دیا۔ جس کی ایک اینٹ کی جگہ خالی تھی۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((فأنا موضع اللبنة، جنت فخرت الأنبياء عليهم السلام))۔ پس میں اس اینٹ کی جگہ ہوں، میں آیا تو انبیاء ﷺ کا سلسلہ ختم کر دیا۔ (صحیح مسلم: ۲۲۸۷، دارالسلام: ۵۹۶۳)

یہ حدیث مختصراً صحیح بخاری (۳۵۳۳) میں بھی موجود ہے۔

(۲۴) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((إن الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدي ولا نبي))

بے شک رسالت اور نبوت منقطع (یعنی ختم) ہوگئی، پس میرے بعد نہ کوئی رسول ہوگا اور نہ کوئی نبی ہوگا۔ (سنن ترمذی: ۲۲۷۲، وقال: "هذا حديث صحيح غريب من هذا الوجه" وسند صحيح، مسند احمد: ۳/۲۶۷، صحیح الحاکم: ۳/۳۹۱، علی شرط مسلم ووافقه الذہبی)

اس صحیح حدیث پر قادیانیوں کی جرح کے جواب کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی

مقالات (۳/۲۸۵-۲۸۹)

(۲۵) صحابیہ ام کرز الکعبیہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے

ہوئے سنا: ((ذهبت النبوة و بقيت المبشرات))۔ نبوت ختم ہوگئی اور مبشرات (نیک

خواب) باقی رہ گئے۔ (مسند الحمیدی تحقیقی: ۳۳۹، وسند حسن، سنن ابن ماجہ: ۳۸۹۶، مسند احمد: ۶/۲۸۱، سنن

دارمی: ۲/۱۲۳، ح: ۲۱۳۳، صحیح ابن حبان الاحسان: ۶۰۱۵ وغیرہ)

بوصیری نے زوائد ابن ماجہ میں کہا: "إسناده صحيح و رجاله ثقات" (۳۸۹۶ ح)

(۲۶) سیدنا ابوبکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما دونوں جب سیدہ ام ایمن (برکہ اللہ علیہا) حاضنۃ النبی

ﷺ کے پاس گئے تو ام ایمن رضی اللہ عنہا رونے لگیں اور فرمایا: "ولكن أبكى أن الوحي قد

انقطع من السماء." اور لیکن میں روتی ہوں کہ آسمان سے وحی کا آنا منقطع (ختم) ہو گیا

ہے۔ (صحیح مسلم: ۲۳۵۳، دارالسلام: ۶۳۱۸، سنن ابن ماجہ: ۱۶۳۵)

پھر وہ دونوں بھی ام ایمن رضی اللہ عنہا کے ساتھ رونے لگے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین

(۲۷) سیدنا عید اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ ﷺ کے بیٹے ابراہیم (رضی اللہ عنہ) کے بارے میں فرمایا: ”مات صغیراً و لو قضي أن يكون بعد محمد ﷺ نبي عاش ابنه و لكن لا نبي بعده“ وہ بچپن میں ہی وفات پا گئے اور اگر محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی ہوتا تو آپ کے بیٹے زندہ رہتے، لیکن آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔ (صحیح بخاری: ۶۱۹۳)

(۲۸) سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے بیان کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے (مرض وفات میں) فرمایا: ((أيها الناس! إنه لم يبق من مبشرات النبوة إلا الرؤيا الصالحة يراها المسلم أو ترى له.)) اے لوگو! مبشرات میں سے کچھ بھی باقی نہیں رہا، سوائے اچھے خواب کے جسے کوئی مسلمان دیکھتا ہے یا اسے دکھایا جاتا ہے۔

(صحیح مسلم: ۴۷۹، دارالسلام: ۱۰۷۳)

(۲۹) سیدنا ابوالطفیل عامر بن واثلہ رضی اللہ عنہ کی سند سے سیدنا حذیفہ بن اسید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((ذهب النبوة فلا نبوة بعدي إلا المبشرات))

نبوت ختم ہو گئی، پس میرے بعد کوئی نبوت نہیں، سوائے مبشرات کے۔ پوچھا گیا: مبشرات کیا ہیں؟ آپ نے فرمایا: اچھا خواب جو آدمی دیکھتا ہے یا اسے دکھایا جاتا ہے۔

(الحکم الکبیر للطبرانی ۳/۱۷۹ ج ۳۵۱ و سندہ صحیح)

نیز دیکھئے مجمع الزوائد (۱۷۳/۷)

(۳۰) سیدنا ابوالطفیل عامر بن واثلہ اللیثی الکنانی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میرے بعد کوئی نبوت نہیں، سوائے مبشرات کے... نیک خواب۔

(مسند احمد ۵/۳۵۲ ج ۲۳۷۵ و سندہ صحیح)

نیز دیکھئے موسوعہ حدیثیہ لمسند الامام احمد (۲۱۳-۲۱۴/۳۹)

(۳۱) سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((لا يبقى بعدي من النبوة شيء إلا المبشرات.))

میرے بعد نبوت میں سے کوئی چیز باقی نہیں رہے گی، سوائے مبشرات کے۔
لوگوں نے کہا: یا رسول اللہ! مبشرات کیا ہیں؟ آپ نے فرمایا: نیک خواب جسے آدمی دیکھتا ہے یا اسے دکھایا جاتا ہے۔

(مسند احمد ۶/۱۳۹ ح ۷۷۳۹۷ سندہ حسن، شعب الایمان للبیہقی: ۴۷۵۰، زاد المعاد ۱/۲۱۸)

بطور فائدہ عرض ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: پھر عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے تو اسے (دجال کو) قتل کریں گے، پھر عیسیٰ علیہ السلام عادل امام اور انصاف کرنے والے حکمران بن کر زمین میں چالیس سال رہیں گے۔

(مسند احمد ۶/۷۷۵ ح ۷۷۳۶۷ سندہ حسن، موسوعہ حدیثہ ۱۵/۱۶، بیہقی بن ابی کثیر صرح بالسماع)

۳۲) سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
(مَثَلِي وَمَثَلُ النَّبِيِّينَ مِنْ قَبْلِي كَمَثَلِ رَجُلٍ بَنَى دَارًا فَأَتَمَّهَا إِلَّا لَبْنَةً وَاحِدَةً، فَجَنَّتْ أَنَا فَأَتَمَّمْتُ تِلْكَ اللَّبْنَةَ.) میری اور مجھ سے پہلے نبیوں کی مثال اس آدمی کی طرح ہے جس نے ایک مکمل گھر بنایا، سوائے ایک اینٹ کے۔
پس میں آگیا تو میں نے اس اینٹ (کی جگہ) کو مکمل کر دیا۔

(مسند احمد ۳/۷۹ ح ۱۱۰۶۷ صحیح مسلم ۲۳/۲۲۸۶، دار السلام: ۵۹۶۲، مصنف ابن ابی شیبہ ۱۱/۳۹۹ ح ۳۱۷۶۰)
فائدہ: صحیحین میں مدلسین کی معنعن روایات بھی سماع و متابعات معتبرہ پر محمول ہیں اور اس بات کو تلقی بالقبول حاصل ہے، لہذا صحیحین کی کسی حدیث پر تدلیس کا اعتراض صحیح نہیں بلکہ غلط ہے۔ والحمد للہ

۳۳) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
(أَنَا أَوْلَى النَّاسِ بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ فِي الْأُولَى وَالْآخِرَةِ.) میں دنیا اور آخرت میں عیسیٰ بن مریم کے سب سے زیادہ قریب ہوں۔ لوگوں نے کہا: یا رسول اللہ ﷺ یہ کیسے؟
آپ نے فرمایا: ((الْأَنْبِيَاءُ إِخْوَةٌ مِنْ عِلَاتٍ وَأَمَهَا تَهُمْ شَتَّى وَدِينُهُمْ وَاحِدٌ فَلَيْسَ بَيْنَنَا نَبِيٌّ.)) انبیاء علاقائی بھائی ہیں، ان کی شریعتیں علیحدہ ہیں اور دین ایک ہے، پس

ہمارے (میرے اور عیسیٰ کے) درمیان کوئی نبی نہیں۔

(مجموعہ عام: ۱۳۳، صحیح مسلم: ۲۳۶۵، دارالسلام: ۶۱۳۲)

ایک روایت میں ہے کہ ”ولیس بینی و بین عیسیٰ نبی۔“

اور میرے اور عیسیٰ کے درمیان کوئی نبی نہیں۔ (صحیح مسلم: ۱۳۳/۲۳۶۵، دارالسلام: ۶۱۳۲)

اس حدیث سے دو باتیں صاف ثابت ہیں:

۱: سیدنا عیسیٰ علیہ السلام اور سیدنا محمد ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں تھے۔

۲: سیدنا محمد ﷺ اور سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے (آسمان سے) نزول تک کوئی نبی نہیں ہوگا اور دوسرے دلائل سے ثابت ہے کہ سیدنا عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کے نزول از آسمان کے بعد قیامت تک بھی کوئی نبی پیدا نہیں ہوگا۔

۳۴) سیدنا عرباض بن ساریہ السلمی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إني عند الله لخاتم النبيين و إن آدم عليه السلام لمنجدل في طينته...)) میں اللہ کے ہاں (تقدیر میں) خاتم النبیین (آخری نبی) تھا اور آدم علیہ السلام اس وقت مٹی سے وجود میں نہیں آئے تھے۔ (مسند احمد: ۱۲۷/۱۷۵۰، مسندہ حسن: ۱۷۵۰، مسند صحیح ابن حبان، الاحسان: ۶۳۰۳، مستدرک الحاکم: ۲/۶۰۰)

۳۵) سیدہ اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے (سیدنا) علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ((يا علي! أنت مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه ليس بعدي نبی...)) اے علی! تمہارا میرے ساتھ وہی مقام ہے جو ہارون کا موسیٰ (علیہ السلام) کے تھا، لیکن میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (خصائص علی الامام النسائی: ۶۳، مسند صحیح)

نیز دیکھئے مسند احمد (۶/۳۳۸) فضائل الصحابہ للامام احمد (۱۰۲۰) مصنف ابن ابی شیبہ (۶۰/۱۲) اور الآحاد والثنائی لابن ابی عاصم (۱۳۳۶) وغیرہ۔

۳۶) سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ابن سے فرمایا: ((ألا ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لا نبي بعدي...))

کیا تم اس پر راضی نہیں کہ تمہارا میرے ساتھ وہ مقام ہو جو ہارون کا موسیٰ کے ساتھ تھا، سوائے یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (حلیۃ الاولیاء ۷/۱۹۶، سند صحیح)

اس حدیث کے راوی عباس بن محمد الجاشعی رحمہ اللہ تھے۔ رحمہ اللہ

۳۷) سیدنا ابو قتیلہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حجۃ الوداع کے دوران، لوگوں میں کھڑے ہو کر فرمایا: ((لا نبی بعدی ولا امة بعدکم)) میرے بعد کوئی نبی نہیں اور تمہارے بعد کوئی (دوسری) اُمت نہیں۔ (الآحاد والثنائی لابن ابی عامر ۵/۲۵۲ ح ۷۹۷۲) یہ حدیث درج ذیل کتابوں میں بھی موجود ہے:

المعجم الکبیر للطبرانی (۲۲/۳۱۶ ح ۷۹۷) مسند الشامیین (۲/۱۹۳-۱۹۴ ح ۱۱۷۳) اور السلسلۃ الصحیحہ للالبانی (۷/۷۰۷ ح ۳۲۳۳) وغیرہ۔

اس حدیث کے بارے میں تین نوآئند پیش خدمت ہیں:

۱: بقیہ بن الولید اگرچہ صدوق مدلس تھے، لیکن بحیر بن سعد سے ان کی روایت سماع پر محمول ہوتی ہے، کیونکہ یہ باب الروایۃ عن الکتاب میں سے ہے اور بقیہ رحمہ اللہ کی یہ روایت بحیر بن سعد ہی سے ہے، لہذا صحیح ہے۔

ابن عبد الہادی نے فرمایا: ”ورواية بقیة عن بحیر صحیحة، سواء صرح بالحديث أم لا.“ بقیہ (بن الولید) کی بحیر (بن سعد) سے روایت صحیح ہوتی ہے، چاہے وہ سماع کی تصریح کریں یا نہ کریں۔ (تعلیق علی العلل لابن ابی حاتم ص ۱۲۳ ح ۱۲۳/۱۲۴)

۲: ابو قتیلہ رضی اللہ عنہ صحابی تھے۔ دیکھئے تجرید اسماء الصحابة للذہبی (۲/۱۹۳ ت ۲۲۳۵)

۳: محمد بن الحسین الازدی کی کتاب: الکافی من لا یعرف لہ اسمہ میں (بغیر سند کے) اس روایت میں بقیہ کے بحیر بن سعد سے سماع کی تصریح ہے۔ (۱/۵۵ ح ۱۳۵، شاملہ)

لیکن یہ تصریح دو وجہ سے مردود ہے:

اول: ازدی بذاتِ خود ضعیف متروک بلکہ سخت مجروح ہے۔

دوم: یہ متصل سند سے موجود نہیں۔

۳۸) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے علی (رضی اللہ عنہ) سے فرمایا: کیا تم اس پر راضی نہیں کہ میرے ساتھ تمھارا وہی مقام ہو جو ہارون کا موسیٰ کے ساتھ تھا، سوائے یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (کشف الاستار عن زوائد المعجم ۱/۳، ۱۸۵ ح ۲۵۲۵، سند حسن)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی دوسری حدیث کے لئے دیکھئے فقرہ سابقہ: ۲۸

۳۹) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((بعثت أنا والساعة كهاتين.)) میں اور قیامت ان دونوں (انگیوں) کی طرح (نزدیک نزدیک) بھیجے گئے ہیں۔ (صحیح بخاری: ۶۵۰۳، صحیح مسلم: ۲۹۵۱، دارالسلام: ۷۴۰۳) دو انگلیوں سے مراد سبابہ اور درمیانی انگلی ہیں۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۷۴۰۵)

اس حدیث کی تشریح میں حافظ ابن حبان نے فرمایا:

”أراد به أني بعثت والساعة كالسبابة والوسطى من غير أن يكون بيننا نبي آخر لأني آخر الأنبياء وعلني أمتي تقوم الساعة.“

اس حدیث سے آپ کی مراد یہ ہے کہ میں اور قیامت اس طرح مبعوث کئے گئے ہیں جس طرح سبابہ (شہادت والی انگلی) اور درمیانی انگلی ہیں، ہمارے درمیان دوسرا کوئی نبی نہیں، کیونکہ میں آخری نبی ہوں اور میری امت پر ہی قیامت قائم ہوگی۔

(صحیح ابن حبان، الاحسان ۱۵/۱۳ ح ۶۶۴۰، پرانہ نسخہ: ۶۶۰۶)

۴۰) عبدالرحمن بن آدم کی سند کے ساتھ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

(تمام) انبیاء، علمائی بھائی ہیں، ان کا دین ایک ہے اور ان کی مائیں (شریعتیں) جدا جدا ہیں اور لوگوں میں سب سے زیادہ میں عیسیٰ بن مریم کے نزدیک ہوں، کیونکہ میرے اور ان کے درمیان کوئی نبی نہیں اور بے شک وہ نازل ہونے والے ہیں... الخ

(مسند احمد ۲/۴۳۷ ح ۹۶۳۰، سند صحیح، فتاویٰ صرح بالسماع، صحیح ابن حبان، الاحسان ۸۴/۶۷۷، دارالتریاۃ منہ)

نیز دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (ج ۱ ص ۱۰۷-۱۰۸)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی دیگر روایات کے لئے دیکھئے فقرات سابقہ: ۱۴-۲۲، ۳۲-۳۳
فہم حدیث کے لئے دیکھئے فقرہ سابقہ: ۳۳

ان کے علاوہ اور بھی بہت سی احادیث ہیں، مثلاً سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”وإن الوحي قد انقطع“ اور بے شک وحی (کا آنا) منقطع ہو گیا ہے۔ (صحیح بخاری: ۲۶۴۱)

قارئین کرام! قرآن مجید کی آیت مذکورہ (و دیگر آیات) نیز احادیث مذکورہ کا خلاصہ یہ ہے کہ سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں اور آپ کے دور سے لے کر قیامت تک، کوئی نبی پیدا نہیں ہوگا اور اسی پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہے، لہذا ختم نبوت بمعنی آخری نبی کا انکار کرنے والا کافر و مرتد اور امت مسلمہ سے خارج ہے۔

ختم نبوت کی احادیث بیان کرنے والے صحابہ کرام کے نام حروفِ تہجی کی ترتیب سے مع حوالہ جات درج ذیل ہیں:

- ۱: ابو الطفیل عامر بن واثلہ رضی اللہ عنہ ۳۰
- ۲: ابوامامہ الباہلی رضی اللہ عنہ ۱۰-۱۱
- ۳: ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ ۲۶
- ۴: ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ ۳۲
- ۵: ابوقتیلہ رضی اللہ عنہ ۳۷
- ۶: ابوموسیٰ الأشعری رضی اللہ عنہ ۹
- ۷: ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ۱۴-۲۲، ۳۲، ۴۰
- ۸: اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا ۳۵
- ۹: ام ایمن رضی اللہ عنہا ۲۶
- ۱۰: ام کرز الکعبیہ رضی اللہ عنہا ۲۵
- ۱۱: انس بن مالک رضی اللہ عنہ ۳۹، ۴۳
- ۱۲: ثوبان رضی اللہ عنہ مولیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ۱۲

- ۱۳: جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ ۲۳
 ۱۴: جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ ۷
 ۱۵: حذیفہ بن اسید رضی اللہ عنہ ۲۹
 ۱۶: حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ ۸
 ۱۷: سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ ۶-۲
 ۱۸: عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ۳۱
 ۱۹: عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ ۲۷
 ۲۰: عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ ۳۸، ۲۸
 ۲۱: عریاض بن ساریہ السلمی رضی اللہ عنہ ۳۴
 ۲۲: عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ ۱۳
 ۲۳: علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ ۳۶
 ۲۴: عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ۲۶

یہ وہ عقیدہ ہے، جس پر صحابہ کرام، تابعین عظام، تبع تابعین اور سلف صالحین کا اجماع رہا ہے اور اسی عقیدے کی بنیاد پر میلہ کذاب اور دوسرے مدعیان نبوت کو قتل کیا گیا تھا۔

ختم نبوت والی متواتر احادیث اور اس مسئلے پر امت مسلمہ کے اجماع کے بعد عرض ہے کہ سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام قیامت سے پہلے، آسمان سے زمین پر نازل ہوں گے اور دجال کو قتل کریں گے، جیسا کہ صحیح احادیث سے ثابت ہے:

۱: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ابو القاسم رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

((ثم ينزل عيسى بن مريم عليه السلام من السماء...)) پھر عیسیٰ بن مریم علیہ السلام آسمان سے نازل ہوں گے۔ الخ (المحرر الخار ۱/۹۶ ح ۹۶۳۲ و عنده بعدہ: فيوم الناس، كشف الاستار عن

روايت المحرر ۱/۱۳۲ ح ۱۳۳ و عنده بعدہ: فيقوم الناس، مجمع الزوائد ۹/۳۴۹)

اس حدیث کی سند صحیح ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۱۱۱-۱۱۲)
 حدیث کے لفظ فیقوم کا مطلب یہ ہے کہ نوگ (نماز پڑھنے کے لئے) کھڑے ہو جائیں گے۔ فیقوم کا مطلب یہ ہے کہ نزول از سماء والے دن کے بعد باقی نمازوں میں سیدنا عیسیٰ علیہ السلام امامت فرمائیں گے، لہذا احادیث میں کوئی تعارض نہیں۔

۲: سیدنا نواس بن سیمان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ... اچانک اللہ تعالیٰ عیسیٰ بن مریم کو بھیجے گا، وہ شہر دمشق کے مشرق کی طرف سفید منارے کے پاس دو چادریں لپیٹے، اپنے دونوں ہاتھ دو فرشتوں کے پروں پر رکھے ہوئے نازل ہوں گے۔ الخ
 (صحیح مسلم: ۲۹۳۷، تحقیقی مقالات ۱/۱۱۷)

اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ سیدنا عیسیٰ علیہ السلام (آسمان سے) دو فرشتوں کے پروں پر دونوں ہاتھ رکھے ہوئے اتریں گے۔

۳: نبی ﷺ جب معراج والی رات آسمان پر تشریف لے گئے تو آپ کے سامنے سیدنا عیسیٰ علیہ السلام (ناصری اسرائیلی) نے فرمایا: میرے ساتھ قیامت سے قبل (نزول) کا وعدہ کیا گیا ہے، لیکن اس کا وقت اللہ کو ہی معلوم ہے۔

پھر انھوں نے دجال کے خروج کا ذکر کیا اور فرمایا: میں نازل ہو کر اسے قتل کروں گا۔ الخ
 (سنن ابن ماجہ: ۴۰۸۱، سند صحیح، تحقیقی مقالات ۱/۱۲۱-۱۲۲)

اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ بنی اسرائیل کی طرف بھیجے گئے سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام ہی آسمان سے نازل ہوں گے اور دجال کو قتل کریں گے۔

۴: قرآن مجید میں آیا ہے: ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ اور اہل کتاب میں سے ہر ایک اس پر ضرور ایمان لائے گا اُس کی موت سے پہلے۔

(النساء: ۱۵۹)

اس آیت کی تشریح میں سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”موت عیسیٰ“ یعنی عیسیٰ علیہ السلام کی وفات سے پہلے۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۴/۵۱۳، سند حسن)

مشہور فقیہ و مجتہد اور امیر المؤمنین فی الحدیث جلیل القدر صحابی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے بھی اس آیت سے نزول عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام پر استدلال کیا۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۳۳۳۸، صحیح مسلم: ۱۵۵، ترمذی و دارالسلام: ۳۹۰)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے سورۃ الزخرف کی آیت: ﴿وَ اِنَّهٗ لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ﴾ کی تشریح میں فرمایا: ”خروج عیسیٰ قبل یوم القیامۃ“ قیامت سے پہلے عیسیٰ علیہ السلام کا خروج۔

(صحیح ابن حبان، الاحسان: ۶۷۷، دوسرا نسخہ: ۶۸۱)

اس کی سند صحیح ہے۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۸۶)

اس آیت کی تشریح میں مشہور ثقہ تابعی اور امام: حسن بصری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”قبل موت عیسیٰ، واللہ انہ الآن لحي عند اللہ و لكنه اذا نزل آمنوا به اجمعون“ عیسیٰ کی موت سے پہلے، اللہ کی قسم! وہ اب اللہ کے پاس (آسمان پر) زندہ ہیں، لیکن جب وہ نازل ہوں گے تو (اس زمانے کے بقیہ) سارے (اہل کتاب) ان پر ایمان لے آئیں گے۔ (تفسیر ابن جریر الطبری ۳/۲۵۳ ح ۱۰۸۲۲، دسندہ صحیح)

امام حسن بصری رحمہ اللہ نے ﴿اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ﴾ کی تشریح میں فرمایا: ”متوفیک من الارض“ تجھے (میں) زمین سے اٹھانے والا ہوں۔

(تفسیر طبری ۳/۲۳۳ ح ۱۲۸، دسندہ صحیح، تفسیر عبدالرزاق ۱/۱۲۹ ح ۴۰)

موثق عندا لجمہو ر اور صدوق حسن الحدیث تبع تابعی مطہر بن طہمان الوراق نے فرمایا:

”متوفیک من الدنيا و ليس بوفاة موت“ تجھے دنیا سے اٹھانے والا ہوں اور یہ موت والی وفات نہیں۔ (تفسیر طبری ۳/۲۳۳ ح ۱۲۸، دسندہ صحیح)

خیر القرون میں کوئی بھی ان کا مخالف معلوم نہیں، لہذا اس پر اجماع ہے کہ سیدنا عیسیٰ بن مریم الناصری علیہ السلام آسمان پر زندہ موجود ہیں اور قیامت سے پہلے نازل ہوں گے۔

مشہور مفسر ابو حیان محمد بن یوسف الاندلسی رحمہ اللہ (متوفی ۷۴۵ھ) نے فرمایا:

”واجمعت الامة على ما تضمنه الحديث المتواتر من أن عيسى في

السماء وأنه ينزل في آخر الزمان۔“ حدیث متواتر کے اس مضمون پر امت کا اجماع ہو چکا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر موجود ہیں اور وہ آخری زمانے میں آسمان سے نازل ہوں گے۔ (تفسیر البحر المحیط ج ۲ ص ۳۹۷)

آخری عمر میں حق کی طرف رجوع کرنے والے ابو الحسن الاشعری رحمہ اللہ (متوفی ۳۲۹ھ) نے اپنی مشہور کتاب ”الابانۃ عن أصول الديانۃ“ میں فرمایا:

”وأجمعت الأمة على أن الله عز وجل رفع عيسى إلى السماء۔“ اور امت نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھالیا ہے۔ (ص ۳۴)

یاد رہے کہ متدرک للحاکم (۱/۱۱۶) وغیرہ کی صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ اجماع امت شرعی دلیل و حجت ہے، بلکہ امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”الأصل قرآن أو سنة فإن لم يكن فقياس عليهما۔
وإذا اتصل الحديث عن رسول الله (ﷺ) وصح الإسناد (به) فهو سنة۔
والاجماع أكبر من الخبر المنفرد۔

والحديث على ظاهره۔

وإذا احتمل المعاني فما أشبه منها ظاهر الأحاديث أو لاها به۔

وإذا تكافأت الأحاديث فأصحها إسناداً أو لاها۔“

☆ قرآن و سنت اصل ہیں، پھر اگر (معلوم) نہ ہو تو ان دونوں پر قیاس ہے۔

☆ جب رسول اللہ ﷺ تک حدیث متصل ہو اور سند صحیح ہو تو یہ سنت ہے۔

☆ اجماع خبر واحد سے بڑا ہے۔

☆ حدیث اپنے ظاہر پر رہتی ہے اور اگر کئی معنوں کا احتمال ہو تو احادیث کے ظاہر سے

مشابہ ہی اولیٰ (سب سے رائج) ہے اور اگر حدیثیں برابر ہوں تو زیادہ صحیح سند والی حدیث

رائج ہے۔ (آداب الشافعی و مناقب الامام ابی حاتم ص ۱۷۷-۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴

اجماع کے بارے میں امام شافعی کے قول کا مطلب یہ ہے کہ خبر واحد کی غلط تاویل ہو سکتی ہے، لیکن اجماع کی تاویل نہیں ہو سکتی، لہذا اجماع خبر واحد سے لمحاظ صراحت بڑا ہے۔

○ دلائل صحیحہ متواترہ کے بعد بطور الزامی دلیل عرض ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنا ایک اہم اصول درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

”والقسم يدل على ان الخبر محمول على الظاهر لا تلويل فيه ولا استثناء والا فإني فائدة كانت في ذكر القسم فتدبر كالمفتشين المحققين.“

(حملة البشرى ص ۵۱، روحانی خزائن ج ۷ ص ۱۹۲)

اس عبارت کا لفظی ترجمہ درج ذیل ہے:

اور قسم دلالت کرتی ہے اس پر کہ خبر ظاہر پر محمول ہے، اس میں تاویل نہیں اور نہ استثناء ہے، ورنہ قسم کے ذکر میں کیا فائدہ تھا؟ پس تفتیش کرنے والے محققین کی طرح تدبر کر۔

اس مرزائی اصول سے معلوم ہوا کہ جس پیشین گوئی میں قسم کے الفاظ موجود ہوں تو وہ اپنے ظاہری الفاظ پر ہی محمول ہوتی ہے اور اس کی تاویل و استثناء غلط ہوتا ہے۔

اس مرزائی اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے دو حدیثیں پیش خدمت ہیں:

اول: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((والذي نفسي بيده! ليوشكن أن ينزل فيكم ابن مريم حكماً مقسطاً

فيكسر الصليب و يقتل الخنزير و يضع الجزية و يفيض المال حتى لا

يقبله أحد.)) اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! ضرور عنقریب تم میں

ابن مریم حاکم، عادل بن کرنازل ہوں گے، پھر وہ صلیب توڑ دیں گے، خنزیر کو قتل کر دیں

گے، جزیہ موقوف کر دیں گے اور مال کی فراوانی ہوگی حتیٰ کہ اسے کوئی قبول نہیں کرے گا۔

(صحیح بخاری: ۲۲۲۲، صحیح مسلم: ۱۵۵، سنن ترمذی: ۲۲۳۳ وقال: ”هذا حديث حسن صحيح“ میری کتاب: تحقیقی

مقالات ج ۱ ص ۱۰۰-۱۰۱)

دوم: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((واللہ! لنزلن ابن مریم حکماً عادلاً...))
 اللہ کی قسم! ابن مریم ضرور عادل حاکم بن کر نازل ہوں گے...

(صحیح مسلم: ۱۵۵، تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۱۰۴-۱۰۵)

۶: سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے ایک مرفوع حدیث میں آیا ہے کہ (سیدنا) عیسیٰ علیہ السلام زمین میں چالیس سال رہیں گے۔ دیکھئے فقرہ سابقہ: ۳۱
 ۷: کسی ایک صحیح یا حسن لذاتہ حدیث میں یہ قطعاً موجود نہیں کہ عیسیٰ بن مریم یا مسیح موعود (آسمان سے) نازل نہیں ہوں گے، بلکہ اُمت میں پیدا ہوں گے۔ !!!

اگر ایسی کوئی حدیث کسی قادیانی کے پاس موجود ہے تو پیش کرے، ورنہ کفر و ارتداد سے بچی اور واضح توبہ کر کے صحیح العقیدہ مسلمان ہو جائے۔ وما علینا الا البلاغ
 (۲۱/اپریل ۲۰۱۲ء)

قادیانیوں کی مستدل مردود روایات اور ان کا رد

مسلمانوں کو درغلانے، گمراہ کرنے اور مرتد بنانے کے لئے قادیانی و مرزائی ”حضرات“ کچھ روایات بھی پیش کرتے ہیں جو کہ اصول حدیث کی رُو سے باطل اور ناقابلِ حجت ہوتی ہیں، لہذا اس مضمون میں قادیانیوں مرزائیوں یعنی ختم نبوت کے منکرین کی مستدل ضعیف، مردود اور موضوع روایات مع رو پیش خدمت ہیں:

(۱) ”ولا مہدی إلا عیسیٰ بن مریم“

اور عیسیٰ بن مریم کے علاوہ کوئی مہدی نہیں۔ (سنن ابن ماجہ: ۴۰۳۹)

اس روایت کی سند چار وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

اول: حسن بصری مدلس ہیں اور یہ روایت عن سے ہے۔

جس راوی کا مدلس ہونا بالاتفاق یا جمہور محدثین سے ثابت ہو، چاہے وہ حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم کے طبقہ ثانیہ میں مذکور ہو یا طبقہ اولیٰ میں، صحیح بخاری و صحیح مسلم کے علاوہ ہر کتاب میں اس مدلس کی عن والی منفرد روایت ضعیف ہوتی ہے، جیسا کہ امام شافعی کے اصول اور محدثین کرام کی تخصیصات سے ثابت ہے اور سنن ابن ماجہ والی اس روایت میں سماع کی تصریح موجود نہیں۔

دوم: محمد بن خالد الجندی مجہول ہے اور امام یحییٰ بن معین سے با سند صحیح اس کی توثیق ثابت نہیں۔

سوم: سند میں (اضطراب والا) اختلاف بھی ہے۔

چہارم: ابان بن صالح نے حسن بصری سے نہیں سنا، لہذا یہ سند منقطع بھی ہے۔

اس روایت پر مزید جرح کے لئے دیکھئے تاریخ دمشق لابن عساکر (۵۱۸، ۵۱۶/۴)

(۲) ”ولو عاش لکان صدیقاً نبیاً“ اور اگر (ابراہیم بن محمد رسول اللہ ﷺ) زندہ

رہتے تو صدیق نبی ہوتے۔ (سنن ابن ماجہ: ۱۵۱۱)

یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے:

اول: اس کا بنیادی راوی ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان الواسطی جمہور محدثین کے نزدیک سخت مجروح ہے۔ اس کے بارے میں امام ترمذی نے فرمایا: ”منکر الحدیث“

(سنن ترمذی: ۱۰۲۶)

امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (کتاب الضعفاء المتروکین: ۱۱)

امام شعبہ نے فرمایا: ”کذب واللہ!“ اللہ کی قسم! اس نے جھوٹ بولا ہے۔

(العلل ۱۲ امام احمد: ۴۶۲، وسند صحیح)

قدوری حنفی نے لکھا ہے: ”و لأن أبا شيبه إبراهيم بن عثمان قاضي واسط كذاب“ اور کیونکہ بے شک واسط کا قاضی ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان کذاب ہے۔

(الترغید للقدوری: ۲۰۳/۱ فقرہ: ۶۳۲)

جمہور محدثین کی جرح کے بعد یزید بن ہارون وغیرہ بعض علماء کا ابو شیبہ کی تعریف کرنا جمہور کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے، لہذا عبد الرحمن خادم قادیانی کا اپنی پاکٹ بک (ص ۲۶۹-۲۷۰) میں اس راوی کا دفاع کرنا اصولی حدیث اور اسماء الرجال کی رو سے غلط ہے۔

دوم: حکم بن عتیہ مدلس ہیں اور یہ روایت عن سے ہے، اور اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ یہ حدیث حکم بن عتیہ نے مقسم سے سنی تھی۔

عبد الرحمن خادم قادیانی نے اس روایت کے تین شواہد پیش کئے ہیں:

پہلی روایت: ”دوسری حدیث: علامہ قسطلانی نے حضرت انس بن مالک سے ایک روایت نقل کی ہے وَقَدْ رَوَى مِنْ حَدِيثِ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ لَوْ بَقِيَ يُعْنِي إِبْرَاهِيمُ ابْنُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ لَكَانَ نَبِيًّا وَلَكِنْ لَمْ يَبْقَ لِأَنَّ نَبِيَّكُمْ أَجْرُ الْأَنْبِيَاءِ. (مواہب اللدنیہ جلد ۱ صفحہ ۲۰۰)

کہ حضرت انس بن مالک سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ اگر وہ (ابراہیم) باقی رہتا تو نبی ہو جاتا۔ اس کے آگے (ناقل) اپنی رائے لکھتا ہے کہ مگر وہ زندہ نہ رہا۔ کیونکہ ہمارے نبی ﷺ آخری نبی ہیں راوی کا اپنا اجتہاد حجت نہیں اور وہ کس قدر غلط ہے۔ اس کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں گویا۔۔۔“ (پاکٹ بک ص ۲۷۱)

اس عبارت میں خادم قادیانی نے جھوٹ بولے ہیں:

☆ خادم قادیانی کا یہ کہنا کہ ”آنحضرت ﷺ نے فرمایا“ بالکل جھوٹ ہے، کیونکہ اس روایت میں ”قال رسول اللہ ﷺ“ کے الفاظ نہیں۔

دیکھئے المواہب اللدنیہ للقسطلانی (طبع دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان ۱/ ۳۹۹، شرح المواہب اللدنیہ للزرقاتی طبع ایضاً ج ۳ ص ۳۵۳)

بلکہ زرقاتی نے لکھا ہے: ”موقوفاً علیہ“ یہ روایت انس بن مالک رضی اللہ عنہ پر موقوف (یعنی ان کا قول) ہے۔

اس موقوف روایت کو صراحت کے ساتھ مرفوع بنادینا خادم قادیانی کا کذب و افتراء ہے۔

☆ خادم قادیانی کا یہ کہنا: ”اس کے آگے (ناقل) اپنی رائے لکھتا ہے“ بالکل جھوٹ ہے، کیونکہ یہ ناقل کی رائے نہیں بلکہ مذکورہ قول بیان کرنے والے صحابی سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ کا قول ہے، جیسا کہ المواہب اور اس کی شرح میں لکھا ہوا ہے۔

مواہب والے نے یہ قول حافظ ابو عمر (ابن عبد البر رحمہ اللہ) سے نقل کیا ہے اور ابن عبد البر کی کتاب: الاستیعاب فی اسماء الاصحاب میں پوری سند کے ساتھ یہ قول اسی طرح مکمل مذکور ہے۔ (طبع دار الفکر لبنان ۱/ ۳۳، ترجمہ ابراہیم ابن النبی رحمہ اللہ)

یاد رہے کہ قائل اپنے قول کو اور راوی حدیث اپنی روایت کو دوسروں کی بہ نسبت بخوبی جانتا ہے۔

تنبیہ: ابن عبد البر، قسطلانی اور زرقاتی والی روایت کے ایک بنیادی راوی ابو یوسف

یعقوب بن المبارک کی توثیق کہیں نہیں ملی اور جسے مل جائے تو مکتبہ الحدیث حضور ضلع انک کے پتے پر روانہ کرے تاکہ قادیانیوں کے خلاف دلائل متواترہ میں ایک اور روایت کا اضافہ ہو جائے۔

بعد میں تاریخ دمشق لابن عساکر (۱۳۴/۳-۱۳۵) میں اسی متن کے ساتھ دوسری سند مل گئی، جس میں یعقوب بن المبارک موجود نہیں۔ واللہ اعلم

ابن عساکر والی روایت میں بھی سیدنا انس رضی اللہ عنہ کا قول ”لأن نبيكم آخر الأنبياء“ موجود ہے لہذا یہ موقوف اثر قادیانیوں کی دلیل نہیں بلکہ مسلمانوں کی دلیل ہے۔ واللہ اللہ دوسری روایت: ”وَرَوَى الْبَيْهَقِيُّ بِسَنَدِهِ إِلَى ابْنِ عَبَّاسٍ إِنَّهُ لَمَّا مَاتَ إِبْرَاهِيمُ ابْنُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِنَّ لَهُ مَرْضِعًا فِي الْحَنَةِ تَتِمُّ رِضَاعُهُ وَلَوْ عَاشَ لَكَانَ صِدِّيقًا نَبِيًّا.“ (قادیانی پاکستان بک ص ۲۷۲ بحوالہ تاریخ ابن عساکر)

یہ روایت درج ذیل کتابوں میں محمد بن یونس الکدیمی کی سند سے موجود ہے:

دلائل النبوة للبيهقي (۲۸۹/۷، دوسرا ۲۲۹/۷ ح ۳۳۳۳)

تاریخ دمشق لابن عساکر (۱۳۴/۳)

محمد بن یونس الکدیمی البصری کے بارے میں حافظ ابن حبان نے فرمایا:

”وكان يضع على الثقات، الحديث وضعا ولعله قد وضع أكثر من ألف حديث“ وہ حدیث گھڑ کر فقہ راویوں کی طرف منسوب کرتا تھا اور شاید اس نے ایک ہزار سے زیادہ حدیثیں گھڑی ہیں۔ (کتاب الحج و صمن ۳۱۳/۲، دوسرا نسخہ ۳۲۲/۲)

ابن عدی نے اس کی گواہی دی کہ کدیمی حدیثیں وضع کرتا تھا۔

(دیکھئے الکامل لابن عدی ۶/۲۲۹۶، دوسرا نسخہ ۵۵۵/۷)

دارقطنی اور جمہور نے اس پر شدید جرح کی اور جمہور کی اس جرح کے مقابلے میں اسماعیل الخطمی اور بعض الناس کی توثیق مردود ہے۔

کدیمی کے بارے میں قاسم المطر زرحمہ اللہ نے فرمایا: ”أنا أجهل بين يدي الله

تبارک و تعالیٰ یوم القيامة و اقول: ان هذا كان يكذب على رسولك و على العلماء " میں قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کے سامنے گھٹنے ٹیک کر (بطور گواہی) کہوں گا: بے شک یہ شخص (کذیبی) تیرے رسول اور علماء پر جھوٹ بولتا تھا۔

(سوالات الہی: ۳: ۷۷ سند صحیح)

امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ کے سامنے جب محمد بن یونس الکدیبی کی بیان کردہ بعض حدیثیں پیش کی گئیں تو انھوں نے فرمایا: "لیس هذا حدیث اهل الصدق" یہ سچے لوگوں کی حدیثیں نہیں ہیں۔ (کتاب الجرح والتعلیل ۱۲۲/۸)

تیسری روایت: "وَعَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ مَرْفُوعًا لَوْ عَاشَ إِبْرَاهِيمُ لَكَانَ نَبِيًّا." (پاکٹ بک ص ۲۷۲ بحوالہ ابن عساکر اور الفتاویٰ المدنیہ)

تاریخ دمشق لابن عساکر (۳/ ۱۳۸-۱۳۹) کی اس روایت میں ابو حمزہ اشمالی ثابت بن ابی صفیہ جمہور کے نزدیک مجروح راوی ہے اور حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: "ضعیف رافضی" (تقریب الجہدیب: ۸۱۸)

الحسن بن ابی عبد اللہ الفراء کے حالات مطلوب ہیں اور حافظ احمد بن محمد بن سعید الکوفی یعنی ابن عقدہ رافضی چور ساقط العدالت ہے۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ۱/ ۳۷۷-۳۷۹)

ابن عقدہ کے بارے میں مشہور حنفی عالم ابو الحسن احمد بن محمد بن جعفر البغدادی القدوری (متوفی ۴۲۸ھ) نے لکھا ہے: "وهو معروف بوضع الحديث" اور وہ حدیثیں گھڑنے کے ساتھ مشہور ہے۔ (التقریب ص ۳ ۱۳۸۱-۱۳۸۲، فقرہ: ۶۰۳۱)

عبید بن ابراہیم القعفی کے حالات بھی مطلوب ہیں۔

ثابت ہوا کہ لکان نبیاء والی روایت اپنے تمام شواہد کے ساتھ سخت ضعیف، مردود اور موضوع ہے۔

۳) امام ابن ابی شیبہ نے فرمایا: "حدثنا حسين بن محمد قال: حدثنا جرير بن حازم عن عائشة قالت: قولوا خاتم النبيين ولا تقولوا لاني بعده." (۳)

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ خاتم النبیین کہو اور یہ نہ کہو کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۱۰/۹ ج ۲۶۶۴۳)

یہ روایت سخت منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا ۵۷ھ میں فوت ہوئیں۔ (تقریب التہذیب: ۸۶۳۳)

اور جریر بن حازم ۶۰ھ میں فوت ہوئے۔ (تقریب التہذیب: ۹۱۱)

یعنی ۱۱۳ سال بعد، اور کسی دلیل سے جریر بن حازم رحمہ اللہ کا سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے دور

میں پیدا ہونا بھی ثابت نہیں۔

۴) امام ابو بکر بن ابی شیبہ نے فرمایا: ”حدثنا أبو أسامة عن مجالد قال: أخبرنا

عامر قال قال رجل عند المغيرة بن شعبه: صلى الله على محمد خاتم

الأنبياء لا نبي بعده. قال المغيرة: حسبك إذا قلت خاتم الأنبياء فإنا كنا

نحدث أن عيسى خارج فإن هو خرج فقد كان قبله و بعده.“

عامر (الشعبي رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ مغیرہ بن شعبہ (رضی اللہ عنہ) کے پاس ایک آدمی نے کہا:

محمد خاتم الانبياء (ﷺ) پر درود ہو، آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔ مغیرہ نے کہا: جب تو نے خاتم

الانبياء کہہ دیا تو تیرے لئے یہی کافی ہے کیونکہ ہمیں بتایا جاتا تھا کہ عیسیٰ (علیہ السلام) خروج

فرمائیں گے، پس جب وہ خروج فرمائیں گے تو وہ آپ سے پہلے کے نبی ہیں اور بعد والے

نبی بھی ہیں۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۱۰/۹ ج ۲۶۶۴۵)

اس روایت کا راوی مجالد بن سعید الہمدانی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف تھا۔

(دیکھئے مجمع الزوائد ۹/۴۱۶، اور تحقیقی مقالات ۳/۴۰۱)

اس ضعیف و مردود روایت سے بھی قادیانیوں کا رد ہوتا ہے کیونکہ اس میں بنی اسرائیل

والے سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کی صراحت کے ساتھ دوبارہ خروج کا تذکرہ ہے، جب کہ

قادیانی یہ کہتے ہیں کہ ”عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل نہیں ہوں گے بلکہ اُمت میں پیدا ہوں

گے یا پیدا ہوئے ہیں“ اور پیدا ہونے والی بات کسی حدیث یا کسی صحیح العقیدہ مسلمان عالم

سے صراحتاً ثابت نہیں۔

⑤ ”لو كان موسى و عيسى حيين لما وسعهما إلا اتباعي“ (قادیانی پاکٹ بک ص ۲۰۰ بحوالہ تفسیر ابن کثیر، البیواقیت والنجواہر، شرح المواہب اللدیہ، فتح البیان اور طبرانی کبیر)

طبرانی کی الحکم الکبیر میں یہ روایت یقیناً موجود نہیں، لہذا عبدالرحمن خادم قادیانی نے طبرانی کبیر پر جھوٹ بولا ہے اور باقی تمام مذکورہ وغیرہ مذکورہ کتابوں میں یہ روایت بغیر کسی سند کے مذکور ہے اور بے سند روایت مردود ہوتی ہے۔

اگر کسی قادیانی کو حدیث کی کسی مستند کتاب میں اس روایت کی کوئی متصل اور صحیح سند مل جائے تو مکتبہ الحدیث حضور (انک) کے عنوان پر اطلاع روانہ کرے، ورنہ جان لے کہ جس طرح ختم نبوت کا انکار کرنا انسان کے دوزخی بننے کے لئے کافی ہے، اسی طرح نبی کریم ﷺ پر جھوٹ بولنا بھی موجب عذاب النار ہے۔

البحر المحیط، مدارج السالکین، بشارات احمدیہ، براہین احمدیہ اور شرح فقہ اکبر وغیرہ کتابوں میں بھی اس روایت کی کوئی سند موجود نہیں۔

تنبیہ: ایک روایت میں آیا ہے کہ ”لو كان موسى حيًا ما وسعه إلا أن يتبعني“ اگر موسیٰ زندہ ہوتے تو ان کے لئے میری اتباع کے بغیر کوئی چارہ نہ تھا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۵/۳۱۲ ح ۲۶۳۲۱، شاملہ، واللفظ لہ، مسند احمد موسوعہ حدیثیہ ۲/۲۶۸ ح ۱۳۶۳۱، مسند ابی یعلیٰ ۲۱۳۵، سنن دارمی ۳۳۹)

یہ روایت مجالد بن سعید (ضعیف عند الجمهور) کی وجہ سے ضعیف ہے اور اس کا کوئی شاہد بھی صحیح یا حسن نہیں۔ اس روایت کے ضعیف و مردود شواہد کے لئے دیکھئے ارواء الغلیل للالبانی (۱۵۸۹، وقال: ”حسن“!!)

ان شواہد کے الفاظ میں بھی بہت بڑا فرق ہے۔

⑥ ”و أخبرني أنه أخبره : أنه لم يكن نبي إلا عاش نصف عمر الذي قبله و أنه أخبرني أن عيسى ابن مريم عاش عشرين و مائة سنة و لا أراني إلا ذاهباً على

٣: أبو خالد يزيد بن خان (الذرية الطاهرة للده والي والي في نفس ضعيف: ١٩٣)

۵: یعقوب بن سفیان الفارسی (تاریخ دمشق ۴۸۱/۴۷)

۶: محمد بن مسلم بن وارہ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۴۸۱/۴۷، نیز دیکھئے الکفایہ/۳۳۱)

یہ نافع بن یزید کی کتاب سے روایت ہے۔

۷: محمد بن عبد اللہ بن عبد الرحیم البرقی (اتمید لابن عبد البر ۲۰۰/۲۰۱)

☆ عبد اللہ بن لہیعۃ عن عمارۃ بن غزیۃ عن محمد بن عبد اللہ الدیباج

عن فاطمۃ بنت الحسین عن فاطمۃ بنت رسول اللہ ﷺ إلخ

(اعل للدارقطنی ۱۵/۱۷۵-۱۷۶، تنبیہ طبری ۶/۳۹۸-۴۰۳)

یہ سند منقطع ہے۔ فاطمہ بنت الحسین کی پیدائش سے پہلے سیدہ فاطمہ الزہراء وفات پا

گئی تھیں۔

☆ عبد الرحمن بن أبی الرجال: الأنصاري عن محمد بن عبد اللہ الدیباج

عن أمہ فاطمۃ بنت الحسین عن أمہا (ای جدتها) فاطمۃ رضي اللہ

عنها۔ إلخ (اعل للدارقطنی ۱۵/۱۷۵، سوال ۳۹۳)

یہ سند بھی منقطع ہے۔

☆ امام ابن شاپین البغدادی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”حدثنا عبد اللہ بن محمد

البغوي: ثنا سريج بن يونس: ثنا يوسف بن يعقوب الماجشوني عن محمد

ابن عبد اللہ بن عمرو بن عثمان أن فاطمة رضي اللہ عنها قالت قال

رسول اللہ ﷺ ... إلخ (نفاک فاطمہ لابن شاپین: ۹)

اس روایت کی سند محمد بن عبد اللہ الدیباج تک صحیح ہے لیکن ان کے بعد سخت منقطع

ہے۔

خلاصۃ التحقيق یہ ہے کہ اس روایت میں دیباج کی والدہ فاطمہ بنت الحسین کے سیدہ

عائشہ رضی اللہ عنہا سے سماع کی صراحت ثابت نہیں، لہذا شبہ انقطاع ہے۔

ہمارے علم کے مطابق کسی قدیم محدث نے اس روایت کو صحیح قرار نہیں دیا، بلکہ حافظ

یہی نے (متساہل ہونے کے باوجود) اسے ضعیف کہا۔

(مجمع الزوائد ۳۳/۹ قال: رواه الطبرانی باسناد ضعیف)

تنبیہ: محمد بن عبد اللہ بن عمرو بن عثمان الدیباج پر بخاری، مسلم، ابن خزیمہ، ابوالاحمد الحاکم اور حافظ ذہبی نے جرح کی ہے۔ (دیکھئے مقالات الحدیث ص ۳۳۰)

ابن الجارود اور ابن حبان سے بھی جرح نقل کرنے کی کوشش کی گئی ہے، لیکن ان کے مقابلے میں ابن حبان (الثقات ۷/ ۴۱۷ صحیح ابن حبان) ابن خزیمہ (۲۶۳۰) حاکم (۱۶۵۳، ۵۲۶۰) عجل، دارقطنی (سنن الدارقطنی ۱/ ۲۶۲ ح ۵۱۷) ضیاء المقدسی (المختارہ ۴/ ۲۷۵ ح ۱۴۷۰) اور ذہبی نے توثیق کی ہے، لہذا یہ راوی قول راجح میں صدوق حسن الحدیث ہیں اور ان کی بیان کردہ یہ مضطرب روایت وہم، شاذ اور مردود ہے۔

اس ضعیف روایت کے معنوی شواہد و رج ذیل ہیں:

۱: عن زید بن أرقم رضي الله عنه بلفظ: ما بعث الله نبياً إلا عاش نصف

عمر الذي قبله. (كشف الاستار: ۲۳۴، التاريخ الكبير للبخاری ۷/ ۲۳۴-۲۳۵، اکا مل لابن عدی

۶/ ۲۱۰۲، حلیۃ الاولیاء ۵/ ۶۸ و عن الدیلمی ۴/ ۲۸ کا بلغنی، مشکل الآثار للطحاوی ۵/ ۲۰۰ ح ۱۹۳۸)

نیز دیکھئے سلسلۃ الاحادیث الضعیفۃ للالبانی (۹/ ۴۲۴ ح ۴۳۳۴) کنز العمال (۱۱/

۴۷۸ ح ۳۲۲۵۹) اور مقالات الحدیث (ص ۳۳۵-۳۳۶)

اس روایت کی سند عبید بن اسحاق العطار (متروک راوی) کی وجہ سے سخت ضعیف و

مردود ہے۔

۲: عبد الكريم بن يعقوب (۱) عن جابر عن أبي الطفيل عن عائشة عن

فاطمة. (المعجم الكبير للطبرانی ۲۲/ ۴۱۷-۴۱۸ ح ۱۰۳۰)

اس کی سند میں جابر الجعفی سخت مجروح اور ضعیف رافضی ہے۔

(نیز دیکھئے مقالات الحدیث ص ۳۳۲)

۳: ابن لهيعة عن جعفر بن ربيعة عن عبد الله بن عبد الله بن الأسود عن

عروۃ عن عائشة: (كشف الاستار: ۸۴۶، التہجد ۱۴/۱۹۹-۲۰۰، الذریۃ الطاہرہ للہ ولابی: ۱۷۸)

اس سند میں ابن الاسود کی توثیق نامعلوم اور ابن لہیعہ اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہیں۔

نیز دیکھئے مقالات الحدیث (ص ۳۳۴-۳۳۵)

۴: عن أبي معشر نجیح بن عبد الرحمن عن یزید بن زیاد.

(طبقات ابن سعد/ ۱۹۵، تاریخ دمشق ۴/۲۸۲)

اس سند میں ابو معشر ضعیف اور سند منقطع ہے۔

۵: عن ابن مسعود رضي الله عنه .

یہ بے سند ہے۔ دیکھئے مقالات الحدیث (ص ۳۳۷)

۶: عن ام حبیبة رضي الله عنها ۴۰ سال

بہ روایت بے سند ہے۔

۷: مرسل یحییٰ بن جعدہ رحمہ اللہ (طبقات ابن سعد/ ۲۰۸-۲۰۹ سند صحیح الیہ)

یہ سند مرسل ہے۔

۸: مرسل ابراہیم الخثعمی رحمہ اللہ (طبقات ابن سعد/ ۲۰۸-۲۰۹ وغیرہ)

یہ مرسل ہے اور سند میں سفیان ثوری اور اعمش دونوں مدلس ہیں اور روایت عن سے

ہے۔

۹: یحییٰ بن جعدہ عن فاطمة رضي الله عنها.

(دیکھئے کتاب العلل للہ ارطقی ۱۵/۳۱۵ اسناد ۲۹۳)

یہ سند منقطع ہے۔

۱۰: اثر ابراہیم الخثعمی (تاریخ دمشق ۴/۲۸۲)

اس کی سند میں اعمش مدلس ہیں اور سند عن سے ہے۔

۱۱: اثر سعید بن جبیر رحمہ اللہ (الفتن لایمام الصدوق نعیم بن حماد/ ۴۰۳ ج ۷ ۱۹۸۷)

یہ اثر مرسل حکماً ہے۔

خلاصہ یہ کہ ”یہ روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف و مردود ہے اور اس کا متن بھی باطل ہے“ جیسا کہ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کے ایک شاگرد ضعیب احمد (فیصل آبادی) صاحب نے بھی لکھا ہے۔ (دیکھئے مقالات الحدیث ص ۳۲۹، اور ماہنامہ الحدیث حضرت شمارہ: ۴۴)

جولوگ ضعیف + ضعیف روایات اکٹھی کر کے ضعیف روایات کو حسن لغیرہ قرار دیتے ہیں، ان کے لئے یہ روایت بہت بڑی ”پھکی“ ہے اور حق یہی ہے کہ روایات ضعیفہ کو جمع تفریق کر کے حسن لغیرہ و قابلِ حجت قرار دینا غلط و مردود ہے۔

۷) ”لو لم أبعث فيكم لبعث عمر بن الخطاب“

اگر میں تمہارے درمیان (نبی کی حیثیت سے) مبعوث نہ ہوتا تو عمر بن خطاب مبعوث ہوتے۔ (فضائل الصحابہ لاحمد بن حنبل ۱/۴۲۸ ج ۶۷۶)

اس کی سند میں محمد بن عبید اللکونی مجروح ہے: ”لہ مناکیر“ اس کی منکر روایتیں ہیں۔ (دیکھئے لسان المیزان ۵/۲۷۶، دوسرا نسخہ ۶/۳۳۰)

اور ”رجل“ مجہول ہے۔

دوسری سند: اکاٹل لابن عدی (۳/۱۰۱۴، دوسرا نسخہ ۴/۸)

اس میں رشدین بن سعد ضعیف عند الجمہور، ابن لہیعہ مدلس اور محمد بن عبد اللہ بن سعید الغزی (?) ہے، نیز یہ روایت منقول ہے جیسا کہ ابن عدی نے صراحت کی ہے اور منقول ضعیف کی قسم ہے۔

تیسری سند: عن بلال رضي الله عنه ، اکاٹل (۳/۱۰۷۱، دوسرا نسخہ ۴/۱۷۵)

الموضوعات لابن الجوزی (۱/۳۲۰ ج ۵۹۴) تاریخ دمشق لابن عساکر (۴۳/۱۱۶)

اللالی المصنوعہ للسبوطی (۱/۳۰۲)

اس روایت کی سند میں زکریا بن یحییٰ الوتار کذاب اور ابو بکر بن عبد اللہ بن ابی مریم

الغسانی ضعیف ہے، نیز ابن عدی نے اسے غیر محفوظ اور منقول قرار دیا ہے۔

چوتھی سند: اکاٹل لابن عدی (۴/۱۵۱۱، دوسرا نسخہ ۵/۳۲۴)

اس سند میں تین وجہ ضعف ہیں:

ابوقادہ عبداللہ بن واقد الحرانی متروک مدلس تھا۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۴۰۹۰)
مصعب بن سعد ابوخیثمہ المصیصی ضعیف عند الجہور مدلس تھا، بلکہ ابن عدی نے

فرمایا: ”یحدث عن الثقات بالمناکیر و یصحف“

یعنی وہ ثقہ راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا تھا اور تحیف (روایتیں پڑھنے میں غلطی) کرتا تھا۔ (نیز دیکھئے میری کتاب: الفتح المبین ص ۶۳-۶۴)

عمر بن الحسن بن نصر الحکمی کی توثیق بھی مطلوب ہے۔

پانچویں سند: حدیث ابی بکر والی ہریرہ رضی اللہ عنہ (مسند الفردوس للذہبی ۳/۵۱۶، ابن الجوزی فی الموضوعات ۱/۳۲۰، تاریخ دمشق لابن عساکر ۴/۱۱۳، وقال: ”غریب“ اللآلی المصنوعہ ۲/۳۰۲)

اس کی سند میں اسحاق بن نجیح المصطفی کذاب ہے اور دوسری علتیں بھی ہیں۔

ایک اور سند میں بھی عبداللہ بن واقد الحرانی متروک ہے۔

دیکھئے اللآلی المصنوعہ (۱/۳۰۲) والفوائد المجموعۃ (للجرح علی کلام السیوطی ص ۳۳)

عراقی نے تخریج الاحیاء میں فرمایا: ”وہو منکر“ (۳/۱۶۱)

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف و مردود ہے۔

نیز دیکھئے طبقات الشافعیہ للسیکی (۳/۵۰۹) اور موسوعۃ الاحادیث والآثار الضعیفۃ

والموضوعۃ (۸/۳۶۸-۳۶۹، ۶۲۰، ۲۱۰، ۷۷)

۸) ”اوحی اللہ تعالیٰ الی عیسیٰ انتقل من مکان الی مکان لثلاث تعرف

فتوٰ ذی۔ (کنز العمال جلد ۴ ص ۳۴)

ترجمہ:- اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کی طرف وحی کی کہ اے عیسیٰ! تُو ایک جگہ سے دوسری

جگہ چلا جا۔ تا ایسا نہ ہو کہ تُو پہچانا جائے اور تجھے تکلیف دی جائے۔“

(قادیانی پاکت بک ص ۲۰۳-۲۰۴)

اس روایت کے بعد صاحب کنز العمال نے لکھا ہے:

”کبر عن ابي هريرة و فيه هاني بن المتوكل الاسكندراني ، قال في المغني : مجهول“ اے ابن عساکر نے (تاریخ دمشق میں) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت کیا اور اس سند میں ہانی بن متوکل الاسکندرانی ہے، اس کے بارے میں (ذہبی نے) المغنی میں فرمایا: مجهول ہے۔ (ج ۳ ص ۱۵۸ ح ۵۹۵۵)

نیز دیکھئے تاریخ دمشق لابن عساکر (۵۶/ ۱۸۸ - ۱۸۹) تاریخ بغداد للخطیب (۵۳۳/۴ تا ۱۱۳۴)

عبدالرحمن خادم قادیانی نے صاحب کتاب کی اس جرح کو چھپا کر ان لوگوں کی یاد تازہ کر دی، جنہیں بندر اور خزیر بنادیا گیا تھا۔

ہانی بن المتوکل کے بارے میں حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”فكثير المناكير في روايته فلا يجوز الاحتجاج به بحال“. پس اس کی روایتوں میں منکر روایتوں کی کثرت ہوگئی لہذا کسی حال میں بھی اس سے حجت پکڑنا جائز نہیں۔ (الجزء ۳/ ۹۷) حافظ ذہبی نے اے المغنی فی الضعفاء میں ذکر کیا (۲/ ۷۰۷ ت ۶۷۲۵) اور ابن حبان کی جرح کی طرف اشارہ کیا۔

اس روایت کی باقی سند بھی مشکوک و مردود ہے۔

۹) ”ما حدثكم عن الله سبحانه، فهو حق و ما قلت فيه من قبل نفسي فانما انا بشر اخطئ و اصيب (نبراس شرح الشرح العقائد نسفی ص ۳۹۲) کہ جو بات میں اللہ تعالیٰ کی وحی سے کہوں تو وہ درست ہوتی ہے (یعنی اس میں غلطی کا امکان نہیں) لیکن جو بات میں اس وحی الہی کے ترجمہ و تشریح کے طور پر اپنی طرف سے کہوں تو یاد رکھو کہ میں بھی انسان ہوں، میں اپنے خیال میں غلطی بھی کر سکتا ہوں۔“ (قادیانی پاکت بک ص ۱۸۷) یہ بالکل بے سند اور بے اصل روایت ہے، ہمارے علم کے مطابق حدیث کی کسی مسند کتاب میں اس کی کوئی سند مذکور نہیں اور ایسی روایت موضوع (من گھڑت) ہوتی ہے۔ نیز اس روایت کا قادیانی ترجمہ و تشریح بھی باطل ہے۔

۱۰۔ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ابو بکر افضل هذه الامة الا ان يكون نبی (کنوز الحقائق فی حدیث خیر الخلائق ص ۴) کہ ابو بکر اس اُمت میں سب سے افضل ہے سوائے اس کے کہ اُمت میں سے کوئی نبی ہو۔ یعنی اگر نبی ہو تو حضرت ابو بکر اس سے افضل نہیں لہذا امکان نبوت فی خیر الامت ثابت ہے۔ (نیز دیکھو جامع الصغیر السیوطی مصری حاشیہ ص ۶)“ (قادیانی پاکت بک ص ۲۷۲)

کنوز الحقائق میں یہ روایت بحوالہ فردوس اللدیلی (مذکور ہے، لیکن یہ روایت الفردوس اللدیلی (مطبوع) میں ”إلا أن يكون نبی“ کے اضافے کے ساتھ نہیں ملی بلکہ صرف ”و أبو بکر افضل هذه الامة“ تک موجود ہے۔ (دیکھئے ج ۱ ص ۴۳۷ ح ۷۷۹) اور دلیلی والی روایت بھی بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے، لہذا ثابت: ہوا کہ قادیانی کی پیش کردہ یہ روایت بھی بے سند یعنی موضوع ہے۔

☆ ایک روایت میں ہے: ”أبو بکر خير الناس بعدي إلا أن يكون نبی۔“ دیکھئے اکمال لابن عدی (۵/۲۷۶ ترجمہ عکرمۃ بن عمار) اخبار اصحابان لابن نعیم (۲/۱۲۲) تاریخ دمشق لابن عساکر (۳۰/۱۲) ودلیلی (۱/۱/۷۷ بحوالہ الضعیفۃ لئالبانی ۳/۱۷۰ ح ۱۶۷) المحقق والمفتی للخطیب (۲/۶۸ ح ۱۸۱) الطبرانی (بحوالہ مجمع الزوائد ۹/۳۴) وقال: فيه إسماعيل بن زياد وهو ضعيف

یہ روایت اسماعیل بن زیاد کی وجہ سے مردود یا موضوع ہے۔ اسے شیخ البانی اور غماری دونوں نے بھی موضوع قرار دیا ہے۔ (الضعیفۃ ۳/۱۷۰ ح ۱۶۷، المغیر للنعمانی ص ۸)

☆ ایک روایت میں آیا ہے: ”أبو بكر وعمر خير أهل الأرض وخير الأولين وخير الآخرين إلا أن يكون نبی“

(المؤتلف والمختلف للدارقطنی ۲/۸۳۹، اکمال لابن عدی ۲/۱۸۰)

یہ روایت موضوع ہے، اس کا راوی جبرون بن واقد الافریقی متہم ہے۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ۱/۳۸۷-۳۸۸ ولسان المیزان ۲/۲۱۲ طبع دار الفکر)

☆ ایک روایت میں آیا ہے کہ ”ما طلعت الشمس و لا غربت علی أحد افضل من ابی بکر الصديق إلا أن يكون نبی“

دیکھئے فضائل الصحابة لعبد اللہ بن احمد (۳۵۲/۱ ج ۵۰۸) مسند عبد بن حمید (ج ۲۱۲)

اس روایت کی سند میں ابو بکر یا ابوسعید البکری نامعلوم راوی ہے، لہذا یہ روایت مردود ہے۔

ایک روایت میں ہے: ”ما بالمدينة رجل إلا أن یكون نبی افضل من عمر“

(زوائد من البحار ۲/۵۹۵ ج ۹۶۹)

اس میں ”رجل“ مجہول ہے اور سند بھی منقطع ہے۔

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف و مردود ہے۔

قادیانیوں اور دیگر مکررین اسلام کا یہ طریقہ ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے خلاف ضعیف،

مردود، موضوع اور بے سند روایات پیش کرتے ہیں اور صحیح و ثابت روایات کو ضعیف ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ تمام مسلمانوں کو ایسے تمام لوگوں کی سازشوں اور اکاذیب و

افتراءات سے محفوظ رکھے۔ آمین

(۲۸/۱ اپریل ۲۰۱۲ء، جامعہ امام بخاری، مقام حیات سرگودھا)

عقیدہ وحدت الوجود اور آل دیوبند

رب نواز دیوبندی نے سرفراز حسن خان حمزہ دیوبندی کے نام لکھا ہے:

”آج کل غیر مقلدین نے دیوبندیوں کے عقائد کو کفریہ و شرکیہ قرار دینے کی مہم چلا رکھی ہے، وہ لوگ فردعی مسائل میں پے درپے شکستوں سے دوچار ہوئے، ثواب فروع کے بجائے عقائد کو تختہ مشق بنا رہے ہیں۔ جن عقائد کو انہوں نے کفریہ قرار دیا ہے ان میں ”وحدۃ الوجود“ بھی ہے۔

بندہ کے پاس کئی مضامین لکھے ہوئے غیر مطبوعہ موجود ہیں، مگر چونکہ دورِ حاضر میں اس کی شدید ضرورت ہے کہ خود غیر مقلدین کا وحدۃ الوجودی ہونا ثابت کیا جائے، اس لیے بندہ نے آپ کے مجلہ کے لیے یہی مضمون ”وحدۃ الوجود..... اور..... آل غیر مقلدیت“ ارسال کرنا پسند کیا ہے۔“ (جلد صفحہ ۱۲۱، شمارہ نمبر ۵ ص ۴۶)

درج بالا عبارت میں پانچ باتیں قابلِ بحث و تحقیق ہیں:

۱: ”غیر مقلدین“ کا تنابز بالالقب واللقب۔

عرض ہے کہ ہم مسلمان (مسلمین) ہیں اور اہل حدیث و اہل سنت ہمارا پسندیدہ لقب و صفاتی نام ہے، لہذا ہمیں ”غیر مقلدین“ کے ناپسندیدہ تنابز بالالقب سے موسوم کرنا باطل ہے۔

اگر کوئی دیوبندی یہ کہے کہ آپ بھی تو ہمیں ”آل دیوبند“ کے لقب سے موسوم کرتے ہیں؟ تو عرض ہے کہ دیوبندی ”حضرات“ اپنے آپ کو علانیہ دیوبندی کہتے ہیں مثلاً امین اوکاڑوی نے کہا: ”اور ہمارا دیوبندی مسلک کا ایک ہی گھر تھا“ (تجلیات صفحہ ۷۹ ص ۷۹)

دیوبندی مسلک اور آل دیوبند میں دیوبند کا لفظ مشترک ہے۔

۲: ”دیوبندیوں کے عقائد“

عرب علماء کو بھی دیوبندیوں کے عقائد سے سخت اختلاف ہے۔ مثلاً شیخ حمود بن عبداللہ التویجری (سعودی، حنبلی) کی کتاب ”القول البلیغ فی التحذیر عن جماعۃ التبلیغ“ کا مطالعہ کریں، لہذا اس سلسلے میں صرف اہل حدیث اہل سنت کو مورد الزام قرار دینا غلط ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ”کشف الستار عما تحمله بعض الدعوات من أخطار“، یعنی ”تبلیغی جماعت علمائے عرب کی نظر میں“، تالیف: محمد بن ناصر العرینی ۳: ”پے درپے شکستوں سے دوچار“ !!!

یہ دعویٰ حقیقت کے سراسر خلاف ہے، مثلاً کوہاٹ والے مناظرے میں راقم الحروف نے وتعاونوا علی البر والتقویٰ کے اصول پر طالب الرحمن صاحب کی معاونت کی تھی، جبکہ مد مقابل ماسٹر امین اوکاڑوی صاحب تھے اور مناظرے کے اختتام پر سلطان نامی دیوبندی نے اہل حدیث ہونے کا اعلان کر دیا تھا۔

۴: اہل حدیث نے وحدت الوجود کو کفریہ عقیدہ قرار دیا ہے۔ (مفہوم) عرض ہے کہ ملا علی قاری (حنفی) نے بھی ”الرد علی القائلین بوحدۃ الوجود“ کے نام سے اس باطل عقیدے کے رد میں ایک کتاب لکھی ہے، جو دارالمأمون للتراث دمشق (شام) سے شائع شدہ ہے۔

تنبیہ: مروجہ وحدت الوجود کا عقیدہ قرآن وحدیث کے سراسر خلاف بلکہ کفر و باطل ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ اور ماہنامہ الحدیث حضور: ۵۴

۵: ”کہ خود غیر مقلدین کا وحدۃ الوجودی ہونا ثابت کیا جائے۔“ عرض ہے کہ اگر ”غیر مقلدین“ سے آپ لوگوں کی مراد اہل حدیث اہل سنت ہیں تو آپ اپنی کوششوں میں کبھی کامیاب نہیں ہوں گے۔ ان شاء اللہ رب نواز دیوبندی نے اپنی سعی نامسعود میں جو پانچ حوالے پیش کئے ہیں، ان کی

تحقیق اور مدلل رد و درج ذیل ہے:

۱: پروفیسر حافظ عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ (اہل حدیث) کا حوالہ۔

خطبات بہاولپوری کے ہمارے نسخے میں یہ حوالہ جلد نمبر ۱ ص ۳۲۶ (خطبہ نمبر ۱۳)

میں ہے اور اگلے صفحے پر حافظ عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ کا درج ذیل فرمان لکھا ہوا ہے:

”اب وحدت الوجود کا عقیدہ صوفیوں کا بنیادی عقیدہ ہے آپ سب کچھ نہ کچھ سکول کی تعلیم رکھتے ہیں۔ یہ جدھر دیکھتا ہوں تو یہی تو ہے اور ہمہ اوست کا عقیدہ یہ وحدت الوجود کا عقیدہ اور یہ خالصتاً کفر ہے۔ ایسا گندہ عقیدہ ہے جس کی کوئی انتہا نہیں۔“

(خطبات بہاولپوری ج ۱ ص ۳۲۷)

ثابت ہوا کہ حافظ بہاولپوری رحمہ اللہ نے وحدت الوجود کے عقیدے کو خالصتاً کفر

اور گندہ عقیدہ قرار دیا ہے، لہذا اہل حدیث اس عقیدے سے بری ہیں۔

آل دیوبند جس باطل اور گندے عقیدے کو اہل حدیث کے ذمہ ”مڑھنا“ چاہتے ہیں،

اس عقیدے کا کفریہ ہونا خود رب نوازی کی مذکورہ کتاب سے ثابت ہو گیا۔

اگر کوئی کہے کہ بہاولپوری صاحب رحمہ اللہ نے میاں نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ کی

طرف اس عقیدے کا انتساب کر رکھا ہے؟ تو عرض ہے کہ میاں صاحب رحمہ اللہ ۱۹۰۲ء میں

فوت ہوئے اور حافظ عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ (اپنے پاسپورٹ کے مطابق) ۱۹۲۳ء میں

پیدا ہوئے تھے، لہذا یہ سند مرسل و منقطع ہے اور اہل حدیث کے نزدیک مرسل و منقطع روایت

ضعیف ہوتی ہے۔ امام مسلم رحمہ اللہ نے فرمایا:

”و المرسل من الروایات فی أصل قولنا و قول أهل العلم بالأخبار ليس

بحجة“ ہمارے اور علمائے حدیث کے اصل قول میں مرسل روایات حجت نہیں ہیں۔

(مقدمہ صحیح مسلم ص ۲۰، طبع دار السلام)

سید نذیر حسین رحمہ اللہ تو مذکورہ الزام سے بری الذمہ ہوئے اور وحدت الوجود کے خلاف

حافظ بہاولپوری رحمہ اللہ کا اپنا فتویٰ ثابت ہے۔

۲: رب نواز دیوبندی نے نواب صدیق حسن خان بھوپالی کا گول مول حوالہ اُن کے بیٹے کی کتاب ”ماثر صدیقی“ (حصہ چہارم ص ۳۹) سے پیش کیا ہے۔ حالانکہ نواب صاحب نے خود اپنے قلم سے اپنی خودنوشت کتاب میں لکھا ہے:

”اس کی مثال ایسے ہی ہے کہ وحدت الوجود کا مسئلہ کتاب وسنت کے واضح اور صریح نصوص کی بنیاد پر بے شک وشبہ کفر بواح ہے۔ لیکن ہم متعین طور پر اس کے قائل اولیائے کرام کو خواہ وہ مغلوب تھے یا مائل، کافر نہیں کہہ سکتے و قس علیٰ هذا۔“

(ابقاء السنن ص ۱۹۳، دوسرا نسخہ ص ۲۵۸)

اس صریح حوالے کے مقابلے میں سید محمد علی حسن خان کا حوالہ شاذ یا منسوخ ہے، لہذا اصول حدیث کی رُو سے اس سے استدلال غلط ہے۔

۳: وحید الزمان حیدر آبادی تنازعہ شخصیت ہیں اور جمہور اہل حدیث علماء مثلاً مولانا شمس الحق عظیم آبادی، مولانا محمد حسین لاہوری، مولانا عبداللہ غازی پوری اور مولانا فقیر اللہ پنجابی وغیرہم نے اُن پر جرح کی ہے۔ (دیکھئے لغات الہدیٰ کتاب شص ۵۰، حیات وحید الزمان ص ۱۰۱) جب اہل حدیث کے نزدیک عند الجمہور مجروح راوی کی روایت ضعیف و مردود ہوتی ہے تو ہمارے خلاف ایسے مجروح راوی کا قول کیوں کر پیش کیا جاسکتا ہے؟!

نیز دیکھئے امین اوکاڑوی دیوبندی کی تجلیات صفر (ج ۱ ص ۶۷، ج ۳ ص ۳۷۸)

دوسرے یہ کہ وحید الزمان نے اپنی رسوائے زمانہ کتاب ہدیۃ المہدی میں صاف لکھا ہے: ”ولا یحل فی غیرہ“ اور اللہ اپنے غیر میں حلول نہیں کرتا۔ (ص ۴)

معلوم ہوا کہ وحید الزمان حلول کے قائل نہیں تھے، جب کہ وحدت الوجود کا مطلب درج ذیل ہے:

”تمام موجودات کو اللہ تعالیٰ کا وجود خیال کرنا“ الخ (حسن اللغات فارسی اردو ص ۹۴)

”صوفیوں کی اصطلاح میں تمام موجودات کو خدا تعالیٰ کا وجود ماننا اور ماسوا کے وجود کو محض اعتباری سمجھنا۔“ (علمی اردو سنت ص ۱۵۵۱)

اس تعریف کی زد سے وحدت الوجود کا عقیدہ صریحاً حلول کا عقیدہ ہے۔

۴: حافظ عبداللہ روپڑی رحمہ اللہ نے وحدت الوجود کی تاویل میں جو گول مول باتیں لکھی ہیں، ان سے استدلال کئی وجہ سے غلط ہے۔ مثلاً:

اول: ان کا کلام جمہور اہل حدیث کے خلاف ہے۔

دوم: خود حافظ روپڑی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

”اب رہی ”توحید الہی“ سو اس کے متعلق بہت دنیا بہکی ہوئی ہے۔ بعض تو اس کا مطلب ”ہمدوست“ سمجھتے ہیں یعنی ہر شے عین خدا ہے۔“

پھر اس کے بعد لکھا ہے:

”صحیح راستہ اس میں یہ ہے کہ اگر اس کا مطلب یہ سمجھا جائے کہ سوا خدا کے کوئی شے حقیقۃً موجود نہیں اور یہ جو کچھ نظر آ رہا ہے یہ محض توہمات ہیں جیسے ”سوفسطائیہ“ فرقہ کہتا ہے کہ آگ کی گرمی اور پانی کی برودت وہی اور خیالی چیز ہے تو یہ سراسر گمراہی ہے۔“ الخ

(فتاویٰ الہمدیث ج ۱ ص ۱۵۴)

ثابت ہوا کہ خود حافظ صاحب مروجہ وحدت الوجود کو گمراہی اور بہکنا سمجھتے تھے۔

سوم: جب حافظ روپڑی صاحب نے ابن عربی وغیرہ کے بارے میں غلط تاویل سے کام لیا تو مولانا ابوالسلام محمد صدیق سرگودھوی رحمہ اللہ نے درج ذیل الفاظ میں اُن کا رد فرمایا:

”یہ محدث روپڑی کی اپنی رائے ہے ورنہ بعض علماء نے اعتقاد کی بنا پر ابن عربی کو کافر کہا ہے۔ (م)“ (فتاویٰ الہمدیث حاشیہ ص ۱۵۵ ج ۱)

ذاتی رائے کو تمام اہل حدیث کے خلاف کیوں کر پیش کیا جاسکتا ہے!؟

۵: شیخ ثناء اللہ امرتسری نے ”وحدۃ الوجود“ کی دو قسمیں بیان کیں:

”ماہہ الموجدیہ..... وحدۃ الموجودات“

پھر انھوں نے ”وحدۃ الموجودات“ کے تحت وحدت الوجود والے لوگوں کے ”ہمدوست“ وغیرہ عقائد کا ذکر کیا اور فرمایا:

”یہ تشریح ایسی ہے کہ اس کو کوئی اہل شرع نہیں مان سکتا۔ بد قسمتی سے یہی تشریح زیادہ مشہور بھی ہو گئی ہے۔“ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۳۹-۱۵۰)

ثابت ہوا کہ امرتسری صاحب بھی مروّجہ وحدت الوجود کے سخت خلاف تھے اور اسے خلاف شریعت سمجھتے تھے۔

بطورِ فائدہ عرض ہے کہ مولانا ابوسعید شرف الدین الدہلوی رحمہ اللہ نے فتاویٰ شریفہ میں فرمایا: ”میں کہتا ہوں یہ (مروّجہ) تصوف جو گیوں اور سادھوؤں کا فلسفہ ہے۔ ہمہ اوست کا عقیدہ صریح کفر ہے یہ قرآن و حدیث کی تکذیب ہے۔ اس عقیدہ پر نہ اللہ تعالیٰ معبود رہتا ہے نہ خالق، نہ رازق، نہ عابد، نہ معبود۔ پھر نہ کچھ حلال نہ حرام۔ ایسے خیالات رکھنے والے اور پھر مسلمان کا دم بھرنے والے حقیقت میں شیطان کے بندے ہیں۔ بے ایمان ہیں۔ یہ لوگ محض تقیہ اور نفاق کے طور پر شریعت کا دم بھرتے ہیں۔ رکی طور پر نہ دل سے۔“

(فتاویٰ شریفہ بر فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۳۸)

رب نواز دیوبندی کے مشارالہ مضمون میں پانچ حوالے پیش کئے گئے، حالانکہ مذکورہ پانچوں علماء صوفیاء کے مروّجہ وحدت الوجود (جس میں خالق و مخلوق میں فرق نہیں کیا جاتا بلکہ ہر چیز کو ”خدا“ قرار دیا جاتا ہے) سے بری بلکہ سخت مخالف تھے۔

دوسری طرف ایک آدمی نے دیوبندیوں کے ”سید الطائفہ“ حاجی امداد اللہ صاحب سے ان کے ایک مضمون کے بارے میں پوچھا:

”اس مضمون سے معلوم ہوا کہ عابد و معبود میں فرق کرنا شرک ہے۔“ تو حاجی امداد اللہ نے جواب دیا: ”کوئی شک نہیں کہ فقیر نے یہ سب ضیاء القلوب میں لکھا ہے“ (شام امدادیہ ص ۳۳)

رب نواز دیوبندی اور تمام آلِ دیوبند سے سوال ہے کہ کیا کسی ثقہ بالا جماع یا ثقہ و صدوق عند الجمہور اہل حدیث عالم نے بھی اپنی کسی کتاب میں یہ لکھا ہے کہ ”عابد و معبود میں فرق کرنا شرک ہے۔“؟ حوالہ پیش کریں!

(۲۴/ جولائی ۲۰۱۱ء)

مزید: رب نواز دیوبندی نے ماہنامہ ”صفدر“ گجرات (عدو: ۶) میں صوفی ابن عربی (الحلولی الاتحادی) کے بارے میں بعض اہل حدیث و بعض غیر اہل حدیث علماء کے چند تعریفی اقوال لکھے ہیں جو اس بات پر محمول ہیں کہ انھیں ابن عربی کے عقائد کا صحیح علم ہی نہیں تھا، یا وہ اس شخص کے باطل عقائد کو اس سے ثابت ہی نہیں سمجھتے تھے یا پھر وہ تاویلاتِ باطلہ کی عینک سے ان عقائدِ باطلہ میں تاویل کرتے تھے۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۳۹ ص ۲۳-۲۴

ابن عربی نے کسی سے مخاطب ہو کر کہا:

پس تو بندہ ہے اور تُو رب ہے۔ (فصوص الحکم ص ۷۷، کلمہ اسماعیلیہ، الحدیث: ۳۹ ص ۱۴)

ابن عربی الحاتمی المرسی الصوفی (م ۶۳۸ھ) نے مزید کہا:

”الرب حق و العبد حق یالیت شعری من المکلف

إن قلت عبد فذاک میت أو قلت رب أنى یکلف “

رب حق ہے اور بندہ حق ہے، کاش مجھے شعور ہوتا کہ کون مکلف ہے؟

اگر میں کہوں: بندہ ہے، تو وہ مُردہ ہے اور (اگر) کہوں: رب، تو وہ کس طرح مکلف ہو سکتا

ہے؟ (الفتوحات المکیہ ج ۱ ص ۱۵)

اس قسم کے خطرناک عقائد کی وجہ سے قاضی صدر الدین علی بن ابی العزیز الحنفی رحمہ اللہ

(متوفی ۷۹۲ھ) نے فرمایا:

”ولکن ابن عربی و أمثاله منافقون، زنادقة اتحادية فی الدرك الأسفل من

النار....“ اور لیکن ابن عربی اور اس جیسے لوگ زندیق منافق اتحادی ہیں، وہ آگ کے

نچلے حصے میں ہوں گے۔ (شرح عقیدہ طحاوی مع تحقیق الابانی ص ۵۵۷)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”صاحب فصوص الحکم، من طالع کتابہ عرف

انحرافه و ضلاله“ فصوص الحکم والا، جس نے اس کی کتاب کا مطالعہ کیا تو وہ اس کا

(سیدھے راستے سے) انحراف اور گمراہی جان لے گا۔ (المغنی فی الضعفاء ۲/۳۵۲ ت ۵۸۴۴)

ملا علی قاری حنفی نے کہا: پھر اگر تم سچے مسلمان اور یکے مومن ہو تو ابن عربی کی جماعت کے کفر میں شک نہ کرو اور اس گمراہ قوم اور بے وقوف اکٹھ کی گمراہی میں توقف نہ کرو۔

(الرد علی القائلین بوحدة الوجود ص ۱۵۵، الحدیث: ۳۹ ص ۲۰)

شیخ الاسلام سراج الدین بلقینی رحمہ اللہ (متوفی ۸۰۵ھ) وغیرہ کے اقوال ماہنامہ

الحدیث (عدد ۴۹) میں باحوالہ موجود ہیں۔

☆ سخاوی نے لکھا ہے کہ حافظ ابن حجر العسقلانی (رحمہ اللہ) علانیہ ابن عربی اور اس جیسے لوگوں پر رد کرتے تھے... ایک دفعہ آپ کا ابن عربی کے ایک معتقد سے مباہلہ ہوا تھا تو وہ شخص سال ختم ہونے سے پہلے ہی ہلاک ہو گیا تھا۔ (الجواہر والدرر ص ۳۷۷-۱۰۴۸)

سخاوی نے مزید لکھا ہے کہ حافظ ابن حجر نے ابن عربی کے ایک جیالے سے بحث و مباحثہ کیا اور ابن عربی کو اس کے بُرے کلام کی وجہ سے بُرا کہا... پھر کہا: آؤ ہم دونوں مباہلہ کر لیں، عام طور پر دو مباہلہ کرنے والوں میں سے جو جھوٹا ہوتا ہے وہ مصیبت کا شکار ہو جاتا ہے۔ اس آدمی نے کہا: اے اللہ! اگر ابن عربی گمراہ تھا تو تو مجھ پر لعنت فرما۔

اور حافظ ابن حجر نے کہا: اے اللہ! اگر ابن عربی ہدایت پر تھا تو تو مجھ پر لعنت فرما۔ وہ معاند شخص روضہ میں رہتا تھا، وہ رات کو کسی مہمان کے ساتھ گھر سے باہر نکلا اور واپسی پر کہنے لگا کہ مجھے کسی چیز نے پاؤں پر ڈس لیا ہے، جب وہ گھر پہنچا تو اندھا ہو گیا تھا اور صبح سے پہلے مر گیا۔ مباہلہ رمضان ۷۹۷ھ میں ہوا تھا اور وہ شخص ذوالقعدہ ۷۹۷ھ میں مر گیا تھا۔

(ملخصاً از الجواہر والدرر ج ۳ ص ۱۰۰۱-۱۰۰۲)

اس مباہلے کا ذکر حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں بھی کیا ہے۔

(دیکھئے ج ۸ ص ۹۵ ج ۳۸۰-۳۸۲ باب قصۃ اہل نجران، کتاب المغازی)

یہ ظاہر ہے کہ حافظ ابن تیمیہ، حافظ ذہبی، حافظ ابن حجر عسقلانی، شیخ الاسلام بلقینی، علامہ ابن ابی العزاکھفی اور ملا علی قاری وغیرہم (متقدمین) کے مقابلے میں چودھویں صدی ہجری کے وحید الزمان (غیر اہل حدیث) اور میاں: یر حسین دہلوی، ثناء اللہ امرتسری اور نواب

صدیق حسن خان وغیرہم کے اقوال کی اہل حدیث کے نزدیک کوئی حیثیت نہیں ہے، لہذا رب نواز دیوبندی کا بُنا ہوا بیت العنکبوت بے کار ہے۔

بطور یاد دہانی عرض ہے کہ خود نواب صدیق حسن خان صاحب نے لکھا ہے:

”وحدت الوجود کا مسئلہ کتاب وسنت کے واضح اور صریح نصوص کی بنیاد پر بے شک وشبہ کفر بواح ہے لیکن.....“ (ایقاء المنن ص ۱۹۳، دوسرا نسخہ ص ۲۵۸)

رب نواز صاحب کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ اس وحدت الوجود کا ثبوت پیش کریں، جس میں آل دیوبند کے بقول: بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے۔ !!! (۱۵/ اگست ۲۰۱۱ء)

آل دیوبند اور وحدت الوجود

حافظ ثار احمد الحسنی (دیوبندی) کے نام:

بعد از سلام مسنون، عرض ہے کہ آپ کی طرف سے ایک کتاب ”علمائے دیوبند....“ پر زیر علی زئی کے الزامات کے جوابات“ شائع ہوئی ہے جس میں آپ لوگوں نے میرے ایک مختصر رسالے ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ وغیرہ کا بزم خویش جواب دینے کی کوشش کی ہے! عرض ہے کہ آپ اپنے عقیدے وحدت الوجود پر اعتراضات کے جوابات دینے سے عاجز ہیں، جنہیں کتاب مذکور کے نمبر امیں باحوالہ پیش کیا گیا ہے، کجا یہ کہ پوری کتاب کا جواب آپ کی طرف سے لکھا جائے۔!؟

آپ نے صفحہ نمبر ۱، پر سات بے دلیل دعوے لکھنے، پھر وحید الزمان، نواب صدیق حسن خان، حکیم فیض عالم ناصبی، بعض علمائے اہل حدیث کے غیر مفتی بہا اقوال، اختر کاشمیری (?) اور اپنے تقلیدی مولویوں کی عبارات پیش کرنے کے سوا کیا کام کیا ہے؟ راقم الحروف نے نواب صدیق حسن خان، میاں نذیر حسین، نواب وحید الزمان، مولوی محمد حسین اور (مولانا) ثناء اللہ (امرتسری) وغیرہم کے بارے میں ماسٹر امین اکاڑوی دیوبندی حیاتی کا قول نقل کیا تھا کہ ”لیکن غیر مقلدین کے تمام فرقوں کے علماء اور عوام بالاتفاق ان کتابوں کو غلط قرار دے کر مسترد کر چکے ہیں....“

(بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۳۲، بحوالہ مجموعہ رسائل ج ۲ ص ۲۲، تحقیق مسئلہ تقلید ص ۶)

امین اکاڑوی کا قول اس لئے پیش کیا تھا کہ دیوبندیہ حیات یہ کے نزدیک اُن کا بہت بڑا مقام ہے مثلاً قاضی ارشد الحسنی (انک) نے انھیں ”ایک عظیم انسان“ قرار دیا ہے۔

دیکھئے ماہنامہ الخیر ملتان کا اکاڑوی نمبر (ج ۱۹ شمارہ: ۸ تا ۵) ص ۲۳۳

جن حوالوں اور عبارات کو تمام اہل حدیث علماء اور عوام بالاتفاق غلط قرار دے کر

مسٹر در چکے ہیں، اصولاً آپ انھیں ہمارے خلاف پیش ہی نہیں کر سکتے کیونکہ فریق مخالف کے خلاف وہی دلیل پیش کرنا جائز ہے جسے وہ صحیح اور حجت تسلیم کرتا ہے۔ آپ لوگوں کا اہل حدیث کے خلاف بالاتفاق غلط حوالے پیش کرنا، اس بات کی واضح دلیل ہے کہ آپ کے پاس اہل حدیث کے خلاف پیش کرنے کے لئے کوئی دلیل ہی نہیں، ورنہ آپ ایسی حرکتیں نہ کرتے۔ راقم الحروف نے علمائے دیوبند کے چند خطرناک عقائد میں سے پہلا عقیدہ وحدت الوجود بالاختصار پیش کیا تھا جس میں حاجی امداد اللہ صاحب فرماتے ہیں:

”نکتہ شناسا مسئلہ وحدت الوجود حق و صحیح ہے، اس مسئلہ میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔“

(بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۱۴، بحوالہ شائم امدادیہ ص ۳۲، کلیات امدادیہ ص ۲۱۸)

اس کے بعد لغت کی دو مشہور کتابوں سے وحدت الوجود کا مطلب و مفہوم پیش کیا تھا:

”تمام موجودات کو اللہ تعالیٰ کا وجود خیال کرنا۔ اور وجود ماسوی کو محض اعتباری سمجھنا جیسے قطرہ، حباب، موج اور قعر وغیرہ سب کو پانی معلوم کرنا۔“ (حسن اللغات فارسی اردو ص ۹۴)

”صوفیوں کی اصطلاح میں تمام موجودات کو خدا تعالیٰ کا وجود ماننا اور ماسوا کے وجود کو محض اعتباری سمجھنا۔“ (علمی اردو لغت، تصنیف وارث سربندی ص ۱۵۵)

اس لغوی مفہوم و تشریح سے معلوم ہوا کہ عقیدہ وحدۃ الوجود میں خالق و مخلوق میں کوئی فرق نہیں کیا جاتا بلکہ مخلوقات کو بھی اللہ تعالیٰ کا وجود تسلیم کیا جاتا ہے۔

﴿سُبْحَنَهُ وَتَعَالَىٰ عَمَّا يُشْرِكُونَ عَلَوًّا كَبِيرًا﴾ [بنی اسرائیل: ۴۳]

حافظ ظہور احمد اقصینی صاحب نے اس لغوی مطلب و مفہوم کا کوئی جواب نہیں دیا اور محمد تقی عثمانی صاحب کی عبارت لکھ دی ہے کہ ”صحیح مطلب یہ ہے کہ۔۔۔“ (علمائے دیوبند پر ص ۲۵)

تقی صاحب کا ”صحیح مطلب“ کتب لغت کے مطلب، حاجی امداد اللہ صاحب کی تصریحات اور رشید احمد گنگوہی صاحب کی عبارات (وغیرہ) کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے۔

حاجی امداد اللہ صاحب نے خدا کا خلیفہ کہہ کر ایک بندے کے بارے میں لکھا ہے:

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے۔“

(بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۱۴، کلیات امدادیہ ص ۳۶، ۳۵)

حاجی صاحب نے مزید کہا: ”اور اس کے بعد اس کو ہو ہو کے ذکر میں اس قدر منہمک ہو جانا چاہئے کہ خود مذکور یعنی (اللہ) ہو جائے“ (ایضاً ص ۱۴، بحوالہ کلیات امدادیہ ص ۱۸)

حافظ ظہور احمد صاحب نے یہ دونوں عبارتیں نہ تو نقل کیں اور نہ ان کا کوئی جواب دیا بلکہ یہ لکھ دیا کہ ”چنانچہ زیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں:

دیوبندی حضرات اس وحدت الوجود کے قائل ہیں جس میں خالق و مخلوق، عابد و معبود، اور خدا و بندے کے درمیان فرق مٹا دیا جاتا ہے۔ (بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۱۵)

حالانکہ یہ زیر علی زئی کا تعصب یا تجاہل عارفانہ ہے کہ ”وحدت الوجود“ میں خالق و مخلوق اور عابد و معبود میں فرق نہیں رہتا۔“ (علمائے دیوبند پر..... ص ۲۶)

عرض ہے کہ یہ تعصب یا تجاہل عارفانہ نہیں بلکہ ”باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ اور ”(اللہ) ہو جائے“ کا یہی مطلب ہے کہ جس کے جواب سے آپ نے چشم پوشی برتی ہے۔ اب ایک اور حوالہ پڑھ لیں:

ایک آدمی نے دیوبندیوں کے پیرومرشد حاجی امداد اللہ صاحب کی خدمت میں ان کے ایک مضمون کے بارے میں سوال کیا:

”اس مضمون سے معلوم ہوا کہ عابد و معبود میں فرق کرنا شرک ہے۔“

حاجی صاحب نے جواب دیا:

”کوئی شک نہیں ہے کہ فقیر نے یہ سب ضیاء القلوب میں لکھا ہے“ (ثالث امدادیہ ص ۳۴)

حاجی صاحب تو تسلیم کر رہے ہیں کہ عابد و معبود میں فرق کرنا شرک ہے اور ظہور احمد صاحب اس کا انکار کر رہے ہیں۔ سبحان اللہ!

میں نے رشید احمد گنگوہی صاحب کا حوالہ پیش کیا تھا جس میں وہ اللہ تعالیٰ سے مخاطب ہوتے ہوئے لکھتے ہیں: ”اور وہ جو میں ہوں وہ تُو ہے...“

(بدعتی کے پیچھے نماز... ص ۱۵، بحوالہ مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰، فضائل صدقات حصہ دوم ص ۵۵۶)

تنبیہ نمبر ۱: خط کشیدہ لفظ کمپوزنگ کی غلطی سے کتاب: ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ میں چھپنے سے رہ گیا ہے۔ نیز دیکھئے ماہنامہ الحمد یٹ: ۲۳ ص ۴۴

تنبیہ نمبر ۲: مذکورہ الفاظ ”فضائل صدقات“ سے نقل کئے گئے ہیں۔

ظہور احمد صاحب نے اپنے تسلیم شدہ بزرگ گنگوہی صاحب کی عبارت کا تو کوئی جواب نہیں دیا مگر حافظ عبداللہ روپڑی صاحب کی عبارتیں لکھ دی ہیں جن میں وحدت الوجود کی تاویل کی گئی ہے اور ”بندہ خدا ہو جاتا ہے، ذکر کرنے والا خود اللہ ہو جائے اور بندہ کہے: یا اللہ وہ جو میں ہوں وہ تُو ہے“ کا نام و نشان تک نہیں ہے۔ حافظ روپڑی صاحب تاویل کے ذریعے سے جس وحدت الوجود کو ”مراد ان کی صحیح ہے۔“ قرار دے رہے ہیں وہ وہ نہیں جو دیوبندیوں کا عقیدہ ہے بلکہ اسی حوالے میں دیوبندیوں کا نام لئے بغیر وحدت الوجود کے غلط عقیدے کے بارے میں حافظ عبداللہ روپڑی صاحب لکھتے ہیں:

”اب رہی ”توحید الہی“ سو اس کے متعلق بہت دنیا بہکی ہوئی ہے۔ بعض تو اس کا مطلب ”ہمہ اوست“ سمجھتے ہیں یعنی ہر شے عین خدا ہے۔“ (فتاویٰ الحمد یٹ ج ۱ ص ۱۵۴)

کیا ظہور احمد صاحب نے یہ عبارت نہیں پڑھی یا تعصب و تجاہل عارفانہ سے کام لیا ہے؟
بہکے اور پھسلے ہوئے لوگ صحیح ہوتے ہیں یا غلط؟

جن لوگوں کو حافظ روپڑی صاحب بہکے ہوئے قرار دے رہے ہیں، وہ دیوبندی ہی تو ہیں۔
تنبیہ: وحدت الوجود اور ابن عربی کے بارے میں حافظ عبداللہ روپڑی کی عبارات تین وجہ سے غلط ہیں:

اول: یہ تاویلات ہیں جو کہ دیوبندی علماء کی عبارات اور علمائے حق مثلاً حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ وغیرہ کی تحقیقات کے خلاف ہیں۔

دوم: حافظ روپڑی کی مذکورہ عبارت کے آخر میں اُن کے شاگرد مولانا محمد صدیق سرگودھوی حاشیہ لکھتے ہیں:

”یہ محدث روپڑی کی اپنی رائے ہے....“ (فتاویٰ الحمد یٹ ج ۱ ص ۱۵۵)

سوم: حافظ روپڑی صاحب لکھتے ہیں کہ ”کیونکہ ابن عربی کی کتاب ”عوارف المعارف“ سے ماخوذ ہے۔۔۔“ (فتاویٰ الجہد ص ۱۵۵ ج ۱)

حالانکہ عوارف المعارف کا مصنف سہروردی ہے۔ دیکھئے کشف الظنون (ج ۲ ص ۱۱۷) واقف نہیں تھے، لہذا ان کی تاویلات سنی سنائی باتوں پر مشتمل ہیں۔

ظہور احمد صاحب نے حاجی امداد اللہ اور گنگوہی صاحبان کی عبارات کا جواب دینے کے بجائے میاں نذیر حسین دہلوی، فضل حسین بہاری، نواب صدیق حسن، حافظ عبد اللہ روپڑی، وحید الزمان حیدر آبادی، ابراہیم سیالکوٹی، فیاض علی اور عبد السلام مبارکپوری سے ابن عربی کی تحریف میں کچھ عبارات نقل کروئی ہیں جو چاروجہ سے مردود ہیں:

اول: یہ علماء ابن عربی سے صحیح طور پر واقف نہیں ہیں۔ دیکھئے المحدث: ص ۳۹ ص ۲۴ دوم: یہ علماء ابن عربی کی کتابوں سے صحیح طور پر واقف نہیں ہیں۔

سوم: ان علماء کی تاویلات ان سے بڑے اور جمہور علماء کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔ مثلاً امام بلقینی، العزیز عبد السلام، ابو حیان الاندلسی، ابن کثیر، ابن تیمیہ، ابن حجر العسقلانی اور محدث بھائی وغیرہم نے ابن عربی پر شدید جرح کر رکھی ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ المحدث: ص ۳۹ ص ۲۱-۲۳

چہارم: فصوص الحکم اور الفتوحات المکیہ میں ابن عربی کی عبارات سے ان تاویلات کا باطل ہونا صاف ظاہر ہے۔

رشید احمد گنگوہی صاحب نے ”ارشاد فرمایا“:

”ضامن علی جلال آبادی کی سہارنپور میں بہت رنڈیاں مرید تھیں ایک بار یہ سہارنپور میں کسی رنڈی کے مکان پر ٹھہرے ہوئے تھے سب مرید نیاں اپنے میاں صاحب کی زیارت کیلئے حاضر ہوئیں مگر ایک رنڈی نہیں آئی میاں صاحب بولے کہ فلائی کیوں نہیں آئی رنڈیوں نے جواب دیا ”میاں صاحب ہم نے اُس سے بہتیرا کہا کہ چل میاں صاحب کی زیارت کو اُس

نے کہا میں بہت گناہگار ہوں اور بہت روسیہ ہوں میاں صاحب کو کیا منہ دکھاؤں میں زیارت کے قابل نہیں” میاں صاحب نے کہا نہیں جی تم اُسے ہمارے پاس ضرور لانا چنانچہ رنڈیاں اُسے لیکر آئیں جب وہ سامنے آئی تو میاں صاحب نے پوچھا ”بی تم کیوں نہیں آئی تھیں؟“ اُس نے کہا حضرت روسیہ ہی کی وجہ سے زیارت کو آتی ہوئی شرماتی ہوں۔ میاں صاحب بولے ”بی تم شرماتی کیوں ہو کرنے والا کون اور کرانے والا کون وہ تو وہی ہے“ رنڈی یہ سنکر آگ ہو گئی اور خفا ہو کر کہا لا حول ولاقوۃ اگرچہ میں روسیہ و گناہگار ہوں مگر ایسے پیر کے منہ پر پیشاب بھی نہیں کرتی۔“

میاں صاحب تو شرمندہ ہو کر سرنگوں رہ گئے اور وہ اٹھکر چل دی۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۳۳۳) اس عبارت سے ظاہر ہے کہ گنگوہی صاحب کے نزدیک توحید میں غرق میاں صاحب کا یہ عقیدہ تھا کہ زنا کرنے اور کرانے والا تو وہی ہے۔ معاذ اللہ، استغفر اللہ وحدت الوجود کے گندے عقیدے کی اس عبرت ناک مثال کو میں نے ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ میں مختصراً پیش کیا تھا۔ (ص ۱۵) مگر حافظ ظہور صاحب نے اس کے جواب سے خاموشی برتی لہذا ثابت ہوا کہ وہ میری اس چھوٹی سی کتاب کے صرف ایک باب اور بارہ خطرناک عقائد میں سے صرف ایک عقیدے کے جواب سے بھی عاجز رہے ہیں۔

جواب دینے سے پہلے فریق مخالف کی عبارت تو پڑھ لیں ورنہ یہی انجام ہوگا جو ظہور احمد کا ہوا ہے۔ جب تک میری ہر دلیل اور ہر اعتراض کا صریح جواب نہیں آئے گا ”الزامات کے جوابات“ کی حیثیت باطل و مردود ہی رہے گی۔

نثار صاحب! آپ نے عرض ناشر میں بے دلیل اور بے حوالہ دعوے کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”علمائے دیوبند کی ان خدمات سے سب سے زیادہ ڈرا نگریز حکومت کو تھا“ (ص ۱) آپ کے اس دعوے کی تردید و ابطال میں آل دیوبند اور انگریز کے سلسلے میں دس حوالے پیش خدمت ہیں:

① عاشق الہی میرٹھی دیوبندی اپنے امام ربانی یعنی رشید احمد گنگوہی صاحب کے بارے

میں لکھتے ہیں: ”ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم اور طیب روحانی اعلیٰ حضرت حاجی صاحب و نیز حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے کہ بند و قچوں سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ نبرد آزماد لیر جھٹا اپنی سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے یا ہٹانے والا نہ تھا اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پراجما کر ڈٹ گیا اور سرکار پر جان نثاری کے لئے تیار ہو گیا۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۵، ۷۶)

معلوم ہوا کہ دیوبندی اکابر نے اپنی انگریز سرکار کے مخالف باغیوں سے شامی میں جنگ لڑی جس میں حافظ ضامن صاحب باغیوں کے ہاتھوں سے مارے گئے۔ میرٹھی دیوبندی صاحب مزید لکھتے ہیں:

”اور جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے تازیت خیر خواہ ہی ثابت رہے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۹)

انگریز سرکار مسلمانوں کا قتل عام کر رہی تھی اور دیوبندی اکابر اسے مہربان سرکار قرار دے کر خیر خواہ ثابت ہو رہے تھے۔ سبحان اللہ!

④ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بارے میں عاشق الہی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں:

”جب بغاوت و فساد کا قصہ فرد ہوا اور رحمدل گورنمنٹ کی حکومت نے دوبارہ غلبہ پاکر باغیوں کی سرکوبی شروع کی تو۔۔۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۶)

انگریزوں کی حکومت (اور انگریز سرکار) کو رحمدل کہنے والے کس منہ سے دعویٰ کرتے ہیں کہ ان سے، سب سے زیادہ ڈرا انگریز حکومت کو تھا!

⑤ دیوبندیوں کے اکابر میں سے ایک مملوک علی صاحب تھے، جن کے بارے میں لطیف اللہ نے لکھا ہے:

”اول یہ کہ مولانا موصوف دہلی کالج میں انگریزی حکومت کے بمشاہرہ سوروپے ماہانہ پر ملازم تھے۔“ (انفاس امدادی ص ۸۰۸ حاشیہ نمبر ۱۱)

محمد انوار الحسن شیر کوٹی دیوبندی لکھتے ہیں: ”دہلی کالج کے تمام انگریز پرنسپل ان کی قدر کرتے

اور ان پر اعتماد کرتے تھے۔ بلکہ گورنر جنرل نے مولانا مملوک علی کو انعام بھی دیا۔“

(سیرت یعقوب و مملوک ص ۳۳)

کیا خیال ہے ۱۸۲۵ء میں ایک روپے کا کتنا سونا ملتا تھا اور انگریز گورنر جنرل نے کس خوشی میں مملوک علی صاحب کو انعام دیا تھا؟

حفظ الرحمن دیوبندی نے اپنی تقریر میں فرمایا:

”مولانا الیاس صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتداء حکومت کی جانب سے

بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا پھر بند ہو گیا۔“ (مکالمۃ الصدرین ص ۸)

تبلیغی جماعت کو انگریزی حکومت کی طرف سے کتنا روپیہ ملتا تھا اور کیوں ملتا تھا؟

جواب دیں، خاموش کیوں ہو گئے ہیں؟

⑤ حفظ الرحمن صاحب کی تقریر کا جواب دیتے ہوئے ”علامہ عثمانی“ دیوبندی صاحب

نے فرمایا: ”دیکھئے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے

مسلم بزرگ و پیشوا تھے۔ ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا کہ اون کو چھ سو

روپیہ ماہوار حکومت کی جانب سے دیئے جاتے تھے۔ اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ گو

مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہیں تھا کہ روپیہ حکومت دیتی ہے۔۔۔“

(مکالمۃ الصدرین ص ۹)

ممکن ہے کہ پہلے علم نہ ہو لیکن بعد میں انھیں علم ہو گیا کیونکہ تھانوی صاحب خود فرماتے ہیں:

”تحریکات کے زمانہ میں میرے متعلق یہ مشہور کیا گیا تھا کہ چھ سو روپیہ ماہانہ گورنمنٹ سے

پاتا ہے۔“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۶ ص ۵۶ ملفوظ نمبر ۱۰۸، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۱۰۲)

⑥ اشرف علی تھانوی صاحب سے کسی نے پوچھا کہ اگر تمھاری حکومت ہو جائے تو انگریزوں

کے ساتھ کیا برتاؤ کرو گے؟ تھانوی صاحب نے جواب دیا:

”محکوم بنا کر رکھیں کیونکہ جب خدا نے حکومت دی تو محکوم ہی بنا کر رکھیں گے مگر ساتھ ہی

اسکے نہایت راحت اور آرام سے رکھا جائے گا اس لئے کہ انہوں نے ہمیں آرام پہونچایا

ہے۔“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۶ ص ۵۵، ملفوظ: ۱۰۷، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۱۰۲)

⑥ محمد قاسم نانوتوی صاحب کے بیٹے محمد احمد کے بارے میں دیوبندیوں کی ایک معتبر کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ
 ”۱۳۳۔ محمد احمد حافظ شمس العلماء

(۱) پسر محمد قاسم بانی مدرسہ دیوبند۔ یہ مدرسہ کا مہتمم یا پرنسپل ہے اور وفادار ہے۔“

(تحریک شیخ الہند ص ۴۴۹)

کیا خیال ہے؟ جس شخص کے بارے میں انگریز حکومت خود اقرار کرے کہ ”وفادار ہے“ تو وہ کتنا بڑا وفادار ہوگا؟!

⑧ محمد احسن نانوتوی کے بارے میں محمد ایوب قادری دیوبندی لکھتے ہیں:

”۲۲/ مئی کو نماز جمعہ کے بعد مولانا محمد احسن صاحب نے بریلی کی مسجد نو محلہ میں مسلمانوں کے سامنے ایک تقریر کی اور اس میں بتایا کہ حکومت سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے“
 (کتاب: ”مولانا محمد احسن نانوتوی“ ص ۵۰)

ایوب صاحب مزید لکھتے ہیں: ”اس تقریر نے بریلی میں ایک آگ لگادی اور تمام مسلمان مولانا محمد احسن نانوتوی کے خلاف ہو گئے۔ اگر کو تو ال شہر شیخ بدر الدین کی فہمائش پر مولانا بریلی نہ چھوڑتے تو ان کی جان کو بھی خطرہ پیدا ہو گیا تھا“ (محمد احسن نانوتوی ص ۵۱)

⑨ پی سی پگٹ نامی ایک انگریز لکھتا ہے:

”مجھ کو آج مدرسہ عربیہ دیوبند کے معائنہ سے غیر معمولی مسرت ہوئی۔ میں نہایت خوشی سے اپنا نام چندہ دہندگان میں شامل کرتا ہوں۔ پی سی پگٹ، جنٹ مجسٹریٹ سہارنپور، ۶/ اپریل ۱۸۹۷ء“ (مکمل تاریخ دارالعلوم دیوبند ج ۲ ص ۳۴۹)

کیا خیال ہے؟ پگٹ صاحب کتنا چندہ دے گئے تھے اور کس وجہ سے نہایت خوشی اور مسرت کا اظہار کر رہے تھے؟

⑩ ایک انگریز پامر نامی نے کیا کہا تھا؟ اس کا جواب پروفیسر محمد ایوب قادری دیوبندی

سے سنئے، لکھتے ہیں:

”اس مدرسہ نے یونانی و ترقی کی ۳۱/ جنوری ۱۸۷۵ء بروز یکشنبہ لکھنؤ گورنر کے ایک خفیہ معتمد انگریز مسکی پامر نے اس مدرسہ کو دیکھا تو اس نے نہایت اچھے خیالات کا اظہار کیا اس کے معائنہ کی چند سطور درج ذیل ہیں

”جو کام بڑے بڑے کالجوں میں ہزاروں روپیہ کے صرف سے ہوتا ہے وہ یہاں کوڑیوں میں ہو رہا ہے جو کام پرنسپل ہزاروں روپیہ ماہانہ تنخواہ لے کر کرتا ہے وہ یہاں ایک مولوی چالیس روپیہ ماہانہ پر کر رہا ہے یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار و مدد معاون سرکار ہے۔۔۔“ (محمد احسن نانوتوی ص ۲۱۷، نیز دیکھئے کتاب: فخر العلماء ص ۶۰)

نثار صاحب! اس طرح کے اور بھی بہت سے حوالے ہیں مثلاً عبید اللہ سندھی (سابق نام: یونٹا سنگھ) نے اپنے ایک خط میں مدرسہ دیوبند کے بارے میں فرمایا:

”مالکان مدرسہ سرکار کی خدمت میں لگے ہوئے ہیں“ (دیکھئے تحریک شیخ الہند ص ۳۵۸)

آپ ایسا کریں کہ حافظ ظہور احمد صاحب اور دوسرے لوگوں سے میری چھوٹی سی کتاب ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ کا مکمل اور موضوع کے مطابق جواب لکھوائیں۔ اسی طرح ماہنامہ الحدیث حضور میں آل دیوبند پر جو تحقیقی رد کیا گیا ہے مثلاً ”انور اکاڑی صاحب کے جواب میں“ اور ماہنامہ الحدیث: ۳۹ میں شائع شدہ تحقیقی مضمون ”وحدت الوجود کیا ہے؟ اور اس کا شرعی حکم“ (ص ۱۲-۲۶) وغیرہ، ان تحریرات کا بھی مکمل اور بر مطابق تحریر جواب لکھیں یا لکھوائیں۔

المہند الدیوبندی جیسی بے ثبوت اور اصل عبارات سے فرار والی تحریرات شائع کر کے اپنی جگہ ہنسائی نہ کروائیں۔

تنبیہ: ہم نے وحید الزمان حیدر آبادی، نواب صدیق حسن خان، فیض عالم صدیقی اور بعض علماء وغیرہم کے بارے میں صراحتاً یا اشارتاً اعلان کر رکھا ہے کہ یہ ہمارے اکابر ہیں سے نہیں ہیں یا ہم ان کی تحریرات سے بری ہیں۔ اگر آپ کے پاس میرے اعلانات نہیں

پہنچے تو اس تحریر کو میرا اعلان سمجھ لیں۔

میرے خلاف آپ درج ذیل دلائل پیش کر سکتے ہیں:

۱: قرآن مجید

۲: صحیح اور حسن لذاتہ مرفوع احادیث

۳: اجماع ثابت

اگر آپ ہمارے علماء کرام کے اجتہادات پیش کرنا چاہتے ہیں تو درج ذیل شرائط کے ساتھ پیش کر سکتے ہیں:

۱۔ وہ عالم ہمارے نزدیک ثقہ و صدوق عندا لجمہور ہو اور صحیح العقیدہ اہل حدیث ہو۔

۲۔ اس عالم کا قول قرآن، حدیث اور اجماع کے خلاف نہ ہو کیونکہ ہمارا یہ بنیادی عقیدہ ہے کہ قرآن، حدیث اور اجماع کے خلاف ہر شخص کی بات مردود ہے۔

۳۔ اس عالم کا قول ہمارے نزدیک مفتی بہ ہو۔

۴۔ ہم اسے اپنے اکابر میں تسلیم کرتے ہوں۔

دوبارہ عرض ہے کہ ہم کتاب و سنت اور اجماع کے خلاف ہر عالم کا قول مردود سمجھتے ہیں۔

آپ لوگوں کے خلاف ہم وہی عبارات اور حوالے پیش کرتے ہیں جنہیں آپ صحیح اور

حجت تسلیم کرتے ہیں۔ اگر آپ ان عبارات کا صاف طور پر علانیہ انکار کر دیں اور عبارات

لکھنے یا کہنے والوں کو اپنے اکابر کی فہرست سے باہر نکال دیں تو ہم آپ کے خلاف یہ

عبارات اور حوالے ہر گز نہیں پیش کریں گے۔ کیا خیال ہے؟ اگر حیاتی دیوبندیوں کے

خلاف مماتی دیوبندیوں، احمد سعیدی دیوبندیوں اور پنج پیری دیوبندیوں کے حوالے پیش

کرنے شروع کر دیئے جائیں تو کیا آپ ان حوالوں کو تسلیم کریں گے؟ اگر نہیں تو پھر

ہمارے خلاف بھی آپ کو ایسے حوالے پیش کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں جنہیں ہم تسلیم کرنے

سے علانیہ انکار یا اعلان براءت کرتے ہیں۔ وما علینا الا البلاغ

(۲۶/ رمضان ۱۴۲۹ھ بمطابق ۲۷/ ستمبر ۲۰۰۸ء)

اجماع امت حجت ہے

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على خاتم الأنبياء والمرسلين .
ورضى الله عن أزواجه وذريته وأصحابه وآله أجمعين .
ورحمة الله على من تبعهم باحسان إلى يوم الدين : من ثقات التابعين و
أتباع التابعين والمحدثين وهم السلف الصالحين .
ونعوذ بالله من شرور المبتدعين الضالين المضللين . أما بعد :

اہل حدیث یعنی اہل سنت کا یہ بنیادی ایمان، عقیدہ اور عمل ہے کہ قرآن مجید اور
حدیث رسول کے بعد اجماع امت (صحیح العقیدہ سنی مسلمانوں کا اجماع) حجت اور شرعی
دلیل ہے، لہذا اس کی حجیت کے بعض دلائل و آثار سلف صالحین پیش خدمت ہیں، نیز شروع
میں اجماع کی تعریف و مفہوم بھی صراحتاً بیان کر دیا گیا ہے۔

اجماع کی تعریف و مفہوم: کسی مسئلے (یا عقیدے) پر اتفاق رائے کو لغت میں اجماع کہا
جاتا ہے۔ مثلاً دیکھئے القاموس المحیط (ص ۹۱۷ ب) المعجم الوسيط (۱/۱۳۵) اور القاموس
الوحد (ص ۲۸۰)

محمد مرتضیٰ زبیدی حنفی نے لکھا ہے: ”والاجماع أي اجماع الأمة : الاتفاق ...“

اور اجماع یعنی امت کا اجماع: اتفاق (تاج العروس ج ۱۱ ص ۷۵)

اسی طرح أجمع کا مطلب: اتفاق کرنا، اکٹھا کرنا اور پختہ ارادہ کرنا ہے۔

دیکھئے سورۃ یوسف (۱۵) مصباح اللغات (ص ۱۲۲) اور عام کتب لغت۔

شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا:

”الحمد لله . معنی الاجماع : أن تجتمع علماء المسلمين على حكم من
الأحكام . وإذا ثبت اجماع الأمة على حكم من الأحكام لم يكن لأحد أن

يُخْرِجُ عَنْ أَجْمَاعِهِمْ فَإِنَّ الْأُمَّةَ لَا تَجْتَمِعُ عَلَى ضَلَالَةٍ وَلَكِنْ كَثِيرٌ مِنَ الْمَسَائِلِ يَظُنُّ بَعْضُ النَّاسِ فِيهَا أَجْمَاعًا وَلَا يَكُونُ الْأَمْرُ كَذَلِكَ ، بَلْ يَكُونُ الْقَوْلُ الْآخِرُ أَرْجَحُ فِي الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ

حمود ثنا اللہ ہی کے لئے ہے۔ اجماع کا معنی یہ ہے کہ احکام میں سے کسی حکم پر مسلمانوں کے علماء جمع ہو جائیں اور جب کسی حکم پر امت کا اجماع ثابت ہو جائے تو کسی کے لئے جائز نہیں کہ وہ علماء کے اجماع سے باہر نکل جائے، کیونکہ امت گمراہی پر جمع نہیں ہو سکتی، لیکن بہت سے مسائل میں بعض لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ اجماع ہے، حالانکہ ان میں اجماع نہیں ہوتا بلکہ (اس کے مخالف) دوسرا قول کتاب و سنت میں زیادہ رائج ہوتا ہے۔

(التاویلی الکبریٰ ج ۱ ص ۴۸۴، مجموع فتاویٰ ج ۲۰ ص ۱۰)

امت سے مراد امت مسلمہ کے صحیح العقیدہ اہل سنت علماء و عوام ہیں اور عوام اپنے علماء کے مقتدی و متبع ہوتے ہیں، لہذا علماء کے اتفاق میں عوام کا اتفاق بھی شامل ہے۔ اجماع کی تین اقسام ہیں:

۱: جو نص صریح سے ثابت ہو، مثلاً رسول اللہ ﷺ آخری نبی ہیں۔

۲: جو نص سے استنباط ہو، مثلاً ضعیف راوی کی منقر و روایت ضعیف و غیر مقبول ہے۔

۳: جو علماء کے اجتہاد سے ثابت ہو، مثلاً:

(۱) صحیح حدیث کی پانچ شرطیں ہیں اور ان میں ایک یہ ہے کہ شاذ نہ ہو۔

(۲) نماز میں اُوپچی آواز سے ہنسنے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے۔

(۳) نومولود کے کان میں اذان دینا۔

(۴) امام کا جہری تکبیریں کہنا اور مقتدیوں کا سری تکبیریں کہنا، الا یہ کہ مکبر ہو۔ وغیر ذلک

یہ تینوں اقسام حجت ہیں اور اس تمہید کے بعد اجماع امت کے حجت ہونے کے بعض دلائل اور آثار سلف صالحین پیش خدمت ہیں:

(۱) اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ

غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُؤَلِّهِ مَا تَوَلَّى وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ طَوَسَاءَتْ مَصِيرًا ﴿﴾
 اور جو شخص ہدایت واضح ہو جانے کے بعد، رسول کی مخالفت کرے اور مومنین کے راستے کو
 چھوڑ کر دوسرے راستے پر چلے تو جدھر وہ پھرتا ہے ہم اُسے اُسی طرف پھیر دیتے ہیں اور
 اسے جہنم میں داخل کریں گے اور وہ (جہنم) بُرا ٹھکانا ہے۔ (النساء: ۱۱۵)

اس آیت کی تفسیر میں ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن ابی بکر بن فرح القرطبی (متوفی
 ۶۷۱ھ) نے فرمایا: ”قال العلماء في قوله ... دليل على صحة القول
 بالاجماع“ علماء نے فرمایا کہ اس میں اجماع کے قول کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔

(تفسیر قرطبی: الجامع لاحکام القرآن ۵/۳۸۶، دوسرا نسخہ ۱/۴۷۲)

ابو اسحاق ابراہیم بن موسیٰ بن محمد الشاطبی (متوفی ۷۹۰ھ) نے لکھا ہے:

”ثم إن عامة العلماء استدلو اباها على كون الاجماع و أن مخالفه عاصي و
 على أن الابتداع في الدين مذموم.“ پھر عام علماء نے اس آیت سے استدلال کیا
 کہ اجماع حجت ہے اور اس کا مخالف گناہ گار ہے اور یہ استدلال بھی کیا ہے کہ دین میں
 بدعت نکالنا مذموم ہے۔

(الموافقات ۳/۳۸، الفصل الرابع في اعموم والخصوص: المسألة الثالثة تحقيق مشهور حسن)

برہان الدین ابراہیم بن عمر البقاعی (متوفی ۸۸۵ھ) نے اس آیت کی تشریح و تفسیر
 میں لکھا: ”وهذه الآية دالة على أن الاجماع حجة.“ اور یہ آیت اس کی دلیل ہے
 کہ اجماع حجت ہے۔ (نظم الدرر فی تناسب الآيات والسورج ص ۲۱۸)

حنفی فقیہ ابو الیث نصر بن محمد بن ابراہیم السمرقندی (متوفی ۳۷۵ھ) نے آیت
 مذکورہ کی تفسیر میں لکھا ہے: ”و في الآية دليل : أن الاجماع حجة لأن من خالف
 الاجماع فقد خالف سبيل المؤمنين.“ اور آیت میں (اس پر) دلیل ہے کہ اجماع
 حجت ہے، کیونکہ جس نے اجماع کی مخالفت کی تو اس نے سبیل المومنین کی مخالفت کی۔

(تفسیر سمرقندی: بحر العلوم ۱/۲۸۷-۲۸۸)

قاضی عبداللہ بن عمر البیہاوی (متوفی ۹۱ھ) نے اس آیت کی تشریح میں کہا:

”والآیۃ تدل علی حرمة مخالفة الاجماع ...“ اور آیت اس پر دلالت کرتی ہے کہ اجماع کی مخالفت حرام ہے۔ (انوار التزیل و اسرار التزیل / تفسیر بیضاوی / ۱/۲۳۳)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے تفسیر ابن کثیر (۱/۵۶۸، دوسرا نسخہ ۲/۳۶۵-۳۶۶) وغیرہ۔

۲) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((لَا يَجْمَعُ اللَّهُ أُمَّتِي عَلَى ضَلَالَةٍ أَبَدًا. وَيَدُ اللَّهُ عَلَى الْجَمَاعَةِ.)) اللہ میری امت کو کبھی گمراہی پر جمع نہیں کرے گا اور اللہ کا ہاتھ جماعت پر ہے۔ (المسند رک للحاکم ۱/۱۱۶ ج ۳۹۹، سندہ صحیح)

اس حدیث کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا أبو بكر محمد بن أحمد بن بالوية : ثنا موسى بن هارون : ثنا العباس بن عبد العظيم : ثنا عبد الرزاق : ثنا إبراهيم بن ميمون العدني - و كان يسمى قريش اليممن و كان من العابدين المجتهدين - قال قلت لأبي جعفر : والله لقد حدثني ابن طاوس عن أبيه قال : سمعت ابن عباس يقول : قال رسول الله ﷺ .“

(اتحاف الحمرة لابن حجر ۷/۲۹۷ ج ۸۳۸، المسند رک ۳۹۹، مخطوط مصورج ص ۵۰ [۳۹])

اب اس سند کے راویوں کی توثیق پیش خدمت ہے:

۱: ابوبکر محمد بن احمد بن بالویہ الجلاب النیسابوری (متوفی ۳۴۰ھ)

انھیں حاکم نے ثقہ کہا۔ (المسند رک ۱/۵۳ ج ۱۷۳)

حاکم اور ذہبی دونوں نے ابن بالویہ کی بیان کردہ حدیث کو صحیح کہا۔

(المسند رک ۲/۲۳۱-۲۳۰ ج ۳۹۳)

اور ذہبی نے فرمایا: ”من أعيان المحدثين والرؤساء ببلده“ وہ بڑے معزز

محدثین میں سے اور اپنے شہر (نیشاپور) کے رئیسوں میں سے تھے۔ (تاریخ الاسلام ۲۵/۱۹۳)

اور فرمایا: ”الإمام المفيد الرئيس ...“ (سير اعلام النبلاء ۱۵/۳۱۹)

۲: ابو عمران موسیٰ بن ہارون بن عبد اللہ بن مروان البرزازی الحمالی (متوفی ۲۹۳ھ) خطیب بغدادی نے کہا: ”وكان ثقة عالمًا حافظًا.“

ابن السنادی نے کہا: ”كان أحد المشهورين بالحفظ والنقطة و معرفة الرجال“ (تاریخ بغداد ۱۳/۵۱-۵۰ تا ۷۰۱۹)

حافظ ذہبی نے کہا: ”الإمام الحافظ الكبير الحجة الناقد ، محدث العراق“ (سیر اعلام النبلاء ۱۲/۱۱۶)

۳: ابو الفضل عباس بن عبد العظیم بن اسماعیل العنبری البصری (متوفی ۲۳۰ھ) حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”ثقة حافظ“ (تقریب الجہدیب: ۳۱۷۶)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الحافظ الحجة الإمام“ (سیر اعلام النبلاء ۱۲/۳۰۲) امام شافعی نے فرمایا: ”ثقة مامون ، صاحب حديث“ (تسمیۃ مشائخ التسانی: ۱۵۵)

۴: ابو بکر عبد الرزاق بن ہمام بن نافع الحمری البصعانی البیہقی (متوفی ۲۱۱ھ) آپ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق، صحیح الحدیث اور حسن الحدیث ہیں۔ دیکھئے میری کتاب تحقیقی مقالات (ج ۱ ص ۳۰۴-۳۱۶)

تنبیہ: محمد بن احمد بن حماد الدولابی نے اپنی سند کے ساتھ عباس بن عبد العظیم سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے (امام) عبد الرزاق کے بارے میں فرمایا: ”والله الذي لا اله الا هو إن عبد الرزاق كذاب ، و محمد بن عمرو الواقدي أصدق منه .“

(کتاب انفعاء الکبیر للعلی ج ۳ ص ۱۰۹، دوسرا نسخہ ۸۵۹، تیسرا نسخہ ۴/۳۷)

یہ روایت عباس بن عبد العظیم سے ثابت ہی نہیں، کیونکہ اس کا راوی دولابی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے اور جدید دور کے بعض طالب علموں کا اس کی توثیق ثابت کرنے کی کوشش لا حاصل ہے۔

کتاب الکفی والے ابن حماد الدولابی (حقی) کے بارے میں محدثین کرام کی تحقیقات درج ذیل ہیں:

(۱): امام ابن عدی نے فرمایا: ابن حماد نعیم (بن حماد) کے بارے میں جو کچھ کہتا ہے، اس میں متہم ہے، کیونکہ وہ اہل الرائے میں بہت پکا تھا۔

(تاریخ دمشق لابن عساکر ۵/۲۵۵ سندہ صحیح، تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۴۵۲)

(۲): ابن یونس المصری نے کہا: ”وكان من أهل صنعة الحديث، حسن التصنيف، وله بالحديث معرفة. وكان يضعف.“ (تاریخ دمشق ۵/۳۱۱ سندہ صحیح)

(۳): حافظ ذہبی نے اسے دیوان الضعفاء والمترکین میں ذکر کیا ہے۔

(ج ۲ ص ۲۷۷ تا ۲۵۶)

نیز دیکھئے المغنی فی الضعفاء (۲/۲۵۹ تا ۵۲۵۶)

اس سلسلے میں امام دارقطنی کا کلام غیر واضح ہے۔ سوالات میں ”تکلموا فیہ، ما تبین من امرہ الا خیر“ چھپا ہوا ہے، جبکہ حافظ ذہبی نے ”تکلموا فیہ لما تبین من امرہ الا خیر“ کے الفاظ لکھے ہیں۔ (میزان الاعتدال ۲/۴۵۹ تا ۱۷۵۱)

یہ دونوں حوالے باہم متعارض ہو کر ساقط ہیں اور جمہور کی جرح کی رو سے دولابی ضعیف ہے۔

عباس بن عبد العظیم کی عبدالرزاق سے روایات کو درج ذیل محدثین نے صحیح و حسن قرار دیا ہے:

(۱): ابن خزیمہ (صحیح ابن خزیمہ: ۱۹۶۳، بروایت)

(۲): ابن حبان (الاحسان: ۵۰۹، ۴۰۳۲/۴۰۳۳، بروایت)

(۳): ترمذی (سنن ترمذی: ۳۲۳۳، قال: هذا حديث حسن غريب)

(۴): ابو نعیم الاصبہانی (المسند المستخرج علی صحیح مسلم ۳/۲۸۷ تا ۳۰۲۲، بروایت)

نیز دیکھئے المسند رک (۱/۴۲۸ تا ۱۵۶۱)

عقبی والی روایت مردودہ سے استدلال کے علاوہ کسی محدث نے بھی یہ نہیں کہا کہ عباس بن عبد العظیم کا عبدالرزاق سے سماع بعد از اختلاط ہے، لہذا مذکورہ تصحیحات کی رو سے

عباس بن عبد العظیم کا عبدالرزاق سے سماع قبل از اختلاف ہے۔

۵: ابراہیم بن میمون العدنی الصنعانی والثریدی رحمہ اللہ

ثقة (تقریب الجہد یب: ۲۶۲)

و ثقہ ابن معین وغیرہ .

۶: ابو محمد عبد اللہ بن طاؤس بن کیسان الیمانی رحمہ اللہ

ثقة فاضل عابد . (تقریب الجہد یب: ۳۹۷)

۷: طاؤس بن کیسان رحمہ اللہ

ثقة فقیہ فاضل . (تقریب الجہد یب: ۳۰۰۹)

۸: سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما، صحابی مشہور

ثابت ہوا کہ یہ سند صحیح ہے اور حاکم نیشاپوری نے اسے ان احادیث میں ذکر کیا ہے،

جن سے ثابت ہوتا ہے کہ اجماع حجت ہے۔ (دیکھئے المسد رک: ۱۱۳/۳۸۶)

۳) سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((لَنْ تَجْتَمِعَ أُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ أَبَدًا فَعَلَيْكُمْ بِالْجَمَاعَةِ فَإِنَّ يَدَ اللَّهِ عَلَى

الْجَمَاعَةِ)) میری امت کبھی گمراہی پر جمع نہیں ہوگی، لہذا تم جماعت (اجماع) کو لازم

پکڑو، کیونکہ یقیناً اللہ کا ہاتھ جماعت پر ہے۔ (المجم الکبیر للطبرانی ۱۲/۳۳۷ ج ۱۳۶۲۳)

اس حدیث کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا عبد الله بن أحمد : حدثني محمد بن أبي بكر المقدمي : ثنا معتمر

ابن سليمان عن مرزوق مولى آل طلحة عن عمرو بن دينار عن ابن

عمر..“ (المجم الکبیر: ۱۳۶۲۳)

اس حدیث کی سند حسن لذاتہ و صحیح لغیرہ ہے اور راویوں کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: عبد اللہ بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۰ھ)

ثقة (تقریب الجہد یب: ۳۲۰۵)

۲: محمد بن ابی بکر بن علی بن عطاء بن مقدم المقدسی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۴ھ)

ثقة (تقریب الجہد یب: ۵۷۶۱)

۳: معتمر بن سلیمان بن طرخان التیمی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۷ھ)

ثقة (تقریب الجہد یب: ۶۷۸۵)

۴: ابوبکر مرزوق مولیٰ آل طلحہ البصری الباہلی رحمہ اللہ

صدوق (تقریب الجہد یب: ۶۵۵۵)

و وثقه أبو زرعة الرازي (کتاب الجرح والتعديل ۲۶۳/۸)

و وثقه الجمهور فهو حسن الحديث.

۵: ابو محمد عمرو بن دینار المکی الاثرم رحمہ اللہ (متوفی ۱۲۶ھ)

ثقة ثبت (تقریب الجہد یب: ۵۰۲۳)

۶: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما صحابی مشہور

یہ حدیث اپنے سابق شاہد (فقہ نمبر ۲) کی وجہ سے صحیح لغیرہ ہے۔ والحمد للہ

شیخ البانی نے اس حدیث کو بذاتِ خود ”و هذا إسناد صحيح رجاله ثقات ...“

قرار دیا ہے۔ (دیکھئے السنن لابن ابی عامر شقیق الابانی ۱/۸۰ ج ۸۰)

۴) ثقہ جلیل القدر تابعی امام شریح بن الحارث القاضی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (سیدنا)

عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) نے ان کی طرف لکھ کر (حکم) بھیجا:

(۱) جب تمہارے پاس کتاب اللہ میں سے کوئی چیز (دلیل) آئے تو اس کے مطابق

فیصلہ کرو اور اس کے مقابلے میں لوگوں کی طرف التفات نہ کرنا۔

(۲) پھر اگر کتاب اللہ میں نہ ملے تو رسول اللہ ﷺ کی سنت (حدیث) دیکھ کر اس کے

مطابق فیصلہ کرنا۔

(۳) اگر کتاب اللہ اور رسول اللہ ﷺ کی سنت میں بھی نہ ملے تو دیکھنا کہ کس بات پر

لوگوں کا اجماع ہے، پھر اسے لے لینا۔

(۴) اگر کتاب اللہ اور رسول اللہ ﷺ کی سنت میں بھی نہ پاؤ اور تم سے پہلے کسی نے اس کے بارے میں کلام نہ کیا ہو تو دو کاموں میں سے جو چاہو اختیار کر لو:
یا تو اجتہاد کرو اور فیصلہ کر دو، یا پیچھے ہٹ جاؤ اور فیصلے میں تاخیر کرو اور میرا خیال ہے کہ تمہارے لئے تاخیر ہی بہتر ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۳۰/۷، ۲۲۹۸۰، سندہ صحیح، الخازن: ۱/۲۳۸، ۱۳۳)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا علي بن مسهر عن الشيباني عن الشعبي عن شريح ...“

راویوں کی تحقیق درج ذیل ہے:

۱: علی بن مسہر الکوفی رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۹ھ)

”وكان فقيهاً محدثاً ثقة.“ (الكاشف للذہبی: ۲/۳۳۷-۳۹۶۲)

۲: ابواسحاق سلیمان بن ابی سلیمان الشیبانی الکوفی رحمہ اللہ (متوفی ۱۴۱ھ)

ثقة (تقریب الجہد: ۲۵۶۸)

۳: عامر بن شراحیل الشعمی رحمہ اللہ (متوفی ۱۰۴ھ)

ثقة مشہور فقیہ فاضل (تقریب الجہد: ۳۰۹۲)

۴: شریح بن الحارث القاضی رحمہ اللہ (متوفی ۷۸ھ)

”مخضرم ثقة و قيل : له صحة“ (تقریب الجہد: ۲۷۷۴)

۵: سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میری اور خلفائے راشدین مہدیین کی سنت کو مضبوطی اور پوری طاقت کے ساتھ پکڑ لو۔ (ابوداؤد: ۴۶۰۷، سندہ صحیح و صحیح الترمذی: ۲۶۷۷، ۲۶۷۸، ۲۶۷۹، ۲۶۸۰، ۲۶۸۱، ۲۶۸۲، ۲۶۸۳، ۲۶۸۴، ۲۶۸۵، ۲۶۸۶، ۲۶۸۷، ۲۶۸۸، ۲۶۸۹، ۲۶۹۰، ۲۶۹۱، ۲۶۹۲، ۲۶۹۳، ۲۶۹۴، ۲۶۹۵، ۲۶۹۶، ۲۶۹۷، ۲۶۹۸، ۲۶۹۹، ۲۷۰۰، ۲۷۰۱، ۲۷۰۲، ۲۷۰۳، ۲۷۰۴، ۲۷۰۵، ۲۷۰۶، ۲۷۰۷، ۲۷۰۸، ۲۷۰۹، ۲۷۱۰، ۲۷۱۱، ۲۷۱۲، ۲۷۱۳، ۲۷۱۴، ۲۷۱۵، ۲۷۱۶، ۲۷۱۷، ۲۷۱۸، ۲۷۱۹، ۲۷۲۰، ۲۷۲۱، ۲۷۲۲، ۲۷۲۳، ۲۷۲۴، ۲۷۲۵، ۲۷۲۶، ۲۷۲۷، ۲۷۲۸، ۲۷۲۹، ۲۷۳۰، ۲۷۳۱، ۲۷۳۲، ۲۷۳۳، ۲۷۳۴، ۲۷۳۵، ۲۷۳۶، ۲۷۳۷، ۲۷۳۸، ۲۷۳۹، ۲۷۴۰، ۲۷۴۱، ۲۷۴۲، ۲۷۴۳، ۲۷۴۴، ۲۷۴۵، ۲۷۴۶، ۲۷۴۷، ۲۷۴۸، ۲۷۴۹، ۲۷۵۰، ۲۷۵۱، ۲۷۵۲، ۲۷۵۳، ۲۷۵۴، ۲۷۵۵، ۲۷۵۶، ۲۷۵۷، ۲۷۵۸، ۲۷۵۹، ۲۷۶۰، ۲۷۶۱، ۲۷۶۲، ۲۷۶۳، ۲۷۶۴، ۲۷۶۵، ۲۷۶۶، ۲۷۶۷، ۲۷۶۸، ۲۷۶۹، ۲۷۷۰، ۲۷۷۱، ۲۷۷۲، ۲۷۷۳، ۲۷۷۴، ۲۷۷۵، ۲۷۷۶، ۲۷۷۷، ۲۷۷۸، ۲۷۷۹، ۲۷۸۰، ۲۷۸۱، ۲۷۸۲، ۲۷۸۳، ۲۷۸۴، ۲۷۸۵، ۲۷۸۶، ۲۷۸۷، ۲۷۸۸، ۲۷۸۹، ۲۷۹۰، ۲۷۹۱، ۲۷۹۲، ۲۷۹۳، ۲۷۹۴، ۲۷۹۵، ۲۷۹۶، ۲۷۹۷، ۲۷۹۸، ۲۷۹۹، ۲۸۰۰، ۲۸۰۱، ۲۸۰۲، ۲۸۰۳، ۲۸۰۴، ۲۸۰۵، ۲۸۰۶، ۲۸۰۷، ۲۸۰۸، ۲۸۰۹، ۲۸۱۰، ۲۸۱۱، ۲۸۱۲، ۲۸۱۳، ۲۸۱۴، ۲۸۱۵، ۲۸۱۶، ۲۸۱۷، ۲۸۱۸، ۲۸۱۹، ۲۸۲۰، ۲۸۲۱، ۲۸۲۲، ۲۸۲۳، ۲۸۲۴، ۲۸۲۵، ۲۸۲۶، ۲۸۲۷، ۲۸۲۸، ۲۸۲۹، ۲۸۳۰، ۲۸۳۱، ۲۸۳۲، ۲۸۳۳، ۲۸۳۴، ۲۸۳۵، ۲۸۳۶، ۲۸۳۷، ۲۸۳۸، ۲۸۳۹، ۲۸۴۰، ۲۸۴۱، ۲۸۴۲، ۲۸۴۳، ۲۸۴۴، ۲۸۴۵، ۲۸۴۶، ۲۸۴۷، ۲۸۴۸، ۲۸۴۹، ۲۸۵۰، ۲۸۵۱، ۲۸۵۲، ۲۸۵۳، ۲۸۵۴، ۲۸۵۵، ۲۸۵۶، ۲۸۵۷، ۲۸۵۸، ۲۸۵۹، ۲۸۶۰، ۲۸۶۱، ۲۸۶۲، ۲۸۶۳، ۲۸۶۴، ۲۸۶۵، ۲۸۶۶، ۲۸۶۷، ۲۸۶۸، ۲۸۶۹، ۲۸۷۰، ۲۸۷۱، ۲۸۷۲، ۲۸۷۳، ۲۸۷۴، ۲۸۷۵، ۲۸۷۶، ۲۸۷۷، ۲۸۷۸، ۲۸۷۹، ۲۸۸۰، ۲۸۸۱، ۲۸۸۲، ۲۸۸۳، ۲۸۸۴، ۲۸۸۵، ۲۸۸۶، ۲۸۸۷، ۲۸۸۸، ۲۸۸۹، ۲۸۹۰، ۲۸۹۱، ۲۸۹۲، ۲۸۹۳، ۲۸۹۴، ۲۸۹۵، ۲۸۹۶، ۲۸۹۷، ۲۸۹۸، ۲۸۹۹، ۲۹۰۰، ۲۹۰۱، ۲۹۰۲، ۲۹۰۳، ۲۹۰۴، ۲۹۰۵، ۲۹۰۶، ۲۹۰۷، ۲۹۰۸، ۲۹۰۹، ۲۹۱۰، ۲۹۱۱، ۲۹۱۲، ۲۹۱۳، ۲۹۱۴، ۲۹۱۵، ۲۹۱۶، ۲۹۱۷، ۲۹۱۸، ۲۹۱۹، ۲۹۲۰، ۲۹۲۱، ۲۹۲۲، ۲۹۲۳، ۲۹۲۴، ۲۹۲۵، ۲۹۲۶، ۲۹۲۷، ۲۹۲۸، ۲۹۲۹، ۲۹۳۰، ۲۹۳۱، ۲۹۳۲، ۲۹۳۳، ۲۹۳۴، ۲۹۳۵، ۲۹۳۶، ۲۹۳۷، ۲۹۳۸، ۲۹۳۹، ۲۹۴۰، ۲۹۴۱، ۲۹۴۲، ۲۹۴۳، ۲۹۴۴، ۲۹۴۵، ۲۹۴۶، ۲۹۴۷، ۲۹۴۸، ۲۹۴۹، ۲۹۵۰، ۲۹۵۱، ۲۹۵۲، ۲۹۵۳، ۲۹۵۴، ۲۹۵۵، ۲۹۵۶، ۲۹۵۷، ۲۹۵۸، ۲۹۵۹، ۲۹۶۰، ۲۹۶۱، ۲۹۶۲، ۲۹۶۳، ۲۹۶۴، ۲۹۶۵، ۲۹۶۶، ۲۹۶۷، ۲۹۶۸، ۲۹۶۹، ۲۹۷۰، ۲۹۷۱، ۲۹۷۲، ۲۹۷۳، ۲۹۷۴، ۲۹۷۵، ۲۹۷۶، ۲۹۷۷، ۲۹۷۸، ۲۹۷۹، ۲۹۸۰، ۲۹۸۱، ۲۹۸۲، ۲۹۸۳، ۲۹۸۴، ۲۹۸۵، ۲۹۸۶، ۲۹۸۷، ۲۹۸۸، ۲۹۸۹، ۲۹۹۰، ۲۹۹۱، ۲۹۹۲، ۲۹۹۳، ۲۹۹۴، ۲۹۹۵، ۲۹۹۶، ۲۹۹۷، ۲۹۹۸، ۲۹۹۹، ۳۰۰۰، ۳۰۰۱، ۳۰۰۲، ۳۰۰۳، ۳۰۰۴، ۳۰۰۵، ۳۰۰۶، ۳۰۰۷، ۳۰۰۸، ۳۰۰۹، ۳۰۱۰، ۳۰۱۱، ۳۰۱۲، ۳۰۱۳، ۳۰۱۴، ۳۰۱۵، ۳۰۱۶، ۳۰۱۷، ۳۰۱۸، ۳۰۱۹، ۳۰۲۰، ۳۰۲۱، ۳۰۲۲، ۳۰۲۳، ۳۰۲۴، ۳۰۲۵، ۳۰۲۶، ۳۰۲۷، ۳۰۲۸، ۳۰۲۹، ۳۰۳۰، ۳۰۳۱، ۳۰۳۲، ۳۰۳۳، ۳۰۳۴، ۳۰۳۵، ۳۰۳۶، ۳۰۳۷، ۳۰۳۸، ۳۰۳۹، ۳۰۴۰، ۳۰۴۱، ۳۰۴۲، ۳۰۴۳، ۳۰۴۴، ۳۰۴۵، ۳۰۴۶، ۳۰۴۷، ۳۰۴۸، ۳۰۴۹، ۳۰۵۰، ۳۰۵۱، ۳۰۵۲، ۳۰۵۳، ۳۰۵۴، ۳۰۵۵، ۳۰۵۶، ۳۰۵۷، ۳۰۵۸، ۳۰۵۹، ۳۰۶۰، ۳۰۶۱، ۳۰۶۲، ۳۰۶۳، ۳۰۶۴، ۳۰۶۵، ۳۰۶۶، ۳۰۶۷، ۳۰۶۸، ۳۰۶۹، ۳۰۷۰، ۳۰۷۱، ۳۰۷۲، ۳۰۷۳، ۳۰۷۴، ۳۰۷۵، ۳۰۷۶، ۳۰۷۷، ۳۰۷۸، ۳۰۷۹، ۳۰۸۰، ۳۰۸۱، ۳۰۸۲، ۳۰۸۳، ۳۰۸۴، ۳۰۸۵، ۳۰۸۶، ۳۰۸۷، ۳۰۸۸، ۳۰۸۹، ۳۰۹۰، ۳۰۹۱، ۳۰۹۲، ۳۰۹۳، ۳۰۹۴، ۳۰۹۵، ۳۰۹۶، ۳۰۹۷، ۳۰۹۸، ۳۰۹۹، ۳۱۰۰، ۳۱۰۱، ۳۱۰۲، ۳۱۰۳، ۳۱۰۴، ۳۱۰۵، ۳۱۰۶، ۳۱۰۷، ۳۱۰۸، ۳۱۰۹، ۳۱۱۰، ۳۱۱۱، ۳۱۱۲، ۳۱۱۳، ۳۱۱۴، ۳۱۱۵، ۳۱۱۶، ۳۱۱۷، ۳۱۱۸، ۳۱۱۹، ۳۱۲۰، ۳۱۲۱، ۳۱۲۲، ۳۱۲۳، ۳۱۲۴، ۳۱۲۵، ۳۱۲۶، ۳۱۲۷، ۳۱۲۸، ۳۱۲۹، ۳۱۳۰، ۳۱۳۱، ۳۱۳۲، ۳۱۳۳، ۳۱۳۴، ۳۱۳۵، ۳۱۳۶، ۳۱۳۷، ۳۱۳۸، ۳۱۳۹، ۳۱۴۰، ۳۱۴۱، ۳۱۴۲، ۳۱۴۳، ۳۱۴۴، ۳۱۴۵، ۳۱۴۶، ۳۱۴۷، ۳۱۴۸، ۳۱۴۹، ۳۱۵۰، ۳۱۵۱، ۳۱۵۲، ۳۱۵۳، ۳۱۵۴، ۳۱۵۵، ۳۱۵۶، ۳۱۵۷، ۳۱۵۸، ۳۱۵۹، ۳۱۶۰، ۳۱۶۱، ۳۱۶۲، ۳۱۶۳، ۳۱۶۴، ۳۱۶۵، ۳۱۶۶، ۳۱۶۷، ۳۱۶۸، ۳۱۶۹، ۳۱۷۰، ۳۱۷۱، ۳۱۷۲، ۳۱۷۳، ۳۱۷۴، ۳۱۷۵، ۳۱۷۶، ۳۱۷۷، ۳۱۷۸، ۳۱۷۹، ۳۱۸۰، ۳۱۸۱، ۳۱۸۲، ۳۱۸۳، ۳۱۸۴، ۳۱۸۵، ۳۱۸۶، ۳۱۸۷، ۳۱۸۸، ۳۱۸۹، ۳۱۹۰، ۳۱۹۱، ۳۱۹۲، ۳۱۹۳، ۳۱۹۴، ۳۱۹۵، ۳۱۹۶، ۳۱۹۷، ۳۱۹۸، ۳۱۹۹، ۳۲۰۰، ۳۲۰۱، ۳۲۰۲، ۳۲۰۳، ۳۲۰۴، ۳۲۰۵، ۳۲۰۶، ۳۲۰۷، ۳۲۰۸، ۳۲۰۹، ۳۲۱۰، ۳۲۱۱، ۳۲۱۲، ۳۲۱۳، ۳۲۱۴، ۳۲۱۵، ۳۲۱۶، ۳۲۱۷، ۳۲۱۸، ۳۲۱۹، ۳۲۲۰، ۳۲۲۱، ۳۲۲۲، ۳۲۲۳، ۳۲۲۴، ۳۲۲۵، ۳۲۲۶، ۳۲۲۷، ۳۲۲۸، ۳۲۲۹، ۳۲۳۰، ۳۲۳۱، ۳۲۳۲، ۳۲۳۳، ۳۲۳۴، ۳۲۳۵، ۳۲۳۶، ۳۲۳۷، ۳۲۳۸، ۳۲۳۹، ۳۲۴۰، ۳۲۴۱، ۳۲۴۲، ۳۲۴۳، ۳۲۴۴، ۳۲۴۵، ۳۲۴۶، ۳۲۴۷، ۳۲۴۸، ۳۲۴۹، ۳۲۵۰، ۳۲۵۱، ۳۲۵۲، ۳۲۵۳، ۳۲۵۴، ۳۲۵۵، ۳۲۵۶، ۳۲۵۷، ۳۲۵۸، ۳۲۵۹، ۳۲۶۰، ۳۲۶۱، ۳۲۶۲، ۳۲۶۳، ۳۲۶۴، ۳۲۶۵، ۳۲۶۶، ۳۲۶۷، ۳۲۶۸، ۳۲۶۹، ۳۲۷۰، ۳۲۷۱، ۳۲۷۲، ۳۲۷۳، ۳۲۷۴، ۳۲۷۵، ۳۲۷۶، ۳۲۷۷، ۳۲۷۸، ۳۲۷۹، ۳۲۸۰، ۳۲۸۱، ۳۲۸۲، ۳۲۸۳، ۳۲۸۴، ۳۲۸۵، ۳۲۸۶، ۳۲۸۷، ۳۲۸۸، ۳۲۸۹، ۳۲۹۰، ۳۲۹۱، ۳۲۹۲، ۳۲۹۳، ۳۲۹۴، ۳۲۹۵، ۳۲۹۶، ۳۲۹۷، ۳۲۹۸، ۳۲۹۹، ۳۳۰۰، ۳۳۰۱، ۳۳۰۲، ۳۳۰۳، ۳۳۰۴، ۳۳۰۵، ۳۳۰۶، ۳۳۰۷، ۳۳۰۸، ۳۳۰۹، ۳۳۱۰، ۳۳۱۱، ۳۳۱۲، ۳۳۱۳، ۳۳۱۴، ۳۳۱۵، ۳۳۱۶، ۳۳۱۷، ۳۳۱۸، ۳۳۱۹، ۳۳۲۰، ۳۳۲۱، ۳۳۲۲، ۳۳۲۳، ۳۳۲۴، ۳۳۲۵، ۳۳۲۶، ۳۳۲۷، ۳۳۲۸، ۳۳۲۹، ۳۳۳۰، ۳۳۳۱، ۳۳۳۲، ۳۳۳۳، ۳۳۳۴، ۳۳۳۵، ۳۳۳۶، ۳۳۳۷، ۳۳۳۸، ۳۳۳۹، ۳۳۴۰، ۳۳۴۱، ۳۳۴۲، ۳۳۴۳، ۳۳۴۴، ۳۳۴۵، ۳۳۴۶، ۳۳۴۷، ۳۳۴۸، ۳۳۴۹، ۳۳۵۰، ۳۳۵۱، ۳۳۵۲، ۳۳۵۳، ۳۳۵۴، ۳۳۵۵، ۳۳۵۶، ۳۳۵۷، ۳۳۵۸، ۳۳۵۹، ۳۳۶۰، ۳۳۶۱، ۳۳۶۲، ۳۳۶۳، ۳۳۶۴، ۳۳۶۵، ۳۳۶۶، ۳۳۶۷، ۳۳۶۸، ۳۳۶۹، ۳۳۷۰، ۳۳۷۱، ۳۳۷۲، ۳۳۷۳، ۳۳۷۴، ۳۳۷۵، ۳۳۷۶، ۳۳۷۷، ۳۳۷۸، ۳۳۷۹، ۳۳۸۰، ۳۳۸۱، ۳۳۸۲، ۳۳۸۳، ۳۳۸۴، ۳۳۸۵، ۳۳۸۶، ۳۳۸۷، ۳۳۸۸، ۳۳۸۹، ۳۳۹۰، ۳۳۹۱، ۳۳۹۲، ۳۳۹۳، ۳۳۹۴، ۳۳۹۵، ۳۳۹۶، ۳۳۹۷، ۳۳۹۸، ۳۳۹۹، ۳۴۰۰، ۳۴۰۱، ۳۴۰۲، ۳۴۰۳، ۳۴۰۴، ۳۴۰۵، ۳۴۰۶، ۳۴۰۷، ۳۴۰۸، ۳۴۰۹، ۳۴۱۰، ۳۴۱۱، ۳۴۱۲، ۳۴۱۳، ۳۴۱۴، ۳۴۱۵، ۳۴۱۶، ۳۴۱۷، ۳۴۱۸، ۳۴۱۹، ۳۴۲۰، ۳۴۲۱، ۳۴۲۲، ۳۴۲۳، ۳۴۲۴، ۳۴۲۵، ۳۴۲۶، ۳۴۲۷، ۳۴۲۸، ۳۴۲۹، ۳۴۳۰، ۳۴۳۱، ۳۴۳۲، ۳۴۳۳، ۳۴۳۴، ۳۴۳۵، ۳۴۳۶، ۳۴۳۷، ۳۴۳۸، ۳۴۳۹، ۳۴۴۰، ۳۴۴۱، ۳۴۴۲، ۳۴۴۳، ۳۴۴۴، ۳۴۴۵، ۳۴۴۶، ۳۴۴۷، ۳۴۴۸، ۳۴۴۹، ۳۴۵۰، ۳۴۵۱، ۳۴۵۲، ۳۴۵۳، ۳۴۵۴، ۳۴۵۵، ۳۴۵۶، ۳۴۵۷، ۳۴۵۸، ۳۴۵۹، ۳۴۶۰، ۳۴۶۱، ۳۴۶۲، ۳۴۶۳، ۳۴۶۴، ۳۴۶۵، ۳۴۶۶، ۳۴۶۷، ۳۴۶۸، ۳۴۶۹، ۳۴۷۰، ۳۴۷۱، ۳۴۷۲، ۳۴۷۳، ۳۴۷۴، ۳۴۷۵، ۳۴۷۶، ۳۴۷۷، ۳۴۷۸، ۳۴۷۹، ۳۴۸۰، ۳۴۸۱، ۳۴۸۲، ۳۴۸۳، ۳۴۸۴، ۳۴۸۵، ۳۴۸۶، ۳۴۸۷، ۳۴۸۸، ۳۴۸۹، ۳۴۹۰، ۳۴۹۱، ۳۴۹۲، ۳۴۹۳، ۳۴۹۴، ۳۴۹۵، ۳۴۹۶، ۳۴۹۷، ۳۴۹۸، ۳۴۹۹، ۳۵۰۰، ۳۵۰۱، ۳۵۰۲، ۳۵۰۳، ۳۵۰۴، ۳۵۰۵، ۳۵۰۶، ۳۵۰۷، ۳۵۰۸، ۳۵۰۹، ۳۵۱۰، ۳۵۱۱، ۳۵۱۲، ۳۵۱۳، ۳۵۱۴، ۳۵۱۵، ۳۵۱۶، ۳۵۱۷، ۳۵۱۸، ۳۵۱۹، ۳۵۲۰، ۳۵۲۱، ۳۵۲۲، ۳۵۲۳، ۳۵۲۴، ۳۵۲۵، ۳۵۲۶، ۳۵۲۷، ۳۵۲۸، ۳۵۲۹، ۳۵۳۰، ۳۵۳۱، ۳۵۳۲، ۳۵۳۳، ۳۵۳۴، ۳۵۳۵، ۳۵۳۶، ۳۵۳۷، ۳۵۳۸، ۳۵۳۹، ۳۵۴۰، ۳۵۴۱، ۳۵۴۲، ۳۵۴۳، ۳۵۴۴، ۳۵۴۵، ۳۵۴۶، ۳۵۴۷، ۳۵۴۸، ۳۵۴۹، ۳۵۵۰، ۳۵۵۱، ۳۵۵۲، ۳۵۵۳، ۳۵۵۴، ۳۵۵۵، ۳۵۵۶، ۳۵۵۷، ۳۵۵۸، ۳۵۵۹، ۳۵۶۰، ۳۵۶۱، ۳۵۶۲، ۳۵۶۳، ۳۵۶۴، ۳۵۶۵، ۳۵۶۶، ۳۵۶۷، ۳۵۶۸، ۳۵۶۹، ۳۵۷۰، ۳۵۷۱، ۳۵۷۲، ۳۵۷۳، ۳۵۷۴، ۳۵۷۵، ۳۵۷۶، ۳۵۷۷، ۳۵۷۸، ۳۵۷۹، ۳۵۸۰، ۳۵۸۱، ۳۵۸۲، ۳۵۸۳، ۳۵۸۴، ۳۵۸۵، ۳۵۸۶، ۳۵۸۷، ۳۵۸۸، ۳۵۸۹، ۳۵۹۰، ۳۵۹۱، ۳۵۹۲، ۳۵۹۳، ۳۵۹۴، ۳۵۹۵، ۳۵۹۶، ۳۵۹۷، ۳۵۹۸، ۳۵۹۹، ۳۶۰۰، ۳۶۰۱، ۳۶۰۲، ۳۶۰۳، ۳۶۰۴، ۳۶۰۵، ۳۶۰۶، ۳۶۰۷، ۳۶۰۸، ۳۶۰۹، ۳۶۱۰، ۳۶۱۱، ۳۶۱۲، ۳۶۱۳، ۳۶۱۴، ۳۶۱۵، ۳۶۱۶، ۳۶۱۷، ۳۶۱۸، ۳۶۱۹، ۳۶۲۰، ۳۶۲۱، ۳۶۲۲، ۳۶۲۳، ۳۶۲۴، ۳۶۲۵، ۳۶۲۶، ۳۶۲۷، ۳۶۲۸، ۳۶۲۹، ۳۶۳۰، ۳۶۳۱، ۳۶۳۲، ۳۶۳۳، ۳۶۳۴، ۳۶۳۵، ۳۶۳۶، ۳۶۳۷، ۳۶۳۸، ۳۶۳۹، ۳۶۴۰، ۳۶۴۱، ۳۶۴۲، ۳۶۴۳، ۳۶۴۴، ۳۶۴۵، ۳۶۴۶، ۳۶۴۷، ۳۶۴۸، ۳۶۴۹، ۳۶۵۰، ۳۶۵۱، ۳۶۵۲، ۳۶۵۳، ۳۶۵۴، ۳۶۵۵، ۳۶۵۶، ۳۶۵۷، ۳۶۵۸، ۳۶۵۹، ۳۶۶۰، ۳۶۶۱، ۳۶۶۲، ۳۶۶۳، ۳۶۶۴، ۳۶۶۵، ۳۶۶۶، ۳۶۶۷، ۳۶۶۸، ۳۶۶۹، ۳۶۷۰، ۳۶۷۱، ۳۶۷۲، ۳۶۷۳، ۳۶۷۴، ۳۶۷۵، ۳۶۷۶، ۳۶۷۷، ۳۶۷۸، ۳۶۷۹، ۳۶۸۰، ۳۶۸۱، ۳۶۸۲، ۳۶۸۳، ۳۶۸۴، ۳۶۸۵، ۳۶۸۶، ۳۶۸۷، ۳۶۸۸، ۳۶۸۹، ۳۶۹۰، ۳۶۹۱، ۳۶۹۲، ۳۶۹۳، ۳۶۹۴، ۳۶۹۵، ۳۶۹۶، ۳۶۹۷، ۳۶۹۸، ۳۶۹۹، ۳۷۰۰، ۳۷۰۱، ۳۷۰۲، ۳۷۰۳، ۳۷۰۴، ۳۷۰۵، ۳۷۰۶، ۳۷۰۷، ۳۷۰۸، ۳۷۰۹، ۳۷۱۰، ۳۷۱۱، ۳۷۱۲، ۳۷۱۳، ۳۷۱۴، ۳۷۱۵، ۳۷۱۶، ۳۷۱۷، ۳۷۱۸، ۳۷۱۹، ۳۷۲۰، ۳۷۲۱، ۳۷۲۲، ۳۷۲۳، ۳۷۲۴، ۳۷۲۵، ۳۷۲۶، ۳۷۲۷، ۳۷۲۸، ۳۷۲۹، ۳۷۳۰، ۳۷۳۱، ۳۷۳۲، ۳۷۳۳، ۳۷۳۴، ۳۷۳۵، ۳۷۳۶، ۳۷۳۷، ۳۷۳۸، ۳۷۳۹، ۳۷۴۰، ۳۷۴۱، ۳۷۴۲، ۳۷۴۳، ۳۷۴۴، ۳۷۴۵، ۳۷۴۶، ۳۷۴۷، ۳۷۴۸، ۳۷۴۹، ۳۷۵۰، ۳۷۵۱، ۳۷۵۲، ۳۷۵۳، ۳۷۵۴، ۳۷۵۵، ۳۷۵۶، ۳۷۵۷، ۳۷۵۸، ۳۷۵۹، ۳۷۶۰، ۳۷۶۱، ۳۷۶۲، ۳۷۶۳، ۳۷۶۴، ۳۷۶۵، ۳۷۶۶، ۳۷۶۷، ۳۷۶۸، ۳۷۶۹، ۳۷۷۰، ۳۷۷۱، ۳۷۷۲، ۳۷۷۳، ۳۷۷۴، ۳۷۷۵، ۳۷۷۶، ۳۷۷۷، ۳۷۷۸، ۳۷۷۹، ۳۷۸۰، ۳۷۸۱، ۳۷۸۲، ۳۷۸۳، ۳۷۸۴، ۳۷۸۵، ۳۷۸۶، ۳۷۸۷، ۳۷۸۸، ۳۷۸۹، ۳۷۹۰، ۳۷۹۱، ۳۷۹۲، ۳۷۹۳، ۳۷۹۴، ۳۷۹۵، ۳۷۹۶، ۳۷۹۷، ۳۷۹۸، ۳۷۹۹، ۳۸۰۰، ۳۸۰

دیتا ہوں، کیونکہ اللہ تعالیٰ محمد ﷺ کی اُمت کو گمراہی پر کبھی جمع نہیں کرے گا۔

(کتاب المعرفة والتاریخ للإمام یعقوب بن سفیان القاری ج ۳ ص ۲۳۴-۲۳۵ وسندہ حسن، موضح ادہام المجمع والفریق للخطیب ۱/۳۵۰، الفقیہ والحققہ ۱/۱۶۷)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا سعيد بن منصور : حدثنا أبو معاوية قال : ثنا أبو إسحاق الشيباني عن يسير بن عمرو عن أبي مسعود الأنصاري ...“

اس موقوف روایت کے راویوں کا مختصر و جامع تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: سعيد بن منصور بن شعبه الخراساني المكي رحمه الله (متوفى ۲۲۷ھ)

”ثقة مصنف و كان لا يرجع عما في كتابه لشدة وثوقه به.“

(تقریب الجہد ص: ۲۳۹۹)

۲: ابو معاوية محمد بن حازم الضرير الكوفي (متوفى ۱۹۵ھ)

و ثقہ الجمهور وهو صحيح الحديث إذا صرح بالسماع فيما روى عن الأعمش و حسن الحديث إذا روى عن غيره إذا صرح بالسماع.

جمهور نے انھیں ثقہ قرار دیا اور وہ اعمش سے روایت میں صحیح الحدیث ہیں، بشرطیکہ سماع کی تصریح کریں اور دوسروں سے حسن الحدیث ہیں، بشرطیکہ سماع کی تصریح کریں۔

ابن سعد نے کہا: ”و كان ثقة كثير الحديث، يدلس و كان مرجئاً“

(الطبقات الکبریٰ ۶/۳۹۲)

فائدہ: اس مفہوم کی ایک روایت کو امام طبرانی نے ”محمد بن عبدوس بن کامل :

ثنا علي بن الجعد : ثنا شعبه عن سليمان الشيباني“ کی سند سے روایت کیا ہے۔ (المجم الکبیر ۱۷/۲۴۰ ج ۲۶۶ وسندہ صحیح)

۳: ابو اسحاق الشیبانی رحمہ اللہ ثقہ . (دیکھئے ہی مضمون فقرہ نمبر ۲/۲) ص ۸۲

۴: یسر بن عمرو بن شاذل (متوفى ۸۵ھ)

و لہ روایۃ . (تقریب الجہدیب: ۷۸۰۸)

یعنی وہ صحابی تھے۔ رضی اللہ عنہ

۵: سیدنا ابو مسعود عقبہ بن عمرو الانصاری رضی اللہ عنہ مشہور صحابی۔

اس روایت کو خطیب بغدادی نے ”الکلام فی الأصل الثالث من أصول الفقه وهو اجماع المجتہدین“ میں ذکر کیا ہے۔

دیکھئے الفقیہ والمحققہ (۱/۱۵۳، ص ۱۶۷)

مستدرک الحاکم (۳/۵۰۶-۵۰۷ ح ۸۵۴۵) میں اس روایت کی دوسری سند بھی ہے، جسے حاکم اور ذہبی دونوں نے مسلم کی شرط پر صحیح قرار دیا ہے۔

۶: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”فما رأى المسلمون حسناً فهو عند الله حسن و ما رأوا سيئاً فهو عند الله سيئ“ پس جسے مسلمان اچھا سمجھیں تو وہ اللہ کے نزدیک اچھا ہے اور جسے بُرا سمجھیں تو وہ اللہ کے نزدیک بُرا ہے۔

(مسند احمد ۱/۳۷۹ ح ۳۶۰۰ و سند حسن، مسند الحاکم ووافد الذہبی ۳/۷۸-۷۹ ح ۳۶۶۵)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا أبو بكر : حدثنا عاصم عن زر بن حبیش عن عبد الله بن مسعود“

اس سند کے راویوں کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: قاری ابو بکر بن عیاش رحمہ اللہ

صدوق حسن الحدیث وثقہ الجمہور۔ (دیکھئے نور العینین ص ۱۶۸-۱۷۰)

۲: قاری عاصم بن ابی النجود رحمہ اللہ

صدوق حسن الحدیث وثقہ الجمہور۔

۳: زر بن حبیش رحمہ اللہ

”ثقة جلیل مخصص“ (تقریب الجہدیب: ۲۰۰۸)

۴: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ، مشہور صحابی

اس روایت کی دوسری سندیں بھی ہیں اور ان میں سے دوسندوں کو خطیب بغدادی نے اجماع والے باب میں ذکر کیا ہے۔ (الفتیۃ والمحققہ ۱/۱۶۶-۱۶۷)
حافظ ششی نے بھی اسے ”باب فی الاجماع“ میں ذکر کیا ہے۔

(تجلی الزوائد ۱/۱۷۷-۱۷۸)

ایک روایت میں آیا ہے کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کرنا چاہئے اور اگر کتاب اللہ میں نہ ملے تو پھر نبی ﷺ کی سنت کے مطابق فیصلہ کرنا چاہئے اور اگر کتاب اللہ اور سنت النبی ﷺ میں نہ ملے تو پھر صالحین کے فیصلے کے مطابق فیصلہ کرنا چاہئے اور اگر تینوں میں نہ ملے تو پھر اجتہاد کرنا چاہئے۔

(سنن نسائی ۸/۲۳۰ ح ۵۳۹۹، داری ۱۷۲، بیہقی ۱۰/۱۱۵)

اس روایت میں ابو معاویہ منفرد نہیں اور اعمش مدلس ہیں، لہذا سند ضعیف ہے، لیکن سنن دارمی (۱۷۱) اور المعجم الکبیر للطبرانی (۹/۲۱۰ ح ۸۹۲۱ وسندہ حسن) وغیرہما میں اس کے شواہد ہیں، جن کے ساتھ یہ روایت حسن ہے۔ امام نسائی نے اس روایت کے بارے میں فرمایا: ”هذا الحديث جيد جيد“ اور اس پر ”الحکم باتفاق اهل العلم“ کا باب باندھ کر یہ ثابت کر دیا کہ اجماع حجت ہے۔

۷) ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

تین خصلتوں میں مسلم کا دل کبھی خیانت نہیں کرتا:

(۱) خالص اللہ کے لئے عمل

(۲) حکمرانوں کے لئے خیر خواہی

(۳) اور جماعت کو لازم پکڑنا، کیونکہ ان کی دعوت (دعا) دُور والوں کو بھی گھیر لیتی ہے۔

(مسند احمد ۵/۱۸۳ ح ۲۱۵۹۰، ابن زید بن ثابت رضی اللہ عنہ وسندہ صحیح، اضواء المصباح اردو ج ۱ ص ۲۹۳ ح ۲۲۸-۲۲۹)

امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ نے اس مفہوم کی حدیث کی تشریح

میں فرمایا: ”وَأَمْرُ رَسُولِ اللَّهِ بِلِزْومِ جَمَاعَةِ الْمُسْلِمِينَ مِمَّا يَحْتَجُّ بِهِ فِي أَنْ جَمَاعَ الْمُسْلِمِينَ - إِنْ شَاءَ اللَّهُ - لَازِمٌ .“ اور رسول اللہ ﷺ کا مسلمانوں کی جماعت کو لازم پکڑنے کا حکم، ان دلائل میں سے ہے کہ ان شاء اللہ مسلمانوں کا اجماع لازمی (دلیل) ہے۔ (کتاب الرسائل ص ۲۰۳ فقرہ: ۱۱۰۵)

۸) سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو خطبہ دیتے ہوئے سنا، آپ نے فرمایا: ((فَمَنْ أَحَبَّ مِنْكُمْ بِحُبِّهِ الْجَنَّةَ فَلْيَلْزِمِ الْجَمَاعَةَ فَإِنَّ الشَّيْطَانَ مَعَ الْوَاحِدِ وَهُوَ مِنَ الْاِثْنَيْنِ أَبْعَدُ .)) تم میں سے جو شخص بہترین اور وسیع جنت پسند کرتا ہے تو جماعت کو لازم پکڑ لے، کیونکہ ایک کے ساتھ شیطان ہوتا ہے اور وہ (اس کے مقابلے میں) دو سے زیادہ دور ہوتا ہے۔

(السنن الکبریٰ للنسائی ۵/۳۸۸ ج ۹۲۲۲ و سندہ صحیح)

امام شافعی رحمہ اللہ نے اس مفہوم کی روایت کو اجماع کی حجیت کے تحت ذکر کر کے استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے کتاب الرسائل ص ۴۷ فقرہ: ۱۳۱۵)

۹) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ﴾ اور اسی طرح ہم نے تمہیں اُمت وسط بنایا تاکہ تم لوگوں پر گواہ ہو جاؤ۔

(سورۃ البقرہ: ۱۴۳)

اس آیت کی تشریح میں ابو حیان محمد بن یوسف اللاندی (متوفی ۴۵۷ھ) نے کہا:

”وقيل : معناه ليكون اجماعكم حجة“ اور کہا گیا ہے: اس کا معنی یہ ہے کہ تمہارا اجماع حجت ہو۔ (البحر المحیط ج ۱ ص ۵۹۵)

امام بخاری نے آیت مذکورہ کے بعد لکھا ہے: ”وما أمر النبي ﷺ بِلِزْومِ

الجماعة وهم أهل العلم“ (صحیح بخاری ۲/۱۰۹۲ قبل ج ۳۳۹، فتح الباری ۱۳/۲۱۶)

اہل العلم سے مراد اہل السنۃ والجماعۃ کے علماء ہیں۔ (فتح الباری ۱۳/۲۱۶)

کر مانی نے کہا: ”مقتضى الأمر بِلِزْومِ الجماعة أنه يلزم المكلف متابعة

ما أجمع عليه المجتهدون وهم المراد بقوله: وهم أهل العلم. والآية التي ترجم بها احتج بها أهل الأصول لكون الإجماع حجة ...“

جماعت لازم پکڑنے کے حکم کا تقاضا یہ ہے: (ہر) مکلف پر یہ ضروری ہے کہ جس پر مجتہدین کا اجماع ہو اس کی اتباع کرے اور اہل علم کے قول سے یہی مراد ہیں۔ امام بخاری نے جو آیت ترجمۃ الباب میں ذکر کی ہے اُس سے اہل اصول نے اجماع کے حجت ہونے پر استدلال کیا ہے۔ (فتح الباری ۱۳/۳۱۶-۳۱۷)

۱۰) سیدنا الحارث الاشعری رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((فإنه من فارق الجماعة قيد شبر فقد خلع ربقة الاسلام من عنقه إلا أن يرجع)). بے شک جو شخص بالشت برابر جماعت سے دُور ہوا تو اس نے اسلام کا طوق اپنی گردن سے اتار پھینکا، الا یہ کہ وہ رجوع کرے یعنی واپس آجائے۔

(سنن ترمذی: ۲۸۶۳ وقال: "هذا حديث حسن صحيح غريب" وسنده صحيح، الشريفة للآجری ۱/۲۸۷ ح ۷۷۷ وسنده صحيح، دوسرے نسخے میں ۸، اشواء المصانح اردو ج ۱ ص ۲۸۸)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ اجماع شرعی حجت ہے۔

۱۱) ایک حدیث میں آیا ہے کہ تین آدمیوں کا قتل جائز ہے:

(۱) قاتل (۲) شادی شدہ زانی (۳) اور "والتارك لدينه المفارق للجماعة"

(صحیح مسلم: ۱۶۷۶، ترمذی: ۲۸۷۵، واللفظ للصحیح البخاری: ۶۸۷۸)

اس حدیث کی تشریح میں حافظ ابن حجر العسقلانی نے لکھا ہے:

"و مخالف الجماعة داخل في مفارق الجماعة" اور اجماع کا مخالف مفارق الجماعة (کے مقہوم) میں داخل ہے۔ (فتح الباری ج ۱ ص ۲۰۴)

۱۲) ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میری امت کا ایک طائفہ (گروہ) ہمیشہ حق پر غالب رہے گا۔ الخ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۲۰، ترمذی: ۲۸۷۵، واللفظ للصحیح البخاری: ۶۸۷۸)

اس کی تشریح میں علامہ نووی نے لکھا ہے: "وفيه دليل لكون الجماعة حجة

وہو أصح ما يستدل به من الحديث “ اور اس میں اجماع کے حجت ہونے پر دلیل ہے اور (نوی کے نزدیک) احادیث میں سے اجماع ثابت کرنے والی یہ صحیح ترین دلیل ہے۔ (شرح صحیح مسلم، دربی نسخہ ص ۲ ص ۱۴۲)

۱۳) سعید بن جبہان (صدوق حسن الحدیث تابعی) رحمہ اللہ نے سیدنا عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ سے کہا: سلطان (حکمران) لوگوں پر ظلم کرتا ہے اور یہ کرتا ہے وہ کرتا ہے؟ تو سیدنا عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ نے ان کا ہاتھ زور سے جھٹک کر فرمایا:

”و يحك يا ابن جمهان! عليك بالسواد الأعظم، عليك بالسواد الأعظم، إن كان السلطان يسمع منك فأنه في بيته فأخبره بما تعلم فإن قبل لك وإلا فدعه فإنك لست بأعلم منه.“

تیری خرابی ہو، اے ابن جمہان! سواد اعظم کو مضبوطی سے پکڑ لو، سواد اعظم کو مضبوطی سے پکڑ لو، اگر سلطان (مسلمان حکمران) تیری بات سنتا ہے تو اس کے گھر جا کر اسے وہ بتا دو جو تم جانتے ہو، پھر اگر وہ مان لے تو (بہتر ہے) ورنہ اسے چھوڑ دو، کیونکہ تم اس سے زیادہ نہیں جانتے۔ (مسند احمد ج ۲ ص ۳۸۳-۳۸۴ ح ۳۸۴، وسند حسن لذاتہ)

اس حدیث میں سواد اعظم سے مراد مسلمانوں کا اجماع ہے۔

۱۴) مشہور ثقہ تابعی امام عمر بن عبد العزیز الاموی رحمہ اللہ نے (اپنی خلافت کے دوران میں) چاروں طرف لکھ کر (حکم) بھیجا: ”ليقضى كل قوم بما اجتمع عليه فقهاؤهم“ ہر قوم اس کے مطابق فیصلہ کرے جس پر ان کے فقہاء کا اجماع ہے۔

(سنن دارمی متفقین حسین سلیم اسد ج ۱ ص ۳۸۹ ح ۶۵۲، وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ: ۶۱۳۳، حمید الطویل صرح بالسماع عند الدارمی)

ثابت ہوا کہ عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

۱۵) مدینہ طیبہ کے امام ابو عبد اللہ مالک بن انس بن مالک بن ابی عامر بن عمر الاصمعی الفقہ المحدث رحمہ اللہ (متوفی ۱۷۹ھ) نے اپنی مشہور کتاب موطأ امام مالک میں کئی

مقامات پر اجماع سے استدلال کیا، مثلاً امام مالک نے فرمایا: ”الأمر بالمجتمع عليه عندنا أن المسلم إذا أرسل كلب المجوسي الضاري فصاد أو قتل، إنه إذا كان معلماً فأكل ذلك الصيد حلال لأبأس به وإن لم يذكه المسلم...“ ہمارے ہاں اس پر اجماع ہے کہ مسلمان جب مجوسی کا شکاری کتا (شکار کے لئے بسم اللہ پڑھ کر) بھیجے، پھر وہ شکار کرے یا (شکار کو) قتل کر دے، اگر وہ کتا سکھایا ہوا تھا تو اس شکار کا کھانا حلال ہے، اگرچہ مسلمان اسے ذبح نہ کر سکے۔ (الموطأ، روایہ یحییٰ ۳۹۴۲ ج ۲ ص ۱۰۹۱)

اور فرمایا: ”الأمر عندنا الذي لا اختلاف فيه . أنه لا يكره الاعتكاف في كل مسجد يجمع فيه .“ اس بات میں ہمارے ہاں کوئی اختلاف نہیں کہ ہر مسجد جس میں جمعہ ہوتا ہے، اس میں اعتکاف مکروہ نہیں ہے۔ (الموطأ، روایہ یحییٰ ۳۱۳۱ ج ۲ ص ۷۰۲)

تنبیہ بلغ: ایک روایت میں آیا ہے کہ تین مساجد کے علاوہ اعتکاف نہیں ہے، لیکن یہ روایت اصول حدیث کی رو سے ضعیف ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: توضیح الاحکام ج ۲ ص ۱۳۷)

موطأ امام مالک میں ”الأمر بالمجتمع“ وغیرہ کے بہت سے دیگر حوالے بھی ہیں، لہذا ثابت ہوا کہ امام مالک رحمہ اللہ اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

۱۶) امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: اصل (دلیل) قرآن یا سنت (حدیث) ہے اور اگر (ان میں) نہ ہو تو پھر ان دونوں پر قیاس (اجتہاد) ہے اور جب رسول اللہ (ﷺ) تک حدیث متصل (سند سے) ہو اور سند صحیح ہو تو یہ سنت ہے اور اجماع خبر واحد سے بڑا ہے۔“ الخ

(آداب الشافعی ومناقبہ لابن ابی حاتم ۷۷-۷۸، وسندہ صحیح، الحدیث: ۷۹ ص ۵۷)

امام شافعی نے فرمایا: ”والعلم طبقات شتى : الأولى الكتاب والسنة إذا ثبتت السنة ، ثم الثانية الاجماع فيما ليس فيه كتاب ولا سنة ، والثالثة أن يقول بعض أصحاب النبي ﷺ ولا نعلم له مخالفاً منهم...“ اور علم کے کئی طبقے ہیں: پہلا یہ کہ کتاب وسنت، بشرطیکہ سنت ثابت ہو، پھر دوسرا: اجماع جس میں کتاب وسنت نہ

ہو، اور تیسرا: نبی ﷺ کے بعض صحابہ کا قول (یا اقوال) جس کا ہمیں مخالف معلوم نہ ہو۔

(کتاب الام ج ۷ ص ۲۶۵ باب فی قطع العبد)

ثابت ہوا کہ امام شافعی رحمہ اللہ کتاب وسنت کے بعد اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

نیز دیکھئے کتاب الرسالہ (۱۱۲، ۱۱۰، ۱۰۹، ۱۳۲۰، ۱۸۱۲، ۱۸۲۱) وغیر ذلک

۱۷) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے سورۃ الانفال اور سورۃ التوبہ کے بارے میں پوچھا گیا: کیا ان دونوں کے درمیان بسم اللہ الرحمن الرحیم سے فصل (جدائی) کرنا چاہئے؟ انھوں نے فرمایا: ”ینتھی فی القرآن الی ما أجمعوا علیہ: أصحاب محمد علیہ السلام۔ لا یزاد فیہ ولا ینقص“ محمد علیہ السلام (ﷺ) کے صحابہ کا جس پر اجماع ہوا، قرآن کے بارے میں اسی پر رُک جانا چاہئے، نہ اضافہ کرنا چاہئے اور نہ کمی کرنی چاہئے۔ (مسائل احمد، روایہ صالح بن احمد ۲۷ فقرہ: ۲۱۶)

ثابت ہوا کہ امام احمد رحمہ اللہ اجماع کو حجت سمجھتے تھے بلکہ انھوں نے اجتہادی غلطی سے ایک اختلافی مسئلے (قراءت خلف الامام) پر بھی اجماع کا دعویٰ کر دیا۔!

(دیکھئے مسائل احمد، روایۃ ابی داؤد ص ۳۱ قولہ: ”أجمع الناس أن هذه (الآية) فی الصلوة !!!“)

فائدہ: امام ابراہیم بن ابی طالب النیسابوری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں نے احمد (بن حنبل) سے امام کی جبری حالت میں قراءت کے بارے میں پوچھا؟ تو انھوں نے فرمایا: ”یقرأ بفاتحة الكتاب“ سورۃ فاتحہ پڑھے۔

(تاریخ نیساپور للحاکم بحوالہ بیرواعلام النبلاء ج ۱ ص ۵۵۰-۵۵۱ و سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ مسائل ابی داؤد والا (مشارالیه) قول منسوخ ہے۔ والحمد للہ

اگر کوئی کہے کہ امام احمد نے فرمایا: ”من ادعی الاجماع فهو کاذب، لعل الناس اختلفوا ولم ینبہ الیہ...“ جس نے اجماع کا دعویٰ کیا تو وہ جھوٹا ہے، ہو سکتا ہے کہ لوگوں نے اختلاف کیا ہو اور اسے پتہ نہ چلا ہو۔ (المحلی لابن حزم ج ۱ ص ۳۲۲ مسئلہ: ۲۰۲۵، البین) تو اس کی وضاحت میں عرض ہے کہ یہ قول اس شخص کے بارے میں ہے جو اختلافی

مسائل میں علم ہونے کے باوجود اختلافی چیز پر اجماع کا دعویٰ کرے۔

مولانا محمد عطاء اللہ حنیف بھوجیانی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”جماعت اہل حدیث صحیح اجماع کے وجود کو مانتی اور اس کو حجت گردانتی [ہے]۔ امام احمد کا یہ فرمان [یعنی جو شخص کسی امر میں اجماع کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا ہے] اجماع کے غلط دعاوی [دعووں] کے بارے میں تھا۔ جو اُس دور کے بدعتی فرقے نصوص صریحہ صحیحہ کی مخالفت میں کرتے اور ان کا سہارا لیتے تھے۔ تفصیل کا یہ موقع نہیں۔ حافظ ابن القیم اور ان کے شیخ امام ابن تیمیہ کی تالیفات میں بعض جگہ یہ وضاحت ملتی ہے۔“

(حاشیہ فائدی علمائے حدیث ج ۱۲ ص ۷۹، بتصرف لیسیر، الحدیث: ۶۱ ص ۴۰)

فائدہ: ”تکلم جماعة المسلمين و إمامهم“ اور ”الجماعة“ والی احادیث کا معنی تو آپ نے پڑھ لیا، اب ”و إمامهم“ کا معنی پیش خدمت ہے:

امام اہل سنت احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے میتہ جاہلیہ والی حدیث کے بارے میں فرمایا: کیا تجھے پتا ہے کہ (اس حدیث میں) امام کسے کہتے ہیں؟ جس پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہو جائے، ہر آدمی یہی کہے کہ یہ امام (خلیفہ) ہے، پس اس حدیث کا یہی معنی ہے۔

(سوالات ابن ہانی: ۲۰۱۱، علمی مقالات ج ۳ ص ۴۰۳، بتصرف لیسیر)

ثابت ہوا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ بھی مسلمانوں کا اجماع حجت سمجھتے تھے۔

۱۸ مشہور ثقہ زاہد ابو نصر بشر بن الحارث بن عبد الرحمن بن عطاء بن ہلال المروزی البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۷ھ) نے فرمایا: ”قد أجمع أهل العلم أن الخفّة في القيامة خير.“ اس پر اہل علم کا اجماع ہے کہ قیامت کے دن (مال و دولت کا) ہلکا پن بہتر ہوگا۔ (کتاب الزہد للکبیر للبیہقی ص ۱۳۳ ج ۲۸۶، وسندہ صحیح)

ثابت ہوا کہ امام بشر الحافی رحمہ اللہ اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

۱۹ امام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری رحمہ اللہ بھی اجماع کے قائل تھے۔

دیکھئے فقرہ نمبر ۹

۲۰) امام مسلم بن الحجاج النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۱ھ) نے فرمایا:
 ”اس قاعدہ مذکورہ کے مطابق (اے شاگرد عزیز!) ہم تمہاری خواہش کے مطابق رسول اللہ ﷺ کی احادیث جمع کریں گے۔ رہے وہ لوگ جو تمام علماء حدیث یا اکثر کے نزدیک مطعون ہیں جیسے عبد اللہ بن مسور... تو ایسے لوگوں کی روایات کو ہم اپنی کتاب میں جمع نہیں کریں گے۔“ (صحیح مسلم ص ۴-۵، الحدیث حنفیہ: ۸۹ ص ۳۸)

اس عبارت سے دو باتیں صاف صاف ثابت ہیں:

۱: امام مسلم اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

۲: جرح (وتعدیل) کے اختلاف میں امام مسلم جمہور محدثین کو ترجیح دیتے تھے۔

امام مسلم نے دوسرے مقام پر فرمایا: ”لیس کلّ شئی عندي صحيح و وضعه ههنا، إنما وضعت ههنا ما أجمعوا عليه“ ہر چیز جو میرے نزدیک صحیح ہے وہ میں نے یہاں درج نہیں کی بلکہ میں نے یہاں وہی درج کیا ہے جس پر ان (محدثین) کا اجماع ہے۔ (صحیح مسلم: ۴۰۳، ترقیم دار السلام: ۹۰۵ باب التّشہد فی الصلوٰۃ)
 ثابت ہوا کہ امام مسلم اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

۲۱) امام ابو یوسف یحییٰ محمد بن عیسیٰ الترمذی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۹ھ) نے فرمایا:

”وقد أجمع أهل العلم من أصحاب النبي ﷺ و التابعين و من بعدهم على أن النفساء تدع الصلوة أربعين يومًا إلا أن ترى الطهر قبل ذلك فإنها تغتسل و تصلّي...“ نبی ﷺ کے صحابہ، تابعین اور ان کے بعد والوں کا اس پر اجماع ہے کہ جس عورت کا بچہ یا بچی پیدا ہو، وہ چالیس دن نماز نہیں پڑھے گی الا یہ کہ وہ اس سے پہلے پاک ہو جائے تو پھر نہائے گی اور نماز پڑھے گی۔ (سنن ترمذی: ۱۳۹)

امام ترمذی کے اس طرح کے اور بھی کئی حوالے ہیں۔

۲۲) مشہور ثقہ تابعی امام محمد بن سیرین الانصاری البصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۰ھ) نے فرمایا: ”أجمعوا على أنه إذا تكلم استأنف و أنا أحب أني يتكلم و يستأنف

الصلوة “ اس پران کا اجماع ہوا کہ جب وہ (نمازی نماز میں جان بوجھ کر) باتیں کرے تو وہ نئے سرے سے (نماز دوبارہ) پڑھے گا اور میں پسند کرتا ہوں کہ اگر وہ کلام کرے تو نماز دوبارہ (نئے سرے) سے پڑھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۹۶ ح ۵۹۱۷ وسند صحیح)

۲۳) امام ابو حاتم محمد بن ادريس الرازى رحمه الله (متوفى ۲۷۷ھ) نے فرمایا: ”غير أن أهل الحديث قد اتفقوا على ذلك. و اتفاق أهل الحديث على شيء يكون حجة.“ سوائے اس کے کہ اہل حدیث (محدثین) نے اس بات پر اتفاق کیا ہے اور اہل حدیث کا کسی چیز پر اتفاق (اجماع) حجت ہوتا ہے۔

(کتاب الرائیل لابن ابی حاتم ص ۱۹۲، فقرہ: ۷۰۳)

ثابت ہوا کہ ابو حاتم الرازى بھی اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

۲۴) امام ابو حفص عمرو بن علی الفلاس الصیرفی رحمه الله (متوفى ۲۳۹ھ) نے ایک راوی عبد القدوس بن حبيب الشامي کے بارے میں فرمایا: ”أجمع أهل العلم على ترك حديثه“ اس کی حدیث کے متروک ہونے پر اہل علم کا اجماع ہے۔

(کتاب البحر والتعديل لابن ابی حاتم ۶/۵۶۱ ت ۲۹۵ وسند صحیح)

۲۵) امام ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب بن علی بن سنان بن بحر بن دینار النسائی رحمه الله (متوفى ۳۰۳ھ) اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۶

۲۶) امام ابو احمد عبد الله بن عدی الجرجانی رحمه الله (متوفى ۳۶۵ھ) نے ایک کذاب راوی ابو داود سلیمان بن عمرو بن عبد الله بن وهب النخعی الکوفی کے بارے میں گواہی دی:

”اجتمعوا على أنه يضع الحديث“ اس پران (محدثین) کا اجماع ہے کہ وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (الکامل فی ضعفاء الرجال ج ۳ ص ۱۱۰۰، دوسرا نسخ ج ۴ ص ۲۲۸)

۲۷) امام ابو عبید القاسم بن سلام رحمه الله (متوفى ۲۲۴ھ) نے سر کے مسح کے بارے میں فرمایا: ”ثم فسره السنة بالأخبار التي ذكرنا عن النبي ﷺ. فأما توقيت النصف والربع فإنه لا يجوز إلا أن يوجد علمه في كتاب أو سنة أو

اجماع“ پھر سنت نے اس کی تفسیر بیان کی ہے اُن روایات کے ساتھ جنہیں ہم نے نبی ﷺ سے ذکر کیا ہے، پھر یہ کہ آدھے یا چوتھائی (سر کے مسح) کی مقدار مقرر کرنا جائز نہیں لایہ کہ کتاب، سنت یا اجماع سے معلوم ہو جائے۔ (کتاب الطہور لابن عبید ص ۱۲۲ تحت ح ۳۳۳)

ثابت ہوا کہ امام بخاری کے استاد امام ابو عبید رحمہ اللہ (غریب الحدیث وغیرہ جیسی مفید کتابوں کے مصنف) بھی کتاب و سنت کے بعد اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

(۲۸) طبقات ابن سعد والے محمد بن سعد بن منیع البہاشمی البصری البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۰ھ) نے فرمایا: ”و أجمعوا على أن خالد بن معدان توفي سنة ثلاث و مائة في خلافة يزيد بن عبد الملك“ اور اس پر ان کا اجماع ہے کہ خالد بن معدان ۱۰۳ (ہجری) میں یزید بن عبد الملک کی خلافت کے دور میں فوت ہوئے۔

(الطبقات الکبریٰ ج ۷ ص ۴۵۵)

(۲۹) حافظ ابو حاتم محمد بن حبان البستی (متوفی ۳۵۴ھ) نے احکام مصطفیٰ (ﷺ) کے بارے میں ۱۱۰ قسمیں بیان کیں، جن میں قسم نمبر ۷۹ کے تحت فرمایا:

”الأمر بالشئ الذي أمر به لعله معلومة لم تذكر في نفس الخطاب و قد دلّ الاجماع على نفي امضاء حكمه على ظاهره.“ آپ کا کسی چیز کے بارے میں کسی معلوم شدہ علت کی وجہ سے حکم دینا جو کہ حدیث کے متن میں مذکور نہیں ہے اور اجماع نے اس پر دلالت کی ہے کہ اس میں ظاہر پر حکم نہیں ہے۔ (صحیح ابن حبان، الاحسان ج ۱ ص ۱۱۵)

حافظ ابن حبان نے ایک بہترین اصول سمجھایا: ”اخباره عليه السلام عن الشئ الذي ظاهره مستقل بنفسه وله تخصيصات: أحدهما من سنة ثابتة والآخر من الاجماع، قد يستعمل الخبر مرة على عمومه و أخرى يخص بخبر ثان، و تارة يخص بالاجماع.“ آپ ﷺ کا کسی چیز کے بارے میں خبر بیان کرنا جس کا ظاہری عموم بذات خود مستقل (واضح) ہے اور اس کی دو تخصیصات ہیں: ایک تو سنت ثابتہ (صحیح حدیث) سے اور دوسری اجماع سے۔ روایت بعض اوقات اپنے عموم پر استعمال ہوتی ہے

اور بعض اوقات دوسری روایت اس کی تخصیص کر دیتی ہے اور بعض اوقات اجماع سے اس کی تخصیص کی جاتی ہے۔ (الاحسان نسخہ تصحیح ج ۱ ص ۱۳۴، نوع: ۳۶۱)

حافظ ابن حبان نے عظیم اصول سمجھایا کہ مسلمانوں کے درمیان صلح جائز ہے، بشرطیکہ: ”ما لم يخالف الكتاب أو السنة أو الإجماع“ جب تک کتاب یا سنت (حدیث) یا اجماع کے مخالف نہ ہو۔ (الاحسان ۱۱/۳۸۸ ج ۱ ص ۵۰۹، پرانا نسخہ: ۵۰۶۹)

ان بیانات سے دو باتیں صاف ثابت ہیں:

۱: ابن حبان کے نزدیک اجماع حجت ہے۔

۲: ابن حبان کے نزدیک (حجت ہونے کے لحاظ سے) سنت اور حدیث ایک ہی چیز کے دو نام ہیں اور ان میں کوئی فرق نہیں ہے۔ (نیز دیکھئے فقرہ: ۱۶)

لہذا مرزا غلام قادیانی (کذاب) اور اس کے پیروکار قادیانیوں کا حجت ہونے کے لحاظ سے حدیث اور سنت میں فرق کرنا باطل ہے۔

اجماع کے بارے میں حافظ ابن حبان کے مزید حوالوں کے لئے دیکھئے الاحسان (۵/۴۷۱، دوسرا نسخہ ۵/۱۴۰، تیسرا نسخہ ۷/۴۴۲-۴۴۳) وغیرہ

۳۰ امام ابو محمد اسحاق بن ابراہیم بن مخلد الحنظلی المروزی عرف اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۸ھ) نے فرمایا: ”وقد أجمع أهل العلم أن كل شيء يشبه الطلاق فهو طلاق كما تقدم من نيته بارادة الطلاق“ اور اہل علم کا اس پر اجماع ہے کہ ہر چیز جو طلاق کے مشابہ ہے تو وہ طلاق ہے، جیسا کہ ارادۃ طلاق کی نیت کے بارے میں پہلے گزر چکا ہے۔ (مسائل احمد واسحاق روایۃ اسحاق بن منصور الکوفی ج ۱ ص ۳۹۸ فقرہ: ۱۳۲۰)

امام اسحاق بن راہویہ نے تکفیر کے کئی مسائل پر اجماع نقل فرمایا ہے۔

(دیکھئے تعظیم قدر الصلوٰۃ للروزی ۲/۹۳۰ فقرہ: ۹۹۱)

۳۱ امام ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق بن ابراہیم الاسفرائینی النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۶ھ) نے فرمایا: ”وقد أجمع أهل العلم أن بيت المال عصبه من لا عصبه له“

اہل علم کا اس پر اجماع ہے کہ جس کا عصبہ نہ ہو تو بیت المال اس کا عصبہ ہوتا ہے۔

(مسند ابی عوانہ نسخہ مرتب ج ۳ ص ۱۵۹ قبل ج ۳۵۵۶)

علم میراث میں عصبہ اسے کہتے ہیں جس کا میراث میں حصہ مقرر نہ ہو اور اسے ذوالفروض کے ترکہ میں سے حصہ پہنچتا ہو۔ (دیکھئے القاموس الوحید ص ۱۰۸۷)

۳۲) حافظ ابوبکر احمد بن عمرو بن عبد الخالق المزہر رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۲ھ) نے اپنے علم کے مطابق عبدالرحمن بن زید بن اسلم کے بارے میں فرمایا:

”و عبد الرحمن بن زيد قد أجمع أهل العلم بالنقل على تضعيف أخباره السي رواها...“ اور حدیث کے علماء کا عبدالرحمن بن زید کی بیان کردہ روایتوں کے ضعیف ہونے پر اجماع ہے۔ (المحرر الخار ج ۱۵ ص ۲۷۷ ج ۸۷۶۳)

۳۳) امام ابو عبد اللہ محمد بن نصر المروزی الفقیہ رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۳ھ) نے اس بات پر اجماع نقل کیا کہ شرابی اگر شراب پینے کے بعد مسئلہ پوچھے کہ وہ نماز پڑھے یا نہ پڑھے تو اسے حکم دیا جائے گا کہ نماز پڑھے اور اسے چالیس دنوں کی نمازوں کے اعادے کا حکم نہیں دیا جائے گا۔ (دیکھئے تعلیم تدراسلوة ج ۲ ص ۵۸۷-۵۸۸ فقرہ ۶۱۹)

۳۴) امام ابو محمد عبد اللہ بن مسلم بن قتیبہ الدینوری الکاتب الصدوق رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۶ھ) نے فرمایا: ”و نحن نقول ان الحق يثبت عندنا بالاجماع أكثر من ثبوته بالرواية لأن الحديث قد تعرض فيه عوارض من السهو والاغفال و تدخل عليه الشبه والتاويلات والنسخ و يأخذها الثقة من غير الثقة... و الاجماع سليم من هذه الأسباب كلها“ اور ہم کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک روایت سے زیادہ، اجماع سے حق ثابت ہوتا ہے، کیونکہ حدیث پر سہو اور غفلت کا اعتراض ہو سکتا ہے، شبہات، تاویلات اور ناخ منسوخ کا احتمال ہو سکتا ہے اور یہ بھی (کہا جاسکتا ہے) کہ ثقہ نے اسے غیر ثقہ سے لیا تھا... اور اجماع ان تمام باتوں سے محفوظ ہے۔

(تادیل مختلف الحدیث فی الرد علی اعداء اہل الحدیث ص ۱۷۶)

ابن قتیبہ نے یہ بھی بتایا کہ جس طرح بغیر کتاب و اثر کے انسانی گوشت کے حرام ہونے پر اجماع ہے، اسی طرح بندروں کے حرام ہونے پر بھی بغیر کتاب و اثر کے اجماع ہے۔ (تذیل مختلف المذہب ص ۱۷۳)

۳۵) امام ابو بکر محمد بن ابراہیم بن المنذر النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۸ھ) نے اپنی کتابوں مثلاً الاوسط وغیرہ میں بار بار اجماع سے استدلال کیا ہے، بلکہ اجماع کے موضوع پر مستقل ایک کتاب ”الاجماع“ لکھی ہے۔

ابن المنذر نے فرمایا: ”و أجمعوا على أن حكم الجواميس حكم البقر“ اور اس پر اجماع ہے کہ بھینسوں کا وہی حکم ہے جو گائیوں کا حکم ہے۔ (الاجماع ص ۱۲، فقرہ ۹۱) اور فرمایا: ”و أجمعوا على أن المال إذا حال عليه الحول أن الزكاة تجب فيه“ اور اس پر اجماع ہے کہ اگر مال پر ایک سال گزر جائے تو اس پر زکوٰۃ واجب ہو جاتی ہے۔ (الاجماع ص ۱۳، فقرہ ۱۰۳)

تفصیل کے لئے پوری کتاب کا مطالعہ مفید ہے اور بعض مسائل میں اختلافات کی بنیاد پر سارے مسئلے یعنی اجماع کو ہی رد کر دینا باطل ہے۔

۳۶) ایک روایت کے بارے میں ابو نعیم احمد بن عبد اللہ بن احمد بن اسحاق بن مہران الاصبہانی رحمہ اللہ (متوفی ۴۳۰ھ) نے لکھا ہے:

”وهو مما أجمعوا على صحته و أخرجه مسلم في كتابه عن أبي كريب.“ اور اس کے صحیح ہونے پر اجماع ہے اور اسے مسلم نے اپنی کتاب میں ابو کریب سے روایت کیا ہے۔ (معرفۃ الصحاب لابن نعیم ج ۱ ص ۱۹۳ ح ۶۹۱)

۳۷) حافظ ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن عبد البر النمری القرطبی الاندلسی رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۳ھ) نے اپنی کتابوں میں بار بار اجماع سے استدلال کیا ہے، مثلاً انھوں نے اس معصن روایت کے مقبول ہونے پر اجماع نقل کیا ہے جس میں تین شرطیں موجود ہوں:

۱: تمام راوی عادل (وضابط) ہوں۔

۲: تمام راویوں کی ایک دوسرے سے ملاقات ثابت ہو۔

۳: تمام راوی تدلیس سے بری ہوں۔ (دیکھئے التمهید لمافی الموطأ من المعانی والاسانید ج ۱ ص ۱۲)

اجماع کے خاف بات کو ابن عبد البر نے بے معنی قرار دیا اور امام ابو قتادہ عبد اللہ بن زید الجری الشافعی رحمہ اللہ (ثقة تابعی) کے بارے میں فرمایا:

”اجمعوا علی أنه من ثقات العلماء“ اس پر اجماع ہے کہ وہ ثقہ علماء میں سے ہیں۔

(الاستغناء فی معرفة المشہورین من جملة العلم بالکتاب ج ۱ ص ۸۹۵-۸۹۶ فقرہ: ۱۰۶۳)

نیز دیکھئے جامع بیان العلم وفضله (۲/۵۹۹ تحت ج ۳۰ باب معرفة اصول العلم وحقائقه)

۳۸ مشہور ثقہ محدث ابو بکر احمد بن احسین بن علی البیہقی رحمہ اللہ (متوفی ۴۵۸ھ) نے کئی مقامات پر اجماع سے استدلال کیا، مثلاً فرمایا: ”و استدللنا بحصول الاجماع علی اباحتہ لہن علی نسخ الأخبار الدالة علی تحریمہ فیہن خاصة و اللہ أعلم“ اور ہم نے عورتوں کے لئے سوتا پہننے کے حلال ہونے پر اجماع سے دلیل پکڑی کہ جن روایات میں خاص طور پر ان کے لئے حرمت آئی ہے وہ منسوخ ہیں۔ واللہ اعلم

(السنن الکبری للبیہقی ۴/۱۴۷، نیز دیکھئے الاداب للبیہقی ص ۱۷۱ ج ۳ ص ۸۰۳)

تنبیہ: اس بارے میں شیخ البانی کا موقف (اجماع کے معارض ہونے کی وجہ سے) باطل و مردود ہے اور عقل مند کے لئے اتنا اشارہ ہی کافی ہے۔

اجماع کے سلسلے میں امام بیہقی کے بعض دوسرے اقوال کے لئے دیکھئے السنن الکبری

(۸/۲۴۰ باب ماجاء فیمن اتی جاریہ امرأۃ) اور السنن الکبری (۷/۲۴۰ مبشر بن عبید)

۳۹ شیخ ابوسلمان حمد بن محمد الخطابی البستی رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۸ھ) نے فرمایا: ”و فی

حدیث عاصم بن ضمرہ کلام متروک بالاجماع غیر مأخوذ بہ فی قول أحد

من العلماء ...“ اور عاصم بن ضمرہ کی روایت میں ایسا کلام ہے جو بالاجماع متروک

ہے، علماء میں سے کسی ایک نے بھی اسے نہیں لیا۔ الخ

(معالم السنن ج ۲ ص ۲۲۲ من باب زکاة الساعۃ، کتاب الزکاة)

۴۰ خطیب بغدادی (ابوبکر بن علی بن ثابت الحافظ) رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۳ھ) نے اپنی کتاب ”الفقیہ والحققہ“ میں اجماع کے حجت ہونے پر باب باندھا: ”الکلام فی الأصل الثالث من أصول الفقه وهو اجماع المجتہدین“ (۱۵۴/۱) اور پھر اس پر بہت سے دلائل نقل کئے۔

خطیب بغدادی نے اس پر اہل علم کا اجماع نقل کیا کہ صرف وہی حدیث قابل قبول ہے جس کا (ہر) راوی عاقل صدوق ہو، اپنی روایت بیان کرنے میں امانت دار ہو۔

(الکفای فی علم الروایہ ص ۳۸، دوسرا نسخہ ۱۵۷/۱)

۴۱ حافظ ابو یعلیٰ خلیل بن عبد اللہ بن احمد بن خلیل الخلیلی القزوینی رحمہ اللہ (متوفی ۴۳۶ھ) نے سلم بن سالم النخعی (ایک راوی وفیقہ) کے بارے میں فرمایا: ”اجمعوا علی ضعفہ“ اس کے ضعیف ہونے پر اجماع ہے۔

(الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۳/۹۳۱ تا ۸۵۵)

۴۲ علامہ امام العربیہ ابو جعفر احمد بن محمد بن اسماعیل النخعی النحاس رحمہ اللہ (متوفی ۳۳۸ھ) نے اپنی کتابوں مثلاً معانی القرآن اور النسخ والنسخہ میں کئی مقامات پر اجماع سے استدلال کیا اور فرمایا: اس پر اجماع ہے کہ جو شخص نماز میں دعائے افتتاح ”سبحانک اللہم“ نہ پڑے تو اس کی نماز جائز ہے۔ (ج ۱ ص ۲۸۶ بحوالہ مکتبہ شامہ)

۴۳ ابواسحاق ابراہیم بن اسحاق الحر بنی رحمہ اللہ (متوفی ۲۸۵ھ) نے ”حجراً محجوراً“ کا معنی ”حراماً محرمًا“ کیا اور فرمایا:

”اجمعوا علی تفسیرہ و اختلافوا فی قراءتہ“ اس کی تفسیر پر اجماع ہے اور قراءت میں اختلاف ہے۔ (غریب الحدیث ۱/۲۳۲ مکتبہ شامہ)

۴۴ حاکم نیشاپوری (ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحافظ) رحمہ اللہ (متوفی ۴۰۵ھ) بھی اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔ (مشادیکھے السد رک ج ۱ ص ۱۱۳ ج ۱/۱۵۵ ج ۲ ص ۳۹۰ وغیر ذلک)

بلکہ حاکم نے فرمایا: ”و قد اجمعوا علی أن قول الصحابی سنة حدیث مسند“

اور اس پر اجماع ہے کہ صحابی کا (کسی چیز کو) سنت کہنا حدیثِ سند (مرفوع) ہے۔

(المصدر ۱/۲۵۸ ج ۱۲۲)

بعض اہل الرائے نے حاکم کی وفات کے صدیوں بعد اس اجماع کی مخالفت کرنے کی کوشش کی ہے جو کہ سرے سے مردود ہے۔

۴۵) محمد بن احمد بن ابی بکر القرطبی رحمہ اللہ (متوفی ۵۶۷ھ) بھی اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔ دیکھئے یہی مضمون (فقروہ ۱)

۴۶) ابراہیم بن موسیٰ الشاطبی رحمہ اللہ (متوفی ۷۹۰ھ) نے بھی اجماع کو حجت قرار دیا۔ (دیکھئے فقرہ ۱۲)

۴۷) حنفی فقیہ ابواللیث نصر بن محمد السمرقندی رحمہ اللہ (متوفی ۳۷۵ھ) نے اجماع کو حجت قرار دیا ہے۔ (دیکھئے فقرہ ۱۲)

۴۸) علامہ یحییٰ بن شرف الدین النووی رحمہ اللہ (متوفی ۶۷۶ھ) بھی اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔ (دیکھئے فقرہ جہاں ۱۳)

۴۹) ابوالولید سلیمان بن خلف الباجی (متوفی ۴۷۳ھ) نے لکھا ہے:

”و الذي أجمع عليه أهل الحديث من حديث أبي إسحاق السبيعي ما رواه شعبة و سفیان الثوري [عنه] فإذا اختلفا فالقول قول الثوري“

اور اس پر اہل حدیث کا اجماع ہے کہ ابواسحاق السبیعی کی حدیثوں میں سے جو شعبہ اور سفیان ثوری نے بیان کی ہیں (وہ صحیح ہیں) پھر اگر ان دونوں میں اختلاف ہو تو سفیان ثوری کی روایت رائج ہے۔ (التحذیل والتجريح ۱/۳۰۷)

۵۰) شیخ ابواسحاق ابراہیم بن محمد بن ابراہیم بن مہران الاسفرائینی الشافعی المجتہد رحمہ اللہ (متوفی ۴۱۸ھ) نے اپنی کتاب: اصول الفقہ میں فرمایا:

”الأخبار التي في الصحيحين مقطوع بصحة أصولها و متونها ولا يحصل الخلاف فيها بحال ... لأن هذه الأخبار تلقىها الأمة بالقبول“

صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) کی روایات اصول و متون کے لحاظ سے قطعی طور پر صحیح ہیں اور (آج کل) کسی حال میں ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔۔۔ کیونکہ ان روایات کو امت کی تلقی بالقبول حاصل ہے۔ (بحوالہ مفت علی مقدمہ ابن الصلاح محمد بن عبد اللہ بن بہادر الرکشی ص ۹۰)

تلقی بالقبول کا مطلب یہ ہے کہ تمام امت نے بغیر کسی اختلاف کے ان روایات کو قبول کر لیا ہے اور یہی اجماع کہلاتا ہے۔

فائدہ: نیز دیکھئے ابواسحاق الاسفراکینی کی کتاب: الجمع فی اصول الفقہ (۴۰) اور ”احادیث الصحیحین بین الظن والیقین“ للشیخ ثناء اللہ الترابی (ص ۳۸)

۵۱) الشیخ الصدوق ابو الفضل محمد بن طاہر المقدسی رحمہ اللہ (متوفی ۵۵۰ھ) نے فرمایا:

”أجمع المسلمون علی قبول ما أخرج فی الصحیحین لأبی عبد اللہ البخاری و لأبی الحسین مسلم بن الحجاج النیسابوری أو ما کان علی شرطهما و لم یخرجاه“ مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی (تمام) روایات مقبول ہیں، نیز جو (روایت) ان دونوں کی شرط پر ہے وہ بھی مقبول ہے۔

(مفتوحہ تصوف، ورقہ ۸۷-۸۸، بحوالہ احادیث الحسن بن الحسن للشیخ حافظ ثناء اللہ الترابی ص ۲۰)

۵۲) حافظ ابو عمرو عثمان بن عبد الرحمن بن عثمان بن موسیٰ الشیر زوری الشافعی (متوفی ۶۴۳ھ) نے امت کے تلقی بالقبول کی وجہ سے صحیح بخاری و صحیح مسلم کی احادیث کو قطعی و یقینی طور پر صحیح قرار دیا اور فرمایا: ”و الأمة فی اجماعها معصومة من الخطأ و لهذا کان الاجماع المبتنی علی الاجتهاد حجة مقطوعاً بها و اکثر الاجماعات كذلك...“ اور امت اپنے اجماع میں خطا سے معصوم ہے اور اس وجہ سے جو اجماع اجتہاد پر مبنی ہو وہ قطعی دلیل ہوتا ہے اور عام اجماع اسی طرح ہوتے ہیں۔

(علوم الحدیث/المقدمہ لابن الصلاح مع التبیان ص ۴۲)

۵۳) حافظ اسماعیل بن عمر بن کثیر القرشی البصری الدمشقی عرف ابن کثیر رحمہ اللہ (متوفی ۷۷۷ھ) مشہور مفسر قرآن نے ابن الصلاح کی عبارت مذکورہ بالا اختصار نقل کر کے فرمایا:

”وہذا جید“ اور یہ قول خوب ہے۔ (اختصار علوم الحدیث ۱/۱۲۵، مع تعلیق الالبانی)
 (۵۴) ابو القزح عبد الرحمن بن علی بن محمد بن جعفر عرف ابن الجوزی (متوفی ۵۹۷ھ) نے فرمایا: ”و ترك الاجتماع ضلال“ اور اجتماع کا ترک کرنا گمراہی ہے۔
 (المشکل من حدیث المحسن لابن الجوزی ط دار الوطن ۱/۴۲ بحوالہ مکتبہ شاملہ، صحیح بخاری ط دار الحدیث القاہرہ مع کشف المشکل لابن الجوزی ۳/۳۱۳ تحت ح ۶۸۳۰)

(۵۵) حافظ ابو العباس احمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام الحرانی عرف ابن تیمیہ رحمہ اللہ (متوفی ۷۲۸ھ) بھی اجماع کے حجت ہونے کے قائل تھے، جیسا کہ اس مضمون کے بالکل شروع میں ”اجماع کی تعریف و مفہوم“ کے تحت گزر چکا ہے۔
 (۵۶) امام ابو عمر احمد بن محمد بن عبد اللہ بن ابی عیسیٰ لب بن یحییٰ العافری الاندلسی الطلمنکی الاثری رحمہ اللہ (متوفی ۴۲۹ھ) نے فرمایا:

”و اجمع المسلمون من اهل السنة على أن معنى قوله: ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَ مَا كُنْتُمْ﴾ ونحو ذلك من القرآن: أن ذلك علمه و أن الله فوق السموات بذاته، مستوي على عرشه كيف شاء“ اہل سنت کے مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ ”اور تم جہاں ہو وہ تمہارے ساتھ ہے۔“ (الحدید: ۴) وغیرہ آیات قرآنیہ سے مراد اللہ تعالیٰ کا علم ہے اور وہ اپنی ذات کے ساتھ آسمانوں سے اوپر ہے، جس طرح اس کی مشیت ہے وہ اپنے عرش پر مستوی ہے۔

(کتاب الوصول الی معرفۃ الاصول للطلنکی بحوالہ درہ تعارض العقل والحقل لابن تیمیہ ج ۳ ص ۳۱۹)
 ثابت ہوا کہ امام طلمنکی رحمہ اللہ اجماع کے قائل تھے اور معیت باری تعالیٰ سے مراد کوئی علیحدہ صفت نہیں بلکہ اللہ کا علم و قدرت مراد لیتے تھے اور یہی حق ہے۔

(۵۷) شیخ التائب فقیہ العصر ابو البرکات عبد السلام بن عبد اللہ بن الخضر الحرانی رحمہ اللہ (متوفی ۶۵۲ھ) نے فرمایا: ”الاجماع متصور وهو حجة قاطعة ولا يجوز أن تجتمع الأمة على الخطأ نص عليه.“ اجماع (ہونا) ممکن ہے اور وہ قطعی دلیل ہے،

امت کا خطا پر جمع ہو جانا ممکن نہیں، اور یہ بات منصوص ہے۔ (السودی فی اصول الفقہ ص ۳۰۶)

۵۸ علامہ ابن حزم اندلسی (متوفی ۴۵۶ھ) نے اپنی ”غیر مقلدیت“ اور تلون مزاجی کے باوجود اجماع صحابہ کو حجت قرار دیا ہے اور ”مراتب الاجماع فی العبادات والمعاملات والاعتقادات“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے۔ اس کتاب میں ابن حزم نے لکھا ہے:

اور اس پر اتفاق (اجماع) ہے کہ اللہ کے سوا، غیر اللہ سے عبد کے ساتھ منسوب ہر نام حرام ہے مثلاً عبدالعزی، عبدہل، عبد عمرو، عبد الکعبہ اور جو ان سے مشابہ ہے سوائے عبد المطلب کے۔ (ص ۱۵۴، باب: الصید والضیاء والذبايح والحقیر، شرح حدیث جبریل اردو ص ۱۳۵)

ثابت ہوا کہ ابن حزم کے نزدیک عبد النبی اور عبد المصطفیٰ اور ان جیسے نام رکھنا بالاجماع حرام ہے۔

۵۹ موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن قدامہ المقدسی دمشقی رحمہ اللہ (متوفی ۶۲۰ھ) نے اجماع کو ”الأصل الثالث“ قرار دیا اور فرمایا:

”والاجماع حجة قاطعة عند الجمهور وقال النظام ليس بحجة...“

اور جمہور کے نزدیک اجماع قطعی دلیل ہے اور نظام (نامی ایک گمراہ) نے کہا کہ اجماع حجت نہیں ہے۔ (روضۃ الناظر و روضۃ المناظر ج ۱ ص ۳۳۵)

عرض ہے کہ ابواسحاق ابراہیم بن سيار النظام البصری (م ۲۲۰-۲۳۰ھ کے درمیان) معتزلی گمراہ تھا اور اس جیسے لاکھوں مبتدعین کا اجماع کی مخالفت کرنا رائی کے دانے کے برابر حیثیت نہیں رکھتا۔

اجماع کے حجت ہونے پر اہل سنت کا اجماع ہے، لہذا یہ صرف جمہور کا مذہب نہیں بلکہ اہل حق کا مذہب ہے اور میرے علم کے مطابق کسی ایک صحابی، ثقہ تابعی، ثقہ تبع تابعی اور کسی ثقہ و صدوق محدث و عالم سے اجماع کا انکار ثابت نہیں ہے۔

۶۰ ابو عبد اللہ محمد بن عمر بن محمد بن رشید الفہری رحمہ اللہ (متوفی ۷۲۱ھ) نے

فرمایا: ”فنقول: الصحابة رضوان الله عليهم۔ عدول بأجمعهم باجماع أهل السنة على ذلك“ پس ہم کہتے ہیں: اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ تمام صحابہ رضوان اللہ علیہم عادل ہیں۔ (السنن الاربعین ص ۱۳۱)

۶۱) حافظ محمد بن احمد بن عثمان الذہبی رحمہ اللہ (متوفی ۷۴۸ھ) نے امام سفیان بن عیینہ کے بارے میں فرمایا: ”أجمعت الأمة على الاحتجاج به۔“

أمت کا اُن کے (روایت میں) حجت ہونے پر اجماع ہے۔ (میزان الاعتدال ۱۷۰/۲)

ان مذکورہ حوالوں کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں۔ مثلاً:

۱: اصول الدین لابن منصور عبد القاهر بن طاهر البغدادی ف ۴۲۹ھ (ص ۱۷)

۲: اصول السرخسی لابن بکر محمد بن احمد بن ابی ہل ف ۴۹۰ھ (ص ۲۲۹)

۳: المحل من تعليقات الاصول لابن حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالی ف ۵۰۵ھ (ص ۳۹۹)

۴: الاعتبار في النسخ والممنوخ من الآثار لابن بکر محمد بن موسیٰ الحارثی ف ۵۸۴ھ (ص ۱۳)

وغیر ذلك. (مثلاً دیکھئے فقرہ: ۹) و فيه كفاية لمن له دراية.

اس مضمون میں جن اہل حدیث وغیر اہل حدیث علماء کے حوالے پیش کئے گئے ہیں، اُن کے نام مع وفیات و علی الترتیب الجبائی درج ذیل ہیں اور ہر نام کے سامنے فقرہ نمبر لکھ دیا گیا ہے:

ابراہیم بن اسحاق الحرابی (۲۸۵ھ) ۴۳

ابراہیم بن موسیٰ الشاطبی (۷۹۰ھ) ۴۶

ابن الجوزی (۵۹۷ھ) ۵۴

ابن الصلاح الشیرازی (۶۴۳ھ) ۵۲

ابن المنذر: محمد بن ابراہیم بن المنذر

ابن تیمیہ (۷۲۸ھ) ۵۵

ابن حبان: محمد بن حبان

ابن حزم (۴۵۶ھ) ۵۸

ابن رُشيد (٤٢١ھ) ٦٠

ابن سعد: محمد بن سعد بن منيع

ابن عبد البر: يوسف بن عبد الله بن عبد البر

ابن عدی: عبد الله بن عدی

ابن قتيبة: عبد الله بن مسلم بن قتيبة

ابن قدامة (٦٢٠ھ) ٥٩

ابن كثير المفسر (٤٤٣ھ) ٥٣

ابو اسحاق الاسفرائيني (٣١٨ھ) ٥٠

ابو حاتم الرازي: محمد بن ادریس

ابو عبيد: القاسم بن سلام

ابو عوانه: يعقوب بن اسحاق

ابو مسعود الانصاري (٣٠٠ھ تقريباً) ٥

ابو نعيم الاصبهاني: احمد بن عبد الله

احمد بن الحسين البیهقي (٣٥٨ھ) ٣٨

احمد بن حنبل (٢٤١ھ) ١٤

احمد بن شعيب النسائي (٣٠٣ھ) ٢٥

احمد بن عبد الله ابو نعيم الاصبهاني (٣٣٠ھ) ٣٦

احمد بن علي بن ثابت البغدادي (٣٦٣ھ) ٣٧

احمد بن عمرو بن عبد الخالق البزار (٢٩٢ھ) ٣٢

احمد بن محمد بن اسماعيل النحاس (٣٢٨ھ) ٣٢

اسحاق بن راهويه (٢٣٨ھ) ٣٠

القاسم بن سلام ابو عبيد (٢٢٣ھ) ٢٤

بنی: سلیمان بن خلف

بخاری: محمد بن اسماعیل

بزار: احمد بن عمرو بن عبدالحق

۱۸ بشر بن الحارث الجافی (۲۲۷ھ)

بہقی: احمد بن الحسین

بذی: محمد بن عیسیٰ

م: محمد بن عبد اللہ الحاکم

حرثی: ابراہیم بن اسحاق

۳۹ حمد بن محمد الخطابی (۳۸۸ھ)

خطابی: حمد بن محمد

خطیب بغدادی: احمد بن علی بن ثابت

۴۱ خلیل بن عبد اللہ الخلیلی (۴۳۶ھ)

خلیلی: خلیل بن عبد اللہ

۶۱ ذہبی (۷۴۸ھ)

۴۹ سلیمان بن خلف الباجی (۴۷۴ھ)

شاطبی: ابراہیم بن موسیٰ

شافعی: محمد بن ادريس

۵۶ ظہری (۴۲۹ھ)

۵۷ عبد السلام بن عبد اللہ بن الخضر (۶۵۲ھ)

۱۳ عبد اللہ بن ابی اوفیٰ بن عثمان (۸۷ھ)

۲۶ عبد اللہ بن عدی الجرجانی (۳۶۵ھ)

۶ عبد اللہ بن مسعود بن عثمان (۳۲ھ)

عبد اللہ بن مسلم بن قتیہ الدینوری (۲۷۶ھ) ۳۳

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ (۲۳ھ) ۴

عمر بن عبدالعزیز (۱۰۱ھ) ۱۳

عمر بن علی الفلاس البصری فی ابو حفص (۲۳۹ھ) ۲۴

فلاس: عمرو بن علی

قرطبی: محمد بن احمد بن ابی بکر

مالک بن انس المدنی (۱۷۹ھ) ۱۵

محمد بن ابراہیم بن المنذر (۳۱۸ھ) ۳۵

محمد بن احمد بن ابی بکر القرطبی (۶۷۱ھ) ۴۵

محمد بن ادريس الرازی ابو حاتم (۲۷۷ھ) ۲۳

محمد بن ادريس الشافعی (۲۰۴ھ) ۱۶

محمد بن اسماعیل البخاری (۲۵۶ھ) ۱۹، ۹

محمد بن حبان البستی (۳۵۴ھ) ۲۹

محمد بن سعد بن منیع (۲۳۰ھ) ۲۸

محمد بن سیرین التالعی (۱۱۰ھ) ۲۲

محمد بن طاہر المقدسی (۵۰۷ھ) ۵۱

محمد بن عبد اللہ الحاکم النیسابوری (۴۰۵ھ) ۳۴

محمد بن عیسیٰ الترمذی (۲۷۹ھ) ۲۱

محمد بن نصر المروزی (۲۹۱۲ھ) ۳۳

مسلم بن الحجاج النیسابوری (۲۶۱ھ) ۲۰

نحاس: احمد بن محمد بن اسماعیل

نسائی: احمد بن شعیب

نصر بن محمد السمرقندی (۳۷۵ھ) ۴۷

نوی (۶۷۶ھ) ۴۸

یعقوب بن اسحاق ابوغوانہ الاسفرائینی (۳۱۶ھ) ۳۱

یوسف بن عبداللہ بن عبدالبر (۴۶۳ھ) ۳۷

ان کے علاوہ اور کئی بہت سے حوالے ہیں جو میں نے قصداً چھوڑ دیئے ہیں یا مجھ سے رہ گئے ہیں اور یہ تمام علماء آٹھویں صدی ہجری یا اس سے پہلے گزرے ہیں اور ان سب کا متفقہ طور پر اجماع کو حجت قرار دینا اور اجماع سے استدلال کرنا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہی سبیل المومنین ہے اور اسے کسی حال میں بھی نہیں چھوڑنا چاہئے، ورنہ معتزلہ جمیہ روافض وغیرہ بتدعین کی طرح گمراہی کے غمق غاروں میں جا گریں گے۔

ان سلف صالحین کے مقابلے میں تیرہویں صدی کے شوکانی (کی ارشاد الخول) اور شرالقرون کے دیگر اشخاص کی مخالفت کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

اجماع کی حجیت ثابت کرنے کے بعد چند اہم فوائد پیش خدمت ہیں:

۱: اجماع تین چیزوں پر ہوتا ہے اور تینوں حالتوں میں حجت ہے:

اول: کتاب و سنت کی کسی صریح دلیل پر مثلاً محرمات سے نکاح حرام ہے۔

دوم: کتاب و سنت کی کسی عام دلیل پر مثلاً بھینس حلال ہے۔

سوم: علماء کے کسی اجتہاد پر مثلاً دوران نماز قہقہے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ وغیرہ

۲: اجماع کے ہر مسئلے کے لئے کتاب و سنت کی صریح یا عام نص کا ہونا ضروری نہیں بلکہ اجتہاد بھی کافی ہے۔

۳: اجماع کا ثبوت دو طریقوں سے حاصل ہوتا ہے:

اول: محدثین و علمائے اہل سنت کی تصریحات سے مثلاً ابن المذہب کی کتاب الاجماع وغیرہ

دوم: تحقیق کے بعد واضح ہو جائے کہ فلاں مسئلہ ایک جماعت سے ثابت ہے اور اس دور

میں ان کا کوئی مخالف معلوم نہیں، لہذا یہ اجماع ہے مثلاً جرابوں پر مسح پانچ صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم)

سے ثابت ہے اور صحابہ و تابعین میں ان کا کوئی مخالف معلوم نہیں، نیز امام ابوحنیفہ (جو کہ تبع تابعی تھے) سے بھی باسند صحیح جرابوں کے مسح کی مخالفت ثابت نہیں اور جو لوگ مخالفت کا دعویٰ کرتے ہیں، انھی کی کتابوں میں ان کا رجوع بھی درج ہے، لہذا جرابوں پر مسح کے جائز ہونے پر اجماع ہے۔ (نیز دیکھئے میری کتاب تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۳۷، مفتی ابن قدامہ ۱/۱۸۱)

۳: اجماع کبھی کتاب و سنت کی صریح دلیل کے خلاف نہیں ہوتا، لیکن یاد رہے کہ صریح اجماع کے مقابلے میں بعض الناس یا مبتدعین کا غیر صریح اور عام دلائل پیش کرنا باطل ہے۔
۵: بہت سے لوگ اختلافی چیزوں پر اجماع کے جھوٹے دعوے کرتے رہتے ہیں، لہذا ایسے جھوٹے دعووں سے ہمیشہ بچ کر رہیں۔ مثلاً تراویح کے بارے میں بعض الناس نے شر القرون میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ ”صرف بیس رکعات سنت موقوفہ ہیں اور اس پر اجماع ہے!“ حالانکہ اس مسئلے پر بڑا اختلاف ہے۔ (مثلاً دیکھئے سنن ترمذی: ۸۰۶)

۶: اہل حدیث کا کوئی متفقہ مسئلہ ثابت شدہ اجماع کے خلاف نہیں ہے۔

۷: بہت سے مسائل صرف اجماع سے ثابت ہیں مثلاً نومولود کے پاس اذان دینا، جرابوں پر مسح کرنا اور شاذ روایت کا ضعیف و مردود ہونا وغیرہ

۸: اجماع سے مراد ایک دور (مثلاً دو صحابہ، دو تابعین، دو تبع تابعین) کے تمام لوگوں کا اجماع ہے اور اگر ایک صحیح العقیدہ ثقہ و صدوق عالم بھی مخالف ہو تو پھر کوئی اجماع نہیں ہے۔

۹: بعض الناس کا یہ قول کہ ”اجماع سے قیامت تک امت کا اجماع مراد ہے“ بالکل باطل اور مردود ہے۔

۱۰: اگرچہ اہل حدیث اکابر علماء صرف صحابہ، ثقہ و صدوق صحیح العقیدہ تابعین، ثقہ و صدوق صحیح العقیدہ تبع تابعین اور خیر القرون (۳۰۰ھ تک) کے ثقہ و صدوق صحیح العقیدہ محدثین ہیں، نیز تیسری سے چھٹی صدی ہجری تک (زمانہ تدوین حدیث) کے علماء اور ان کے بعد آٹھویں نویں صدی ہجری (۹۰۰ھ تک یا اس سے پہلے) کے علماء و سلف صالحین ہیں۔ ان

کے علاوہ دسویں صدی ہجری سے لے کر آج تک کوئی اکابر نہیں بلکہ سب اصاغراور عام علماء ہیں، لہذا اہل حدیث کے خلاف ان لوگوں کے حوالے پیش کرنا بالکل غلط ہے۔

فائدہ: صحابہ کے مقابلے میں تابعین، تابعین کے مقابلے میں تبع تابعین اور خیر القرون کے مقابلے میں بعد والے لوگوں کے اجتہادات مردود ہیں۔

اجماع کے بارے میں بطور فوائد ہندوستان و پاکستان کے بعض علماء کے چند حوالے بھی پیش خدمت ہیں، تاکہ کوئی جدید اہل حدیث یہ دعویٰ نہ کر سکے کہ زبیر علی زئی نے اپنی طرف سے اجماع کا مسئلہ بنالیا ہے۔

☆ میاں نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ہاں ہم اجماع و قیاس کو اسی طرح مانتے ہیں جس طرح ائمہ مجتہدین مانتے تھے۔“ (آزادی کہانی خود آزادی زبانی ص ۶۴)

☆ ثناء اللہ امرتسری صاحب نے لکھا ہے: ”اہل حدیث کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار ہیں (۱) قرآن (۲) حدیث (۳) اجماع اُمت (۴) قیاس مجتہد۔ سب سے مقدم قرآن شریف ہے۔۔۔“ (اہل حدیث کا مذہب ص ۵۸)

☆ حافظ محمد گوندلوی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”اہل حدیث کے اصول کتاب و سنت، اجماع اور اقوال صحابہ وغیرہ ہیں، یعنی جب کسی ایک صحابی کا قول ہو اور اس کا کوئی مخالف نہ ہو“

(الاصلاح حصہ اول ص ۱۳۵)

اور لکھا ہے: ”اس پہلی بات کا جواب یہ ہوا کہ اہل حدیث اجماع اور قیاس کو صحیح مانتے ہیں“

(الاصلاح ص ۲۰۷)

☆ مولانا عطاء اللہ حنیف بھوجیانی رحمہ اللہ کے قول کے لئے دیکھئے فقرہ: ۷۱

☆ مولانا ابوصہیب محمد داود ارشد حفظہ اللہ بھی اجماع کے قائل ہیں۔

(دیکھئے تحفہ حنفیہ ص ۳۹۹)

☆ نیز حافظ صلاح الدین یوسف حفظہ اللہ بھی اجماع اُمت کی حجیت کے قائل ہیں۔ مثلاً

دیکھئے الحدیث حضرت (۱۶ ص ۴۹) اور احسن البیان (ص ۱۲۵، دوسرا نسخہ ص ۲۵۶)

چالیس (۴۰) مسائل جو صراحۃً صرف اجماع سے ثابت ہیں

بہت سے مسائل میں سے صرف چالیس (۴۰) ایسے مسائل پیش خدمت ہیں، جو ہمارے علم کے مطابق صراحۃً صرف اجماع سے ثابت ہیں:

۱: صحیح بخاری میں مسند متصل مرفوع احادیث کی دو قسمیں ہیں:

اول: جن کے صحیح ہونے پر اجماع ہے اور یہ روایات بہت زیادہ ہیں۔

دوم: جن پر اختلاف ہے، لیکن جمہور نے انھیں صحیح قرار دیا ہے اور یہ روایات بہت ہی کم ہیں۔

۲: صحیح مسلم میں مسند متصل مرفوع احادیث کی دو قسمیں ہیں:

اول: جن کے صحیح ہونے پر اجماع ہے اور یہ روایات بہت زیادہ ہیں۔

دوم: جن پر اختلاف ہے، لیکن جمہور نے انھیں صحیح قرار دیا ہے اور یہ روایات بہت ہی کم ہیں۔

۳: نویں صدی ہجری کے غالی ماتریدی ابن ہمام (م ۸۶۱ھ) سے پہلے اس پر اجماع ہے کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کی احادیث کو دوسری کتابوں کی احادیث پر ترجیح حاصل ہے۔

۴: اس پر محدثین کا اجماع ہے کہ صحابہ کرام کی مرسل روایات بھی صحیح ہیں۔

۵: اس پر اجماع ہے کہ کسی صحابی کو بھی ملس کہنا غلط ہے۔

۶: اس اصول پر اجماع ہے کہ جو راوی کثیر التذلیس ہو اور ضعیف راویوں سے بھی تذلیس کرتا ہو، اس کی عن والی روایت حجت نہیں ہے۔

۷: اس پر اجماع ہے کہ قبر میں میت کا رخ قبلے کی طرف ہونا چاہئے۔

۸: امام ترمذی کے دور میں اس پر اجماع تھا کہ بچے بچی کی ولادت پر اذان کہنی چاہئے۔

۹: سری نمازوں میں آمین بالسر کہنے پر اجماع ہے۔

۱۰: اس پر اجماع ہے کہ خلیفہ المسلمین اپنے بعد کسی مستحق شخص کو بطور خلیفہ نامزد کر سکتا

ہے۔

۱۱: اس پر اجماع ہے کہ دو سجدوں کے درمیان اپنی رانوں پر ہاتھ رکھنے چاہئیں۔

۱۲: اس پر اجماع ہے کہ رکوۃ کے مسئلے میں بھینسوں کا وہی حکم ہے جو گائیوں کا ہے۔

۱۳: اس پر اجماع ہے کہ جو شخص قرآن مجید کو مخلوق کہے وہ شخص کافر ہے۔

۱۴: اس پر اہل سنت کا اجماع ہے کہ رمضان میں پورا مہینہ عشاء کی نماز کے بعد نماز تراویح باجماعت پڑھنا جائز اور باعث ثواب ہے۔

۱۵: اس پر اجماع ہے کہ نماز میں قہقہے (آواز کے ساتھ ہنسنے) سے نماز ٹوٹ جاتی ہے۔

۱۶: اس پر اجماع ہے کہ حالت نماز میں کھانا پینا منع ہے اور جو شخص فرض نماز میں جان بوجھ کر کچھ کھاپی لے تو اس پر نماز کا اعادہ فرض ہے۔

۱۷: اس پر اجماع ہے کہ نبیذ کے علاوہ تمام مشروبات مثلاً عرقِ گلاب، دودھ، سیون اپ اور شربتِ انار وغیرہ سے وضو کرنا جائز نہیں ہے۔

تنبیہ: نبیذ کے مسئلے پر بعض الناس کے اختلاف کے باوجود، رائج یہ ہے کہ نبیذ سے بھی وضو کرنا جائز نہیں ہے۔

۱۸: اس پر اجماع ہے کہ پانی کم ہو یا زیادہ، اگر اس میں نجاست گرنے سے اس کا رنگ، بو یا ذائقہ تبدیل ہو جائے تو وہ پانی اس حالت میں نجس (ناپاک) ہے۔

۱۹: مصحف عثمانی کے رسم الخط پر اجماع ہے۔

۲۰: اس پر اجماع ہے کہ حج اور عمرہ ادا کرنے میں عورتوں پر حلق (سر منڈوانا) نہیں ہے، بلکہ وہ صرف قصر کریں گی یعنی تھوڑے سے بال کاٹیں گی۔

۲۱: اس پر اجماع ہے کہ ہر وہ حدیث صحیح ہے، جس میں پانچ شرطیں موجود ہوں:

(۱) ہر راوی عادل ہو (۲) ہر راوی ضابط ہو (۳) سند متصل ہو (۴) شاذ نہ ہو

(۵) معلول نہ ہو۔

۲۲: اس پر اجماع ہے کہ ہر خطبہ جمعہ میں سورۃ ق پڑھنا فرض، واجب یا ضروری نہیں بلکہ

سنت اور بہتر ہے۔

۲۳: نکاح کے وقت خطبہ پڑھنے پر اجماع ہے۔

۲۴: اس پر اجماع ہے کہ گناہوں اور نافرمانی سے ایمان کم ہو جاتا ہے۔

۲۵: اس پر صحابہ و تابعین کا اجماع ہے کہ جرابوں پر مسح جائز ہے۔

۲۶: اس پر اجماع ہے کہ صحیح العقیدہ مسلمانوں کے لئے اہل حدیث اور اہل سنت کے القاب (صفاتی نام) جائز اور بالکل صحیح ہیں۔

۲۷: اس پر صحابہ کا اجماع ہے کہ تقلید ناجائز ہے۔

۲۸: اس پر اہل حق کا اجماع ہے کہ عقائد و ایمان میں بھی صحیح خبر واحد حجت ہے۔

۲۹: اس پر صحابہ و تابعین کا اجماع ہے کہ ضرورت کے وقت نابالغ قاری کی امامت جائز

ہے۔

۳۰: اس پر اجماع ہے کہ گونگے مسلمان کا ذبیحہ حلال ہے۔

۳۱: اس پر اجماع ہے کہ قرآن مجید کے اعراب لگانا جائز ہے اور قرآن اسی طرح پڑھنا فرض ہے جس طرح ان اجماعی اعراب کے ساتھ لکھا ہوا ہے۔

۳۲: اس پر اجماع ہے کہ تقلید بے علمی (جہالت) ہے اور مقلد عالم نہیں ہوتا۔

۳۳: اس پر اہل حق کا اجماع ہے کہ معیت والی آیات (مَثَلًا وَ هُوَ مَعَكُمْ) سے مراد اللہ تعالیٰ کا علم و قدرت ہے۔

تنبیہ: بعض متاخرین کا اس سے علیحدہ صفت مراد لینا باطل ہے۔

۳۴: اس پر اجماع ہے کہ جن احادیث میں سر اور واڑھی کے بالوں کو سرخ مہندی لگانے کا حکم آیا ہے، یہ حکم فرض و واجب نہیں بلکہ سنت و استحباب پر محمول ہے اور مہندی نہ لگانا یعنی سر اور واڑھی کے بال سفید چھوڑنا بھی جائز ہے۔

۳۵: ایک حدیث میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: میں اُس (بندے) کا ہاتھ ہو جاتا ہوں جسے وہ پھیلاتا ہے۔ الخ

اس پر اجماع ہے کہ اس حدیث سے مراد حلولیت، اتحاد اور وحدت الوجود نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کی مدد اور رضامندی شامل حال ہو جاتی ہے، لہذا حلولی صوفیوں کا اس حدیث سے استدلال باطل ہے۔

۳۶: اس پر اجماع ہے کہ بغلوں کے بال نوچنا فرض و واجب نہیں بلکہ موٹا بھی جائز ہے۔

۳۷: اس پر اجماع ہے کہ ایمان تین چیزوں کا نام ہے: دل میں یقین، زبان کے ساتھ اقرار اور اس پر عمل۔

۳۸: اس پر خیر القرون میں اجماع تھا کہ سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کو آسمان پر زندہ اٹھالیا گیا اور آپ پر موت طاری نہیں ہوئی۔

۳۹: اس پر اجماع ہے کہ عورت مردوں کی امام نہیں ہو سکتی اور اگر کوئی مرد کسی عورت کے پیچھے نماز پڑھ لے تو یہ نماز فاسد (باطل) ہے۔

۴۰: اس پر اجماع ہے کہ قصد اُتے کرنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔

بہت سے ایسے مسائل ہیں جو قرآن وحدیث میں عموماً یا اشارتاً مذکور ہیں اور ان پر اجماع ہے۔ مثلاً:

۱: سیدنا عیسیٰ علیہ السلام بغیر باپ کے پیدا ہوئے۔

۲: سیدہ مریم علیہا السلام کا کوئی شوہر نہیں تھا، بلکہ وہ کنواری تھیں۔

۳: ابن حزم کے زمانے میں اس پر اجماع تھا کہ عبدالمصطفیٰ اور عبدالبقی اور اس جیسے نام رکھنا جائز نہیں ہے۔

۴: مال تجارت پر ہر سال زکوٰۃ فرض ہے۔

۵: ہر سال دو سو درہم پر پانچ درہم زکوٰۃ فرض ہے۔

۶: قرآن مجید میں سورۃ التوبہ سے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

اجماع خبر واحد سے بڑا ہے

امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”الأصل قرآن أو سنة، فإن لم يكن فقياس عليهما.

وإذا اتصل الحديث عن رسول الله ﷺ و صح الإمام [به] فهو سنة.

والاجماع أكبر من الخبر المنفرد.

والحديث على ظاهره و إذا احتمل المعاني فما أشبه منها ظاهر الأحاديث

أولها به، وإذا تكافأت الأحاديث فأصحها إسنادًا وأولها.

وليس المنقطع بشيء ما عدا منقطع ابن المسيب.

اصل (دلیل) قرآن یا سنت (حدیث) ہے، اور اگر (ان میں) نہ ہو تو پھر ان دونوں پر

قیاس (اجتہاد) ہے۔

اور جب رسول اللہ (ﷺ) تک حدیث متصل (سند سے) ہو اور سند صحیح ہو تو یہ سنت ہے۔

اور اجماع خبر واحد سے بڑا ہے۔

اور حدیث اپنے ظاہر (یعنی ظاہری مفہوم) پر ہوتی ہے اور اگر (اس میں) کئی معنوں کا

احتمال ہو تو جو ظاہر احادیث سے زیادہ مشابہ ہو وہی اولیٰ (یعنی رائج) ہے۔ اور اگر روایات

(بظاہر) ایک دوسرے کے مقابل (مخالف) ہوں (اور تطبیق ممکن نہ ہو) تو پھر سب سے

زیادہ صحیح سند والی (روایت یا روایات) کو ترجیح حاصل ہے۔

اور منقطع (مثلاً مرسل) کوئی چیز نہیں سوائے (معید) ابن المسيب کی منقطع کے۔

(آداب الشافعی و مناقب ابن ابی حاتم ص ۱۷۷-۱۷۸، وسندہ صحیح)

۱۰: ثابت ہوا کہ حجیت کے لحاظ سے حدیث اور سنت ایک ہی چیز کے دو نام ہیں، لہذا جو لوگ

باب حجیت میں حدیث اور سنت میں فرق کرتے ہیں وہ لوگ غلط راستے پر رواں ہیں۔

۲: اجماع شرعی دلیل ہے بلکہ خبر واحد سے بڑی چیز ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ خبر واحد میں غلط تاویل کی جاسکتی ہے جیسا کہ ماترید یہ اور مبتدعین کا طرزِ عمل ہے لیکن اجماع میں ایسی تاویل قطعاً نہیں ہو سکتی بلکہ اجماع سے ایک مفہوم یقینی طور پر متعین ہو جاتا ہے۔

۳: حدیث اپنے ظاہر اور عموم پر محمول ہوتی ہے الا یہ کہ سلف صالحین سے اس کی کوئی تشریح یا تخصیص ثابت ہو (جیسا کہ دوسرے دلائل سے ظاہر ہے) تو پھر یہی تشریح و تخصیص مقدم ہے۔

۴: منقطع اور مرسل ضعیف و مردود روایت ہوتی ہے۔

یاد رہے کہ ہماری تحقیق، دوسرے دلائل اور رائج قول میں امام سعید بن المسیب رحمہ اللہ کی منقطع و مرسل روایت بھی ضعیف کے حکم میں ہی ہے۔ (۲۰/ اکتوبر ۲۰۱۰ء)

اہل حدیث کے پندرہ امتیازی مسائل اور امام بخاری رحمہ اللہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين: خاتم النبيين
ورضى الله عن آله وأزواجه وأصحابه أجمعين ورحمة الله على ثقات
التابعين وأتباع التابعين من خير القرون ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين
أما بعد:

نبی کریم ﷺ کی حدیث پر دل سے ایمان لانے، قولاً وفعلاً تسلیم کرنے اور اس کی
روایت و تبلیغ کرنے والوں کا عظیم الشان لقب اہل حدیث اور اہل سنت ہے۔

حاجی امداد اللہ تھانوی کے ”خليفة مجاز“ اور جامعہ نظامیہ حیدرآباد دکن کے بانی محمد
انوار اللہ فاروقی نے لکھا ہے: ”حالانکہ اہل حدیث کل صحابہ تھے“

(فاروقی کی کتاب: حقیقۃ الفقہ حصہ دوم ص ۲۲۸، مطبوعہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی)

محمد ادریس کاندھلوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اہل حدیث تو تمام صحابہ تھے“

(اجتہاد و تقلید ص ۲۸ سطر ۱۳، نیز دیکھئے تنقید سدید ص ۱۶)

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے بعد صحیح العقیدہ ثقہ و صدوق تابعین و تبع تابعین
نے حدیث اور اہل حدیث کا علم (جھنڈا) سر بلند کیا۔ رحمہم اللہ اجمعین

ان کے جلیل القدر تلامذہ میں سے امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام بخاری اور امام
مسلم وغیرہم ائمہ دین اور ثقہ فقہائے محدثین نے اللہ تعالیٰ کے خاص فضل و کرم سے قرآن
و علوم قرآن کے ساتھ ساتھ حدیث، علوم حدیث اور اسماء الرجال کو مدون کر کے دین
اسلام کو ہمیشہ کے لئے محفوظ کر دیا۔ جزاہم اللہ خیراً

فقہائے محدثین میں سے امیر المومنین فی الحدیث و امام الدینیانی فقہ الحدیث امام
ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری رحمہ اللہ اور ان کی صحیح بخاری کا بہت بڑا مقام ہے اور یہی

وجہ ہے کہ ہر سچے اہل سنت یعنی اہل حدیث کو امام بخاری اور صحیح بخاری سے بہت زیادہ محبت ہے۔ اسی محبت کو مد نظر رکھتے ہوئے اس مختصر و جامع مضمون میں ایمان و عمل کے سلسلے میں سے اہل حدیث کے بعض امتیازی مسائل امام بخاری اور صحیح بخاری کے حوالے سے پیش خدمت ہیں:

۱) اہل حدیث کا صفاتی نام: ایک حدیث میں آیا ہے کہ اُمت کا ایک گروہ قتال کرتا رہے گا اور قیامت تک غالب رہے گا، اس گروہ (طاغفہ منصورہ) کی تشریح میں امام بخاری نے فرمایا: ”یعنی اهل الحديث“ یعنی اس سے مراد اہل حدیث ہیں۔

(مسألة الاحتجاج للخطيب ص ۴۷ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ص ۳۵، الحجۃ فی بیان الحجۃ ۱/۳۶)

اس صحیح و ثابت حوالے سے دو باتیں صاف ظاہر ہیں:

۱: صحیح العقیدہ مسلمین کا صفاتی نام اہل حدیث ہے، لہذا اہل حدیث لقب بالکل صحیح اور برحق ہے۔

۲: طاغفہ منصورہ یعنی فرقہ ناجیہ اہل حدیث ہیں۔

۲) ایمان زیادہ اور کم ہوتا ہے: امام بخاری نے ایمان کے بارے میں فرمایا:

”و هو قول وفعل ویزید وینقص“ اور وہ قول و عمل ہے، زیادہ اور کم ہوتا ہے۔

(صحیح بخاری، کتاب الایمان باب اقل ح ۸)

اور یہی تمام محدثین و سلف صالحین کا عقیدہ ہے، جبکہ دیوبندیہ و بریلویہ کے عقیدے کی

کتاب: عقائد نسفیہ میں اس کے سراسر برعکس درج ذیل عبارت لکھی ہوئی ہے:

”الایمان لا یزید ولا ینقص“ اور ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم ہوتا ہے۔ (ص ۳۹)!

۳) اللہ تعالیٰ اپنے عرش پر مستوی ہے: استوی علی العرش والی آیت کی تشریح میں امام

بخاری نے مشہور ثقہ تابعی اور مفسر قرآن امام مجاہد بن جبر رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ ”علا“ یعنی

عرش پر بلند ہوا۔ (صحیح بخاری کتاب التوحید باب ۲۲ نقل ح ۴۱۸، تعلق علی ح ۳۵ ص ۳۳۵)

ثابت ہوا کہ امام بخاری رحمہ اللہ کا یہ عقیدہ تھا کہ اللہ تعالیٰ اپنے عرش پر مستوی ہے،

جبکہ اس سلفی عقیدے کے مخالف لوگ یہ کہتے پھرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ بذاتہ ہر جگہ میں ہے!!
 (۴) رائے کی مذمت: امام بخاری نے صحیح بخاری کی ایک ذیلی کتاب (جس میں کتاب
 وسنت کو مضبوطی سے پکڑنے کا ذکر ہے) کے تحت لکھا: ”باب ما یذکر من ذم الراي و
 تکلف القیاس“ باب: رائے کی مذمت اور قیاس کے تکلف کا ذکر۔

(کتاب الاعتصام بالکتاب والسنۃ باب ۷ ج ۲ ص ۷۳۰)

اس باب میں امام بخاری وہ حدیث لائے ہیں، جس میں نبی ﷺ نے فرمایا کہ جاہل
 لوگ باقی رہ جائیں گے، ان سے مسئلے پوچھے جائیں گے تو وہ اپنی رائے سے فتوے دیں
 گے، وہ گمراہ کریں گے اور گمراہ ہوں گے۔ (ج ۲ ص ۷۳۰)

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک کتاب وسنت کے
 خلاف رائے پیش کرنا گمراہوں کا کام ہے، لہذا اہل الرائے ناپسندیدہ لوگ ہیں۔ غالباً یہی
 وجہ ہے کہ امام بخاری نے اہل الرائے کے ایک امام کا اپنی کتاب میں نام لینا بھی گوارا نہیں
 کیا بلکہ ”بعض الناس“ کہہ کر رد کیا اور اپنی دوسری کتابوں (التاریخ الکبیر اور الضعفاء
 الصغیر) میں اسماء الرجال والی جرح لکھ دی تاکہ سند رہے۔

اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ مقلد نہیں تھے، جیسا کہ دیوبندیہ
 کے مشہور عالم سلیم اللہ خان (مہتمم جامعہ فاروقیہ کراچی) نے لکھا ہے:

”بخاری مجتہد مطلق ہیں۔“ (فضل الباری ج ۱ ص ۳۶)

(۵) نماز میں رفع یدین: امام بخاری نے صحیح بخاری میں باب باندھا ہے: ”باب رفع
 الیدین إذا کبر وإذا رکع وإذا رفع“ رفع یدین کا باب جب تکبیر کہے، جب رکوع
 کرے، اذ رکع (رکوع سے) باندھو۔ (قبل ج ۲ ص ۷۳۶)

یہ حدیث ہر نماز پر منطبق ہے، چاہے ایک رکعت وتر ہو یا صبح کے دو فرض ہوں اور اگر
 نماز دو رکعتوں سے زیادہ ہو تو امام بخاری کا درج ذیل باب مشعل راہ ہے:

”باب رفع الیدین إذا قام من الرکعتین“ رفع یدین کا باب جب دو رکعتوں سے اٹھ

جائے۔ (قبل ج ۷۲۹)

رفع یدین کے مسئلے پر امام بخاری صحیح بخاری میں پانچ حدیثیں لائے ہیں اور انہوں نے ایک خاص کتاب: جزء رفع الیدین لکھی ہے، جو کہ ان سے ثابت اور بیحد مشہور و معروف ہے، یہ کتاب راقم الحروف کی تحقیق وتر جمے کے ساتھ مطبوع ہے۔

یاد رہے کہ دیوبندیہ و بریلویہ کو امام بخاری کے اس مسئلے سے اختلاف ہے۔

۶) فاتحہ خلف الامام: امام بخاری نے باب باندھا ہے: ”باب وجوب القراءة للإمام والمأموم فی الصلوات کلھا فی الحضر والسفر وما یجهر فیھا وما ینکف“ تمام نمازوں میں امام اور مقتدی کے لئے قراءت کے وجوب کا باب، اپنے علاقے میں ہوں یا سفر میں، جہری نماز ہو یا سری نماز ہو۔ (قبل ج ۷۵۵)

اس باب کے تحت امام بخاری درج ذیل حدیث بھی لائے ہیں:

((لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب.))

جو سورۃ فاتحہ نہیں بڑھتا، اس کی نماز نہیں ہوتی۔ (صحیح بخاری: ۷۵۶)

ثابت ہوا کہ باب مذکور میں قراءت سے مراد فاتحہ کی قراءت ہے اور یاد رہے کہ نماز میں سورۃ فاتحہ خلف الامام کے بارے میں امام بخاری نے مشہور رسالہ جزء القراءة لکھا ہے، جو کہ راقم الحروف کی تحقیق وتر جمے کے ساتھ نصر الباری کے نام سے مطبوع ہے۔

۷) آمین بالجہر: امام بخاری نے باب لکھا ہے: ”باب جهر الإمام بالتأمين“ باب: امام کا آمین بالجہر کہنا۔ اس باب کے تحت امام بخاری وہ روایت بھی لائے ہیں، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ سیدنا عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے مقتدی زور سے آمین کہتے تھے۔

(قبل ج ۷۸۰)

ثابت ہو کہ امام بخاری کے نزدیک امام اور مقتدی دونوں کو جہری نمازوں میں آمین بالجہر کہنی چاہیے۔

یاد رہے کہ سری نمازوں میں آمین بالجہر نہ کہنے اور سری آمین کہنے پر اجماع ہے۔

۸) نماز میں (سینے پر) ہاتھ باندھنا: امام بخاری نے ”باب وضع الیمنی علی الیسری فی الصلاة“ نماز میں (دایاں ہاتھ) بائیں پر رکھنا، کے تحت درج ذیل مشہور حدیث لکھی ہے: لوگوں کو حکم دیا جاتا تھا کہ ہر آدمی نماز میں اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ذراع پر رکھے۔ (ح ۷۴۰)

ہاتھ کی بڑی انگلی سے لے کر کہنی تک حصے کو ذراع کہتے ہیں اور پوری ذراع پر ہاتھ رکھنے سے خود بخود سینے پر ہاتھ آ جاتے ہیں۔

۹) گیارہ رکعات تراویح: کتاب الصوم (روزوں کی کتاب) میں کتاب صلاة التراويح کے تحت امام بخاری نے درج ذیل باب لکھا ہے: ”باب فضل من قام رمضان“ رمضان میں جو قیام کرے، اس کی فضیلت کا باب اور اس باب میں امام بخاری نے وہ مشہور حدیث لکھی ہے کہ نبی ﷺ گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ الخ (ح ۲۰۱۳) ثابت ہوا کہ امام بخاری گیارہ رکعات تراویح کے قائل تھے۔

تنبیہ: امام بخاری سے بیس رکعات تراویح پڑھنا باسند صحیح ثابت نہیں ہے۔

۱۰) طاق رکعت میں دو سجدوں کے بعد بیٹھ کر اٹھنا: امام بخاری نے باب باندھا ہے: ”باب من استوی قاعدًا فی وتر من صلاته ثم نهض“ باب جو اپنی نماز کی طاق رکعت میں سیدھا بیٹھ جائے، پھر کھڑا ہو۔ (قبل ح ۸۲۳)

یہ مسئلہ بھی امام بخاری نے حدیث سے ثابت کیا ہے کہ نبی ﷺ اپنی نماز کی طاق رکعت میں سیدھا بیٹھے بغیر کھڑے نہیں ہوتے تھے۔ (ح ۸۲۳)

۱۱) ہاتھ زمین پر رکھ کر اٹھنا: طاق رکعت سے اٹھتے وقت کس طرح زمین پر ہاتھ رکھنے چاہئیں؟ یہ مسئلہ بھی امام بخاری نے دلیل کے ساتھ واضح کر دیا ہے اور درج ذیل باب باندھا ہے: ”کیف یعتمد علی الأرض إذا قام من الركعة“

جب (طاق) رکعت سے کھڑا ہو تو زمین پر ہاتھ کس طرح رکھے؟ (قبل ح ۸۲۳)

۱۲) اکہری اقامت: امام بخاری نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث سے

استدلال کر کے فرمایا: ”باب الإقامة واحدة إلا قوله: قد قامت الصلاة“

باب: قد قامت الصلاة کے سوا اقامت اکہری ہے۔ (قبل ج ۶۰۷)

معلوم ہوا کہ امام بخاری اہل حدیث کی طرح اکہری اقامت کے قائل تھے، جبکہ دیوبندیہ و بریلویہ اس مسئلے میں امام بخاری کے خلاف ہیں۔

(۱۳) نماز جنازہ میں فاتحہ کی قراءت: امام بخاری رحمہ اللہ نے کتاب الجنازہ میں درج ذیل باب باندھا:

”باب قراءة فاتحة الكتاب على الجنازة“ جنازے میں فاتحہ کی قراءت کا باب۔

(قبل ج ۱۳۳۵)

اس باب کے تحت امام بخاری نے وہ حدیث ذکر کی کہ (سیدنا) ابن عباس رضی اللہ عنہ نے نماز

جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھی اور فرمایا: تاکہ تمہیں معلوم ہو جائے کہ یہ سنت ہے۔ (ج ۱۳۳۵)

یہاں سنت سے مراد رسول اللہ ﷺ کی سنت ہے اور یہ وہ سنت ہے جس پر عمل

ضروری ہے، کیونکہ سورہ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔ دیکھئے فقرہ ۶:

(۱۴) صف بندی میں کندھے سے کندھا اور قدم سے قدم ملانا: سیدنا انس بن مالک

رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہم میں سے ہر آدمی اپنے ساتھ والے کے کندھے سے کندھا اور

قدم سے قدم ملاتا تھا۔ (صحیح بخاری: ۷۲۵)

اس حدیث پر امام بخاری نے درج ذیل باب باندھا ہے:

”باب الزايق المنكب بالمنكب والقدم بالقدم في الصف“

صف میں کندھے سے کندھا اور قدم سے قدم ملانا۔ (قبل ج ۷۲۵)

یہ وہ مشہور مسئلہ ہے، جس سے دیوبندیہ و بریلویہ کو خاص چڑ ہے اور وہ اپنی مسجدوں میں ایک

دوسرے سے ہٹ کر کھڑے ہوتے ہیں، سوائے چند اشخاص کے جن کا حکم کالمعدوم ہے۔

(۱۵) گاؤں میں نماز جمعہ: بریلویہ و دیوبندیہ کا کتابی مذہب یہ ہے کہ گاؤں میں جمعہ نہیں

ہوتا، اس کے سراسر برعکس امام بخاری نے درج ذیل باب لکھا ہے:

”باب الجمعة في القرى والمدن“ شہروں اور گاؤں میں جمعہ کا باب (قبل ح ۸۹۲) یعنی گاؤں ہو یا شہر، ہر جگہ نماز جمعہ درست ہے۔

تنبیہ: آج کل کے عام دیوبندی و بریلوی عوام اپنے ”مولویوں“ کے کتابی مذہب سے بغاوت کر کے گاؤں میں بھی نماز جمعہ پڑھتے ہیں اور یہ اس کی واضح دلیل ہے کہ تہلید کا بیت العکسیت بڑی تیزی سے ختم ہو رہا ہے۔ والحمد للہ

بعض عقائد اور نماز سے متعلق ان پندرہ مسائل سے صاف ثابت ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ دیوبندی یا بریلوی نہیں تھے بلکہ اہل حدیث تھے۔ ان کے علاوہ اور بھی بہت سے مسائل ہیں، جنہیں امیر المومنین فی الحدیث نے صحیح بخاری میں درج فرما کر اہل الرائے کے خود ساختہ قیاسی تفقہ کے پر نچے اڑا دیئے اور متبعین کتاب و سنت کے روشن مسلک کا آفاقی پرچم لہرا کر حجت تمام کر دی۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ امام بخاری اور محدثین کرام کی قبور کو اپنے فضل و کرم اور رحمت کے انوار سے بھر دے۔ آخری زندگی میں ہمیں انبیاء، صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور صحیح العقیدہ ثقہ محدثین کی رفاقت نصیب فرمائے۔ آمین

آخر میں عرض ہے کہ عبدالقدوس قارن دیوبندی نے ”بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں“ اور انوار خورشید (فییم الدین دیوبندی) نے ”غیر مقلدین امام بخاری کی عدالت میں“ کتابیں لکھی ہیں، لہذا میرے اُن سے دو سوالات ہیں:

- ۱: کیا امام بخاری رحمہ اللہ دیوبندی یا بریلوی تھے؟
- ۲: کیا امام بخاری رحمہ اللہ نے مشہور اختلافی مسائل، جن پر آل دیوبند و آل بریلی جے مناظرین مناظرے کرتے رہتے ہیں، مثلاً نماز میں رفع یدین، فاتحہ خلف الامام، آمین بالجہر، نماز جنازہ میں قراءت اور گاؤں میں نماز جمعہ وغیرہ مسائل میں دیوبندیہ و بریلویہ کی حمایت کی ہے، یا مسلک اہل حدیث کو سر بلند فرمایا ہے؟ جواب دیں!

فرقہ مسعودیہ اور اہل الحدیث

[بعض لوگ بشمول فرقہ مسعودیہ و خوارج یہ دعویٰ کرتے رہتے ہیں کہ ہمارا نام صرف مسلم یا مسلمین ہے اور دوسرے تمام نام (خواہ صفاتی نام ہوں یا القاب) رکھنا ناجائز ہے یا بہتر نہیں ہے۔ ہمارے اس تحقیقی مضمون میں ان لوگوں کا دلائل و فہم سلف صالحین کی روشنی میں بہترین رد ہے۔ والحمد للہ]

کراچی کے ایک نوزائیدہ فرقے نے کافی عرصے سے اہل الحدیث والائمار کے خلاف تکفیر و تبدیع اور طعن و تشنیع کا بازار گرم کر رکھا ہے۔ چونکہ بعض نا سمجھ اشخاص کا اس فرقے کے دام ہم رنگ زمین سے متاثر ہونے کا خدشہ ہے، لہذا اس مضمون کو تفصیل و دلائل سے لکھا گیا ہے، تاکہ فرقہ مسعودیہ کے دعاوی باطلہ اور الزام تراشیوں کا دندان شکن جواب دیا جائے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ہمیں دین اسلام پر قائم رکھے اور سُبُل الضلالة (گمراہی کے راستوں) کے شیطان صفت داعیوں کے مغالطات سے بچائے۔ (آمین)

اہل الحدیث: محدثین کی جماعت کو اہل الحدیث کہا جاتا ہے، جس طرح مفسرین کی جماعت کو اہل التفسیر اور مورخین کی جماعت کو اہل التاريخ کہا جاتا ہے۔

دلیل (۱): صحیح بخاری کے مؤلف امام بخاری رحمہ اللہ نے ”جزء القراءة خلف الامام“ میں ص ۱۳ پر کہا: ”ولا يحتاج اهل الحديث بمثله“ یعنی اس جیسے سے اہل الحدیث حجت نہیں پکڑتے۔ (نہر الباری فی تحقیق جزء القراءة للبخاری ص ۸۸ ج ۳۸)

بلکہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اہل حدیث کو طائفہ منصورہ (جنتی اور حق والی جماعت) قرار دیا ہے۔ (مسألة الاحتجاج بالشافعی ص ۴۷ و سندہ صحیح، تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۱۶۱)

دلیل (۲): جامع ترمذی کے مؤلف امام ترمذی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب الجامع میں ج ۱ ص ۱۶ پر کہا: ”و ابن لهيعة ضعيف عند اهل الحديث“

یعنی ابن لہیعہ اہل الحدیث (حدیث والوں) کے نزدیک ضعیف ہے۔ (ح ۱۰۶)
 تنبیہ: عبد اللہ بن لہیعہ چونکہ اختلاط کی وجہ سے ضعیف تھے اور مدلس بھی تھے، لہذا اُن کی بیان کردہ روایت دوشرطوں کے ساتھ حسن لذاتہ ہوتی ہے:

۱: روایت اختلاط سے پہلے کی ہو۔ (دیکھئے میری کتاب: الفتح المبین ص ۷۷-۷۸)

۲: روایت میں سماع کی تصریح ہو۔ (ایضاً ص ۷۷ رقم ۵/۱۳۰)

دلیل (۳): آج تک کسی مسلم عالم نے اس بات کا انکار نہیں کیا کہ ”اہل الحدیث“ سے مراد محدثین کی جماعت ہے، لہذا اس صفاتی نام اور نسب کے جائز ہونے پر اجماع ہے۔

اہل حدیث لقب و صفاتی نام کے صحیح ہونے پر پچاس حوالوں کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات (ج ۱ ص ۱۶۱-۱۷۴)
 دلیل (۴): امام مسلم نے بھی محدثین کو اہل الحدیث کہا۔

(صحیح مسلم مع النووی ج ۱ ص ۵۵، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۶، ۵)

امام مسلم رحمہ اللہ بذاتِ خود بھی اہل حدیث تھے جیسا کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا:
 ”و نحن لا نعني بأهل الحديث المقتصرين على سماعه، أو كتابته أو روايته بل نعني بهم: كل من كان أحق بحفظه و معرفته و فهمه ظاهراً و باطناً و اتباعه باطناً و ظاهراً، و كذلك أهل القرآن.“

اہل الحدیث سے ہمارا مقصود وہ اشخاص نہیں ہیں جو صرف حدیث کے سماع، کتابت اور روایت پر اکتفا کرتے ہیں، بلکہ ہم اس نام سے ہر وہ شخص مراد لیتے ہیں جو حدیث کو یاد کرتا ہے، اسے اس کی زیادہ پہچان ہے اور اس کی ظاہری و باطنی طور پر زیادہ سمجھ رکھتا ہے اور ظاہری و باطنی طور پر اس کی زیادہ اتباع کرتا ہے۔

اہل القرآن سے بھی یہی حضرات مراد ہیں۔ (مجموع فتاویٰ ج ۳ ص ۹۵)

حافظ ابن تیمیہ کے نزدیک امام مسلم، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، ابن خزمیہ اور ابو یعلیٰ وغیرہم رحمہم اللہ سب اہل حدیث کے مذہب پر تھے اور علماء میں سے کسی کے مقلد نہیں تھے۔

(دیکھئے مجموع فتاویٰ ج ۲۰ ص ۴۰، تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۱۶۸)

اہل الحدیث کی فضیلت: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((لا تزال طائفة من امتی ظاہرین حتی یاتہم امر اللہ و ہم ظاہرون)) یعنی میری امت کا ایک گروہ ہمیشہ غالب رہے گا یہاں تک کہ ان کے پاس اللہ کا فیصلہ آ جائے گا اور وہ غالب ہوں گے۔

(صحیح بخاری: ۷۳۱۱، عن المغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ)

سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ سے ایک روایت میں ہے کہ میری امت کا ایک طائفہ یعنی گروہ ہمیشہ حق پر غالب رہے گا۔ (صحیح مسلم: ۱۹۲۰، دار السلام: ۳۹۵)

یاد رہے کہ یہ برتری دلائل کے ساتھ بھی ہوگی۔

۱: مشہور ثقہ عالم احمد بن حنبل رحمہ اللہ (م ۲۴۱ھ) نے اس حدیث کی تشریح میں فرمایا: ”ہم اہل العلم و اصحاب الآثار“

(شرف اصحاب الحدیث للخطیب البغدادی ص ۲۷ رقم ۳۹۹ و اسنادہ صحیح)

یعنی یہ اہل علم اور اصحاب الآثار ہیں۔

۲: دوسرے ثقہ امام علی بن المدینی رحمہ اللہ (م ۲۳۴ھ) نے فرمایا:

”ہم اصحاب الحدیث“ یعنی اس طائفہ سے مراد اصحاب الحدیث ہیں۔

(جامع ترمذی ۲/۳۳۲ ج ۲۱۹۲ و اسنادہ صحیح)

اور دوسری روایت میں ہے کہ انھوں نے فرمایا: ”ہم اہل الحدیث“

(جامع الترمذی ج ۳ ص ۵۰۵، سنن الترمذی مع حاشیۃ الاحوذی ج ۴ ص ۷۴)

ثابت ہوا کہ اصحاب الحدیث اور اہل حدیث ایک ہی جماعت کے دو نام ہیں۔

۳: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (م ۲۴۱ھ) نے اس حدیث کے معنی میں کہا: ”إن لم تکن

ہذه الطائفة المنصورة أصحاب الحديث فلا أدري من هم“۔

اگر اس طائفہ منصورہ سے مراد اگر اصحاب الحدیث (محدثین) نہیں ہیں تو مجھے معلوم نہیں کہ

یہ کون ہیں؟ (معرفۃ علوم الحدیث للحاکم ص ۲ و سندہ صحیح و صحیح الحافظ ابن حجر فی فتح الباری ۱۳/۲۵۰)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”صاحب الحديث عندنا من يستعمل الحديث.“ ہمارے نزدیک صاحب حدیث وہ ہے جو حدیث پر عمل کرے۔ (الجامع للخطیب ۱/۲۱۹ ج ۱، ۱۸۶، وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۱/۱۳۳ ج ۱، ۱۸۳، مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۲۰۷-۲۰۸) تنبیہ: قول مذکور میں صاحب الحدیث سے مراد اہل الحدیث ہے۔

۴: حفص بن غیاث رحمہ اللہ (م ۱۹۴ھ) نے اصحاب الحدیث کے بارے میں فرمایا: ”هم خير أهل الدنيا“ (معرفة علوم الحديث ص ۳ و سندہ صحیح) یعنی اصحاب الحدیث ساری دنیا میں سب سے بہتر ہیں۔

۵: حاکم رحمہ اللہ (م ۴۰۵ھ) نے بھی حفص بن غیاث رحمہ اللہ کی تصدیق کی اور فرمایا: ”إن أصحاب الحديث خير الناس“ بے شک اصحاب الحدیث (محدثین) لوگوں میں سب سے بہتر ہیں۔ (علوم الحديث ص ۳)

ان ائمہ مسلمین کی تصریحات سے معلوم ہوا کہ طائفہ منصورہ والی حدیث کا مصداق اصحاب الحدیث: اہل العلم، اہل حدیث (یعنی محدثین) ہیں اور اسی پر اجماع ہے۔ مزید تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (ج ۱ ص ۱۶۱-۱۷۴) اہل الحدیث کے دشمن: اہل الحدیث (محدثین) کے دشمن ان پر طرح طرح کے الزامات مذبذبہ لگاتے ہیں۔

ایسے ہی لوگوں کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے کہا:

”ليس في الدنيا مبتدع إلا وهو يغيض أهل الحديث وإذا ابتدع الرجل نزع حلاوة الحديث من قلبه.“

دنیا میں کوئی بھی ایسا بدعتی نہیں جو کہ اہل الحدیث سے بغض نہ رکھتا ہو۔ جب آدمی بدعتی ہو جاتا ہے تو حدیث کی حلاوت (مٹھاس) اس کے دل سے نکل جاتی ہے۔

(معرفة علوم الحديث للحاکم ص ۴ رقم ۶ وسندہ صحیح)

اہل الحدیث سے دشمنی کا انجام: چونکہ اہل الحدیث، مسلمین میں انتہائی اعلیٰ مقام

رکھتے ہیں اور وہ حقیقت میں اولیاء اللہ ہیں۔

اولیاء اللہ کی شان میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ((من عادى لى ولياً فقد آذنته بالحرب)) جو شخص میرے کسی ولی سے دشمنی کرتا ہے تو میں اس سے اعلان جنگ کرتا ہوں۔

(صحیح بخاری ج ۸ ص ۱۳۱ ح ۲۵۰۲)

غور فرمائیں! کتنی شدید وعید ہے۔

اب جو شخص ان اولیاء اللہ کی تکفیر کرتا ہے اور اس کا کیا انجام ہوگا؟

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی تکفیر: تقریب العزیز، تہذیب العزیز، الاصابہ، لسان المیزان، تعجیل المنفعہ، الدرر الیہ اور الخصائص الحسیر وغیرہ کتب نافعہ کے مصنف، ثقہ، خاتم الحفاظ، حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ کی عدالت و جلالتِ شان پر محدثین کا اجماع ہے اور ان کی کتب سے انقار مسلسل جاری و ساری ہے۔

کراچی میں چند سال پہلے ایک فرقہ، فرقہ مسعودیہ پیدا ہوا ہے جس کے بانی مسعود احمد بی ایس سی صاحب ہیں۔ اس فرقے نے اپنا نام ”جماعت المسلمین“ رکھ کر غیر اسلامی اور طاغوتی حکومت سے رجسٹرڈ (یعنی لائٹ) کر لیا ہے۔ مسعود صاحب نے ایک کتابچہ لکھا ہے جس کا نام ”مذہب خمسہ“ (یعنی اہل حدیث، حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی) اور دین اسلام رکھا ہے۔ اس کتابچہ میں چھ خانے ہیں:

(۱) اہل الحدیث (۲) حنفی (۳) شافعی

(۴) مالکی (۵) حنبلی اور (۶) دین اسلام

اس کا مطلب یہ ہوا کہ مسعود صاحب کے نزدیک اہل الحدیث وغیرہ دین اسلام سے خارج ہیں۔ مسعود صاحب اہل الحدیث کے خانے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کو ان کی فتح الباری کے ساتھ لے آئے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ص ۲۹)

معلوم ہوا کہ مسعود صاحب کے نزدیک حافظ ابن حجر رحمہ اللہ دین اسلام سے خارج ہیں۔ (استغفر اللہ)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((ایما رجل مسلم أكفر رجلاً مسلماً فإن كان كافراً وإلا كان هو الكافر)) جو مسلم دوسرے مسلم کو کافر کہے (اس کی تکفیر کرے) اگر وہ کافر ہے (تو ٹھیک) ورنہ ایسا کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔

(سنن ابی داؤد: ۴۶۸۷ واللفظ لہ وسندہ صحیح، واصلی صحیح مسلم: ۶۰، دوار السلام: ۲۱۵)

فرقہ مسعودیہ کا دعویٰ مسلم: مسعود صاحب نے اس پر زور دیا ہے کہ ہمارا صرف ایک نام ہے یعنی مسلم، یہ نام اللہ کا رکھا ہوا ہے، فرقہ وارانہ نام نہیں۔

(مذہب اہل الحدیث کی حقیقت ص ۱)

تنبیہ: ہمارے علم کے مطابق مسعود صاحب سے پہلے امت مسلمہ میں (زمانہ خیر القرون ہو، زمانہ تدوین حدیث ہو یا زمانہ شروع اجادیث) کسی عالم نے بھی یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا کہ ”ہمارا نام صرف مسلم ہے۔“

اگر کسی کے پاس مسعود صاحب کے مذکورہ دعوے کی صراحت کسی عالم سے ثابت ہو تو حوالہ پیش کریں۔

مسعود صاحب اپنے خود ساختہ دعوے کی ”دلیل“ پیش کرتے ہیں کہ ”ہو مسلمکم المسلمین“ اللہ نے تمہارا نام مسلمین رکھا ہے۔ (المغرب: ۷۸ بحوالہ رسالہ ”المسلم“ نمبر ۶ ص ۳۶)

جناب محترم ابو جابر عبد اللہ دامانوی صاحب حفظہ اللہ فرماتے ہیں: ”اس آیت سے یہ معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارا نام مسلم رکھا ہے۔ لیکن اس آیت میں اس بات کا کہیں بھی ذکر موجود نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارا نام صرف مسلم رکھا ہے۔ یا بالفاظ دیگر مسلم نام کے علاوہ دوسرے نام رکھنا ممنوع ہیں۔ اس بات سے کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا کہ ہمارا ذاتی نام مسلم ہی ہے اور دنیا میں آج ہم اسی نام سے متعارف ہیں۔ چودہ سو سال سے دنیا ہمارے اس نام سے واقف ہے اور قیامت تک ہم اسی نام سے پہچانے جائیں گے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اس کے علاوہ ہمارے اور بھی بہت سے نام رکھے تھے جن کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔“

محترم دامانوی صاحب حفظہ اللہ کی تصدیق: محترم دامانوی صاحب حفظہ اللہ کے

دعوے کی تصدیق میں ہم قرآن و سنت سے چند دوسرے نام والقاب پیش کر رہے ہیں:

۱: المؤمن یا المؤمنون : اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْفَى إِلَيْكُمْ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا تَبْتَغُونَ عَرَضَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا﴾

(اے ایمان والو!) جو تمہیں سلام کہے اسے ہرگز یہ نہ کہو کہ تو مومن نہیں ہے (کیا) تم دنیا کی زندگی کا سامان چاہتے ہو۔ (انعام: ۹۴)

اور فرمایا: ﴿إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ﴾ بے شک مومنین آپس میں بھائی ہیں۔ (الحجرات: ۱۰) اور فرمایا: ﴿قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ﴾ یقیناً مومنین کامیاب ہو گئے۔ (المومنون: ۱)

۲: حزب اللہ: اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿إِنَّا إِنَّا حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ﴾ جان لو کہ بے شک حزب اللہ، وہی فلاح پائیں گے (کامیاب ہیں۔) (البجادہ: ۲۲) تنبیہ: حزب اللہ کے مقابلے میں حزب الشیطان ہے اور حزب الشیطان والے حقیقی گھائے میں ہیں۔ (شلا ملاحظہ ہو سورۃ البجادہ: ۱۹)

۳: اولیاء اللہ: اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿إِنَّا إِنَّا أَوْلِيَاءَ اللَّهِ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾ جان لو کہ اللہ کے اولیاء کو نہ ڈر ہوگا اور نہ غم ہوگا۔ (یونس: ۶۲) اولیاء اللہ کے مقابلے میں اولیاء الشیطان ہیں۔

ان کے علاوہ درج ذیل نام بھی قرآن مجید سے ثابت ہیں:

- | | | |
|---------------|---------------------|----------------------|
| (۱) المہاجرین | (۲) الانصار | (۳) السابقون الاولون |
| (۴) ربانین | (۵) الفقراء | (۶) الصالحین |
| (۷) الشہداء | (۸) الصدیقین وغیرہم | |

صحیح احادیث میں بھی مسلمین کے کئی ناموں کا ذکر ملتا ہے، مثلاً:

(۱) امۃ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) (صحیح بخاری: ۵۲۲۱، ۶۶۳۱، صحیح مسلم: ۹۰۱، دار السلام: ۲۰۸۹)

(۲) الغرباء (صحیح مسلم: ۱۳۵، دار السلام: ۳۷۲)

(۳) طائفۃ (صحیح بخاری: ۷۳۱۱، صحیح مسلم: ۱۵۶، دار السلام: ۳۹۵ وغیرہ)

(۴) حواریوں (صحیح مسلم: ۵۰، دارالسلام: ۱۷۹)

(۵) اصحاب (صحیح مسلم: ۵۰، دارالسلام: ۱۷۹)

(۶) الخلیفہ (مسند احمد ج ۵ ص ۱۳۱، واسطہ حسن)

(۷) اہل القرآن (المسند رک ۱/۵۵۶ ج ۲۰۴۶، سندہ حسن، مسند ابی داؤد الطیالسی: ۲۱۲۳ شاملہ)

(۸) اہل اللہ (دیکھئے حوالہ سابقہ: ۷)

ان دلائل سے معلوم ہوا کہ مسلمین کے اور بھی بہت سے (صفاتی) نام ہیں جو اللہ اور اس کے رسول ﷺ نے رکھے ہیں، لہذا فرقہ مسعودیہ کے بانی کا یہ دعویٰ باطل اور جھوٹا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارا نام صرف ایک ”مسلم“ رکھا ہے۔ اگر وہ کہیں کہ یہ صفاتی نام ہیں تو عرض ہے کہ صفاتی نام بھی نام ہی ہوتا ہے۔

دلیل (۱): اللہ تعالیٰ کا ذاتی نام ”اللہ“ ہے اور اس کے بہت سے صفاتی نام ہیں۔ مثلاً:

(۱) رب (سورہ فاتحہ) (۲) الرحمن (سورہ فاتحہ)

(۳) الرحیم (ایضاً) (۴) إله (الانس)

(۵) العلیم (۶) القدیر

(۷) الملک (۸) القدوس وغیرہ

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿وَلِلّٰهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنٰی فَادْعُوهُ بِهَا﴾

اللہ کے اچھے اچھے نام ہیں، اسے ان ناموں کے ساتھ پکارو۔ (الاعراف: ۱۸۰)

اور فرمایا: ﴿قُلِ ادْعُوا اللّٰهَ اَوْ ادْعُوا الرَّحْمٰنَ ۚ اَیُّمَا تَدْعُوا فَلِلّٰهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنٰی﴾ آپ کہہ دیں کہ اللہ کو پکارو یا الرحمن کو پکارو، جس نام سے بھی تم پکارو اس کے اچھے نام ہیں۔ (بنی اسرائیل: ۱۱۰)

اللہ تعالیٰ کے ان صفاتی ناموں کو بھی ”نام“ ہی کہا گیا ہے۔

دلیل (۲): محمد ﷺ کا ذاتی نام محمد (ﷺ) ہے، اور آپ کا ذاتی نام احمد بھی ہے۔

﴿اِسْمُهُ اَحْمَدُ﴾ اس کا نام احمد ہے۔ (الف: ۶)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((انا محمد و احمد و المقفی و الحاشر و نبی

التوبة و نبی الرحمة))

میں محمد ہوں، احمد ہوں، مقفی ہوں، حاشر ہوں، نبی توبہ اور نبی رحمت ہوں۔

(صحیح مسلم: ۲۲۵۵، دار السلام: ۶۱۰۸)

شرح السنہ للبغوی میں ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((إن لي أسماء: أنا أحمد و أنا محمد و أنا الماحي الذي يمحو الله به

الكفر و أنا الحاشر يحشر الناس على قدمي و أنا العاقب))

میرے (کئی) نام ہیں: میں احمد ہوں، محمد ہوں، ماحی ہوں جس سے اللہ کفر کو مٹاتا ہے،

حاشر ہوں لوگوں کو میرے قدموں پر اکٹھا کیا جائے گا اور میں عاقب (آخری نبی) ہوں۔

و قال البغوي: "هذا حديث متفق على صحته، أخرجه مسلم" (۱۳/۲۱۲ ح ۳۶۲۰)

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ سیدنا محمد ﷺ کے اور بھی بہت سے "اسماء" یعنی نام

ہیں: مثلاً: احمد، الماحی، الحاشر، العاقب، المقفی، نبی التوبہ اور نبی الرحمة وغیرہ۔

قرآن وحدیث کے ان دلائل سے معلوم ہوا کہ صفاتی نام بھی نام ہی ہوتا ہے۔

صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین اور مسلمین

۱: سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ کے سامنے ایک شخص نے مسلمین کو "المصلون" کہا۔

سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ نے اس کی تردید نہیں کی بلکہ اس کو بہت بہتر مشورہ بھی دیا۔ (مصنف ابن

ابی شیبہ ج ۱۵ ص ۷۱، ۲۸۱۸۹، المسند رک ج ۳ ص ۴۳۲-۴۳۵، وقال الحاكم: "هذا حديث صحيح علي

شرط الشيخين ولم يخبراه" رواية السفیان الثوري عن منصور قوية و باقي السند صحيح)

۲: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: "یا معشر قریش"

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱۳ ص ۴۸۲، مسند صحیح، الحکم بن عیاض)

۳: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے "یا معشر الأنصار" کہا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱۴ ص ۵۶۷ ح ۳۸۱۹۹ و سند حسن)

۳: سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ وغیرہ خلفاء کو صحابہ ”امیر المؤمنین“ کہتے تھے۔

یہ بات متواتر ہے۔

اس کے علاوہ اور بہت سے نام بھی صحابہ سے ثابت ہیں۔ رضی اللہ عنہم اجمعین
اہل السنۃ: مسلمین، محدثین اور مؤمنین کو ”اہل السنۃ“ (یعنی سنت والے) بھی کہا گیا ہے۔
دلیل (۱): محمد بن سیرین تابعی رحمہ اللہ (ت ۱۱ھ) نے فرمایا:

”فینظر إلى أهل السنة فيؤخذ حديثهم“

اہل السنۃ کی طرف دیکھا جاتا، پس ان کی حدیث لی جاتی۔ (صحیح مسلم مع النووی ج ۱ ص ۸۴)
خلاصہ یہ کہ ابن سیرین رحمہ اللہ نے مسلمین کے لئے ”اہل السنۃ“ کا نام استعمال کیا۔
تنبیہ: یہ نام فرقہ مسعودیہ کے نزدیک غیر ثابت، بدعت اور شریعت سازی ہے، لہذا ان
کے نزدیک ابن سیرین رحمہ اللہ جن کی عدالت پر امت مسلمہ کا اجماع ہے، دین سے خارج
اور فرقہ اہل السنۃ کے ایک فرد ہوں گے؟! (نعوذ باللہ)

اب دیکھیں! ابن سیرین تابعی رحمہ اللہ (جو کہ متعدد صحابہ رضی اللہ عنہم کے شاگرد اور صحیحین
کے مرکزی راوی ہیں) ان پر فتویٰ کب لگتا ہے؟

اہل السنۃ یا اس مفہوم کا لفظ درج ذیل ائمہ مسلمین نے بھی استعمال کیا ہے:

۱: ایوب السخیانی رحمہ اللہ (م ۱۳۱ھ)

(الکامل لابن عدی ج ۱ ص ۷۵ و اسنادہ صحیح، حلیۃ الاولیاء ۲/۹، الجزء الثانی من حدیث یحییٰ بن معین: ۱۰۴)

۲: زائدہ بن قدامہ (الجامع للخطیب: ۷۵۵)

۳: احمد بن حنبل (المستحب من علل الخلال: ۱۸۵)

۴: بخاری (جزء رفع یدین: ۱۵)

۵: یحییٰ بن معین (تاریخ ائین معین، روایۃ الدوری: ۲۹۵۵، ترجمۃ ابی الحسن عزید بن طہمان)

۶: ابو عبیدہ القاسم بن سلام (الاموال: ۱۳۱۸، لا تحمل زکاتک، کتاب الایمان کا شروع)

- ۷: محمد بن نصر المروزی (کتاب الصلاة: ۵۸۸)
- ۸: حاکم نیشاپوری (المدرک ۲۰۱/۱ ج ۳۹۷)
- ۹: احمد بن الحسین البیہقی (م ۳۵۸ھ)
- (دیکھئے کتاب الاعتقاد والہدیۃ الی تبیل الرشاہ علی مذہب السلف واصحاب الحدیث وغیر ذلک من کتب البیہقی)
- ۱۰: ابو عاتم الرازی (م ۲۷۷ھ)
- امام ابو عاتم رحمہ اللہ نے جہمیہ کی یہ نشانی بتائی کہ وہ اہل السنۃ کو مشہد کہتے ہیں۔
- (اصول الدین: ۳۸، تحقیقی مقالات ج ۲ ص ۲۳)
- ۱۱: الامام ابو جعفر محمد بن جریر الطبری رحمہ اللہ (م ۳۱۰ھ) (صریح السنۃ للطبری ص ۲۰)
- ۱۲: فضیل بن عیاض رحمہ اللہ (م ۱۸۷ھ)
- (حلیۃ الاولیاء ۸/۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳،

قرار دیا ہے، مثلاً دیکھئے تہذیب التہذیب (۲/۲۶۳)

(۲) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تقریب التہذیب میں عبد الملک بن قریب الاصمعی البصری کے بارے میں کہا: ”صدوق سنی“

محمدی المذہب: محمد بن عمر الداودی رحمہ اللہ امام الحافظ المفید محدث العراق ابن شاہین رحمہ اللہ کے بارے میں بیان کرتے ہیں کہ ”وکان إذا ذکر له مذهب أحد، يقول: أنا محمدي المذهب.“ جب ان سے کسی کے مذہب کا ذکر ہوتا، تو وہ فرماتے تھے کہ میں محمدی المذہب ہوں۔

(تاریخ بغداد للخطیب ۱۱/۲۶۷ و صحیح ترجمہ عمر بن احمد بن عثمان المعروف بابن شاہین)

خلاصہ: قرآن و حدیث اور ائمہ مسلمین کی متفقہ تصریحات سے معلوم ہوا کہ مسلمین کے اور بھی صفاتی نام ہیں جن سے انھیں پکارا گیا ہے، مثلاً اہل السنۃ، اہل الحدیث، سنی، محمدی المذہب اور حزب اللہ وغیرہ، لہذا مسعود صاحب کا یہ دعویٰ بالکل باطل و بلا دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارا نام صرف مسلم رکھا ہے۔

مسعود صاحب کے نزدیک ”مسلم“ نام کے علاوہ دوسرے سارے نام (مثلاً اہل السنۃ، اہل الحدیث، حزب اللہ وغیرہ) غیر صحیح و فرقہ ہیں اور ان کے نزدیک فرقہ بندی شرک، عذاب اور لعنت ہے۔ (مثلاً دیکھئے سٹیکر جماعت المسلمین یعنی فرقہ مسعودیہ)

لہذا ائمہ مسلمین مثلاً ابن سیرین تابعی رحمہ اللہ وغیرہ ان کے نزدیک دین اسلام سے خارج اور مشرک ٹھہرے۔ (معاذ اللہ)

فتنہ تکفیر: فرقہ مسعودیہ والے انتہائی دیدہ دلیری کے ساتھ محدثین کی تکفیر کر رہے ہیں۔

عملی طور پر یہ نہ کسی مسلم کو سلام کرتے ہیں اور نہ اس کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں۔ ان کے نزدیک صرف وہی ”مسلم“ ہے جو ان کے فرقہ مسعودیہ (جماعت المسلمین رجسٹرڈ) میں شامل ہو اور مسعود صاحب کی بیعت کر چکا ہو۔ دوسرا شخص اپنے آپ کو لاکھ مسلم کہے مگر وہی ڈھاک کے تین پات۔

سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((من صلتی صلاتنا و استقبل قبلتنا و اکل ذبیحتنا فذاک المسلم الذی له ذمة اللہ و ذمة رسوله))

جو کوئی ہماری جیسی نماز پڑھے اور ہمارے قبلہ کی طرف منہ کرے اور ہمارا ذبیحہ کھائے تو وہی ”مسلم“ ہے۔ جس کے لئے اللہ اور اللہ کے رسول کا ذمہ ہے۔ (صحیح بخاری: ۳۹۱)

بحث کا قطعی فیصلہ: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((فادعوا بدعوی اللہ الذی سماکم المسلمین المؤمنین عباد اللہ))

پس پکارو اس اللہ کی پکار کے ساتھ جس نے تمہارا نام مسلمین، مؤمنین، عباد اللہ رکھا ہے۔

(مسند ابی یعلیٰ الموصلی ج ۳ ص ۱۳۲، صحیح ابن حبان ۴۳/۸)

اس سند کو ابن خزیمہ، حاکم اور ذہبی رحمہما اللہ نے بھی صحیح قرار دیا ہے۔

(صحیح ابن خزیمہ: ۱۹۳۰، المسند رک ۴۳۱/۱، ۲۳۶، ۱۱۷)

امام ترمذی نے فرمایا: ”هذا حدیث حسن صحیح غریب“ (۲۸۶۳)

یحییٰ بن ابی کثیر نے ابو یعلیٰ وغیرہ کی سندوں میں سماع کی بھی تصریح کی ہے۔

فرقہ کی بحث: فرقہ کا اطلاق اہل الحق پر بھی ہوتا ہے اور اہل الباطل پر بھی، مگر مسعود صاحب مطلقاً کہتے ہیں: ”فرقہ بندی شرک ہے۔“ !!

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((یکون فی امتی فرقتان فیخرج من بینہما مارقة یلی قتلہم اولاہم بالحق)) میری امت میں دو فرقے ہوں گے پھر ان میں سے ایک مارقة (گمراہ فرقہ، خوارج کا گروہ) نکلے گا جس سے وہ (فرقہ) قتال کرے گا جو حق کے زیادہ قریب ہوگا۔

(صحیح مسلم: ۱۰۶۵، دار السلام: ۲۳۵۹)

اور دوسری روایت میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((تفترق امتی فرقتین فتمرق بینما مارقة یقتلہا ولی الطائفتین بالحق)) میری امت دو فرقے ہو جائے گی اور ان کے درمیان ایک خارجی جماعت نکلے گی (یعنی

مارقہ) اس مارقہ کو (دونوں فرقوں میں سے) جو حق سے زیادہ قریب ہو گا قتل کرے گا۔ (مسند ابی یعلیٰ الرضی ج ۲ ص ۴۹۹ ح ۱۳۳۵، واسناد صحیح، واخرجه ابن حبان فی صحیحہ ۸/۲۵۹، واحمد ۹/۷۱۳۲۶)

یہ دونوں فرقے سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے فرقے (گروہ) تھے اور ان کے درمیان خارجیوں کی جماعت نکلی تھی۔ اس ”جماعت“ کو سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے قتل کیا۔

معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی دونوں جماعتوں کو دو فرقے قرار دیا، لہذا معلوم ہوا کہ مسلمین کی جماعت کو ”فرقہ“ بھی کہا گیا ہے۔ یعنی ناجی فرقہ، اور یہ دونوں فرقے حق پر تھے۔

تکرم جماعت المسلمین واماہم

فرقہ مسعودیہ کے بانی مسعود صاحب اس حدیث کا مصداق اپنے آپ کو ٹھہرا رہے ہیں، یعنی ”جماعت المسلمین“ سے مراد ان کی نوزائیدہ جماعت اور ”امام“ سے مراد وہ خود ذات شریف ہیں، پھر اس جماعت کو انھوں نے طاغوت کی حکومت سے ایک سے زیادہ بار رجسٹرڈ بھی کرایا ہے۔

جناب فضیلۃ الشیخ ڈاکٹر ابو جابر عبد اللہ الدمانوی حفظہ اللہ نے اپنی کتاب ”فرقہ جدیدہ“ میں مسعود صاحب کا یہ طلسم توڑ دیا ہے اور دلائل وبراہین قاطعہ سے یہ ثابت کیا ہے کہ ”جماعت المسلمین“ سے مراد مسلمین کی حکومت و امارت ہے اور ”امام“ سے مراد خلیفہ و سلطان ہے۔ ظاہر ہے کہ مسعود صاحب کا فرقہ نہ تو حکومت و امارت پر مشتمل ہے اور نہ خلیفہ و سلطان پر، لہذا وہ اس حدیث کا مصداق نہیں ہے۔

مختصر عرض ہے کہ اہل علم کا اس پر اتفاق (اجماع) ہے کہ اس ”جماعت“ سے مراد مسعود صاحب کی جماعت نہیں ہے۔ بلکہ یا تو امارت و حکومت والی سیاسی جماعت ہے یا پھر صحابہ رضی اللہ عنہم اور اہل الحق (یعنی اہل الحدیث) کی جماعت۔

امام بیہقی رحمہ اللہ اس حدیث کو ”قال اہل البیہ“ میں لائے ہیں۔ (اسنن الکبریٰ ج ۸ ص ۱۵۶)

جس سے معلوم ہوا کہ بیہقی کے نزدیک بھی اس حدیث کا تعلق سیاسی امور سے ہے، ورنہ جماعت کے نہ ہونے کا کیا مطلب ہے۔ جب کہ امت کا ایک طائفہ (یعنی اہل الحق کی جماعت) قیامت تک ہمیشہ بغیر انقطاع باقی رہے گا۔ حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے بھی اس سے مراد ”امیر“ قرار دیا ہے۔ یعنی حکومت کا امیر۔

((تلزم جماعة المسلمين و إمامهم)) مسلمانوں کی جماعت اور ان کی امام کو لازم پکڑ لو، کی تشریح میں عرض ہے کہ جماعت المسلمین سے مراد خلافت المسلمین اور امامہم سے مراد خلیفہم (یعنی خلیفہ) ہے۔ اس تشریح کی دو دلیلیں درج ذیل ہیں:

۱: (سمیع بن خالد) البشکری رحمہ اللہ (ثقہ تابعی) کی سند سے روایت ہے کہ سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ((فإن لم تجد یومئذ خلیفۃً فاهرب حتی تموت ...)) پھر اگر تم ان ایام میں کوئی خلیفہ نہ پاؤ تو بھاگ جاؤ حتیٰ کہ مر جاؤ۔

(سنن ابی داؤد: ۴۲۴۷، وسند حسن، مسند ابی عوانہ ج ۳/۴۲۰ ح ۱۶۸۷ شامہ)

اس حدیث کے راویوں کی مختصر توثیق درج ذیل ہے:

(۱) سمیع بن خالد البشکری رحمہ اللہ

انھیں ابن حبان، امام عجمی، حاکم، ابوعوانہ اور ذہبی نے ثقہ و صحیح الحدیث قرار دیا اور اس زبردست توثیق کے بعد انھیں مجہول یا مستور کہنا غلط ہے۔

تنبیہ: اس توثیق کے مقابلے میں سمیع بن خالد رحمہ اللہ پر کوئی قابل ذکر جرح موجود نہیں ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۳۳۵-۳۵۰)

(۲) صحر بن بدر العلوی رحمہ اللہ

انھیں ابن حبان اور ابوعوانہ نے ثقہ و صحیح الحدیث قرار دیا اور اس توثیق کے بعد شیخ البانی کا انھیں مجہول قرار دینا غلط ہے۔

(۳) ابوالتیاح یزید بن حمید رحمہ اللہ

صحیحین و سنن اربعہ کے راوی اور ثقہ ثبت تھے۔

(۴) عبدالوارث بن سعید رحمہ اللہ
صحیحین و سنن اربعہ کے راوی اور ثقہ ثبت تھے۔

(۵) مسدد بن مسرہ رحمہ اللہ
صحیح بخاری وغیرہ کے راوی اور ثقہ حافظ تھے۔

ثابت ہوا کہ یہ سند حسن لذاتہ ہے اور قنادہ (ثقہ مدلس) کی عن نصر بن عاصم عن سبیح بن خالد والی روایت صحیح بن بدر کی حدیث کا شاہد ہے، جو کہ مسعود احمد بن ابی ایسی کے ”اصول حدیث“ کی رو سے سبیح بن خالد رحمہ اللہ تک صحیح ہے۔

(دیکھئے سنن ابی داؤد: ۴۲۴۴ صحیح الحاکم ۴/۲۲۲-۴۲۳ ووافق الذہبی)

اس حسن روایت سے ثابت ہوا کہ سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ والی حدیث میں امام سے مراد خلیفہ ہے اور یاد رہے کہ حدیث حدیث کی تشریح کرتی ہے، لہذا اس حدیث سے ”جماعت المسلمین“ اور ان کے امام، یعنی خلیفہ کی بحث کا قطعی فیصلہ ہو جاتا ہے۔
فائدہ: امام عجل ثقلہ امام اور معتدل تھے، آپ کو متساہل قرار دینا غلط ہے۔

(دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۴۵۱-۴۵۳)

۲: حافظ ابن حجر العسقلانی نے ”تلزم جماعة المسلمين و إمامهم“ کی تشریح میں فرمایا: ”قال البيضاوي: المعنى إذا لم يكن في الأرض خليفة فعليك بالعزلة والصبر على تحمل شدة الزمان وعض أصل الشجرة كناية عن مكابدة المشقة.“ (قاضی بیضاوی (متوفی ۶۸۵ھ) نے فرمایا: اس کا معنی یہ ہے کہ اگر زمین میں خلیفہ نہ ہو تو تم (سب سے) علیحدہ ہو جانا اور زمانے کی سختیوں پر صبر کرنا۔ درخت کی جڑ چبانے کے اشارے سے مراد مصیبتیں برداشت کرنا ہے۔ (فتح الباری ۱۳/۳۶ بحوالہ مکتبہ شامیہ)
حافظ ابن حجر نے محمد بن جریر بن یزید الطبری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۰ھ) سے نقل کیا کہ

”والصواب أن المراد من الخبر لزوم الجماعة الذين في طاعة من اجتمعوا على تأميره فمن نكث بيعته خرج عن الجماعة، قال: وفي الحديث أنه

متی لم یکن للناس إمام فافترق الناس أحزاباً فلا يتبع أحداً فی الفرقه و يعتزل الجميع إن استطاع ذلك ... ” اور صحیح یہ ہے کہ (اس) حدیث سے مراد اس جماعت کو لازمی پکڑنا ہے جو اس (امام) کی امارت پر جمع ہوتے ہیں، پس جس نے اپنی بیعت توڑ دی وہ جماعت سے خارج ہو گیا۔ فرمایا: اور حدیث میں (یہ بھی) ہے کہ اگر لوگوں کا امام (امیر بالا جماع) نہ ہو اور لوگوں نے پارٹیاں بنا رکھی ہوں تو دور اختلاف میں کسی ایک کی اتباع نہ کرے اور اگر طاقت ہو تو تمام (پارٹیوں) سے علیحدہ رہے۔

(فتح الباری ۱۳/۳۶۱ شامہ)

شارح صحیح البخاری علامہ علی بن خلف بن عبد الملک ابن بطلال القرطبی (متوفی ۴۳۹ھ) نے فرمایا: ”و فیہ حجة لجماعة الفقهاء فی وجوب لزوم جماعة المسلمين و ترک القیام علی أئمة الجور“ اور اس (حدیث) میں جماعت فقہاء کی دلیل ہے کہ مسلمانوں کی جماعت کو لازمی پکڑنا چاہئے اور ظالم حکمرانوں کے خلاف خروج نہیں کرنا چاہئے۔ (شرح صحیح بخاری لابن بطلال ۱۰/۳۳۱ شامہ)

حافظ ابن حجر نے اس حدیث کے ایک ٹکڑے کی تشریح میں فرمایا:

”و هو کنایة عن لزوم جماعة المسلمين و طاعة سلاطینهم ولو عصوا“ اور یہ اشارہ ہے کہ مسلمانوں کی جماعت کو لازمی پکڑا جائے اور مسلمانوں کے سلاطین (حکمرانوں) کی اطاعت کی جائے، اگرچہ وہ نافرمانیاں کریں۔ (فتح الباری ۱۳/۳۶۱ شامہ)

شارحین حدیث (ابن جریر طبری، قاضی بیضاوی، ابن بطلال اور حافظ ابن حجر) کی ان تشریحات (فہم سلف صالحین) سے ثابت ہوا کہ حدیث مذکور (تلتزم جماعة المسلمين و إمامهم) سے مروجہ جماعتیں اور پارٹیاں (مثلاً مسعود احمد بی ایس سی کی جماعت المسلمین رجسٹرڈ) مراد نہیں بلکہ مسلمین (مسلمانوں) کی متفقہ خلافت اور اجماعی خلیفہ مراد ہے۔

ایک حدیث میں آیا ہے کہ ”من مات و لیس له إمام مات میتة جاهلیة“ جو شخص فوت ہو جائے اور اس کا امام (خلیفہ) نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرتا ہے۔

(صحیح ابن حبان ۱۰/۳۳۳ ح ۳۵۷۳ و موحدیہ حسن)

اس حدیث کی تشریح میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اپنے ایک شاگرد سے فرمایا: کیا تجھے پتا ہے کہ (اس حدیث میں) ابام کے کہتے ہیں؟ (امام اسے کہتے ہیں) جس پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہو جائے (اور) ہر آدمی یہی کہے کہ یہ امام (خلیفہ) ہے۔ پس اس حدیث کا یہی معنی ہے۔ (سوالات ابن ہانی: ۲۰۱۱، تحقیقی مقالات ۱/۳۰۳)

اس تشریح سے بھی یہی ثابت ہے کہ ”وإمامہم“ سے مراد وہ امام (خلیفہ) ہے، جس کی خلافت پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہو چکا ہو اور اگر کسی پر پہلے سے ہی اختلاف ہو تو وہ اس حدیث میں مراد نہیں ہے، لہذا فرقہ مسعودیہ (”جماعت المسلمین رجسٹرڈ“) کا اس حدیث سے اپنی خود ساختہ و نوزائدہ فرقی مراد لینا غلط، باطل اور بہت بڑا فراڈ ہے۔

آپ ان لوگوں سے پوچھیں کہ کیا کسی ثقہ و صدوق امام، محدث، شارح یا عالم نے زمانہ خیر القرون، زمانہ تدوین حدیث اور زمانہ شارحین حدیث (پہلی صدی سے نویں صدی ہجری تک) میں اس حدیث سے یہ استدلال کیا ہے کہ جماعت المسلمین سے خلافت مراد نہیں اور امامہم سے خلیفہ مراد نہیں، بلکہ کاغذی رجسٹرڈ جماعت اور اس کا کاغذی۔ بے اختیار امیر مراد ہے؟ اگر اس کا کوئی ثبوت ہے تو پیش کریں، ورنہ عامۃ المسلمین کو گمراہ نہ کریں۔ مزید تفصیل کے لئے دیکھئے محترم ابو جابر عبد اللہ دامانوی حفظہ اللہ کی کتاب: ”الفرقة الجديدة“

(ملنے کا پتا: ڈاکٹر ابو جابر دامانوی حفظہ اللہ بلاک ۳۸ مکان ۶۳۷ سیماڑی۔ کراچی، پوسٹ کوڈ: 75620)

اہل السنۃ پر مسعود صاحب کے چند بچکانہ اعتراضات

مذہب خمسہ نامی کتابچہ میں ص ۳۲ پر مسعود صاحب نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ نماز میں ”اللہم إني أعوذ بـك من عذاب جهنم...“ کا پڑھنا فرض ہے۔ اور صلوة الرسول ص ۲۷۸ سے حکیم محمد صادق سیالکوٹی رحمہ اللہ کی ایک عبارت سے یہ نتیجہ اخذ کر کے کہ ”دعائے مذکورہ کا پڑھنا ضروری نہیں“ اہل السنۃ (اہل حدیث) کو مطعون کرنے کی مکروہ

کوشش کی ہے۔

جواب (۱): محترم حکیم محمد صادق صاحب رحمہ اللہ کی ہر بات اہل حدیث لئے حجت نہیں ہے اور نہ کوئی اہل حدیث ان کی ہر بات کو حجت سمجھتا ہے، لہذا اعتراض سرے سے ہی ختم ہو گیا۔

جواب (۲): رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((ثم ليتخير من الدعاء أعجبه إليه فيدعوا)) یعنی پھر آدمی اپنے لئے کوئی دعا پسند کرے اور وہی مانگے۔

(صحیح بخاری: ۸۳۵، صحیح مسلم: ۴۰۲)

معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ نے تو نمازی کو اختیار دیا ہے مگر مسعود صاحب اس اختیار کو سلب کر رہے ہیں۔

جواب (۳): امام بخاری رحمہ اللہ نے اس حدیث پر یہ باب باندھا ہے:

”باب ما يتخير من الدعاء بعد التشهد و ليس بواجب“ تشہد کے بعد جو دعا بھی پسند ہو پڑھ سکتا ہے اور دعا کا پڑھنا واجب نہیں ہے۔ (صحیح بخاری قبل ج ۸۳۵)

اگر مسعود صاحب بالقایہ کوئی فتویٰ لگاتے ہیں تو ان کے فتویٰ کی زد میں امام بخاری رحمہ اللہ بھی آجاتے ہیں۔ (ہم مسلمین کی تکفیر سے اللہ کی پناہ چاہتے ہیں)

جواب (۴): فرض کریں کہ حکیم محمد صادق اور امام بخاری رحمہما اللہ کو غلطی لگی، تو یہ ان کی اجتہادی غلطی ہے۔ اہل الحدیث کے نزدیک معیار حق اور حجت دو چیزیں ہیں:

(۱) قرآن مجید

(۲) صحیح احادیث

تنبیہ: قرآن مجید اور صحیح احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اجماع امت بھی شرعی دلیل اور حجت ہے، نیز اجتہاد کا جواز بھی ثابت ہے اور آثارِ سلف صالحین سے استدلال بہترین اجتہاد ہے۔

اسی طرح مسعود صاحب اور ان کی پارٹی نے رسوائے زمانہ رسالچہ ”المسلم“ نامی

(برعکس نام نہند زنگی کا فور) میں اہل الحدیث والآثار (یعنی محدثین اور ان کے ساتھیوں) پر دستور المقتی نامی کتاب سے الزام تراشی کر رکھی ہے۔

حالانکہ اہل حدیث کے نزدیک دستور المقتی نہ قرآن ہے اور نہ مجموعہ صحیح احادیث، لہذا اس کتاب کا ہر حوالہ اہل حدیث کے خلاف حجت نہیں ہے۔ اس میں قرآن مجید کی جو آیات اور جو صحیح احادیث ہیں وہ حجت ہیں۔ اس کے مصنف کی ذاتی آراء کسی اہل حدیث کے نزدیک بھی حجت نہیں ہیں، لہذا اہل حدیث کیوں مطعون کیا جا رہا ہے؟

میسعود صاحب کی ان طفلانہ حرکتوں سے کسے فائدہ پہنچے گا؟ کیا وہ محدثین کے دشمنوں کے ہاتھ مضبوط نہیں کر رہے ہیں؟

مثلاً: اہل الحدیث کا نام ان کے نزدیک بدعت ہوا، لہذا ان کے اصول پر امام بخاری وغیرہ بدعتی ٹھہرے کیونکہ انھوں نے یہ نام استعمال کیا۔ معاذ اللہ

یہ بدعت کی تان، کہاں جا ٹوٹتی ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے ایک دن خطبے کے دوران فرمایا: میرے رب نے مجھ کو حکم دیا ہے کہ میں تمہیں وہ سکھا دوں جس سے تم ناواقف ہو (وہ فرماتا ہے:) میں نے اپنے تمام بندوں کو حنفاء (حنیف کی جمع) پیدا کیا ہے۔ مگر شیاطین ان کے پاس آکر انہیں بہکاتے ہیں اور جو چیزیں میں نے ان کے لئے حلال کی ہیں، انھیں ان کے لئے حرام قرار دیتے ہیں۔

(صحیح مسلم: ۲۸۶۵، دارالسلام: ۷۲۰۷)

اللہ سے دعا ہے کہ وہ ہمیں ان بہکانے والے شیاطین سے اپنی پناہ میں رکھے۔ اور اہل الحدیث (یعنی محدثین) کو اس دنیا میں سیاسی غلبہ دے کر ان کی جماعت المسلمین اور ان کا امام یعنی خلیفہ قائم کر دے۔ آمین

تنبیہ: یہ مضمون پہلے ”الفرقة المجدیة“ کے شروع میں شائع ہوا تھا اور اب اصلاح، ترمیم و فوائد زائدہ کے ساتھ اسے دوبارہ شائع کیا جا رہا ہے۔ والحمد للہ

(۶/ اکتوبر ۲۰۱۱ء)



نماز سے متعلق بعض مسائل



نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم، سر آیا جہراً؟

اللہ تعالیٰ نے ہر مکلف مسلمان پر دن رات میں پانچ نمازیں فرض کی ہیں:
نماز فجر، نماز ظہر، نماز عصر، نماز مغرب اور نماز عشاء

نماز ظہر، نماز عصر، نماز مغرب کی آخری رکعت اور نماز عشاء کی آخری دو رکعتوں میں سری یعنی آہستہ آواز سے خفیہ قراءت کی جاتی ہے اور ان رکعات میں سورہ فاتحہ سے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم آہستہ پڑھنے پر اہل حدیث اور حنفیہ، نیز دیوبندیہ و بریلویہ سب کا اتفاق ہے۔ نماز فجر، نماز مغرب کی پہلی دو رکعتوں اور نماز عشاء کی پہلی دو رکعتوں میں جہری یعنی اونچی آواز سے قراءت کی جاتی ہے اور ان رکعات میں سورہ فاتحہ سے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم آہستہ یا بلند آواز سے پڑھنے میں علمائے کرام کے درمیان اختلاف ہے۔

۱: امام سفیان ثوری، امام عبد اللہ بن المبارک اور امام احمد بن حنبل وغیرہم رحمہم اللہ بسم اللہ الرحمن الرحیم سر اُڑھنے کے قائل تھے۔ (دیکھئے سنن الترمذی: ۲۳۳)

۲: امام شافعی رحمہ اللہ (جہری نماز میں) بسم اللہ الرحمن الرحیم جہراً پڑھنے کے قائل تھے۔ (دیکھئے سنن الترمذی: ۲۳۵)

اہل حدیث کے نزدیک دونوں طرح عمل جائز ہے اور عام طور پر سر اُڑھنا بہتر ہے۔ (دیکھئے ہدیۃ المسلمین ص ۳۷-۳۸ ج ۱۳)

نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم جہراً پڑھنے کے جواز کے چند دلائل درج ذیل ہیں:
۱: سیدنا عبد الرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے (سیدنا) عمر (رضی اللہ عنہ) کے پیچھے نماز پڑھی: ”فَجْهَرُ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ“ تو آپ نے بسم اللہ الرحمن الرحیم جہر کے ساتھ پڑھی۔

(مصنف ابن ابی شیبہ/۳۱۲ ج ۲، ۳۷۵، شرح معانی الآثار/۱، ۱۳۷، السنن الکبریٰ للبیہقی/۲/۳۸)

اس کی سند صحیح ہے۔ (دیکھئے ہدیۃ السلیمن ص ۳۷)

۲: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے بھی بسم اللہ الرحمن الرحیم بالجہر ثابت ہے۔

(جزء الخطیب و صحیح الذہبی فی مختصر المحرر بالہمسۃ ص ۱۸۰ ج ۴)

۳: سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ سے بھی بسم اللہ الرحمن الرحیم بالجہر ثابت ہے۔ (جزء

الخطیب و صحیح الذہبی فی مختصر المحرر بالہمسۃ ص ۱۸۰ ج ۴، و شائع صحیح عبد بن ابی شیبہ ۱/۳۱۲ ج ۳ ص ۳۱۷ شملہ)

۴: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ جب نماز شروع کرتے تو بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتے تھے۔ الخ

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۱۲ ج ۳ ص ۳۱۵ و سند صحیح، باب: من کان مکھرباً)

اس موقوف روایت کو حافظ بیہقی نے بھی صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے السنن الکبریٰ ۲/۲۸)

۵: امام نعیم الجمر رحمہ اللہ (ثقتہ تابعی) سے روایت ہے کہ میں نے (سیدنا) ابو ہریرہ

(رضی اللہ عنہ) کے پیچھے نماز پڑھی تو آپ نے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھی پھر سورۃ فاتحہ پڑھی اور

سلام پھیرنے کے بعد فرمایا: میں تم سب سے زیادہ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے مشابہ ہوں۔

(صحیح ابن خزیمہ ۱/۲۵۱ ج ۳ ص ۴۹۹، صحیح ابن حبان، الاحسان ۳/۱۳۹۴)

اس موقوف و مرفوع حدیث کی سند صحیح ہے اور شیخ البانی رحمہ اللہ کا سعید بن ابی ہلال کے

اختلاط کی وجہ سے اس حدیث کو ضعیف قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

خالد بن یزید کی سعید بن ابی ہلال سے احادیث صحیحین میں بطور حجت موجود ہیں اور

کسی محدث نے خاص اس سلسلہ سند پر کوئی جرح نہیں کی لہذا ثابت ہوا کہ خالد بن یزید کی

سعید بن ابی ہلال سے حدیث قبل از اختلاط ہے۔ (نیز دیکھئے مقدمہ ما بین الصلاح)

اس حدیث کو درج ذیل محدثین نے صحیح قرار دیا ہے:

(۱) ابن خزیمہ (۲) ابن حبان (۳) ابن الجارود (۴) دارقطنی (۵) حاکم (۶) ذہبی

(۷) بیہقی (۸) خطیب بغدادی اور (۹) حافظ ابن حجر وغیرہم رحمہم اللہ اجمعین۔

اصول حدیث کی رو سے صحیح اور جمہور محدثین کے نزدیک بھی صحیح حدیث پر شیخ البانی رحمہ اللہ

کی جرح غلط ہے۔

فائدہ: اس حدیث پر حافظ ابو حاتم ابن حبان نے ”ذکر ما يستحب للإمام أن يجهر
 بيسم الله الرحمن الرحيم عند ابتداء قراءة فاتحة الكتاب“ کا باب باندھا ہے۔
 (الاحسان ۵/۱۰۰ ج ۱، التماسیم والانواع ۳/۲۰۷)

۷: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ (کتاب القراءات للبیہقی: ۳۳۱ و سندہ حسن)

۸: سیدنا عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ (السنن الکبریٰ للبیہقی: ۲۱۵ و قال: "هذا الإسناد صحيح")

۹: سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ (جزء القراءۃ: ۵۲ و سندہ حسن)

۱۰: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ (صحیح ابن خزیمہ: ج ۱ ص ۲۸۷ و ۵۷۲)

۱۱: سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ (کتاب الثقات لابن حبان: ۵/۵۸)

ان کے مقابلے میں کسی ایک صحابی سے فاتحہ خلف الامام کی ممانعت ثابت نہیں، صرف سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کا ایک قول ہے کہ "جس نے سورہ فاتحہ کے بغیر ایک رکعت پڑھی تو اس کی نماز نہیں ہوئی، الا یہ کہ امام کے پیچھے ہو" (موطأ امام مالک و سنن ترمذی ج ۱ ص ۷۱)۔
یہ قول خود سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کے اپنے قول و عمل کے مخالف ہونے کی وجہ سے منسوخ ہے۔
جن بعض آثار میں امام کے ساتھ قراءت سے منع کیا گیا ہے، اُن سے مراد یہ ہے کہ امام کے ساتھ جہری قراءت نہ کی جائے، رہی فاتحہ خلف الامام کی سری قراءت تو یہ ان آثار کی رو سے ممنوع نہیں ہے۔

درج ذیل تابعین عظام رحمہم اللہ اجمعین سے فاتحہ خلف الامام پڑھنا یا پڑھانا (قولاً یا فعلاً) ثابت ہے:

۱: سعید بن جبیر رحمہ اللہ (جزء القراءۃ: ۲۷۳ و سندہ حسن، کتاب القراءات: ۲۳۷)

۲: حسن بصری رحمہ اللہ (کتاب القراءات: ۲۳۲، السنن الکبریٰ للبیہقی: ۱۷۱/۲، و سندہ صحیح)

۳: عامر الشعمی رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰ و سندہ صحیح)

۴: عبد اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵ و سندہ صحیح)

۵: ابوالخاسم اسامہ بن عمیر رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷ و سندہ صحیح)

۶: عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ (موطأ امام مالک: ۱۸۵ ج ۱، ۱۸۶ و سندہ صحیح)

۷: قاسم بن محمد بن ابی بکر رحمہ اللہ (موطأ امام مالک: ۱۸۵ ج ۱، ۱۸۷ و سندہ صحیح)

۸: نافع بن جبیر بن مطعم رحمہ اللہ (موطأ امام مالک: ۱۸۵ ج ۱، ۱۸۷ و سندہ صحیح)

۹: حکم بن عتیمہ رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۳۷۱ ج ۲ ص ۲۷۶)

۱۰: مکحول رحمہ اللہ (کتاب القراءت: ۲۳۶ وسند حسن)

تفصیل کے لئے دیکھئے (۱) نصر الباری فی تحقیق جزء القراءۃ للبخاری (۲) اور
الکواکب الدریہ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الصلوۃ الخمریہ
مشہور محدث امام ترمذی رحمہ اللہ نے فاتحہ خلف الامام کے بارے میں لکھا ہے:

”و العمل علی هذا الحديث في القراءة خلف الإمام عند أكثر أهل العلم
من أصحاب النبي ﷺ و التابعين“ اور (فاتحہ خلف الامام کی) اس حدیث پر امام
کے پیچھے قراءت کرنے میں اکثر صحابہ اور تابعین کا عمل ہے۔

(ج ۱ ص ۷۰-۷۱ ج ۳۱۱، مع العرف الشذی)

ثابت ہوا کہ سلہٹی صاحب نے یہ لکھ کر غلط بیانی کی ہے کہ ”اکثر اور جلیل القدر صحابہ
کرام رضی اللہ عنہم درست نہیں مانتے تھے“ اور غلط بیانی کرنا جائز نہیں بلکہ حرام ہے۔

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ سلہٹی صاحب نے اپنے استدلال میں ایک آیت، پانچ
احادیث و آثار اور کچھ بے سند اقوال پیش کئے ہیں، جن پر تبصرہ درج ذیل ہے:

۱) جب قرآن پڑھا جائے تو اس کی طرف کان لگائے رکھو اور چپ رہو تا کہ تم پر رحم ہو۔

(سورۃ الاعراف: ۲۰۴)

عرض ہے کہ صحابہ کرام اور تابعین عظام نے اس آیت کریمہ سے فاتحہ خلف الامام کی
ممانعت پر استدلال نہیں کیا، بلکہ جمہور صحابہ و تابعین کا فاتحہ خلف الامام پڑھنا اس بات کی
واضح دلیل ہے کہ اس آیت مبارکہ کا تعلق فاتحہ خلف الامام سے نہیں ہے۔

دوم: مشہور مفسر قرآن امام قرطبی رحمہ اللہ (متوفی ۶۷۱ھ) نے لکھا ہے کہ آیت مذکورہ
کا مقصود مشرکین ہیں (لہذا اس میں فریق مخالف کے لئے کوئی حجت نہیں) دیکھئے تفسیر قرطبی
(ج ۱ ص ۱۲۱، الباب الثانی: العاشرۃ)

سوم: دیوبندیوں کے مشہور عالم اور ان کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی صاحب نے

فرمایا: ”میرے نزدیک: اذا قرئ القرآن فاستمعوا۔ جب قرآن پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو۔ تبلیغ پر محمول ہے اس جگہ قرأت فی الصلوٰۃ مراد نہیں۔ سیاق سے یہی معلوم ہوتا ہے تو اب ایک مجمع میں بہت آدمی مل کر قرآن پڑھیں تو کوئی حرج نہیں۔“

(ملفوظات حکیم الامت ج ۲۶ ص ۳۳۸ واللفظہ، الکلام الحسن ج ۲ ص ۲۱۲)

چہارم: بہبودی (حضرت ضلع انک) کے رہنے والے قاری سعید الرحمن دیوبندی نے اپنے والد عبدالرحمن کاملوپوری دیوبندی سے روایت کیا، کاملوپوری نے تھانوی دیوبندی سے نقل کیا: تھانوی نے ایسی جگہ (جہاں جمعہ کی اکثر شرائط عند الحنفیہ مفقود ہوں) نماز جمعہ پڑھنے والے کے بارے میں فرمایا:

”ایسے موقعہ پر فاتحہ خلف الامام پڑھ لینا چاہیے تاکہ امام شافعی کے مذہب کے بنا پر نماز ہو جائے“ (دیکھئے تجلیات رحمانی طبع اول ص ۲۳۲، طبع دوم ص ۲۳۸)

جب نماز جمعہ کی دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ پڑھنا صحیح ہے تو ثابت ہوا کہ جہری اور سری ہر نماز میں فاتحہ خلف الامام پڑھنا صحیح ہے اور آیت مذکورہ سے سلہٹی، محمد رفیع عثمانی، عبدالرؤف دیوبندی اور اصغر علی ربانی وغیرہم کا استدلال باطل ہے۔

اب سلہٹی صاحب کی پیش کردہ احادیث و آثار پر تبصرہ پیش خدمت ہے:

۱) سیدنا ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اور جب وہ (امام) قراءت کرے تو تم خاموش رہو۔ (بحوالہ صحیح مسلم)

یہ حدیث اور فقرہ نمبر ۳ میں آنے والی روایت دونوں ایک ہی حدیث ہیں، لہذا استدلال مذکور کے جواب کے لئے فقرہ نمبر ۴ کا مطالبہ کریں۔

۲) سیدنا عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے ایک روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز ظہر پڑھائی تو ایک صحابی نے آپ کے پیچھے سورہ اعلیٰ پڑھنا شروع کی تو نماز سے فارغ ہونے کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا پھر فرمایا: ”بے شک میں گمان کر رہا تھا کہ تم میں سے کسی نے میری قراءت میں خلل اور رکاوٹ ڈالی ہے“ (بحوالہ صحیح مسلم)

عرض ہے کہ اس حدیث پر علامہ نووی رحمہ اللہ نے ”باب نہی المأموم عن جہرہ بالقراءة خلف إمامہ“ اپنے امام کے پیچھے مقتدی کا جہر اُقرأت کرنا منع ہے، کا باب باندھا ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم مع شرح النووی ج ۱ ص ۱۷۲)

ثابت ہوا کہ مقتدی صحابی رضی اللہ عنہ نے جہراً سورۃ الاعلیٰ پڑھی تھی اور حدیث مذکور کی وجہ سے اہل حدیث کے نزدیک بھی امام کے پیچھے لقمہ دینے کے علاوہ جہری اُقرأت ممنوع ہے، لہذا حدیث مذکور سے سلہٹی صاحب کا استدلال غلط ہے۔

۳) سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”جس شخص کا کوئی امام ہو تو اس شخص کی اُقرأت کے لئے امام کی اُقرأت کافی ہے۔“ (مسند احمد بن منیع، موطأ محمد بن الحسن، بیضاوی اور دارقطنی بحوالہ آثار السنن)

عرض ہے کہ چاروں حوالوں کی روایات کی تحقیق درج ذیل ہے:

۱: مسند احمد بن منیع کی روایت مذکورہ میں سفیان ثوری اور شریک القاضی دونوں راوی مدلس ہیں اور یہ روایت عن سے ہے۔

دیکھئے اتحاف الخیرۃ المکرمہ ہللو صیری (ج ۲ ص ۲۲۵ ج ۱۵۶)

اور اصولی حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ مدلس راوی (جس کا مدلس ہونا ثابت ہو) کی عن والی روایت (بخاری و مسلم کے علاوہ دوسری کتابوں میں) ضعیف ہوتی ہے، لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

۲: موطأ محمد بن الحسن کا راوی ابن فرقد الشیبانی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔ (مثلاً دیکھئے لسان المیزان للحافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ ج ۵ ص ۱۴۱-۱۴۲)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لیس بشی ولا یکتب حدیثہ“ وہ کوئی چیز نہیں اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (اکمال لابن عبدی ۶/۲۱۸۳ و سندہ صحیح)

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لیس بشی ولا تکتب حدیثہ“ وہ کوئی چیز نہیں اور تم اس کی حدیث نہ لکھو۔ (تاریخ بغداد ۲/۱۸۰-۱۸۱، سندہ حسن)

امام ابو حفص عمرو بن علی الفلاس رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ضعیف“ (تاریخ بغداد ۲/۱۸۱، وسندہ صحیح) محدثین کی ان غیر جانبدار گواہیوں کے بعد کس میں ہمت ہے کہ ابن فرقد کی روایت سے استدلال کرتا پھرے؟!

قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم (جو امام ابو حنیفہ کے شاگرد تھے) نے فرمایا: اس کذاب یعنی محمد بن الحسن سے کہو، یہ جو مجھ سے روایتیں بیان کرتا ہے کیا اس نے سنی ہیں؟ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۸۰، وسندہ حسن)

۳: طحاوی والی روایات میں عبد اللہ بن شداد کا استاد ”رجل من اهل البصرة“ صحابی نہیں، بلکہ کوئی مجہول شخص ہے۔

۴: دار قطنی والی روایت پر جو امام دار قطنی رحمہ اللہ نے جرح کر رکھی ہے۔ ان چار ضعیف روایات کو نیوی تقلیدی کا ”و هذا حديث صحيح“ کہنا غلط اور تقلیدی تعصب ہے۔

۵: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

لہذا جب امام تکبیر کہے تو تم تکبیر کہو اور جب امام قراءت کرے تو خاموش رہو۔

(بحوالہ سنن ابی داود، سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ وسند احمد/ آثار السنن)

عرض ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے فاتحہ خلف الامام کا جہری نماز میں حکم ثابت ہے، مثلاً سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جب امام سورۃ فاتحہ پڑھے تو تم بھی پڑھو اور اس سے پہلے ختم کر لو۔ (جزء القراءة)

اس روایت کے بارے میں نیوی تقلیدی نے لکھا ہے:

”و إسناده حسن“ اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن ص ۱۰۶ حدیث ۳۵۸)

حنفیہ کا یہ اصول ہے کہ اگر راوی اپنی روایت کے خلاف فتویٰ دے تو وہ روایت منسوخ ہوتی ہے، لہذا مذکورہ بالا حدیث سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فتوے کی رو سے منسوخ ہے۔

اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ فقرہ نمبر ۱ میں سیدنا ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ والی حدیث بھی

منسوخ ہے۔

۵) ”سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ جب تم میں سے کوئی امام کے پیچھے نماز پڑھے تو اس کے لئے امام کی قراءت کافی ہے اور جب اکیلے نماز پڑھے تو چاہئے کہ وہ خود قراءت کرے۔ نافع نے فرمایا: ابن عمر رضی اللہ عنہما امام کے پیچھے نماز میں قراءت نہیں کرتے تھے۔“ (ملخصاً) عرض ہے کہ صحیح ابن خزمیہ (ج ۱ ص ۲۸۷ ح ۵۷۲) میں حسن لذاتہ سند کے ساتھ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے فاتحہ خلف الامام پڑھنا ثابت ہے، لہذا یہ روایت منسوخ ہے۔ سلہبی صاحب نے آٹھویں صدی کے حنفی عالم یعنی کی عمدة القاری سے نقل کیا ہے کہ ”امام کے پیچھے نماز میں قراءت نہ کرنے کا مسلک تقریباً اسی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت ہے... (۲) حضرت ابو بکر صدیقؓ (۲) حضرت عمر فاروقؓ (۳) حضرت عثمان غنیؓ...“

عرض ہے کہ یہ سارے اقوال بے سند اور مردود روایات میں ہونے کی وجہ سے ثابت نہیں اور جن سے (مثلاً سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ) امام کے ساتھ قراءت کرنے کی ممانعت ثابت ہے، اس سے مراد لقمہ دینے کے علاوہ مقتدی کی جہری قراءت ہے، لہذا ایسے آثار سے فاتحہ خلف الامام کی سری قراءت کے خلاف استدلال غلط ہے۔

سیاسی پارٹیوں کا یہ طریقہ واردات ہوتا ہے کہ اپنے ووٹروں کی بہت زیادہ تعداد بتاتے ہیں تاکہ عام لوگوں پر رعب قائم رہے۔ بالکل اسی طرح سلہبی صاحب نے امام سعید بن جبیر وغیرہ تابعین اور امام اوزاعی وغیرہ ائمہ کی طرف امام کے پیچھے قراءت نہ کرنے کا مسئلہ منسوب کیا ہے، حالانکہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے شاگرد امام سعید بن جبیر رحمہ اللہ سے ایک آدمی نے پوچھا: کیا میں امام کے پیچھے قراءت کروں؟ تو انھوں نے فرمایا: جی ہاں! اور اگرچہ تو اس کی قراءت سن رہا ہو۔ (جزء القراءۃ: ۲۷۳ سندہ حسن، نیز دیکھئے مقدمہ نصر الباری ص ۲۹)

امام اوزاعی رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۷ھ) نے فرمایا:

”يَحَقُّ عَلَى الْإِمَامِ أَنْ يَسْكُتَ سَكَنَةً بَعْدَ التَّكْبِيرَةِ الْأُولَى اسْتِفْتَا حِ الصَّلَاةِ وَ سَكَنَةً بَعْدَ قِرَاءَةِ فَاتِحَةِ الْكِتَابِ، لِيَقْرَأَ مَنْ خَلْفَهُ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَإِنْ لَمْ يُمْكِنْ: قَرَأَهُ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ إِذَا قَرَأَ بِهَا وَأَسْرَعَ الْقِرَاءَةَ ثُمَّ اسْتَمَعَ.“

امام پر یہ (لازم و) حق ہے کہ وہ نماز شروع کرتے وقت، تکبیر اولیٰ کے بعد سکتے کرے اور سورۃ فاتحہ کی قراءت کے بعد ایک سکتے کرے تاکہ اس کے پیچھے نماز پڑھنے والے سورۃ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو وہ (مقتدی) اسی کے ساتھ سورۃ فاتحہ پڑھے اور جلدی پڑھ کر ختم کرے، پھر کان لگا کر سنے۔ (کتاب القراءۃ للشیخ: ج ۱۰ ص ۲۳۷ و سند صحیح)

امام اوزاعی رحمہ اللہ تو جہری نمازوں میں بھی سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیتے تھے اور سلمیٰ صاحب یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ وہ امام کے پیچھے قراءت کے قائل نہیں۔ !!
آخر میں سلمیٰ صاحب نے حنفیت اور آلِ تھلید کی دس کتابوں کا ذکر چھیڑا ہے، لہذا عرض ہے کہ عوام کے لئے اس مسئلے میں راقم الحروف کی درج ذیل دو کتابیں کافی ہیں:

① نصر الباری ② الکواکب الدریہ

(۲۳/فروری ۲۰۱۱ء)

و ما علینا إلا البلاغ

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور رفع یدین

امام ابوطاہر محمد بن عبدالرحمن الخلیص نے فرمایا:

”حدثنا يحيى قال : حدثنا عمرو بن علي قال : حدثنا ابن أبي عدي عن محمد بن عمرو عن أبي سلمة عن أبي هريرة أنه كان يرفع يديه في كل خفض ورفع ويقول : أنا أشبهكم صلاة برسول الله ﷺ.“

ابوسلمہ (بن عبدالرحمن بن عوف رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہر (رکوع کے لئے) جھکتے وقت اور ہر (رکوع سے) اٹھتے وقت رفع یدین کرتے تھے اور فرماتے: میں تم سب سے زیادہ رسول اللہ ﷺ کی نماز کے مشابہ ہوں۔

(المخصيات ۲/۱۳۹ ح ۱۲۹، وسندہ حسن)

یحییٰ سے مراد امام یحییٰ بن محمد بن صاعد ہیں اور ان سے یہ روایت امام دارقطنی نے بھی کتاب العلل (۲۸۳/۹) میں بیان کی ہے۔

تنبیہ: بریکٹوں میں رکوع کا اضافہ جزء رفع الیدین للبخاری (ح ۲۲) اور صحیح بخاری (۷۳۶) وغیرہا کی احادیث صحیحہ کو بد نظر رکھ کر کہا گیا ہے، نیز یاد رہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی وہی نماز تھی جو رسول اللہ ﷺ کی آخری نماز تھی۔

اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نماز میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں نے (سیدنا) ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ نماز پڑھی ہے، وہ رفع یدین کرتے تھے جب تکبیر کہتے اور جب رکوع کرتے [اور جب رکوع سے اٹھتے] (دیکھئے جزء رفع الیدین: ۲۲۰ وسندہ صحیح)

اس روایت کی سند بالکل صحیح ہے اور بریکٹ کے الفاظ دوسرے قلمی نسخے سے لئے گئے

ہیں۔ (رفع یدین کے مسئلے پر تفصیل کے لئے دیکھئے: نور العین فی اثبات مسئلہ رفع الیدین)

دلیل نمبر 2

قال الإمام الحافظ المحدث عبد الله بن محمد بن أبي شيبة حدثنا يزيد بن هارون قال أنا إبراهيم بن عثمان عن الحكم عن مفسم عن ابن عباس برمان وشمس الله بن عيسى كان يصلون في رمضان عشرون ركعة والوتر (مسند أبي يونس ح 2 ص 286: تنقيح الطحاوي ص 5 م 433) حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ رمضان شریف میں بیس رکعات نماز (تراویح) اور وتر پڑھتے تھے۔

الجواب: اس روایت کے بنیادی راوی ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان کے بارے میں قدوری حنفی نے لکھا ہے: ”قاضی واسط کذاب“ واسط کا قاضی کذاب ہے۔

(التحریر ۲۰۳/۱ فقرہ ۶۳۲، الحدیث: ۷۶: ص ۳۸)

کذاب کی منفرد روایت موضوع ہوتی ہے، لہذا یہ روایت موضوع ہے۔

دلیل نمبر 3

عن أنس بن كعب بن زريق عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه أن النبي صلى الله عليه وآله وسلم كان يقرأ في رمضان فقال إن الناس يمشون السهال لا يشعرون أن يقرأوا فلعلهم لا يشعرون أن يقرأوا فقال: يا أمير المؤمنين! هذا شيء لم يكن، فقال: قد علمت ولكنه أحسن، فصلى بهم عشرون ركعة. (احمد بن حنبل وصحاح ابن أبي عمير ص 2 م 424)

حضرت انس بن کعبؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطابؓ نے مجھے حکم دیا کہ میں رمضان شریف کی رات میں نماز (تراویح) پڑھاؤں! حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ ”لوگ ان کو روزہ رکھتے ہیں اور (رات) قرأت (قرآن) اچھی نہیں کرتے۔ تو قرآن مجید کی رات کو تلاوت کرے تو اچھا ہے۔“ حضرت انس بن کعبؓ نے فرمایا: ”اے امیر المؤمنین! یہ تلاوت کا طریقہ پہلے میں تھا۔“ حضرت عمرؓ نے فرمایا: ”میں جانتا ہوں لیکن یہ طریقہ تلاوت اچھا ہے۔“ تو حضرت انس بن کعبؓ نے نوگوار کو کتبہ کحات نماز (تراویح) پڑھاؤں۔

الجواب: اس گھمنی ”دلیل“ کے راوی ابو جعفر الرازی کی ربیع بن انس سے روایت میں بہت اضطراب ہوتا ہے۔ (کتاب اشقات لابن حبان ۲/۲۸۸)

اور یہ بھی اسی سند سے ہے، لہذا ضعیف ہے۔ نیز دیکھئے الحدیث: ۷۶: ص ۳۹

چکی ہے اور صرف السنن الکبریٰ للبیہقی کا حوالہ پیش کر دیا ہے، حالانکہ یہ ایک ہی روایت ہے۔ (دیکھئے الحدیث: ۲۳۷ ص ۲۳۷)

دلیل نمبر 6

لَمَّا أَلْفَمَ الْخَطِيبُ الشَّخْصَ أَقْبَضَهُ خَلْقًا
 شَخْصًا مِنْ خَلْقِهِ فَأَخْبَرَهُمْ أَنَّهُ يُؤْتِي عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ
 الْحَسَنِ بْنِ الْحَصْبَاءِ عَنْ شَخْصٍ خَلَفَ عَنْهُ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ
 وَنَعْمَانَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ
 (سنن ابی داؤد ص ۱۴۲، بیہقی ص ۱۴۲، سنن ابی داؤد ص ۱۴۲)

ترجمہ: حضرت حسن بکیر فرماتے ہیں کہ حضرت جابر بن عبد اللہ بن
 نے رمضان شریف میں نماز تراویح پڑھنے کے لیے حضرت ابی بن
 کعب رضی اللہ عنہ کی امامت پر لوگوں کو جمع کیا تو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ ان کو
 تہنکرات (نماز تراویح) پڑھا کرے۔

الجواب: اس ضعیف روایت میں عشرين ”رکعة“ کا لفظ غلط اور عشرين ”لیلة“ کا لفظ
 موجود ہے اور دوسرے یہ کہ اس کی سند منقطع (ضعیف) ہے کیونکہ حسن (بصری) نے عمر
 رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا تھا۔ (دیکھئے شرح سنن ابی داؤد للعلینی ۳۳۳/۵ الحدیث: ۲۳۷ ص ۲۳۷)

حسن بصری کی ایک منقطع روایت پر جرح کے لئے دیکھئے سرفراز خان صفدر دیوبندی
 کی ازالۃ الريب (ص ۲۳۷)

دلیل نمبر 7

وَمَّا أَلْفَمَ الْخَطِيبُ الشَّخْصَ أَقْبَضَهُ خَلْقًا
 الْهَاشِمِيُّ فِي مُتَابَعَتِهِ كَمَا خَلَفَ زَيْنَ بْنَ عَلِيٍّ عَنْ أَبِيهِ عَنْ
 جَدِّهِ جَبْرِ عَنْ عَلِيٍّ عَنْ زَيْنَ اللَّهِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ شَخْصٍ خَلَفَ عَنْ
 أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ
 وَنَعْمَانَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ
 (سنن ابی داؤد ص ۱۵۸)

ترجمہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو حکم دیا جو لوگوں کو
 رمضان شریف کے بہت سے نماز (تراویح) پڑھا کرے کہ وہ ان کو
 رکعات نماز (تراویح) پڑھا کرے! یہ دو رکعتوں کے درمیان سلام
 پکارتے اور چار رکعتوں کے درمیان قدام کے لیے کھڑے ہوتے۔

الجواب: امام زید بن علی رحمہ اللہ کی طرف منسوب ”مسند زید“ اہل سنت کی کتاب نہیں،
 بلکہ زیدی شیعوں کی کتاب ہے اور آل دیوبند کا اس کتاب سے حجت پکڑنا اس بات کی دلیل
 ہے کہ دیوبند یہ اور زیدی شیعہ میں گہرا یا رانہ ہے۔

دوسرے یہ کہ ”مسند زید“ کا بنیادی راوی ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی کذاب (بہت

دلیل نمبر 10

قَالَ الْأَنَامُ الْحَاطِطُ الْمُخَذَّلُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ خَلَقَ
خَمْسَةً مِنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ حَسَنِ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ زَيْدٍ قَالَ
كَانَ ابْنُ كَعْبٍ يَزُيِّرُ يَسْلِي بِالنَّاسِ فِي رَمَضَانَ بِعَشْرِينَ
عَشْرِينَ رَكْعَةً وَيَزُيِّرُ بِثَلَاثٍ.

(مسند ابن ابی حمزہ 2 ص 285، ترتیب، ترجمہ، لوصحابی 2 ص 368)

ترجمہ: حضرت ابی بن کعب جو مدینہ منورہ میں رمضان کے مہینے
میں لوگوں کو تیس رکعات نماز (تراویح) اور تین (رکعات) وتر
پڑھاتے تھے۔

الجواب: یہ روایت منقطع ہے۔ عبدالعزیز بن رفیع نے ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا تھا۔
(تعداد رکعات قیام رمضان ص ۶۶ بحوالہ آثار السنن)

دلیل نمبر 11

قَالَ الْأَنَامُ الْحَاطِطُ الْمُخَذَّلُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ خَلَقَ
أَبُو بَكْرٍ لَمَّا قَامَ يَجْعُ عَنْ شُعْبَانَ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ
قَبَسٍ عَنْ شُعْبَانَ بْنِ شَكْلٍ أَنَّهُ كَانَ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ
رَكْعَةً وَيَزُيِّرُ.

(مسند ابن ابی حمزہ 2 ص 285)

ترجمہ: حضرت فہر بن شاکل (حضرت علی الرضی اللہ عنہ کے ساتھی
ہیں) رمضان شریف میں لوگوں کو تیس رکعات نماز (تراویح) اور وتر
پڑھاتے تھے۔

الجواب: اس روایت کی سند ابواسحاق سہمی مدلس اور سفیان ثوری مدلس کے عن عن کی
وجہ سے ضعیف ہے۔

دلیل نمبر 12

قَالَ الْأَنَامُ الْحَاطِطُ الْمُخَذَّلُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ خَلَقَ
خَمْسَةً مِنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ حَسَنِ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ زَيْدٍ قَالَ
كَانَ ابْنُ كَعْبٍ يَزُيِّرُ يَسْلِي بِالنَّاسِ فِي رَمَضَانَ بِعَشْرِينَ
عَشْرِينَ رَكْعَةً وَيَزُيِّرُ بِثَلَاثٍ.

(مسند ابن ابی حمزہ 2 ص 285)

ترجمہ: حضرت ابو بکر بن عبد الرحمن شریف (نماز تراویح)
پانچ ترویجے (تیس رکعات) اور تین وتر پڑھاتے تھے۔

ایک ترویجہ چار رکعات کا ہوتا ہے۔

الجواب: یہ روایت اس وجہ سے ضعیف ہے کہ اس کے دو راویوں خلف اور ربیع دونوں کا

تعیین نامعلوم ہے۔

دلیل نمبر 13

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ حَدَّثَنَا
الْفَضْلُ بْنُ ذَكْوَانَ عَنْ سَعِيدِ بْنِ عُثَيْدٍ أَنَّ عَلِيَّ بْنَ رَبِيعَةَ كَانَ
يُضَلِّي بِهِمْ فِي رَمَضَانَ خُمُسَ تَرْوِيحَاتٍ وَيُؤْتِرُ بِثَلَاثٍ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

ترجمہ حضرت علی بن ربیعہ بیسویہ رمضان شریف میں لوگوں کو پانچ
ترویجے (میں رکعات نماز تراویح) اور تین رکعات وتر پڑھاتے تھے۔

الجواب: تابعی کے اس اثر سے استدلال کئی وجہ سے غلط ہے:

۱: یہ نہ تو رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہے اور نہ کسی صحابی کا اثر ہے۔

۲: تابعی مذکور سے یہ ثابت نہیں کہ بیس رکعات سنت موکدہ ہیں اور ان سے کم و زیادہ
جائز نہیں، لہذا آل تقلید کا اس سے استدلال جائز نہیں۔

دلیل نمبر 14

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ
حَدَّثَنَا ابْنُ نُمَيْرٍ عَنْ عَبْدِ الْمَلِكِ عَنْ عَطَاءٍ قَالَ أَكْرَهْتُ
النَّاسَ وَهُمْ يُضَلُّونَ ثَلَاثًا وَعِشْرِينَ رُكْعَةً بِالْوُتْرِ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

ترجمہ جلیل القدر تابعی حضرت عطاء بیسویہ فرماتے ہیں کہ میں نے
(صحابہ جیدہ اور تابعین بخیرہ جیسے) لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین
رکعات وتر پڑھتے پایا ہے۔

الجواب: اس اثر میں لوگوں سے کون مراد ہیں؟ کوئی وضاحت نہیں اور عین ممکن ہے کہ
تابعین مراد ہو اور بعض تابعین کا اختلافی عمل اولہ اربعہ میں سے کوئی دلیل نہیں ہے۔

دلیل نمبر 15

قَالَ الْإِسْلَامُ الْخَافِظُ الْمُنْكَثَرُ إِنَّ أَبِي شَبِيبَةَ حَدَّثَنَا
أَبُو مُضَاهِيَةَ عَنْ خُشَّاحٍ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ عَنْ الْخَارِثِ أَنَّهُ كَانَ
فِي يَوْمِ الشَّاسِ فِي مَضَانَ بِاللَّيْلِ بِعِشْرِينَ رَكْعَةً وَتَوْبَرُ بِثَلَاثٍ
وَنَفَثَ قَبْلَ الرُّكُوعِ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

ترجمہ: حضرت حارث بن اسحاق سے روایت ہے کہ ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنے شیخ سے سنا ہے کہ ایک شخص نے کہا کہ وہ ایک روز نماز میں بیس رکعت پڑھتا تھا اور نماز کے بعد تین رکعت پڑھتا تھا اور (دعا کے بعد) توبہ کرتا تھا (جو کہ تیس رکعت پڑھی جاتی ہے) رکوع سے پہلے پڑھتا تھا۔

الجواب: یہ روایت ابو معاویہ الضریر، حجاج بن ابرطاة اور ابواسحاق مدلسین کے عن عن عن کی وجہ سے حارث الاعور سے ثابت نہیں اور حارث اعور بذات خود جمہور کے نزدیک مجروح، نیز شیعہ اور بقول امام شعی: کذاب تھا۔ (۲۷/ ستمبر ۲۰۱۱ء سرگودھا)

گیارہ رکعات قیام رمضان (تراویح) کا ثبوت اور دلائل

اس مختصر مضمون میں گیارہ رکعات قیام رمضان (تراویح) کا ثبوت اور (بعض تحقیقی اور بعض الزامی) دلائل پیش خدمت ہیں:

(۱) سیدہ عائشہ صدیقہ فخریہؓ سے روایت ہے کہ

”ما كان يزيد في رمضان ولا في غيره على إحدى عشرة ركعة ...“

رمضان ہو یا غیر رمضان، آپ ﷺ گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۶۹ ح ۲۰۱۳، عمدة القاری ج ۱ ص ۱۱۸، کتاب التراویح باب فضل من قام رمضان)

اس حدیث پر امام بخاری اور محدث بیہقی رحمہما اللہ نے قیام رمضان (اور تراویح) کے

عنوانات لکھے ہیں۔ (مثلاً دیکھئے اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۳۹۵-۳۹۶)

نیز بہت سے حنفی و غیر حنفی علماء نے اس حدیث سے استدلال کر کے یہ ثابت کر دیا ہے

کہ اس سے مراد قیام رمضان (تراویح) ہے۔ مثلاً دیکھئے نصب البرایہ للزبیلی (۱۵۳/۲)

الدرایہ لابن حجر العسقلانی (۲۰۳/۱) عمدة القاری للنعیمی (۱۱/۱۲۸) فتح القدیر لابن ہمام (۱/۱)

(۳۶۷) اور الحاوی للسیوطی (۱/۳۲۸)

ایک حدیث میں آیا ہے کہ سیدہ عائشہؓ نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ عشاء کی نماز

سے فارغ ہونے کے بعد صبح تک گیارہ رکعات پڑھتے تھے... آپ ہر دو رکعت پر سلام

پھیرتے تھے اور (آخر میں) ایک وتر پڑھتے تھے۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۵۴ ح ۷۳۶)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ گیارہ رکعات دو دو کر کے (۲+۲+۲+۲+۲) اور آخر

میں ایک وتر (کل ۱۱) پڑھنا ثابت ہے۔

(۲) سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاریؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں

رمضان میں نماز پڑھائی، آپ نے آٹھ رکعتیں اور وتر پڑھے۔

(صحیح ابن خزیمہ ۲/۱۳۸ ج ۱۰۷۰، وسندہ حسن، صحیح ابن حبان، الاحسان ۲/۶۲ ج ۶، ۲۳۰۱، ۲۳۰۶)

اس حدیث کے راوی عیسیٰ بن جاریہ رحمہ اللہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق

ہونے کی وجہ سے حسن الحدیث ہیں۔ (ذیکمے تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۵۲۵-۵۲۲)

دوسری روایت میں آیا ہے کہ سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے رمضان میں

آٹھ رکعتیں اور وتر پڑھے اور نبی ﷺ کو بتایا تو آپ نے کچھ نہیں کہا، پس یہ رضا مندی والی

سنت بن گئی۔ (مسند ابی یعلیٰ ۳/۲۳۶ ج ۱۸۰، وسندہ حسن، مجمع الزوائد ۴/۲۷۴ وقال الہیثمی: رواہ ابو

یعلیٰ والطبرانی بنحوہ فی الأوسط و إسناده حسن)

۳) سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ (خليفة راشد و امیر المؤمنین) نے سیدنا ابی بن کعب اور سیدنا تمیم الداری (رضی اللہ عنہ) کو حکم دیا، لوگوں کو گیارہ رکعات پڑھائیں۔

(موطأ امام مالک دروایہ یحییٰ ۱/۱۱۳ ج ۲۳۹، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۴۹۶)

اس روایت کی سند صحیح ہے اور اس میں کسی قسم کا کوئی اضطراب نہیں بلکہ جب طحاوی

نے اس روایت کو دو سندوں سے بیان کیا تو عینی حنفی نے کہا:

“ما أخرجه عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه من طريقتين صحيحين

جوانهوں (طحاوی) نے عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے دو صحیح سندوں کے ساتھ روایت کیا ہے۔

(نخب الافکار فی تنقیح مہانی الاخبار فی شرح معانی الآثار ج ۵ ص ۱۰۳)

نیوی نے کہا: ”و إسناده صحيح“ (آثار السنن ص ۲۵۰)

ایک روایت میں آیا ہے کہ سیدنا سائب بن یزید رضی اللہ عنہ صحابی نے فرمایا: ہم (سیدنا

عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔

(سنن سعید بن منصور بحوالہ طحاوی ۱/۳۳۹ وقال السيوطي: بسند في غاية الصحة)

دوسری روایت میں ہے کہ سیدنا ابی بن کعب اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہما دونوں گیارہ

رکعات پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۹۲ ج ۶۷۰، وسندہ صحیح)

۴) طحاوی حنفی اور محمد احسن نانوتوی نے لکھا ہے: ”لأن النبي عليه الصلوة والسلام

لم يصلها عشرين بل ثمانين“ بے شک نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بیس نہیں پڑھیں بلکہ آٹھ پڑھی ہیں۔ (حاشیہ الطحاوی علی الدر المنثور ۱/۲۹۵ واللفظ لہ، حاشیہ کنز الدقائق ص ۳۶ حاشیہ نمبر ۴)

۵) انور شاہ کاشمیری دیوبندی نے کہا: ”و أما عشرون ركعة فهو عنه عليه السلام بسند ضعيف و على ضعفه اتفاق“ اور جو بیس رکعات ہیں تو وہ آپ ﷺ سے ضعیف سند کے ساتھ (مروی) ہیں اور اس (روایت) کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔

(العرف الشذی ج ۱ ص ۱۶۶)

انور شاہ صاحب نے مزید کہا: اور اس بات کے تسلیم کرنے سے کوئی چھٹکارا نہیں کہ آپ علیہ السلام کی تراویح آٹھ رکعات تھی اور روایتوں میں سے کسی ایک روایت میں بھی یہ ثابت نہیں کہ آپ علیہ السلام نے رمضان میں تراویح اور تہجد علیحدہ پڑھے ہوں... رہے نبی ﷺ تو آپ سے آٹھ رکعات صحیح ثابت ہیں اور رہی بیس رکعتیں تو وہ آپ علیہ السلام سے ضعیف سند کے ساتھ (روایت) ہے اور اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔

(العرف الشذی ج ۱ ص ۱۶۶ مترجم)

نیز دیکھئے فیض الباری (ج ۲ ص ۴۲۰)

۶) ابوبکر بن العربی المالکی (متوفی ۵۴۳ھ) نے کہا: اور صحیح یہ ہے کہ گیارہ رکعات پڑھنی چاہئیں (یہی) نبی ﷺ کی نماز اور قیام ہے اور اس کے علاوہ جو اعداد ہیں تو ان کی کوئی اصل نہیں۔ (عارضۃ الاحوذی شرح الترمذی ج ۳ ص ۱۹)

۷) خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا آٹھ رکعت تو بالاتفاق ہے اگر خلاف ہے تو بارہ میں ہے“ (براہین قاطعہ ص ۱۹۵)

۸) ابن ہمام حنفی نے کہا: اس سب کا حاصل (نتیجہ) یہ ہے کہ قیام رمضان (تراویح) گیارہ رکعات مع وتر (اور) جماعت کے ساتھ سنت ہے۔

(فتح القدیر شرح الہدایہ ج ۱ ص ۴۰۷، نیز دیکھئے البحر الرائق ج ۲ ص ۶۷)

۹) دیوبندیوں کے منظور نظر عبدالشکور لکھنوی نے لکھا ہے:

”اگرچہ نبی ﷺ سے آٹھ رکعت تراویح مسنون ہے اور ایک ضعیف روایت میں ابن عباس سے بیس رکعت بھی۔ مگر...“ (مجموع الفتاویٰ ص ۱۹۸، حاشیہ)

عرض ہے کہ صحیح حدیث اور آثار صحیحہ کے بعد اگر مگر کی کوئی ضرورت نہیں اور صحیح حدیث پر عمل میں ہی نجات ہے۔

(۱۰) محمد یوسف بنوری دیوبندی نے تسلیم کیا:

پس یہ تسلیم کرنا ضروری ہے کہ آپ ﷺ نے آٹھ رکعت تراویح بھی پڑھی ہیں۔

(معارف السنن ج ۵ ص ۵۴۳ مترجم)

(۱۱) امام شافعی رحمہ اللہ نے بیس رکعت کو پسند کرنے کے بعد فرمایا: اس چیز (تراویح) میں ذرہ برابر تنگی نہیں اور نہ کوئی حد ہے، کیونکہ یہ نفل نماز ہے، اگر رکعتیں کم اور قیام لمبا ہو تو بہتر ہے اور مجھے زیادہ پسند ہے اور اگر رکعتیں زیادہ ہوں تو بھی بہتر ہے۔

۔ (مختصر قیام اللیل للروزی ص ۲۰۲-۲۰۳)

۱: بعض آل تقلید نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ”بیس رکعتیں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت ہیں“ لیکن یہ دعویٰ کسی صحیح دلیل سے ثابت نہیں، بلکہ ہماری پیش کردہ دلیل نمبر ۳ کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۲: بعض آل تقلید نے بس رکعت تراویح پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے، حالانکہ اجماع کا یہ دعویٰ باطل ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ ص ۸۴-۸۷)

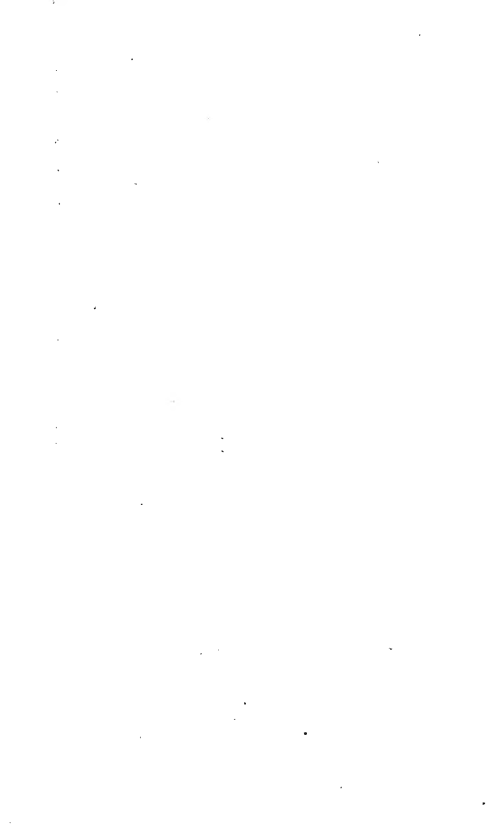
۳: درج ذیل حنفی اور دیوبندی علماء نے آٹھ رکعت تراویح کا سنت ہونا تسلیم کیا ہے:

ابن ہمام، بطحاوی، ملا علی قاری، حسن بن عمار شربلانی۔
محمد احسن نانوتوی، عبدالشکور لکھنوی، عبدالحی لکھنوی، خلیل احمد سہارنپوری، احمد علی سہارنپوری، انور شاہ کاشمیری اور محمد یوسف بنوری۔

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ

(۲۹/نومبر ۲۰۱۱ء)

اصولِ حدیث کے بعض اہم مباحث



محدثین کرام اور ضعیف + ضعیف کی مروجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ؟

جلیل القدر محدثین کرام نے ایسی کئی احادیث کو ضعیف و غیر ثابت قرار دیا، جن کی بہت سی سندیں ہیں اور ضعیف + ضعیف کے اصول سے بعض علماء انھیں حسن لغیرہ بھی قرار دیتے ہیں، بلکہ بعض ان میں سے ایسی روایات بھی ہیں جو ہماری تحقیق میں حسن لذاتہ ہیں۔ اس مضمون میں ایسی دس روایات پیش خدمت ہیں جن پر اکابر علمائے محدثین نے جرح کی، جو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ضعیف + ضعیف والی مروجہ حسن لغیرہ کو حجت نہیں سمجھتے تھے:

(۱) حدیث: لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه.

جو شخص وضو پر بسم اللہ نہ پڑھے اُس کا وضو نہیں ہوتا۔

اس حدیث کی چند اسانید درج ذیل ہیں:

۱: عن سعيد بن زيد رضي الله عنه . (ترمذی: ۲۵، ابن ماجہ: ۳۹۸)

۲: عن أبي هريرة رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۱۰۱، ابن ماجہ: ۳۹۹، ح ۳۱۸/۲، ح ۹۳۰۸)

۳: عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۳۹۷، دارقطنی: ۳۱/۳)

اس سلسلے کی مزید روایات کے لئے ابواسحاق الحوينی کا رسالہ ”كشف المنجوء بثبوت حديث التسمية عند الوضوء“ دیکھیں اور اس رسالہ میں حوینی مذکور نے ضعیف + ضعیف والی مروجہ حسن لغیرہ روایت کے دفاع کی ناکام کوشش بھی کر رکھی ہے۔!!

امام ابو زرہ الدمشقی نے فرمایا: میں نے ابو عبد اللہ احمد بن حنبل (رحمہما اللہ) سے پوچھا کہ لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه کا کیا مطلب ہے؟ انھوں نے فرمایا: اس بارے میں احادیث قوی نہیں ہیں اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے ایمان والو! جب تم نماز کے لئے کھڑے ہو تو اپنے چہرے اور کہنیوں تک ہاتھ دھو، پس اللہ نے تمہیں کو واجب قرار نہیں دیا اور یہ قرآن ہے اور اس کے بارے میں سنت (حدیث) ثابت نہیں ہے۔ (تاریخ ابی زرعہ الدمشقی: ۱۸۸)

امام ابن ہانی نے کہا: میں نے اُن (امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ) سے پوچھا کہ اگر کوئی شخص وضو کے وقت بسم اللہ پڑھنا بھول جائے تو؟ انھوں نے فرمایا: ”يجزئہ ذلك، حديث النبی ﷺ ليس إسناده بقوي“ اس کا وضو ہو جائے گا، بسم اللہ کے بارے میں نبی ﷺ کی (طرف منسوب) حدیث کی سند قوی نہیں ہے۔ (مسائل ابن ہانی: ۱۷)

امام اسحاق بن منصور الکوج نے امام احمد بن حنبل رحمہما اللہ سے پوچھا: اگر وضو کرے اور بسم اللہ نہ پڑھے تو؟ انھوں نے فرمایا: ”لا أعلم فيه حديثاً له إسناده جيد.“ مجھے اس بارے میں ایسی کوئی حدیث معلوم نہیں جس کی سند اچھی ہو۔

(مسائل احمد و اسحاق رولہ اسحاق بن منصور الکوج ۱/۶۸ فقرہ ۲)

ثابت ہوا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔

تنبیہ: ہماری تحقیق میں سنن ابن ماجہ (۳۹۷) وغیرہ والی حدیث حسن لذاتہ ہے، لہذا وضو سے پہلے بسم اللہ پڑھنا ضروری ہے اور جو شخص اقامتِ حجت کے بعد بسم اللہ نہ پڑھے تو اس کا وضو نہیں ہوتا۔

۲) حدیث: داڑھی کا خلال کرنا یعنی وضو کے دوران میں تخلیل اللحية۔ اس حدیث کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

۱: عن عمار بن یاسر رضي الله عنه . (ترمذی: ۲۹-۱۰۳۰، ابن ماجہ: ۳۲۹، الحاکم: ۱/۱۴۹)

۲: عن عثمان بن عفان رضي الله عنه . (ترمذی: ۳۱-۱۰۳۱، ابن ماجہ: ۳۳۰، حاکم: ۱/۱۴۹، بیہقی: ۱/۵۴)

۳: عن أنس بن مالك رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۱۳۵، بیہقی: ۱/۵۴)

امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لا يثبت عن النبي ﷺ في تخليل اللحية حديث“ نبی ﷺ سے داڑھی کے خلال کے بارے میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہے۔ (علل الحدیث ۱/۲۵۲ تا ۱۰۱)

ثابت ہوا کہ امام حاتم کے نزدیک ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت حجت

نہیں ہے۔ نیز دیکھئے تاریخ بغداد (۲/ ۷۶ ت ۳۵۵) اور الحدیث حضور: ۸۳ ص ۲۵
 واڑھی کے خلال والی حدیث کے بارے میں ابن حزم نے کہا: اور ان تمام روایات میں سے
 کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (المکفی ۳۶۲/۲ مسئلہ ۱۹۰)

تنبیہ: میرے نزدیک سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ والی حدیث حسن لذاتہ ہے اور ثقہ راوی اسرائیل
 بن یونس پر ابن حزم کی جرح جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔
 (۳) حدیث: جو شخص کسی میت کو نہلائے تو وہ غسل کرے۔
 اس حدیث کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

۱: القاسم بن عباس عن عمرو بن عمیر عن أبي هريرة رضي الله عنه .

(ابوداؤد: ۳۱۶۱، بیہقی: ۳۰۳/۱)

۲: إسحاق مولى زائدة عن أبي هريرة رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۳۱۶۲)

وسقط ذكره من رواية الترمذي (۹۹۳) وقال: "حديث حسن"

۳: الحارث بن مخلد عن أبي هريرة رضي الله عنه .

(بیہقی: ۳۰۱/۱ والسند إلى الحارث حسن)

۴: عن صالح مولى التوأمة عن أبي هريرة رضي الله عنه .

(بیہقی: ۳۰۲/۱، ۳۳۳/۲ ج ۹۶۰۱)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سی سندیں ہیں، لیکن امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا:
 "لا يصح الحديث فيه ولكن يتوضأ" اور اس میں حدیث صحیح نہیں، لیکن وہ وضو کرے۔
 (مسائل الامام احمد روایہ صالح بن احمد/ ۳۶۰ فقرہ: ۵۷۳)
 اور فرمایا: "ليس فيه حديث يثبت" اور اس میں کوئی حدیث ثابت نہیں۔

(مسائل الامام احمد روایہ عبد اللہ بن احمد/ ۷۹ فقرہ: ۸۷، نیز دیکھئے ۸۲ فقرہ: ۹۳)

بطور تائید عرض ہے کہ امام بخاری نے امام احمد بن حنبل اور امام علی بن عبد اللہ المدینی
 سے نقل کیا: "لا يصح في هذا الباب شيء" اس باب میں کوئی چیز صحیح نہیں۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی بحوالہ ابویحییٰ الترمذی ۳۰۱/۱-۳۰۲، العلل الکبیر للترمذی ۳۰۲/۱ باب ۱۳۷)
 امام محمد بن یحییٰ الذہلی نے فرمایا: مجھے غسل میت سے غسل والی کوئی ثابت شدہ حدیث
 معلوم نہیں اور اگر ثابت ہوتی تو ہم پر ضروری تھا کہ اس پر عمل کرتے۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۳۰۲/۱ و سندہ صحیح)

ابن الجوزی نے کہا: ”ہذہ الأحادیث کلھا لا یصح“ یہ ساری حدیثیں صحیح نہیں

ہیں۔ (العلل المتناہیۃ ص ۳۷۸ بعد ج ۶۳۰)

علامہ نووی نے امام ترمذی کا رد کرتے ہوئے کہا: ”بل هو ضعیف“ بلکہ وہ
 (روایت) ضعیف ہے۔ (المجموع شرح المہذب ۱۸۵/۵)

امام ابوبکر محمد بن ابراہیم بن المنذر النیسابوری نے فرمایا: ”ولیس فیہ خبر یثبت“

اور اس (مسئلے) میں کوئی روایت ثابت نہیں ہے۔ (الاوسط ۱/۳۵۱ تحت ۲۹۶۸)

بہت سے علماء نے اس حدیث کو حسن یا صحیح قرار دیا اور راقم الحروف کے نزدیک

ابوداؤد (۳۱۶۲) اور بیہقی (۳۰۱/۱) وغیرہ کی حدیث حسن ہے، لیکن امام احمد بن حنبل، امام

محمد بن یحییٰ الذہلی، امام ابن المنذر، حافظ ابن الجوزی اور علامہ نووی وغیرہم کا اس حدیث پر

جرح کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ضعیف + ضعیف والی مروجہ حسن لغیرہ روایت کو حجت

نہیں سمجھتے تھے۔ امام بیہقی نے فرمایا: اس باب میں ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے مرفوع روایات قوی

نہیں ہیں، بعض راویوں کے مجہول ہونے اور بعض راویوں کے ضعیف ہونے کی وجہ سے اور

صحیح یہ ہے کہ یہ ابو ہریرہ کی موقوف روایت ہے، مرفوع نہیں۔ (اسنن الکبریٰ ۳۰۳/۱)

معلوم ہوا کہ امام بیہقی بھی قسائل ہونے کے باوجود ضعیف + ضعیف = مروجہ حسن

لغیرہ کے حجت ہونے کے علی الاطلاق قائل نہیں تھے۔

تنبیہ: دوسرے دلائل سے ثابت ہے کہ روایت مذکورہ کا حکم وجوبی نہیں بلکہ استحبابی ہے۔

(دیکھئے نیل المقصود: ۳۱۶۲)

بلکہ بعض علماء نے اسے منسوخ قرار دیا ہے۔ واللہ اعلم

(۴) حدیث: کہیوں تک تیمم کرنا

بعض روایات میں کہیوں کا قول یا فعلاً ذکر آیا ہے، جن میں سے بعض درج ذیل ہیں:

۱: عن ابن عمر رضي الله عنه (الحکمی ۲/۱۳۹ مسئلہ: ۲۵۰، ابوداؤد: ۳۳۰ وسندہ ضعیف منکر)

۲: عن عمار بن ياسر رضي الله عنه (الحکمی ۲/۱۳۹، البیہار بحوالہ نصب الراية ۱/۱۵۴)

۳: عن أبي ذر رضي الله عنه (الحکمی ۲/۱۵۰)

مفصل تخریج کے لئے دیکھئے نصب الراية (۱/۱۵۰-۱۵۴) اور عقود الجواهر المزیفہ (ص ۴۰)

ان روایتوں کے بارے میں ابن حزم نے کہا: یہ تمام روایتیں ساقط ہیں، ان میں

سے کسی چیز کے ساتھ بھی حجت پکڑنا جائز نہیں۔ (الحکمی ۲/۱۳۸)

فائدہ: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے کہیوں تک تیمم کا کرنا ثابت ہے۔

(العلامة الامام مالک ۱/۵۶ ج ۱۱۹، سندہ صحیح)

(۵) عام نمازوں میں صرف ایک سلام پھیرنے والی روایت کئی سندوں سے مروی ہے، جن

میں سے بعض درج ذیل ہیں:

۱: عن حميد الطويل عن أنس بن مالك رضي الله عنه .

(الاعتماد الاوسط للطبرانی بحوالہ الصحيح للالبانی: ۳۱۶ وسندہ ضعیف)

۲: عن أيوب عن أنس رضي الله عنه . (مصنف ابن أبي شيبة بحوالہ الصحيح ۱/۵۶۶ وسندہ ضعیف)

۳: عن سلمة بن الأكوع رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۹۳۰ وسندہ ضعیف/انوار الصحیفة ص ۴۱۱)

۴: عن عائشة رضي الله عنها . (ترمذی: ۲۹۶، ابن ماجہ: ۹۱۹ بعدین ضعیفین)

۵: عن سهل بن سعد الساعدي رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۹۱۸)

اس طرح کی اور روایات بھی ہیں جو شیخ البانی وغیرہ کے اصول سے مروجہ حسن لغیرہ

بن جاتی ہیں، لیکن حافظ ابن عبدالبر نے فرمایا: نبی ﷺ سے سعد بن ابی وقاص، عائشہ اور

انس (رضی اللہ عنہم) کی احادیث سے ایک سلام مروی ہے، لیکن یہ روایتیں معلول ہیں، علمائے

حدیث انھیں صحیح قرار نہیں دیتے۔ (الاسد کار ۱/۴۸۹ باب التمسد فی الصلوة)

جبکہ امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”لایثبت عندنا فیہ شیء“ ہمارے نزدیک اس کے بارے میں کوئی چیز ثابت نہیں ہے۔ (المنتخب من العلل للخلال ص ۱۲۸ ج ۶۲)۔
 امام اسحاق بن راہویہ نے کہا: ”طلب العلم فریضہ کے بارے میں حدیث صحیح نہیں لیکن اس کا معنی قائم ہے.... (مسائل احمد واسحاق رویہ اسحاق بن منصور للکونج ۲/۲۹۹ فقرہ ۳۲۷۲، جامع بیان العلم وفضلہ لابن عبد البر ۲۷۲ ج ۲۳ باختلاف یسیر وسند حسن)

امام عقیلی نے کہا: اور اس باب میں روایت کمزور ہے۔ (الضعفاء ۵۸/۲ دوسرے نسخہ ۳۱۲/۲) نیز دیکھئے الضعفاء للعقیلی (ترجمہ عائذ بن ایوب ۳/۴۱۰، دوسرے نسخہ ۳/۱۱۰۴) امام بیہقی نے بھی اس حدیث کے بارے میں فرمایا: ”اس کا متن مشہور ہے اور سندیں ضعیف ہیں، مجھے اس کی کوئی ایسی سند معلوم نہیں جس سے حدیث ثابت ہو جائے۔“ نیز انھوں نے کہا: اور اگر یہ حدیث صحیح ہو تو... (الداخل: ۳۲۷، ۳۲۵)

تنبیہ: یہ روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف و مردود ہی ہے اور اسے صحیح یا حسن قرار دینا غلط ہے۔ تاہم یہ ثابت ہے کہ امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”طلب العلم والجهاد فریضة علی جماعتهم ویجزئی فیہ بعضهم عن بعض“ طلب علم اور جہاد جماعت پر فرض ہے اور بعض کی طرف سے یہ فرض ادا ہو جاتا ہے۔ پھر انھوں نے سورۃ التوبہ کی آیت نمبر ۱۲۲، کا ایک حصہ تلاوت فرمایا۔ (دیکھئے جامع بیان العلم وفضلہ ج ۲۶ وسندہ صحیح) (۷) ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے کھڑے ہو کر جوتے پہننے سے منع فرمایا ہے اور اس روایت کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

- ۱: أزهر بن مروان البصري عن الحارث بن نبهان عن معمر بن عمار بن أبي عمار عن أبي هريرة رضي الله عنه . (ترمذی: ۱۷۷۵)
- ۲: قتاده عن أنس رضي الله عنه . (ترمذی: ۱۷۷۶)
- ۳: أبو الزبير عن جابر رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۴۱۳۵)
- ۴: أبو معاوية عن الأعمش عن أبي صالح عن أبي هريرة رضي الله عنه .

(ابن ماجہ: ۳۶۱۸)

۵: وکیع عن سفیان الثوری عن عبد اللہ بن دینار عن ابن عمر رضی اللہ عنہ . (ابن ماجہ: ۳۶۱۹)

شیخ البانی نے تو اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے، لیکن امام بخاری نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایتوں میں سے ہر ایک روایت کے بارے میں فرمایا: ”ولا یصح هذا الحدیث“ اور یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ الخ (سنن ترمذی: ۱۷۷۶) امام ترمذی نے فرمایا: یہ دونوں حدیثیں اہل حدیث کے نزدیک صحیح نہیں ہیں۔

(الترمذی: ۱۷۷۵)

ثابت ہوا کہ امام بخاری اور امام ترمذی دونوں کے نزدیک ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت حجت نہیں، بلکہ ضعیف ہوتی ہے۔

امام ترمذی کے مزید حوالے کے لئے دیکھئے سنن ترمذی (۸۶) اور میرا مضمون: ابن حزم اور ضعیف + ضعیف کی مروّجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ (فقہ: ۵)

۸) نمازِ عیدین میں بارہ بکیروں والی حدیث کئی سندوں سے مروی ہے اور بعض سندیں حسن لذاتہ ہیں۔ مثلاً دیکھئے سنن ابی داود (۱۱۵۱)، وسنہ حسن لذاتہ (اور جتہ المراتب ص ۳۰۱-۳۱۰)

جبکہ علامہ ابن حزم نے کہا: ان روایات میں سے کوئی چیز بھی صحیح نہیں ہے۔

(المجلد ۸۳/۱ ص ۵۳۳)

۹) ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: امام جہاں (فرض) نماز پڑھے تو وہاں نفل نماز نہ پڑھے۔

یہ روایت اس مفہوم کے ساتھ درج ذیل اسانید سے مروی ہے:

۱: عبد العزيز بن عبد الملك القرشي عن عطاء الخراساني عن المغيرة بن شعبة رضي الله عنه . (ابوداود: ۶۱۶ وقال الألبانی: صحیح)

☆ ابن وهب عن عثمان بن عطاء الخرساني عن أبيه عن المغيرة رضي الله عنه. (ابن ماجه: ۱۳۲۸)

۲: عن أبي هريرة رضي الله عنه (صحیح البخاری ج ۸۳۸ وضعف البخاری رحمہ اللہ) ومفهومه في سنن أبي داود (۱۰۰۶) و سنن ابن ماجه (۱۳۲۷) وقال الألباني: "صحيح"!

۳: عن علي رضي الله عنه قال : من السنة أن لا يتطوع الإمام حتى يتحول من مكانه . (ابن أبي شيبة بحوالہ فتح الباری ۲/۳۳۵ تحت ۸۳۸۸ وقال ابن حجر: "ہذا سند حسن")

۴: عن أبي رمانة رضي الله عنه (ابوداؤد: ۱۰۰۷، وسندہ ضعیف، انوار الصغیر ص ۴۸) اس روایت کی تمام سندیں ضعیف و مردود ہیں اور امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا:

"ولم يصح" اور (یہ حدیث) صحیح نہیں ہے۔ (صحیح بخاری مع الفتح ۲/۳۳۳ ج ۸۳۸)

اور فرمایا: "ولم يثبت هذا الحديث" اور یہ حدیث ثابت نہیں ہے۔

(التاریخ الکبیر ۱/۳۴۱ ت ۱۰۷۳، اسماعیل بن ابراہیم السلی)

جو لوگ اس روایت کو صحیح سمجھتے ہیں، اُن پر امام بخاری رحمہ اللہ نے سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کا صحیح و ثابت اثر پیش کر کے لطیف رد کیا ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ جہاں فرض پڑھتے، وہیں (نفل) نماز پڑھتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۸۳۸)

۱۰) نمازِ تنہی پڑھنے کے بارے میں ایک مشہور حدیث ہے، جس کی بعض سندیں درج ذیل ہیں:

۱: موسی بن عبد العزیز عن الحكم بن أبان عن عكرمة عن ابن عباس رضي الله عنه. (ابوداؤد: ۱۳۹۷، ابن ماجه: ۱۳۸۷، وسندہ حسن لذاتہ)

۲: عن عبد الله بن عمرو رضي الله عنه. (ابوداؤد: ۱۳۹۸، وسندہ ضعیف)

۳: عن الأنصاري وقيل أنه جابر رضي الله عنه .

(ابوداؤد: ۱۳۹۹، والسند صحیح إلی الانصاری)

۴: المستمر بن الریان عن أبي الجوزاء عن عبد الله بن عمرو رضي الله عنه موقوفاً. (ابوداود: ۱۳۹۸، تعلیقاً، التلخیص: ۱/۶، ۲۸۰/۶، ۸۶۰۶)

کئی سندوں والی یہ روایت حسن لذاتہ اور صحیح لغیرہ ہے، لیکن امام ابن خزیمہ نے فرمایا: ”باب صلوة التسمیح ان صح الخبر فإن فی القلب من هذا الإسناد شيء“ نماز تسمیح کا باب، بشرطیکہ روایت صحیح ہو، کیونکہ دل میں اس سند کی وجہ سے کوئی چیز (کھٹکتی) ہے۔ (صحیح ابن خزیمہ ۲/۲۳۲ قبل ۱۳۱۶ ج)

قاضی ابوبکر بن العربی المالکی نے کہا: اور عباس کے قصے کے بارے میں ابورافع (رضی اللہ عنہ) کی حدیث ضعیف ہے، صحیح یا حسن ہونے میں اس کی کوئی اصل نہیں... الخ (عارضۃ الاحوزی ۲/۲۶۶، ۲۶۷ تحت ج ۳۸۱)

عقلی نے کہا: ”ولیس فی صلوة التسمیح حدیث یثبت“

اور نماز تسمیح کے بارے میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہے۔

(الضعفاء الکبیر ۱/۱۳۳، دوسرا نسخہ ۱/۱۳۱، اوس بن عبد اللہ ابوالجوزاء)

حافظ ابن تیمیہ نے تو یہ دعویٰ کر دیا کہ صلوة التسمیح والی حدیث ”انہا کذب“ جھوٹ ہے۔!! (دیکھئے منہاج النہج ص ۱۱۶ سطر ۲۸)

قاضی شوکانی نے بھی اس حدیث پر جرح کی اور کہا: ”والحق أن طرقه كلها ضعيفة وأن حدیث ابن عباس یقرّب من الحسن إلا أنه شاذ لشدة الفردية فیہ...“ اور حق یہ ہے کہ اس کی تمام سندیں ضعیف ہیں اور ابن عباس کی حدیث حسن کے قریب ہے، لیکن یہ سخت غریب ہونے کی وجہ سے شاذ ہے۔ (تحفۃ الزاكرين ص ۲۳۲ صلوة صحیح)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”وقد ضعفها ابن تیمیة والمزي وتوقف الذهبي، حكاها ابن عبد الهادي عنهم في أحكامه“ اسے ابن تیمیہ اور مزنی نے ضعیف قرار دیا اور ذہبی نے (اس کے بارے میں) توقف کیا۔ یہ بات ابن عبد البہادی نے احکام میں ان سے نقل کی ہے۔ (التلخیص الحبر ۲/۲۸۲ ج ۳۸۲)

ابن تیمیہ، مزی اور ذہبی کے شاگرد ابن عبد البہادی (متوفی ۷۴۴ھ) کی تصانیف میں الاحکام الکبریٰ مذکور ہے جو آٹھ جلدوں میں ہونے کے باوجود نامکمل تھی۔

(دیکھئے مقدمہ طبقات علماء الحدیث ۱/۴۱)

ثابت ہوا کہ مذکورہ تمام علماء مثلاً ابن خزیمہ، قاضی ابوبکر بن العربی، عقیلی، ابن تیمیہ، مزی اور شوکانی وغیرہم ضعیف + ضعیف والی مروجہ حسن لغیرہ کے حجت ہونے کے قائل نہیں تھے، ورنہ وہ بہت سی سندوں والی روایت: صلوة التبیح کو کبھی ضعیف قرار نہ دیتے، جبکہ اس روایت کی بعض سندیں حسن لذاتہ بھی ہیں۔

اہل سنت کے ایک جلیل القدر امام احمد بن حنبل نے نماز تبیح کے بارے میں فرمایا:

”لم یثبت عندي صلاة التبيح وقد اختلفوا في إسناده، لم یثبت عندي، وكأنه ضعف عمرو بن مالك النكري“ میرے نزدیک نماز تبیح ثابت نہیں اور انھوں نے اس کی سند میں اختلاف کیا ہے، میرے نزدیک ثابت نہیں۔

(عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے کہا:) اور گویا انھوں نے عمرو بن مالک النکری کو ضعیف

قرار دیا۔ (مسائل الامام احمد، ردایہ عبداللہ بن احمد ۲/۲۹۵ فقرہ ۴۱۳)

امام احمد سے نماز تبیح کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا:

”إسناده ضعيف“ اس کی سند ضعیف ہے۔ (مسائل ابن ہانی ج ۱ ص ۱۰۵ فقرہ ۵۲۰)

بعض علماء کہتے ہیں کہ امام احمد نے اس بات سے رجوع کر لیا تھا اور اس کی دلیل یہ ہے کہ علی بن سعید (النسائی) نے امام احمد سے نماز تبیح کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: ”لا یصح فیہا عندی شیء“ میرے نزدیک اس میں کوئی چیز صحیح نہیں ہے۔

پھر علی بن سعید نے مسلم بن ابراہیم عن المستمر بن الریان عن ابی الجوزاء عن عبداللہ بن عمرو والی روایت پیش کی تو امام احمد نے فرمایا: مستمر ثقہ ہیں، اور گویا آپ کو یہ روایت اچھی لگی۔

(دیکھئے المغت الطراف لابن حجر ۶/۲۸۰، اجوبۃ المسائل المطبوعۃ فی آخر مشکوٰۃ الالبانی ص ۱۷۷-۱۷۸،

الحق الصحیح بحوالہ فتح لما جاء فی صلوة التبیح ص ۴۱-۴۲)

صحیح یا حسن لذاۓ روایت کی بنیاد پر امام احمد کا رجوع کرنا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ وہ ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔

ہم نے جو حوالے پیش کئے ہیں، ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں جن سے ہمارا موقف صاف ثابت ہوتا ہے۔

آخر میں ان اماموں اور علمائے کرام کے نام پیش خدمت ہیں جو ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت کی حجیت کے قائل نہیں تھے اور اس مضمون میں ان کے حوالے موجود ہیں:

۱: احمد بن حنبل (فقہ: ۱، ۳، ۶، ۱۰)

۲: ابو حاتم الرازی (فقہ: ۲)

۳: ابن حزم (فقہ: ۲، ۴، ۸)

۴: بخاری (فقہ: ۳، ۷، ۹)

۵: علی بن المدینی (فقہ: ۳)

۶: ابن الجوزی (فقہ: ۳، ۵)

۷: محمد بن یحییٰ الذہلی (فقہ: ۳)

۸: ابن المنذر النیسابوری (فقہ: ۳)

۹: نووی (فقہ: ۳، ۵)

۱۰: بیہقی (فقہ: ۳، ۶)

۱۱: ابن عبد البر (فقہ: ۵)

۱۲: عقیلی (فقہ: ۵، ۶، ۱۰)

۱۳: اسحاق بن راہویہ (فقہ: ۶)

۱۴: ترمذی (فقہ: ۷)

۱۵: ابن خزیمہ (فقہ: ۱۰)

۱۶: ابوبکر بن العربی (نقرہ: ۱۰)

۱۷: ابن تیمیہ (نقرہ: ۱۰)

۱۸: شوکانی (نقرہ: ۱۰)

۱۹: مزی (نقرہ: ۱۰)

۲۰: ذہبی (نقرہ: ۱۰)

ان کے علاوہ اماموں اور علماء کے حوالے بھی موجود ہیں، مثلاً ایک ضعیف روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے نبیذ کے بارے میں فرمایا: پاک کھجور اور پاک پانی۔ یہ روایت کئی سندوں سے مروی ہے۔ دیکھئے میرا مضمون: ابن حزم اور ضعیف + ضعیف کی مروجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ (نقرہ: ۱)

اس روایت کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی اور امام ابوزرعہ الرازی رحمہما اللہ دونوں نے فرمایا: ”ولا يصح في هذا الباب شيء“

اور اس باب میں کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (علل الحدیث ۱/۲۵۵ ج ۹۹، دوسرا نسخہ ۱/۲۵۱ ج ۹۹) ثابت ہوا کہ امام ابوزرعہ الرازی بھی ضعیف + ضعیف والی مروجہ حسن لغیرہ روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے اور غالباً یہی وجہ ہے کہ امام ابو حاتم الرازی کے ساتھ ایک بحث مباحثے میں جب اُن کی پیش کردہ روایات مجروح ثابت ہو گئیں تو انھوں نے سکوت فرمایا، جو گویا خاموش تائید ہے۔ دیکھئے الحدیث حضور: ۸۳ (ص ۲۵)

جس شخص کا یہ دعویٰ ہے ضعیف + ضعیف والی روایات حسن لغیرہ بن کر حجت ہو جاتی ہیں اور ان کا انکار صحیح نہیں ہے تو اس سے مطالبہ ہے کہ وہ جلیل القدر محدثین سے اس کا صحیح و صریح ثبوت پیش کرے اور اگر پیش نہ کر سکے تو باطل میں جھگڑا کرنے کے بجائے حق کی طرف رجوع ضروری ہے۔

(۱۱/۱۱ اپریل ۲۰۱۱ء)

ابن حزم اور ضعیف + ضعیف کی مروّجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ

راقم الحروف نے ۱۷/ نومبر ۲۰۰۹ء کو لکھا تھا: ”بعض لوگ ضعیف + ضعیف کے اصول اور جمع تفریق کے ذریعے سے بعض روایات کو حسن لغیرہ قرار دیتے ہیں، لیکن حافظ ابن حزم اس اصول کے سخت خلاف تھے.....“ (تعارف الصحیحہ ص ۸)

عرض ہے کہ حافظ ابن حزم کی مشہور کتاب المحلیٰ اس دعوے کی تائید کرتی ہے اور بطور نمونہ اس کتاب سے دس مثالیں پیش خدمت ہیں:

(۱) ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے نبذ کے بارے میں فرمایا: ”تمرّة طيبة و ماءً طهور.“ پاک کھجور اور پاک پانی۔ یہ روایت کئی سندوں سے مروی ہے:

۱: أبو فزارة عن أبي زيد عن عبد الله بن مسعود رضي الله عنه .

(ابوداؤد: ۸۴، ابن ماجہ: ۳۸۳، ترمذی: ۸۸، وقال: ”و أبو زيد رجل مجهول....“، احمد: ۳۴۰۲، ح ۳۸۱۰)

یہ سند ابوزید مجہول اور ابوفزارہ کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۲: ابن لهيعة: حدثنا قيس بن الحجاج عن حنش الصنعاني عن عبد الله بن عباس رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۳۸۵)

اس روایت کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

اولیٰ: ابن لہیعہ پر جرح ہے۔ (درواہ قبل اختلاط، انظر مسند احمد/ ۳۹۸، ح ۸۲۷۳)

دوم: حنش بن المعتمر الصنعانی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔

۳: علی بن زید بن جدعان عن أبي رافع عن ابن مسعود رضي الله عنه .

(مسند احمد/ ۳۵۵، ح ۳۵۳، و سنن الدارقطني ۱/ ۷۷، ح ۲۳۳ وغیرہا)

یہ روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: علی بن زید ضعیف ہے۔

دوم: ابورافع کا سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت نہیں۔

تنبیہ: اس روایت میں یہ ہے کہ نبی ﷺ نے نبیذ کے ساتھ وضو کیا، لہذا یہ سابقہ دور روایات کا شاہد معنوی ہے۔

۴: الولید بن مسلم حدثنا معاویة بن سلام عن أخیه زید عن جدہ أبی سلام عن فلان بن غیلان الثقفی أنه سمع عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ .
(التحقیق لابن الجوزی ۱/ ۲۵ ج ۳۷ بحوالہ دارقطنی)

یہ سند دو وجہ سے ضعیف ہے۔

اول: فلان بن غیلان مجہول ہے۔

دوم: ولید کا روایت مذکورہ میں سماع مسلسل مذکور نہیں۔

حافظ ابن حزم نے اس مفہوم کی روایات کے بارے میں کہا:

”أما الخبر المذكور فلم يصح لأن في جميع طرقه من لا يعرف أو من لاخير فيه ...“ رہی مذکورہ روایت تو یہ صحیح نہیں، کیونکہ اس کی تمام سندوں میں غیر معروف راوی ہیں یا ایسے راوی ہیں جن میں کوئی خیر نہیں..... (المحلی ج ۱ ص ۲۰۴ مسئلہ ۱۲۸)

امام ابو حاتم الرازی اور امام ابوزرعہ الرازی رحمہما اللہ دونوں نے فرمایا: ”ولا يصح

في هذا الباب شيء“ اور اس باب میں کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (علل الحدیث ۱/ ۲۵۱ ج ۹۹)

ابن الجوزی نے کہا: ”ليس في هذه الأحاديث شيء يصح“ ان احادیث میں

کوئی چیز صحیح نہیں ہے۔ (التحقیق ۱/ ۲۶ ج ۳۹ وافتاء ابن عبدالحادی)

۲) بعض روایات میں تعلیم قرآن پر اجرت لینے کی ممانعت آئی ہے۔ مثلاً:

۱: المغيرة بن زياد الموصلي عن عبادة بن نسي عن الأسود بن ثعلبة عن عبادة

ابن الصامت رضي الله عنه . (سنن ابی داود: ۳۴۱۶، سنن ابن ماجہ: ۲۱۵۷، مسند احمد: ۵/ ۳۱۵)

میری تحقیق میں یہ سند حسن لذاتہ ہے اور حاکم نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔

(دیکھئے المسند رک ۲/ ۴۲-۴۳ ج ۲۲۷۷)

۲: أبوالمغيرة وبقية بن الوليد كلاهما عن بشر بن عبد الله بن يسار السلمي عن عبادة بن نسي عن جنادة بن أبي أمية عن عبادة بن الصامت رضي الله عنه .

(ابوداؤد: ۳۴۱۷/۵ ح ۳۲۳)

۱ سے حاکم نے صحیح الاسناد کہا۔ (۵۵۲۷/۳ ح ۳۵۶) اور ذہبی نے کہا: ”صحیح“

۳: ابن حزم بسندہ عن أبي إدريس الخولاني عن أبي بن كعب رضي الله عنه (الحلی ۱۹۳/۸ س ۱۳۰۷، وشاحدہ عند ابن ماجہ: ۲۱۵۸)

۴: إسماعيل بن عياش عن عبد ربه بن سليمان بن عمير بن زيتون عن الطفيل بن عمرو عن رسول الله ﷺ. (الحلی ۱۹۳/۸)

۵: أبو سعد محمد بن ميسر عن موسى بن علي بن رباح عن أبيه أن أبي بن كعب رضي الله عنه. (الحلی ۱۹۳/۸)

۶: يحيى بن أبي كثير بسندہ عن أبي راشد الجبراني عن عبد الرحمن بن شبل رضي الله عنه. (الحلی ۱۹۳/۸ ح ۳۳۳، تصحیہ لابیانی: ۲۶۰)

یہ روایات ذکر کر کے ابن حزم نے کہا: ”أما الأحاديث في ذلك عن رسول الله ﷺ فلا يصح منها شيء.....“ اس کے بارے میں رسول اللہ ﷺ سے مروی شدہ احادیث میں سے کوئی چیز بھی صحیح نہیں ہے۔ (الحلی ۱۹۵/۸)

تنبیہ: ہمارے نزدیک نمبر ۲۱، والی احادیث حسن اور نمبر ۶ والی حدیث صحیح ہے۔ نیز دیکھئے اسنن الکبریٰ للبیہقی (حدیث ابی الدرداء ۱۲۶/۶) اور الموسوعة الحديثية (۳۶۳/۳۷)

۳) ایک روایت میں آیا ہے کہ ایک آدمی نے صفوان بن امیہ رضی اللہ عنہ کی اونٹنی چادر چڑھائی جس کی قیمت تیس درہم تھی، پھر اس آدمی کو پکڑ لیا گیا اور نبی ﷺ کے پاس لایا گیا تو آپ نے حکم دیا: اس کا ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ صفوان نے کہا: کیا صرف تیس درہم کے بدلے میں اس کا ہاتھ کاٹیں گے؟ میں اس چادر کو اس پر فروخت کرتا ہوں اور قیمت کی ادائیگی اودھار کر لیتا ہوں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: تم نے اس آدمی کو میرے پاس لانے سے پہلے ایسا کیوں نہ

کیا؟ یہ روایت کئی سندوں سے مروی ہے۔ مثلاً:

۱: أسباط عن سماك بن حرب عن حميد ابن أخت صفوان عن صفوان بن أمية رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۳۳۹۳ صحیح ابن الجارود: ۸۲۸، ورواہ الترمذی: ۳۸۸۷ وکن طریقہ ابن حزم فی المحلی ۱۵۲/۱۱ مسئلہ: ۲۱۷۸)

میری تحقیق میں یہ سند حسن لذات ہے۔

۲: سعيد بن أبي عروبة عن قتادة عن عطاء بن أبي رباح عن طارق بن مرقع عن صفوان بن أمية رضي الله عنه . (المحلی ۱۵۲/۱۱ ج ۳/۶، ۳۶۵، نسائی: ۳۸۸۳)

۳: زهير عن عبد الملك بن أبي بشير عن عكرمة عن صفوان بن أمية رضي الله عنه . (نسائی: ۳۸۸۵، المحلی ۱۵۲/۱۱)

۴: مالك عن ابن شهاب عن صفوان بن عبد الله بن صفوان بن أمية أن صفوان بن أمية رضي الله عنه . (المحلی ۱۵۲/۱۱)

یہ روایات ذکر کر کے ابن حزم نے کہا: ”فنظرنا فی الآثار عن النبی ﷺ فوجدناها لا یصح منها شیء أصلاً...“ پس ہم نے نبی ﷺ کی (طرف منسوب) روایات کو دیکھا تو ان میں سے کسی چیز کو بھی صحیح نہیں پایا۔ (المحلی ۱۵۲/۱۱)

تنبیہ: ان روایات کی تائید میں اور بھی روایتیں موجود ہیں۔

مثلاً دیکھئے المسند رک للحاکم (۳/۳۸۰ ج ۸۱۴۸ صحیح الحاکم ووافقه الذہبی)

۴) ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے قوم لوط کا عمل کرنے والوں کے بارے میں فرمایا: فاعل اور مفعول کو قتل کر دو۔ (ابوداؤد: ۳۳۶۲ وغیرہ وسندہ حسن)

اس حدیث کو ابن الجارود (۸۲۰) حاکم (۳۵۵/۴) اور ذہبی نے صحیح کہا ہے۔

اس حدیث کی سندیں وشواہد درج ذیل ہیں:

۱: عبد العزيز بن محمد الدراوردي عن عمرو بن أبي عمرو عن عكرمة عن ابن عباس رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۳۳۶۲، المحلی ۱۵۲/۱۱ ج ۳/۶، ۳۶۵، مسئلہ: ۲۲۹۹)

۲: عبد اللہ بن نافع عن عاصم بن عمر عن سهیل عن أبیہ عن أبی ہریرۃ رضی اللہ عنہ . (ابن ماجہ: ۲۵۶۳)

۳: عباد بن منصور عن عکرمۃ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ . (احمد: ۳۰۰/۱، ۲۷۳۳)
 ۴: ابن وہب عن یحییٰ بن ایوب عن ابن جریج عن ابن عباس رضی اللہ عنہ .
 (الحکم: ۱۱/۲۸۲)

اس طرح کی روایات ذکر کر کے ابن حزم نے کہا: ”وہذا کل ما موہوا بہ وکلہ لیس لہم منہ شیء یصح“ یہ ہے ساری ملع سازی جو ان لوگوں نے کی ہے اور ان ساری روایات میں ان کے لئے کوئی چیز (بھی) صحیح نہیں ہے۔ (الحکم: ۱۱/۲۸۲)

تنبیہ: حدیث نمبر احسن لذاتہ ہے اور سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے قوم لوط والے عمل کے بارے میں فرمایا: گاؤں میں سب سے اونچی عمارت دیکھی جائے، پھر اسے اس کا سر نیچے کئے ہوئے گرایا جائے، پھر اسے پتھر مارے جائیں۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۵۲۹/۹، ۲۸۳۲۸، سند صحیح)
 ایک روایت میں ہے کہ اسے رجم کیا جائے۔ (ابن ابی شیبہ: ۲۸۳۲۹، سند حسن)

۵) ایک حدیث میں آیا ہے کہ ”ان رسول اللہ ﷺ کان یقبل ولا یتوضا“
 بے شک رسول اللہ ﷺ (اپنی بیوی کا) بوسہ لیتے تھے اور (دوبارہ) وضو نہیں کرتے تھے۔
 اس مفہوم کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

۱: سفیان الثوری عن أبی روق عن إبراہیم التیمی عن عائشۃ رضی اللہ عنہا . (ابوداؤد: ۱۷۸، وقال: ”وہو مرسل“ رواہ: الحی القطان عنہ)

۲: الأعمش عن حبیب بن أبی ثابت عن عروۃ عن عائشۃ رضی اللہ عنہا . (ابوداؤد: ۱۷۹)

۳: الأعمش عن أصحاب لہ عن عروۃ المزنی عن عائشۃ رضی اللہ عنہا .

(ابوداؤد: ۱۸۰)

یہ روایات ذکر کر کے ابن حزم نے کہا: ”وہذا حدیث لا یصح...“ اور یہ حدیث صحیح

نہیں ہے... (المجلد ۱/۲۳۵ ص ۱۶۵)

اس کی دوسری سندیں بھی ہیں۔ مثلاً:

۴: عبد الکرم الجزري عن عطاء عن عائشة رضي الله عنها .

(المزاد بحوالہ نصب الراية/ ۷۴)

۵: حجاج (بن أوطاة) عن عمرو بن شعيب عن زينب السهمية عن عائشة رضي الله عنها . (ابن ماجہ: ۵۰۳)

امام ترمذی نے فرمایا: ”وليس يصح عن النبي ﷺ في هذا الباب شيء“

اس باب میں نبی ﷺ سے کوئی چیز صحیح ثابت نہیں۔ (سنن ترمذی: ۸۶)

معلوم ہوا کہ امام ترمذی بھی حسن لغیرہ (مردجہ) کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ یاد رہے کہ حدیث مذکور (ابوداؤد: ۱۷۸۸) کو شیخ البانی رحمہ اللہ نے صحیح قرار دے رکھا ہے!!

۶) ایک روایت میں آیا ہے کہ پس جو سو جائے تو وہ (دوبارہ) وضو کرے، اس کی دوسندیں مشہور ہیں:

۱: بقية عن الوضين بن عطاء عن محفوظ بن عبد الرحمن بن عائذ عن علي بن أبي طالب رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۲۰۳ وقال الألبانی: حسن)

۲: أبو بكر بن أبي مریم عن عطية بن قيس الكلابي أن معاوية بن أبي سفيان رضي الله عنه قال: إلخ (ترمذی: ۹۶۱-۹۷۰، دار: ۷۲۸)

ان دونوں روایتوں پر ابن حزم نے جرح کی اور ساقط قرار دیا۔ (دیکھئے المجلد ۱/۲۳۱)

۷) ایک روایت میں آیا ہے کہ رمضان میں (اپنی بیوی کے ساتھ جماع کر کے) روزہ توڑنے والے کو کفارے کے ساتھ ایک دن کے روزے کی قضا کا بھی حکم دیا گیا تھا۔

اس روایت کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

۱: أبو أويس عن الزهري عن حميد بن عبد الرحمن عن أبي هريرة رضي الله عنه . (المجلد ۶/۱۸۱ ص ۳۵۵)

۲: هشام بن سعد عن الزهري عن أبي سلمة عن أبي هريرة رضي الله عنه .
(الحلی ۱۸۱/۶، سنن ابی داود: ۲۳۹۳ وقال اللالبانی: صحیح)

۳: حجاج بن أرطاة عن عمر وبن شعيب عن أبيه عن جده الخ
(سنن الکبریٰ للبیہقی ۲۲۶/۳)

الحجاج بن أرطاة عن عطاء عن عمر وبن شعيب عن أبيه عن جده .
(الحلی ۱۸۲/۶)

۴: عبد الجبار بن عمر عن يحيى بن سعيد الأنصاري عن سعيد بن المسيب
عن أبي هريرة رضي الله عنه . (الحلی ۱۸۲/۶، سنن الکبریٰ للبیہقی ۲۲۶/۳)

ان روایات کو شیخ البانی اور حافظ ابن حجر نے مجموع طرق کی وجہ سے قوی قرار دینے کی
کوشش کی ہے۔ (دیکھئے تعلیق صحیح ابن خزیمہ ج ۱۹۵۳، فتح الباری ۲/۱۷۲ تحت ج ۱۹۳۶)

لیکن ابن حزم نے علانیہ کہا: ”تلك آثار لا يصح فيها شيء“

ان روایات میں سے کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (الحلی ۱۸۱/۶)

امام ابن خزیمہ نے بھی اس روایت کے صحیح ہونے میں شک کیا ہے۔

(صحیح ابن خزیمہ ج ۳ ص ۲۲۳ قبل ج ۱۹۵۴)

۸) ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ (نماز میں) ایک سلام کہتے تھے یا ایک سلام کہا۔
اس کی بعض سندیں درج ذیل ہیں:

۱: عبد الوهاب بن عبد المجيد الثقفي عن حميد (الطويل) عن أنس بن مالك رضي
الله عنه . (المعجم الاوسط بحوالہ الصحیح لالبانی: ۳۱۶)

۲: جرير بن حازم عن أيوب عن أنس رضي الله عنه .

(معنف ابن ابی شیبہ بحوالہ الصحیح ۵۶۶/۱)

۳: محمد بن الحارث المصري عن يحيى بن راشد عن يزيد مولى سلمة
عن سلمة بن الأكوع رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۹۲۰)

۴: هشام بن عمار عن عبد الملك بن محمد الصنعاني عن زهير بن محمد عن هشام بن عروة عن أبيه عن عائشة رضي الله عنها .

(ابن ماجہ: ۹۱۹، الترمذی: ۲۹۶، سند آخر)

۵: عبدالمہیمن بن عباس بن سهل بن سعد الساعدي عن أبيه عن جدہ رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۹۱۸)

لیکن ابن حزم نے کہا: ”أما تسليمه واحدة فلا يصح فيها شيء عن النبي ﷺ“
ایک سلام کی کوئی روایت بھی نبی ﷺ سے صحیح ثابت نہیں۔ (المحلی ۱۳۲/۳، مسئلہ ۲۵۷)

۹) وضو کے دوران میں داڑھی کا خلال کرنا بہت سی احادیث میں آیا ہے اور اس مسئلے میں سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ والی روایت حسن لذاتہ ہے۔
چند روایات کی تحریر درج ذیل ہے:

۱: عن عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ (ترمذی: ۳۱، ابن ماجہ: ۳۳۰، حاکم/۱، ۱۳۹، وغیرہم)

۲: عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ (ابوداؤد: ۱۳۵، بیہقی/۱، ۵۳)

۳: عن عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ (ترمذی: ۲۹، ابن ماجہ: ۳۲۹، الحاکم/۱، ۱۳۹)

نیز دیکھیے بحۃ المراتب: بعد المغنی عن الحفظ والکتاب (ص ۲۰۵-۲۲۲)

لیکن ابن حزم نے کہا: ”وهذا كله لا يصح منه شيء“ اور ان تمام روایات میں سے کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (المحلی ۲۶/۲، مسئلہ ۱۹۰)

اور امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے فرمایا: نبی ﷺ سے داڑھی کے خلال کے بارے میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہے۔ (علل الحدیث نسخہ صفحہ ۲۵۲/۱۰۱)

تتبعیہ: ہمارے نزدیک سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ والی حدیث حسن لذاتہ ہے اور امام اسرائیل بن یونس بن اسحاق رحمہ اللہ پر ابن حزم کی جرح مردود ہے۔

۱۰) بعض روایات میں کہنیوں تک تیمم کا قولاً یا فعلاً ذکر آیا ہے اور حنفیہ ان سے استدلال کرتے ہیں، ان روایات میں سے بعض درج ذیل ہیں:

۱: عن ابن عمر رضی اللہ عنہ (الحلی ۱۳۹/۲، مسئلہ ۳۵۰، ابوداؤد: ۳۳۰ وسند ضعیف مکر)

۲: عن عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ (الحلی ۱۳۹/۲، المعجم بحوالہ نصب الراية ۱۵۴)

۳: عن ابی ذر رضی اللہ عنہ (الحلی ۱۵۰/۲)

ان کے علاوہ اور بھی کئی ضعیف روایات ہیں۔ دیکھئے نصب الراية (۱/۱۵۰، ۱۵۴) اور عقود الجواهر المنقہ (ص ۴۰) وغیرہا۔

ابن حزم نے کہا: ”أما الأخبار فكلها ساقطة لا يجوز الاحتجاج بشئ منها.“ (اس کے بارے میں) تمام روایتیں ساقط ہیں، ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی حجت پکڑنا جائز نہیں۔ (الحلی ۱۳۸/۲)

تنبیہ: یہ مرفوع روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف و مردود ہی ہے۔

ان کے علاوہ اور بھی بہت سی مثالیں تلاش کی جاسکتی ہیں، جن سے صاف ظاہر ہے کہ حافظ ابن حزم ضعیف + ضعیف (یعنی بعض الناس کی مروجہ حسن لغیرہ) کو حجت نہیں سمجھتے تھے اور اس کے خلاف اُن سے کوئی ایک روایت بھی ثابت نہیں جس کی تمام سندیں ضعیف ہوں اور انھوں نے اسے حسن لغیرہ قرار دے کر حجت قائم کی ہو۔

زرکشی نے بغیر کسی سند اور حوالے کے حافظ ابن حزم سے نقل کیا کہ ”اور اگر ضعیف روایت کی ہزار سندیں بھی ہوں تو اس سے روایت قوی نہیں ہوتی۔“ (الکت للزرکشی ص ۱۰۴) عرض ہے کہ زرکشی نے اس قول کو شاذ اور مردود کہا ہے، لیکن انصاف یہ ہے کہ (اگر یہ قول ابن حزم سے باسند صحیح ثابت ہو جائے تو) یہی قول راجح اور صحیح ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے تلک الغرائق کا قصہ اور اس کا رد (ماہنامہ الحمد یث حضور: ۸۳ ص ۳۵۲۲۱)

تعارف الصیغہ میں زرکشی کا قول بطور استدلال و حجت نقل نہیں کیا گیا بلکہ زرکشی پر بطور رد نقل کیا گیا ہے اور راقم الحروف کی عبارت سے بھی یہی ظاہر ہے: ”بعض لوگ ضعیف + ضعیف کے اصول اور جمع تفریق کے ذریعے سے بعض روایات کو حسن لغیرہ قرار دیتے ہیں

لیکن حافظ ابن حزم اس اصول کے خلاف تھے بلکہ زرخشی نے ابن حزم سے نقل کیا:

”ولو بلغت طرق الضعيف ألفاً لا يقوى...“ الخ

فائدہ: بعض لوگوں نے کہا کہ ہم دو روایتوں میں سے ایک روایت کو ترجیح دیتے ہیں، اس وجہ سے کہ ایک مرسل روایت اس کی تائید کرتی ہے تو حافظ ابن حزم نے ان لوگوں کے رو میں کہا: ”وهذا لامعنى له لأن المرسل في نفسه لا تجب به حجة فكيف يؤيد غيره ما لا يقوم بنفسه“ اور اس کا کوئی معنی نہیں، کیونکہ مرسل سے بذات خود حجت لازم نہیں ہوتی تو وہ دوسرے کی کس طرح تائید کر سکتی ہے جو بذات خود قائم نہیں ہوتی۔

(الاحکام فی اصول الاحکام ج ۲ ص ۸۷ فصل فی تمام الکلام فی تعارض النصوص)

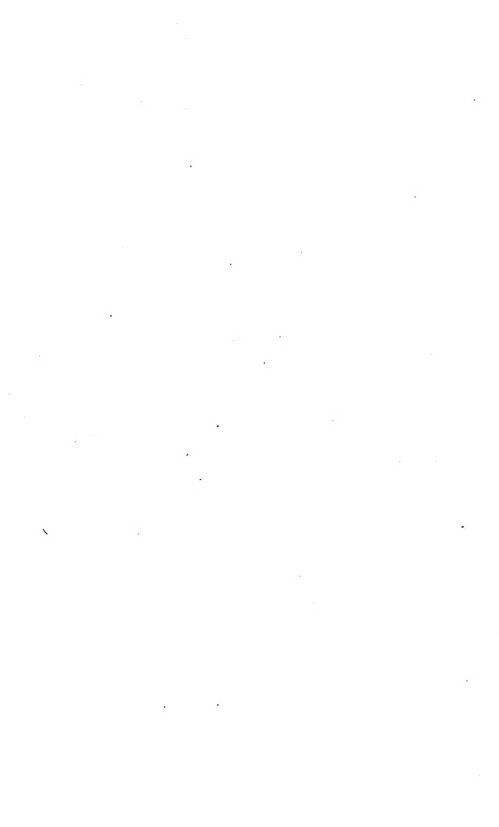
اس حوالے سے بھی یہی ثابت ہے کہ ابن حزم ضعیف کے ساتھ تقویت کے قائل نہیں

تھے۔ واللہ اعلم (۹/اپریل ۲۰۱۱ء)

تنبیہ: نام نہاد ”حسن لغیرہ“ کے مزید رد کے لئے دیکھئے ”تک الغرائق کا قصہ اور اس

کا رد“ (تحقیقی مقالات ج ۴ ص ۵۷۰-۵۸۴)

اور یہی کتاب (تحقیقی مقالات ج ۵ ص ۴۸)



قربانی اور عقیقے کے مسائل

قربانی کے احکام و مسائل (بادلائل)

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
اس مختصر و جامع مضمون میں قربانی کے بعض احکام و مسائل بادلائل پیش خدمت ہیں :

قربانی سنت موکدہ ہے

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: آج (عید الاضحیٰ) کے دن ہم سب سے پہلے نماز پڑھیں گے، پھر واپس آ کر قربانی کریں گے۔ (ان شاء اللہ)

جس نے ایسا کیا تو ہماری سنت کو پالیا اور جس نے (نماز سے) پہلے ذبح کر لیا تو اس کی قربانی نہیں ہے۔ (صحیح بخاری باب سنة الاضحية ۵۵۴۵)

بعض علماء کے نزدیک قربانی واجب ہے، لیکن اس پر ان کے پاس کوئی صریح دلیل نہیں، جبکہ صحیح مسلم کی حدیث (۱۹۷۷، ترقیم دار السلام: ۵۱۱۹) سے قربانی کا عدم وجوب ثابت ہے، نیز سیدنا ابو بکر و سیدنا عمر رضی اللہ عنہما دونوں کے نزدیک قربانی واجب نہیں ہے۔

(دیکھئے معرفۃ السنن والآثار ۱/ ۱۹۸، سندہ حسن)

امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا: قربانی سنت ہے واجب نہیں ہے اور جو شخص اس کی طاقت رکھے تو مجھے پسند نہیں ہے کہ وہ اسے ترک کر دے۔ (موطأ امام مالک ۲/ ۴۸۷)

امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: قربانی کرنا سنت ہے (اور) میں اسے ترک کرنا پسند نہیں کرتا۔ (کتاب الام ج ۱ ص ۲۲۱)

ثابت ہوا کہ عید الاضحیٰ کے موقع پر نماز عید کے بعد قربانی کرنا سنت موکدہ ہے اور شرعی عذر کے بغیر قربانی نہ کرنا ناپسندیدہ ہے۔

بعض منکرین حدیث نے بہت سے عقائد و مسائل ضروریہ کے انکار کے ساتھ، قربانی

کے سنت ہونے کا بھی انکار کر دیا ہے، حالانکہ قربانی کا ثبوت احادیث صحیحہ متواترہ بلکہ قرآن مجید میں بھی موجود ہے۔ (مثلاً دیکھئے سورۃ الصافات: ۱۰۷، الحج: ۳۳، الانعام: ۱۶۳)۔

قربانی کا اصطلاحی مفہوم

عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد پہلے دن یا قربانی کے دنوں میں بھیمۃ الانعام (مثلاً بکری، بھیڑ، گائے اور اونٹ) میں سے کسی جانور کو شرعی طریقے پر بطور قربانی و تقرب ذبح کرنا قربانی کہلاتا ہے۔

تنبیہ: شہر ہو یا گاؤں ہو، نماز عید سے پہلے قربانی کرنا جائز نہیں ہے۔

قربانی کرنے والے کے لئے اہم شرائط

۱) قربانی کرنے والے کا صحیح العقیدہ مسلمان و متبع کتاب و سنت ہونا اور شرک، کفر و بدعات سے پاک ہونا ضروری ہے اور جس کا عقیدہ خراب ہو، اس کا کوئی عمل قابل قبول نہیں ہے۔ قرآن، حدیث اور اجماع کو بد نظر رکھتے ہوئے ہر وقت اپنے ایمان و عمل کا خاص خیال رکھیں۔

۲) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب تم ذوالحجہ کا چاند دیکھو اور تم میں سے کوئی شخص قربانی کا ارادہ کرے تو اسے اپنے بال اور ناخن تراشنے سے رک جانا چاہئے۔ (صحیح مسلم، ۱۹۷۷) اس حدیث سے ثابت ہوا کہ قربانی کرنے والے شخص کو یکم ذوالحجہ سے لے کر قربانی کرنے تک اپنے بال نہیں کاٹنے چاہئیں اور ناخن نہیں تراشنے چاہئیں۔

اگر کسی کا ناخن ٹوٹ جائے یا ایسی خرابی ہو جائے کہ ناخن تراشنا ضروری ہو تو پھر ایسا کرنا جائز ہے جیسا کہ اجماع سے ثابت ہے۔

۳) ایک حدیث میں آیا ہے کہ ایک شخص نے نبی ﷺ سے پوچھا: اگر مجھے صرف مادہ جانور (دودھ دینے والا) قربانی کے لئے ملے تو کیا میں اس کی قربانی کر لوں؟

آپ نے فرمایا: نہیں، لیکن تم ناخن اور بال کاٹ لو، مونچھیں تراش لو اور شرمگاہ کے بال مونڈ لو تو اللہ کے ہاں یہ تمہاری پوری قربانی ہے۔ (سنن ابی داؤد: ۲۷۸۹ و سندہ حسن)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو شخص قربانی کرنے کی طاقت نہ رکھتا ہو، وہ اگر یکم ذوالحجہ سے لے کر نمازِ عید تک بال نہ کٹوائے اور ناخن نہ تراشے تو اسے پوری قربانی کا ثواب ملتا ہے۔ سبحان اللہ۔

قربانی کا مقصد

قربانی کا مقصد اللہ تعالیٰ کو راضی کرنا اور رسول اللہ ﷺ کی سنت مبارکہ مطہرہ پر خلوص نیت سے عمل کرنا ہے اور ان شاء اللہ اس کا بہت بڑا ثواب ملے گا۔

قربانی کے جانور کی شرائط

کس قسم کے جانور کی قربانی کرنی چاہئے اور اس کی کیا شرائط ہیں؟ مختلف فقروں اور نمبروں کی صورت میں اس کی تفصیل پیش خدمت ہے:

۱) قربانی صرف مُنہ یعنی دو ندے جانور کی ہی جائز ہے اور اگر تنگی کی وجہ سے دو ندا نہ مل سکے تو پھر بھیڑ (دبے) کا جذعہ (ایک سال کے دبے) کی قربانی جائز ہے۔

(دیکھئے صحیح مسلم: ۱۹۶۳)

تنگی سے مراد صرف یہ ہے کہ مارکیٹ اور منڈی میں پوری کوشش اور تلاش کے باوجود دو ندا جانور نہ مل سکے۔

۲) حدیث سے ثابت ہے کہ چار جانوروں کی قربانی جائز نہیں ہے:

۱: واضح طور پر کانا جانور ۲: واضح طور پر بیمار ۳: واضح طور پر لنگڑا

۴: اور بہت زیادہ کمزور جانور جو کہ ہڈیوں کا ڈھانچہ ہو۔ (دیکھئے سنن ابی داؤد: ۲۸۰۴ و سندہ صحیح)

۳) سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سینگ کٹے جانور کی قربانی سے

منع فرمایا ہے۔

امام سعید بن المسیب رحمہ اللہ نے فرمایا: ایسا جانور جس کا آدھا سینگ یا اس سے زیادہ ٹوٹا ہوا ہو۔ (سنن ترمذی: ۱۵۰۳، وقال: حسن صحیح)

سیدنا علی رضی اللہ عنہ ہی سے دوسری روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں حکم دیا: (قربانی کے جانور میں) آنکھ اور کان دیکھیں۔ (سنن ترمذی: ۱۵۰۳، وقال: حسن صحیح)

اس پر اجماع ہے کہ اندھے جانور کی قربانی جائز نہیں ہے۔ (المجموع شرح المہذب ۴۰۴/۸)
امام خطابی رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۸ھ) نے فرمایا: اس حدیث (جو فقرہ نمبر ۲ میں گزر چکی ہے) میں یہ دلیل ہے کہ قربانی (والے جانور) میں معمولی نقص معاف ہے۔

(معالم السنن ۱۹۹/۲)

عبید بن فیروز (تابعی) نے سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ (صحابی) سے کہا: مجھے ایسا جانور بھی ناپسند ہے جس کے دانت میں نقص ہو۔

انہوں نے فرمایا: تمہیں جو چیز بُری لگے اسے چھوڑ دو اور دوسروں پر اُسے حرام نہ کرو۔

(سنن ابی داؤد: ۲۸۰۳ وسندہ صحیح)

تنبیہ: اگر کسی جانور کے سینگ پر معمولی رگڑ ہو یا اس کے اوپر والی ٹوپی ٹوٹ گئی ہو تو امام سعید بن المسیب رحمہ اللہ کی مذکورہ روایت کی رُو سے اس کی قربانی جائز ہے۔

(نیز دیکھئے متفرق مسائل فقرہ نمبر ۸)

قربانی کی کھالیں

قربانی کی کھالیں مسکین لوگوں میں تقسیم کر دیں، جیسا کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ والی حدیث سے ثابت ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۱۳۱۷)

فُتْح کرنے والے یا قصاب کو اُجرت میں قربانی کی کھالیں دینا جائز نہیں ہے اور اسی طرح اُجرت میں قربانی کا گوشت دینا بھی جائز نہیں بلکہ حرام ہے۔

گوشت کی تقسیم

قربانی کا سارا گوشت خود کھانا یا ذخیرہ کر لینا جائز ہے اور اس کے تین حصے کر کے ایک حصہ اپنے لئے، ایک غریب مسکین لوگوں کے لئے اور ایک رشتہ داروں دوستوں کے لئے مخصوص کرنا بھی جائز ہے، بلکہ یہ بہتر ہے۔ (نیز دیکھئے سورۃ الحج کی آیت نمبر ۳۶، ۳۸)

قربانی کے حصے اور شراکت

بکری اور دُبے بھیڑ کا صرف ایک حصہ ہوتا ہے، لیکن گائے، بیل اور اونٹ اونٹنی میں سات حصے صحیح حدیث سے ثابت ہیں اور ایک حسن روایت سے اونٹ، اونٹنی میں دس حصوں کا بھی ثبوت ہے۔ (دلیل کے لئے دیکھئے صحیح مسلم: ۱۳۱۸، سنن ترمذی: ۱۵۰۱، وقال: حسن غریب) تنبیہ: صرف صحیح العقیدہ مسلمانوں کے ساتھ مل کر سات یا دس حصوں میں شراکت ہو سکتی ہے اور اہل بدعت، گمراہ و ضال لوگوں کے ساتھ مل کر کبھی قربانی نہیں کرنی چاہئے اور نہ ایسے گمراہوں کے کسی عمل کا کوئی وزن ہے، بلکہ ایسے لوگوں کے تمام اعمال ہباءً اُمنشوراً کر کے ہوا میں اُڑا دیئے جائیں گے۔ ان شاء اللہ

متفرق مسائل

آخر میں قربانی کے بارے میں کئی متفرق مسائل فقرات کی صورت میں پیش خدمت ہیں:

(۱) جانور کو ذبح کرتے وقت تسمیہ و تکبیر (بسم اللہ والہاکبر) کہنا سنت سے ثابت ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۱۹۶۶، صحیح بخاری: ۵۵۶۳)

صرف بسم اللہ پڑھنا بھی ثابت ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۱۹۶۷)

(۲) پورے گھر کی طرف سے ایک قربانی بھی کافی ہے۔ (سنن الترمذی: ۱۵۰۵، وقال: حسن صحیح) اور گھر کے دوسرے افراد بھی قربانیاں کر سکتے ہیں۔

۳) میت کی طرف سے قربانی کرنا ثابت نہیں اور اس بارے میں جو روایت آئی ہے، اس کی سند شریک قاضی و حکم بن عتیہ مدلسین کی عن سے روایت اور ابوالحسن کے مجہول ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے، لیکن میت کی طرف سے صدقہ کرنا جائز ہے، لہذا اگر کوئی شخص رسول اللہ ﷺ یا کسی میت کی طرف سے قربانی کرے تو اس کا سارا گوشت اور کھال وغیرہ صدقہ کر دے۔

۴) قربانی کا جانور پہلے سے خرید کر اسے کھلا پلا کر مونا کرنا جائز ہے۔

(دیکھئے تفلیق التعلیق ۶/۵ دسندہ صحیح)

۵) عید گاہ میں قربانی کرنا جائز ہے اور عید گاہ کے باہر مثلاً اپنے گھر میں یا گھر سے باہر وغیرہ میں قربانی کرنا بھی جائز ہے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۵۵۵۱، ۵۵۵۲)

۶) قربانی کا جانور خود ذبح کرنا سنت ہے اور دوسرے سے ذبح کروانا بھی جائز ہے۔

(دیکھئے سوطاً امام مالک، رولہ ابن القاسم شافعی: ۱۳۵)

۷) اگر مسنون یا نفلی قربانی کا جانور گرم ہو جائے تو جانور کے مالک کی مرضی ہے کہ دوسرا جانور لے کر قربانی کرے یا قربانی نہ کرے۔ (دیکھئے السنن الکبریٰ ۹/۲۸۹ دسندہ صحیح)

۸) سیدنا عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے قربانی کے جانوروں میں ایک کانی اونٹنی دیکھی تو فرمایا: اگر یہ خریدنے کے بعد کانی ہوئی ہے تو اس کی قربانی کر لو اور اگر خریدنے سے پہلے یہ کانی تھی تو اسے بدل کر دوسری اونٹنی کی قربانی کرو۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۹/۲۸۹ دسندہ صحیح)

ثابت ہوا کہ اگر قربانی کا جانور خرید لیا جائے اور اس کے بعد اس میں کوئی نقص واقع ہو جائے تو ایسے جانور کی قربانی جائز ہے۔

۹) اگر قربانی کا ارادہ رکھنے والا کوئی شخص ناخن یا بال کٹوا دے اور پھر قربانی کرے تو اس کی قربانی ہو جائے گی، لیکن یہ شخص گناہ گار ہوگا۔ (الشرح لمصح ۲/۳۲۰)

۱۰) اگر کسی دوسرے کی طرف سے قربانی کی جائے تو ذبح کرتے وقت اس آدمی کا نام لیتے ہوئے یہ کہنا چاہئے کہ یہ قربانی اُس کی طرف سے ہے۔

تنبیہ: اس سلسلے میں تفصیلی دلائل و مسائل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (۲۱۱/۲-۲۱۹)

(۱۱) خسی جانور کی قربانی جائز ہے اور اس کے ناجائز ہونے کی کوئی صحیح دلیل نہیں ہے۔

(۱۲) اگر کسی آدمی کو اللہ نے مال و دولت عطا کیا ہوا ہے تو وہ کئی قربانیاں کر سکتا ہے اور ظاہر ہے کہ اس کے اس عمل سے غرباء و مساکین اور عام مسلمانوں کا فائدہ ہوگا۔

(۱۳) گائے کا گوشت کھانا بالکل حلال ہے اور کسی قسم کی کسی بیماری کا کوئی خطرہ نہیں ہے الا یہ کہ کوئی شخص بذاتِ خود ہی بیمار ہو۔ جس روایت میں آیا ہے کہ گائے کے گوشت میں بیماری ہے، وہ روایت ضعیف ہے اور اسے صحیح قرار دینا غلط ہے۔

(۱۴) اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے، جیسا کہ صحیح مسلم (۳۶۰، دارالسلام: ۸۰۲) کی حدیث سے ثابت ہے اور دوسرا گوشت مثلاً گائے، بکری اور بھیڑ کا گوشت کھانے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔

(۱۵) قربانی کا اصل مقصد یہ ہے کہ تقویٰ حاصل ہو، لہذا ہر وقت اللہ سے ڈرتے رہنا چاہئے۔ (دیکھئے سورۃ الحج: ۳۷)

(۱۶) قربانی کے جانور (مثلاً گائے) میں عقیقے کے حصے شامل کر دینا جائز نہیں اور یاد رہے کہ عقیقے میں صرف بکرا بکری یا بھیڑ دینے ذبح کرنا ہی ثابت ہے، بڑکے کی طرف سے دو اور لڑکی کی طرف سے ایک۔ عقیقہ علیحدہ کرنا چاہئے اور قربانی علیحدہ کرنی چاہئے۔

جھوٹ بولنے، غیبت کرنے، چغلی کھانے اور ہر قسم کے کبیرہ گناہوں سے اپنے آپ کو ہمیشہ بچائیں اور دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ آپ کے اور ہمارے اعمال اپنے دربار میں قبول فرمائے۔ آمین

وما علینا الا البلاغ

جامعۃ الامام البخاری، مقام حیات سرگودھا

(۸/ اکتوبر ۲۰۱۱ء)

ساتویں دن کے بعد عقیقہ کرنا، جائز ہے

[بعض علماء کا یہ موقف ہے کہ ساتویں دن کے بعد عقیقہ کرنا جائز نہیں، درج ذیل مضمون ان علماء کا رد ہے۔]

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
یہ بالکل صحیح ہے کہ بچہ بچی پیدا ہونے پر ساتویں دن عقیقہ کرنا مسنون ہے، جیسا کہ صحیح حدیث سے ثابت ہے اور اگر ساتویں دن کسی عذر کی وجہ سے عقیقہ نہ ہو سکے تو چودھویں دن اور اگر چودھویں دن نہ ہو سکے تو اکیسویں دن عقیقہ کرنا آثار کی رو سے صحیح ہے اور اگر اکیسویں دن بھی موقع نہ مل سکے تو زندگی میں جب بھی موقع ملے عقیقہ کر لینا چاہئے۔
اس مسئلے کی دو دلیلیں پیش خدمت ہیں:

(۱) امام طبرانی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”حدثنا أحمد قال: حدثنا الهيثم قال: حدثنا عبد الله عن ثمامة عن أنس: أن النبي (ﷺ) عقى عن نفسه بعد ما بعث نبياً.“
انس (بن مالک رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ بے شک نبی (ﷺ) نے نبی مبعوث ہونے کے بعد اپنی طرف سے عقیقہ کیا تھا۔ (المعجم الاوسط ۱/۲۹۸ ج ۸۸۳ شامہ)

اس حدیث کی سند حسن لذاتہ ہے اور یہ روایت درج ذیل کتابوں میں بھی موجود ہے:

۱: مشکل الآثار للطحاوی (۳/۳۶ ج ۸۸۳)

عن الحسن بن عبد الله بن منصور الباسي عن الهيثم بن جميل به .

۲: الخزانة للفضاء المقدسی (۲/۳۵۱ ج ۱۸۳۳)

سن حدیث ابی حاتم الرازی : ثنا عمرو بن محمد الناقد : ثنا الهيثم بن جميل به .

۳: البخاری لابن حزم (۵۲۸/۷)

من حدیث ابراہیم بن إسحاق السراج: ثنا عمرو بن محمد الناقد بہ .

۴: کتاب العیال لابن ابی الدنیا (۶۶ح)

عن عمرو بن محمد الناقد بہ .

اب اس سند کے راویوں کی مختصر و جامع توثیق درج ذیل ہے:

۱: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ صحابی مشہور

۲: ثمامہ (بن عبد اللہ) بن انس رحمہ اللہ

جمہور نے آپ کی توثیق کی ہے، اور آپ صحیح الحدیث و حسن الحدیث راوی ہیں۔

آپ کی بیان کردہ روایات صحیح بخاری (۱۰۱۰، ۹۳۵۳) وغیرہ میں موجود ہیں۔

و قال الحافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ : صدوق .

(تقریب التہذیب: ۸۹۳، و زرعی / الکتاب السنۃ)

نیز دیکھئے صحیح البخاری (۹۳، ۹۵، ۱۵۱۷، ۲۳۸۷...)

صحیح مسلم (۲۰۲۸، ترقیم دار السلام: ۵۲۸۶)

۳: عبد اللہ بن المثنیٰ بن انس رحمہ اللہ

آپ جمہور کے نزدیک موثق راوی اور حسن الحدیث ہیں۔

آپ پر بعض کی جرح مرجوح ہے۔

صحیح بخاری میں آپ کی درج ذیل روایات موجود ہیں:

۹۳، ۹۵، ۱۰۱۰، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۲۳۸۷.....

نیز دیکھئے مفتاح صحیح البخاری (ص ۹۴)

۴: یثم بن جمیل الانطاکی رحمہ اللہ

آپ صحیح بخاری کے راوی اور ثقہ اہل حدیث تھے۔ جمہور نے آپ کی توثیق کی ہے اور

آپ پر امام ابن عدی وغیرہ کی جرح مرجوح و ناقابل سماعت ہے، نیز آپ پر اختلاط کا

الزام باطل ہے۔

۵: بیٹم بن جمیل رحمہ اللہ سے یہ حدیث درج ذیل راویوں نے بیان کی ہے:

اول: احمد بن مسعود الدمشقی المقدسی الخياط رحمہ اللہ

آپ سے ابو عوانہ نے صحیح ابی عوانہ میں روایت بیان کی اور ضیاء المقدسی نے آپ کی حدیث کو صحیح قرار دیا، یعنی آپ حسن الحدیث ہیں۔

دوم: حسن بن عبد اللہ بن منصور البالی رحمہ اللہ

آپ سے امام ابن خزیمہ نے صحیح ابن خزیمہ میں روایت بیان کی (ج ۲۹۲، ۲۳۱۱)

سوم: عمرو بن محمد الناقد رحمہ اللہ

آپ صحیحین کے راوی اور ثقہ حافظ تھے۔

اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ یہ سند حسن لذاتہ اور حجت ہے۔

اس حدیث کے بارے میں بعض علماء کی خاص تحقیق درج ذیل ہے:

۱: ضیاء المقدسی نے المختارہ میں اسے درج کر کے صحیح قرار دیا۔

۲: حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”فالحديث قوي الإسناد“ پس (یہ) حدیث

بلحاظ سند قوی ہے۔ (فتح الباری ۹/۵۹۵)

حافظ بیٹمی کے کلام کے لئے دیکھئے مجمع الزوائد (۴/۹۴۳ ج ۶۲۰۳)

معاصرین میں سے شیخ البانی نے اس حدیث کے بارے میں فرمایا:

”وهذا إسناد حسن ...“ اور یہ سند حسن ہے۔ (السلسلة الصحیہ ۶/۲۲۵ ج ۲۷۲۶)

نیز محترم حافظ ابوبیکی نور پوری حفظہ اللہ نے بھی اس روایت کو حسن قرار دیا ہے۔

اس حدیث سے یہ مسئلہ صاف ثابت ہے کہ اگر کسی وجہ سے ساتویں دن عقیقہ نہ ہو

سکے تو بعد میں جب موقع ملے (مثلاً چالیس سال کے بعد بھی) عقیقہ کرنا جائز ہے اور اسے

تاجائز قرار دینا غلط ہے۔

بعض علماء نے احتمال کی بنیاد پر یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ حدیث نبی کریم ﷺ کی تخصیص

ہے، لیکن اس دعوے پر کوئی صریح دلیل نہیں، لہذا اس دعوے میں نظر ہے۔ واللہ اعلم
 (۲) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((کل غلام مرتھن بعقیقہ)) ہر بچہ اپنے عقیقے کی وجہ سے رہن رہتا ہے۔

(مشقی ابن الجارود: ۹۱۰ و سند حسن)

یاد رہے کہ ساتویں روز عقیقہ کرنے والی روایت صحیح ہے اور جس روایت میں چودہ اور

اکیس دن کا ذکر ہے، وہ روایت ضعیف ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: توضیح الاحکام ۲/۱۸۳-۱۸۵)

لیکن اس مسئلے پر عطاء، بن ابی رباح تابعی اور سلف صالحین کے آثار ثابت ہیں۔

بہتر اور مستحب یہی ہے کہ ساتویں دن عقیقہ کیا جائے، لیکن فقرہ نمبر ۱، فقرہ نمبر ۲ (کل

غلام مرتھن بعقیقہ) اور آثار سلف صالحین کی رو سے ساتویں دن کے بعد بھی عقیقہ کرنا

جائز ہے۔

جب ہر بچہ عقیقے کی وجہ سے رہن رہتا ہے تو ہر رہن کو چھڑانا بھی چاہئے اور شرعی عذر

وغیرہ سے رہ جانے والے انسانوں کو چاہئے کہ جب موقع ملے عقیقہ کر کے بچے کو اس رہن

سے چھڑوالیں۔

ابن حزم اندلسی نے لکھا ہے:

اگر ساتویں دن عقیقہ کا جانور ذبح نہ کر سکے تو اس کے بعد جب بھی اس قرص کی ادائیگی پر

وہ استطاعت رکھے تو ایسا (یعنی بچے کا عقیقہ) کر لے۔ (المجل ۶/۲۲۱)

اس قول کا کوئی بھی مخالف نہیں، بلکہ (امام احمد بن حنبل، جیسا کہ آگے آ رہا ہے اور)

ابن القیم وغیرہ اس کے مویدین میں سے ہیں اور اس قول کے صحیح ہونے پر (ہمارے علم

کے مطابق) اجماع ہے۔ واللہ اعلم۔

خلاصۃ التحقیق: اگر کسی عذر کی وجہ سے ساتویں دن عقیقہ کی سنت پر عمل نہ ہو سکے تو پھر

جب بھی زندگی میں موقع ملے عقیقہ کر لینا چاہئے اور یہی رائج و صواب ہے۔

(۲۸/ ستمبر ۲۰۱۱ء)

فوائد:

۱: امام ابو بکر ابن ابی الدین رحمہ اللہ نے فرمایا:

”حدثنا الحسين بن محمد: ثنا يزيد بن زريع عن حسين المعلم قال: سألت عطاء عن العقيقة، فقال: عن الغلام شاتان و عن الجارية شاة، تذبح يوم السابع إن تيسر و إلا فأربع عشرة و إلا فأحدى و عشرين.“

حسین (بن ذکوان) المعلم (العوزی البصری المکتب) سے روایت ہے کہ میں نے عطاء (بن ابی رباح) سے عقیقے کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: بچے کی طرف سے دو بکریاں اور بچی کی طرف سے ایک بکری ہے، اگر میسر ہو تو ساتویں دن ذبح کی جائے، اور اگر نہ ہو سکے تو چودھویں دن اور (اس میں بھی) اگر نہ ہو سکے تو اکیسویں دن (ذبح کی جائے۔) (کتاب العیال لابن ابی الدین ص ۲۸ ج ۶، مطبوعہ مکتبۃ القرآن للطبع والنشر والتوزیع، القاہرہ مصر، تحقیق سعد عبد الحمید السعدنی)

اس اثر کی سند صحیح ہے اور راویوں کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

(۱) ابو علی الحسین بن محمد بن ایوب الذاریع السعدی البصری رحمہ اللہ

صدوق (تقریب التجذیب: ۱۳۸۰)

ثقة (اکاشف للذہبی: ۱۱۰۶)

انھیں حافظ ابن حبان وغیرہ نے ثقہ قرار دیا ہے۔

(۲) ابو معاویہ یزید بن زریع البصری رحمہ اللہ

ثقة ثبت / من رجال الستة (تقریب التجذیب: ۸۲۸۹)

(۳) الحسین بن ذکوان المعلم العوزی المکتب رحمہ اللہ

ثقة / من رجال الستة،

و أخطأ من قال: ”ربما وهم“

و ثقہ الجمهور و جرح العقیلی وغیرہ فیہ مردود۔

(۴) عطاء بن ابی رباح القرشی البکی رحمہ اللہ

ثقة فقیہ فاضل / من رجال الستة ، و أخطأ من قال : ” إنه تغیر بآخره “ ولم یکن ذلك منه ، و كذلك أخطأ من قال : ” لكنه كثير الارسال “ لأنه لا علاقة له هاهنا .

ثقة اور جلیل القدر تابعی امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ کے اس ارشاد گرامی سے معلوم ہوا کہ اگر ولادت مولود کے ساتویں دن عقیقہ نہ ہو سکے تو چودھویں اور اکیسویں دن عقیقہ کرنا جائز ہے۔

امام عطاء سے ایک روایت میں آیا ہے کہ ”و إن لم یعق عنه فكسب الغلام عقی عن نفسه.“ اور اگر اس کا عقیقہ نہ کیا گیا ہو، پھر لڑکا (خود) کمائی کرے تو وہ اپنا عقیقہ خود کرے گا۔ (العیال لابن الدینار: ۷۰)

اس روایت کے راوی طریف بن عیسیٰ العنبری کی توثیق صرف حافظ ابن حبان (الثقات ۸/۳۲۷) منذری (الترغیب والترہیب ۳/۱۵۱) اور بیہقی (مجمع الزوائد ۹/۱۷۳) سے ثابت ہے لیکن اس توثیق میں نظر ہے۔ واللہ اعلم

۳: امام صالح بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و كان يستحب لمن عقی ولده أن یذبح عنه يوم السابع فإن لم یفعل ففي أربع عشرة فإن لم یفعل [ففي احدى و عشرين“ اور آپ (امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ) اپنی اولاد میں سے جس کا عقیقہ کرتے تو پسند کرتے کہ ساتویں دن عقیقہ کیا جائے، پھر اگر ایسا نہ ہو تو چودھویں دن، اور اگر یہ (بھی) نہ ہو تو اکیسویں دن۔

(مسائل صالح بن احمد ۲/۲۱۰ فقرہ: ۷۸۳، مطبوعہ الدار العلمیہ دہلی الہند، تحفۃ المودود ص ۳۸)

محقق کتاب کا تحفۃ المودود کو مد نظر رکھتے ہوئے یہی رجحان ہے کہ یہ قول امام احمد کا ہے۔ ابن ہانی نے کہا: میں نے ابو عبد اللہ (احمد بن حنبل) سے نبی ﷺ کی حدیث: ((الغلام مرتین بعقیقته.)) بچہ اپنے عقیقے (نہ ہونے) کی وجہ سے رہن رہتا ہے، کے بارے میں

پوچھا، اس کا معنی کیا ہے؟ انھوں نے فرمایا: ”نعم! سنة النبي ﷺ أن يعق عن الغلام شاتان و عن الجارية شاة، فإذا لم يعق عنه فهو محتبس بعقيقته حتى يعق عنه.“ جی ہاں! نبی ﷺ کی یہ سنت ہے کہ لڑکے کی طرف سے دو بکریاں اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری (عقیقہ کی جائے) پس اگر اس کا عقیقہ نہ کیا گیا ہو تو وہ اپنے عقیقے کی وجہ سے گرفتار رہتا ہے حتیٰ کہ اس کا عقیقہ کر دیا جائے۔ (مسائل ابن ہانی ۲/۱۳۰، فقرہ ۱۷۳۶)

اس اثر سے ثابت ہوا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ مرتہن والی حدیث کی رو سے اکیسویں تاریخ کے بعد بھی عقیقہ کرنے کے قائل تھے اور اس مسئلے میں ابن حزم کا تفرقہ نہیں۔
۳: امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا کہ ساتویں دن عقیقہ کیا جائے (جیسا کہ احمد نے فرمایا)، اور اگر میسر نہ ہو تو چودھویں دن اور اگر میسر نہ ہو تو اکیسویں دن اور یہ سب سنت ہے۔ (مسائل الامام احمد واسحاق، روایہ الکوج ۲/۳۵۶ فقرہ ۲۷۹۰، مطبوعہ دارالبحرۃ للنشر والتوزیع، جزیرۃ العرب یعنی سعودی عرب)

۴: حافظ ابن قیم الجوزیہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”والحجة على ذلك حديث سمرة المتقدم: الغلام مرتہن بعقيقته، تذبح عنه يوم السابع ويسمى“ اور (ساتویں دن کے بعد عقیقہ کرنا) اس کی دلیل سرہ (رضی اللہ عنہ) کی حدیث سابقہ دلیل ہے: بچہ اپنے عقیقے کی وجہ سے رہن رہتا ہے، ساتویں دن اس کا عقیقہ کیا جاتا ہے اور نام رکھا جاتا ہے۔

(تختہ المودود باحکام المولود ص ۳۹، الفصل الثامن، في الوقت الذي يستحب فيه العقيقة)
موسیٰ بن احمد بن موسیٰ بن سالم بن عیسیٰ بن سالم المقدسی الحجاوی الکلتانی الصالحی (متوفی ۹۶۸ھ) نے لکھا ہے: ”فبان فاف في أحد و عشرين ولا تعتبر الأسابيع بعد ذلك فيعق بعد ذلك في أي يوم أراد ولا تختص العقيقة بالصغير.“
پھر اگر (چودھویں دن) نہ ہو سکے تو اکیسویں دن (عقیقہ کرنا چاہئے) اور اس کے بعد ہفتوں کا کوئی اعتبار نہیں، لہذا جس دن چاہے عقیقہ کر لے اور عقیقہ چھوٹے بچے کے ساتھ مخصوص نہیں۔ (الاقارع فی فقہ الامام احمد/ ۳۱۱ شاملہ)

تذكرة الراوى

مُحَمَّد بن ابی حمید الطویل رحمہ اللہ

مشہور ثقہ تابعی اور کثیر احادیث کے راوی امام محمد الطویل رحمہ اللہ کا مختصر اور جامع تذکرہ درج ذیل ہے:

ولادت: ۶۸۶ یا ۶۸۷ھ

نام و نسب: ابو عبیدہ حمید بن ابی حمید الطویل البصری رحمہ اللہ

آپ کے والد کے نام میں دس مختلف اقوال ہیں، لیکن یہ اختلاف یہاں روایتِ حدیث میں قطعاً مضرت نہیں ہے۔

اساتذہ: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ، امام ثابت بن اسلم البنانی اور امام حسن بصری وغیرہم رحمہم اللہ

تلامذہ: امام اسماعیل بن ابراہیم عرف ابن علیہ، امام حماد بن زید، امام حمید الطویل کے بھانجے امام حماد بن سلمہ، امام زہیر بن معاویہ اور امام شعبہ وغیرہم رحمہم اللہ

روایتِ حدیث میں مقام: آپ کے ثقہ ہونے پر اتفاق ہے۔

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ثقہ۔ (کتاب الجرح والتعديل ۳/۲۱۹ وسند صحیح)

امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ثقہ لا بأس به۔ (ایضاً ۲۱۹)

امام ابوالحسن العجلی نے فرمایا: ”تابعی ثقہ وهو خال حماد بن سلمة“ ثقہ تابعی اور وہ

حماد بن سلمہ کے ماموں تھے۔ (الدرج: ۳۷۰، دوسرا نسخہ: ۳۳۵)

حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۱۳۸/۴)

اور مورخ ابن سعد نے کہا: ”وكان حميد ثقة كثير الحديث إلا أنه ربما دلس

عن أنس بن مالك“ وہ ثقہ تھے، کثرت سے حدیثیں بیان کرتے تھے، لیکن بعض اوقات

انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے تدلیس کرتے تھے۔ (طبقات ابن سعد ۲/۲۵۲) وغیرہ ذلك۔

تدلیس کا مسئلہ: متعدد علمائے حدیث نے انھیں مدلس قرار دیا، مثلاً حافظ ذہبی نے فرمایا:

”ثقة جلیل، مدلس“ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۶۱۰)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”ثقة مدلس“ (تقریب التجذیب: ۱۵۳۳)

حافظ ابن حجر نے انھیں مدلسین کے طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا، جن کی حدیث حافظ صاحب کے نزدیک بھی حجت نہیں ہوتی اور کہا: انس (رضی اللہ عنہ) کے شاگرد (اور) مشہور ہیں، وہ ان سے بہت زیادہ تدلیس کرتے تھے حتیٰ کہ یہ کہا گیا: ان کی ان (سیدنا انس رضی اللہ عنہ) سے عام حدیثیں ثابت اور قنادہ کے واسطے سے ہیں۔ (طبقات المدلسین ص ۸۶)

دوسری طرف امام حمید الطویل کے بھانجے امام حماد بن سلمہ نے فرمایا: ”عامۃ ما یروی حمید عن انس سمعہ من ثابت“ حمید نے انس (رضی اللہ عنہ) سے جو عام روایتیں بیان کیں، وہ انھوں نے ثابت سے سنیں۔ (المجذبات للبغوی: ۱۳۶۹، وسندہ حسن، دوسرا نسخہ: ۱۵۱۹)

امام شعبہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لم یسمع حمید من انس إلا أربعة وعشرین حدیثاً، و الباقي سمعها أو أثبتہ فیہا ثابت“

حمید نے انس سے صرف چوبیس حدیثیں سنیں اور باقی ثابت (البنانی) سے سنیں یا انھوں نے سمجھایا۔ (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۳۵۸۲، وسندہ صحیح)

یہ قول ذکر کر کے حافظ علائی نے کہا: ”فعلى تقدير أن يكون مراسيل قد تبين الواسطة فیہا وهو ثقة محتج به“ پس اس لحاظ سے یہ مراسیل روایتیں بنتی ہیں جن کا واسطہ معلوم ہو چکا ہے اور وہ (ثابت البنانی) ثقہ حجت تھے۔ (جامع التحصیل ص ۱۶۸، رقم ۱۳۳)

امام ابن عدی نے فرمایا: ”و سمع الباقي من ثابت عنه“

اور انھوں نے باقی (تمام) روایات ثابت (البنانی) سے سنیں، انھوں نے وہ انس (رضی اللہ عنہ) سے بیان کیں۔ (اکمال ۲/۲۸۳، دوسرا نسخہ ۳/۶۷)

حافظ ابن حبان نے فرمایا: اور وہ (حمید الطویل) تدلیس کرتے تھے، انھوں نے (ابن حبان کی تحقیق کے مطابق) انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) سے اٹھارہ حدیثیں سنیں اور باقی ثابت

(البیہقی) سے سنیں، پھر ان سے تدلیس کر دی۔ (کتاب اشقات ۴/۱۳۸)

امام ابو حاتم الرازی اور امام ابو زرعہ الرازی دونوں نے حمید عن انس والی سند کے مقابلے میں حمید عن ثابت عن انس کی سند کو صحیح قرار دیا اور فرمایا: ”وکان حمید کثیراً ما یوسل“ اور حمید کثرت سے ارسال کرتے تھے۔ (علل المحدث: ۲۰۷۱)

قول مذکور میں ارسال سے مراد تدلیس ہے۔

اس تحقیق کا خلاصہ درج ذیل ہے:

۱: حمید الطویل مدلس تھے۔

۲: سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے حمید الطویل کی معنعن روایت بھی صحیح ہوتی ہے۔

تنبیہ: حافظ ابن حجر نے طبقات المدلسین میں یہ اشارہ کیا ہے کہ حمید الطویل قتادہ عن انس کی سند والی تدلیس بھی کرتے تھے، یعنی قتادہ کو درمیان سے گرا دیتے تھے، لیکن یہ بات صحیح سند سے ثابت نہیں۔ اس کا راوی درست حالک (سخت مجروح) تھا۔

دیکھئے تہذیب التہذیب (۳/۴۰، دوسرا نسخہ ۳/۳۶)

حافظ ابن حجر نے ثقہ امام ابو بکر (احمد بن ہارون) البردبجی سے کسی سند کے بغیر نقل کیا:

”و اما حدیث حمید فلا یحتج منه إلا بما قال حدثنا انس“

اور یہی حمید کی حدیث تو حجت نہیں، سوائے اس کے جس میں وہ حدثنا انس کہیں۔

(تہذیب التہذیب ۳/۴۰، دوسرا نسخہ ۳/۳۵)

یہ قول بھی مذکورہ بالا وضاحت اور خاص دلیل کی وجہ سے صحیح نہیں ہے۔

راقم الحروف نے حافظ ابن حجر اور ابو بکر البردبجی وغیرہما پر اعتماد کرتے ہوئے سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے حمید الطویل کی کئی معنعن روایات کو ضعیف قرار دیا تھا، لیکن اب صحیح واسطہ اور خاص دلیل معلوم ہونے کے بعد میں رجوع کرتا ہوں اور صحیح یہ ہے کہ حمید کی انس رضی اللہ عنہ سے معنعن روایت بھی صحیح ہوتی ہے۔ واللہ اعلم

وفات: ۱۳۲، یا ۱۳۳ھ، آپ حالت نماز میں فوت ہوئے۔ رحمہ اللہ (۷/۲۷ مئی ۲۰۱۱ء)

محمود بن اسحاق البخاری الخزاعی القواس رحمہ اللہ

امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ کی دو مشہور کتابوں (جزء رفع الیدین اور جزء القراءة) کے راوی ابواسحاق محمود بن اسحاق الخزاعی القواس رحمہ اللہ کا جامع و مفید تذکرہ درج ذیل ہے:

نام و نسب: ابواسحاق محمود بن اسحاق بن محمود القواس البخاری الخزاعی رحمہ اللہ
اساتذہ: آپ کے اساتذہ میں سے بعض کے نام درج ذیل ہیں:

- ۱: امام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری رحمہ اللہ
 - ۲: محمد بن الحسن بن جعفر البخاری (الارشاد للخللی ۳/ ۹۶۷-۹۶۸ رقم ۸۹۵)
 - ۳: ابو عصمہ سہل بن المتوکل بن حجر البخاری / ثقہ (الارشاد ۳/ ۹۶۹ رقم ۸۹۷)
- سہل بن المتوکل کو حافظ ابن حبان نے کتاب الثقات (۸/ ۲۹۴) میں ذکر کیا ہے اور حافظ خللی نے ثقہ کہا ہے۔

- ۴: ابو عمرو حرث بن عبد الرحمن البخاری (الارشاد ۳/ ۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲ ت ۸۹۸)
 - ۵: ابو عبد اللہ محمد بن عبدک البخاری الجدید (الانساب للسمعانی ۲/ ۳۱-۳۲)
 - ۶: خلف بن الولید، ابوصالح البخاری (المحقق والمفروق للخطیب ۱/ ۳۲ شاملہ)
 - ۷: احمد بن حاتم بن داود المکی، ابو جعفر السلسی (بحر الفوائد: ۱۹۱) وغیرہم رحمہم اللہ
- تلامذہ: ہمارے علم کے مطابق آپ کے تلامذہ (شاگردوں) کے نام درج ذیل ہیں:
- ۱: ابونصر محمد بن احمد بن موسیٰ بن جعفر الملاحی البخاری (تاریخ بغداد ۶/ ۸۳، مشیخہ الابنوی: ۱۶۵، تحقیق لاین الجوری ۱/ ۲۷۴ ح ۶۲۳ وسندہ صحیح، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/ ۷۴ وسندہ صحیح)
 - ۲: ابوالعباس احمد بن محمد بن الحسن بن اسحاق الرازی الضریر (تاریخ بغداد ۱۳/ ۴۳۸ ت ۲۹۷ وسندہ صحیح)

ابوالعباس الرازی الصغیر کے بارے میں خطیب بغدادی نے فرمایا: ”وكان ثقة حافظاً“

(تاریخ بغداد ۴/۳۳۵)

۳: ابوبکر محمد بن ابی اسحاق امیر اتیم بن یعقوب الکلاباذی البخاری (بحر الفوائد ج ۲، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳)

یہ صاحب کتاب ہیں اور ان کا ذکر تاج التراجم (ص ۳۳۳-۳۳۵) وغیرہ میں

موجود ہے۔

۴: امام ابوالفضل احمد بن علی بن عمرو بن حمد السیمافی الیکندی البخاری رحمہ اللہ

(تاریخ دمشق لابن عساکر ج ۲، ص ۱۶۶-۱۶۷، تذکرۃ الحفاظ ۳/۳۶۱-۳۶۲)

ان کے حالات کے لئے دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۱۷/۲۰۰-۲۰۱) وغیرہ۔

۵: ابوالحسین محمد بن عمران بن موسیٰ الجرجانی (الحق والمفروق للخطیب ۱/۳۳۲ ج ۵۰۸)

ان کا ذکر تاریخ جرجان للسیسی (ص ۳۲۳-۳۲۴) میں ہے۔

۶: ابوالحسین احمد بن محمد بن یوسف الازدی البخاری (تاریخ بغداد ۱۰/۲۸-۵۱۳)

۷: ابونصر احمد بن محمد بن الحسن بن حامد بن ہارون بن المنذر بن عبد الجبار النیازی

الکرمینی۔

سرقت و بخارا کی کوئی محدثانہ مکمل تاریخ میرے پاس موجود نہیں اور ”القند فی ذکر علماء

سرقت“ للنسفی موجود ہے، لیکن شروع اور آخر سے ناقص چھپی ہے، محمود نام کے راویوں والا

حصہ شائع ہی نہیں ہوا۔ واللہ اعلم

علمی کارنامہ: آپ امام محمد بن اسماعیل بخاری رحمہ اللہ کی دو مشہور کتابوں: جزء رفع

الیدین اور جزء القراءة کے بنیادی راوی ہیں۔ (نیز دیکھئے ہی الساری مقدمہ فتح الباری ص ۳۹۲)

علمی مقام: یمن کے مشہور عالم مولانا شیخ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی رحمہ اللہ نے زاہد بن

حسن کوثری (جہمی) کو مخاطب کر کے لکھا ہے: ”إذا كان أهل العلم قد وثقوهما و

ثبتوهما ولم يتكلم أحد منهم فيهما فماذا ينفعك أن تقول: لا تنق بهما؟“

جب اہل علم (محدثین و علماء) نے ان دونوں (محمود بن اسحاق الخزاز اور احمد بن محمد بن

الحسین الرازی) کو ثقہ اور ثبت قرار دیا ہے، کسی ایک نے بھی ان دونوں پر کوئی (جرح والا) کلام نہیں کیا تو تمہارا یہ کہنا: ہم ان پر اعتماد نہیں کرتے، کیا فائدہ دے گا؟

(الانکبیل بمانی تانیب الکوثری من الاباطیل ۱/۴۷۵ ت ۴۴۲)

اب محمود بن اسحاق رحمہ اللہ کی صریح اور غیر صریح توثیق کے دس سے زیادہ حوالے

پیش خدمت ہیں:

۱: حافظ ابن حجر العسقلانی نے محمود بن اسحاق کی بیان کردہ ایک روایت کو ”حسن“ قرار دیا

ہے۔ (دیکھئے موافقہ الآخر بالآخر فی تخریج احادیث المختار ۱/۴۱۷)

تنبیہ: راوی کی منفرد روایت کو حسن یا صحیح کہنا، اُس راوی کی توثیق ہوتی ہے۔

(دیکھئے نصب الراية ۱/۱۳۹، ۲/۲۶۳)

۲: علامہ نووی نے جزء رفع الیدین سے ایک روایت بطور جزم نقل کی اور فرمایا:

”یاسنادہ الصحيح عن نافع“ (المجموع شرح المہذب ۳/۴۰۵)

معلوم ہوا کہ نووی جزء رفع الیدین کو امام بخاری کی صحیح و ثابت کتاب سمجھتے تھے۔

۳: ابن الملقن (صوفی) نے جزء رفع الیدین سے ایک روایت بطور جزم نقل کی اور

فرمایا: ”یاسناد صحيح عن نافع عن ابن عمر“ (البدیع السیر ۳/۴۷۸)

۴: زیلعی حنفی نے جزء رفع الیدین سے روایات بطور جزم نقل کیں۔

(دیکھئے نصب الراية ۱/۳۹۰، ۲/۳۹۳، ۳/۳۹۵)

۵: مشہور محدث ابو بکر البیہقی رحمہ اللہ نے محمود بن اسحاق کی روایت کردہ کتاب: جزء

القراءۃ للبخاری کو بطور جزم امام بخاری سے نقل کیا ہے۔

(مثلاً دیکھئے کتاب القراءۃ خلف الامام للبیہقی ص ۲۳ ح ۲۸)

۶: علامہ ابوالحجاج المزنی رحمہ اللہ نے جزء القراءۃ کو بطور جزم امام بخاری سے نقل کیا

ہے۔ (مثلاً دیکھئے تہذیب الکمال ج ۳ ص ۱۷۲، معید بن سنان البرجمی)

۷: یعنی حنفی نے جزء رفع الیدین کو امام بخاری سے بطور جزم نقل کیا ہے۔

(دیکھئے عمدۃ القاری ۲/۵ تحت ح ۷۳۵)

نیز دیکھئے شرح سنن ابی داؤد اللعینی (۳/۲۵۰ ح ۷۳۲) اور معانی الاخبار (۳/۳۷۶)

۸: بدرالدین محمد بن بہادر بن عبداللہ الزرکشی نے جزء مذکور کو بطور جزم نقل کیا۔

(دیکھئے البحر المحیط فی اصول الفقہ ۴/۳۳۹ مکتبہ شاملہ)

۹: محمد الزرقانی نے جزء رفع الیدین کو امام بخاری سے بطور جزم نقل کیا ہے۔

(دیکھئے شرح الزرقانی علی الموطأ ۱/۵۸ تحت ح ۲۰۴ باب ما جاء فی افتتاح الصلاة)

۱۰: سیوطی نے فض الوعاء میں جزء رفع الیدین کو بطور جزم امام بخاری سے نقل کیا۔

(دیکھئے فض الوعاء فی احادیث رفع الیدین بالدماء ۱/۵۹ قبل ح ۱۸)

۱۱: ذہبی (الفتح کتاب التَّحْقِيقِ لِأَحَادِيثِ التَّحْلِيْقِ ۱/۲۳۹ مکتبہ زار مصطفیٰ الباز/کد)

۱۲: مغلطائی حنفی (دیکھئے شرح سنن ابن ماجہ لمغلطائی ۱/۱۳۱۳، ۲/۱۳۶، ۸/۸ شاملہ)

وغیر ذلک مثلاً دیکھئے تنقیح التحقيق (۲/۲۱۸ ح ۷۵۸، ۱/۷۸ شاملہ)

آل دیوبند و آل بریلی اور آل تقلید کے کئی علماء نے جزء رفع الیدین اور جزء القراءة (کلاہا للبخاری) دونوں یا کسی ایک کو بالجزم امام بخاری سے نقل کر رکھا ہے، جن میں سے بعض حوالے درج ذیل ہیں:

۱: نیوی (آثار السنن: ۶۳۵ وقال: "رواہ البخاری فی جزء رفع الیدین و اسنادہ صحیح")

۲: سرفراز خان صفدر کڑمٹگی لکھنؤوی دیوبندی (خزان السنن ص ۳۱۶ حصہ دوم ص ۱۶۶)

۳: صوفی عبدالحمید سواتی دیوبندی (نماز مسنون کلاس ص ۶۳۶)

۴: فیض احمد ملتانی دیوبندی (نماز مدلل ص ۱۱۸، حوالہ نمبر ۲۷)

۵: جمیل احمد ندیری دیوبندی (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۲۶۲)

۶: علی محمد حقانی دیوبندی (نبوی نماز/سندھی ص ۲۹۲ حصہ اول)

۷: غلام مصطفیٰ توری بریلیوی (نماز نبوی ﷺ ص ۱۶۲)

۸: غلام مرتضیٰ ساقی بریلیوی (مسئلہ رفع یدین پر کاغذ مقاب ص ۲۶)

۹: ابو یوسف محمد ولی درویش دیوبندی (پیشبر خدا ﷺ مورخ / پشتوس ۴۱۳)

۱۰: عبدالشکور قاسمی دیوبندی وغیرہ (کتاب الصلاة ص ۱۱۳، طبع ندوة العلم کراچی) وغیرہم
ان سب نے جزء القراءة یا جزء رفع الیدین کے حوالے بطور جزم و بطور حجت نقل کئے ہیں اور بعض نے تورفع الیدین سے مذکور ایک روایت کو صحیح سند قرار دیا ہے۔

ہمارے علم کے مطابق محمود بن اسحاق پر کسی محدث یا مستند عالم نے کوئی جرح نہیں کی اور ان کی بیان کردہ کتابوں اور روایتوں کو صحیح قرار دینا یا بالجرم ذکر کرنا (ان پر جرح نہ ہونے کی حالت میں) اس بات کی دلیل ہے کہ وہ مذکورہ تمام علماء وغیر علماء کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے، لہذا جزء القراءة اور جزء رفع الیدین دونوں کتابیں امام بخاری سے ثابت ہیں اور چودھویں پندرھویں صدی کے بعض الناس کا ان کتابوں پر طعن و اعتراض مردود ہے۔

بعض الناس کی جہالت یا تجاہل کا رد: چودھویں پندرھویں صدی میں بعض الناس (مثلاً امین اوکاڑوی دیوبندی) نے محمود بن اسحاق البخاری کو مجہول کہہ دیا ہے، حالانکہ سات راویوں کی روایت، حافظ ابن حجر اور دیگر علماء وغیر علماء کی توثیق کے بعد مجہول کہنا یہاں باطل و مردود ہے۔ ہمارے علم کے مطابق ۳۳۲ھ میں وفات پانے والے محمود بن اسحاق کو کسی محدث یا مستند عالم نے مجہول العین یا مجہول الحال (مستور) نہیں کہا۔

حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”محمود بن اسحاق البخاری القواس: سمع من محمد ابن اسماعیل البخاری و محمد بن الحسن بن جعفر صاحب یزید بن ہارون و حدث و عمر دھراً. أرّخه الخلیلی و قال: ثننا عنه محمد بن أحمد الملاحمی.“ محمود بن اسحاق البخاری القواس: انھوں نے محمد بن اسماعیل البخاری اور یزید بن ہارون کے شاگرد محمد بن الحسن بن جعفر سے سنا، حدیثیں بیان کیں اور ایک (طویل) زمانہ زندہ رہے۔ خلیلی نے ان کی تاریخ وفات بیان کی اور فرمایا: ہمیں محمد بن احمد الملاحمی نے ان سے حدیث بیان کی ہے۔ (تاریخ الاسلام ج ۲۵ ص ۸۳)

اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ جس راوی سے دو یا زیادہ ثقہ راوی حدیث بیان

کریں تو وہ مجہول العین (یعنی مجہول) نہیں ہوتا اور اگر ایسے راوی کی توثیق موجود نہ ہو تو مجہول الحال (مستور) ہوتا ہے۔ چند حوالے درج ذیل ہیں:

۱: خطیب بغدادی نے لکھا ہے: ”و أقل ما ترتفع به الجهالة أن يروي عن الرجل اثنان فصاعداً من المشهورين بالعلم، كذلك“ اور آدمی کی جہالت (مجہول العین ہونا) کم از کم اس سے ختم ہو جاتی ہے کہ اس سے علم کے ساتھ مشہور دو یا زیادہ راوی روایت بیان کریں، اسی طرح ہے۔

: (الکفایہ فی علم الروایہ ص ۸۸ واللفظ لہ، شرح لماعلی قاری علی نزہۃ النظر شرح نخبة الفكر ص ۵۱۷)
ابن الصلاح الشہر زوری نے لکھا ہے: ”و من روى عنه عدلان و عيناه فقد ارتفعت عنه هذه الجهالة“ اور جس سے دو ثقہ روایت کریں اور اس کا (نام لے کر) تعین کر دیں تو اس سے یہ جہالت (مجہول العین ہونا) ختم ہو جاتی ہے۔

(مقدمہ ابن الصلاح ص ۱۳۶، نو ع ۲۳، شرح لماعلی قاری ص ۵۱۷)

حافظ ذہبی نے اسامہ بن حفص کے بارے میں لکھا ہے:

”ليس بمجهول فقد روى عنه أربعة“ وہ مجہول نہیں، کیونکہ اس سے چار راویوں نے روایت بیان کی ہے۔ (ہدی الساری لابن حجر ص ۳۸۹)

تنبیہ: یہ عبارت اس سیاق کے ساتھ میزان الاعتدال کے مطبوعہ نسخوں سے گر گئی ہے۔

حافظ ابن تیمیہ کے مخالف علی بن عبد اکافی السبکی الشافعی نے علانیہ لکھا ہے:

”و برواية اثنين تنتفى جهالة العين فكيف برواية سبعة؟“ دو کی روایت سے جہالت عین مرتفع (یعنی ختم) ہو جاتی ہے، لہذا سات کی روایت سے کس طرح رفع نہ ہوگی؟!

(شفاء القام، الباب الاول الحمد الاول ص ۹۸)

حافظ ابن عبد البر نے ایک راوی عبد الرحمن بن یزید بن عقبہ بن کریم الانصاری الصدوق کے بارے میں لکھا ہے: ”وقد روى عنه ثلاثة، وقد قيل: رجلان فليس بمجهول“ اس سے تین یا دو آدمیوں نے روایت بیان کی، لہذا وہ مجہول نہیں

ہے۔ (الاسد کار/۱۸۰ ج ۴۹ باب ترک الوضوء مہامست النار)

ابو جعفر النحاس نے کہا: ”و من روی عنه اثنان فلیس بمجهول“

اور جس سے دو روایت کریں تو وہ مجہول نہیں۔ (الناخ والسوخ/۱۳۸/۱ دوسرا/۱۷۱/۱ شاملہ)

یعنی حنفی نے ایک راوی (ابوزید) کے بارے میں لکھا ہے:

”والجهالة عند المحدثين نزول برواية اثنين فصاعداً، فأين الجهالة بعد

ذلك؟! إلا أن يراد جهالة الحال ...“ اور محدثین کے نزدیک دو یا زیادہ کی روایت

سے جہالت ختم ہو جاتی ہے، لہذا اس کے بعد جہالت کہاں رہی؟! (إلا یہ کہ اس سے جہالت

حال مراد لی جائے...) (نخب الافکار فی تنقیح مہانی الاخبار فی شرح معانی الآثار ۲/۲۸۲ طووزراة الادفاف قطر)

اس طرح کے اور بھی بہت سے حوالے ہیں۔

(مشافہ دیکھئے لسان المیزان ۶/۲۲۶، الولید بن محمد بن صالح، مجمع الزوائد/۳۶۲)

۲: ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے عائشہ بنت عجر کے بارے میں ایک اصول لکھا ہے:

”ولیس بمجهول من روی عنه اثنان“ اور جس سے دو ثقہ راوی روایت بیان کریں

تو وہ مجہول نہیں ہوتا۔ (اعلاء السنن ج ۱ ص ۲۰۷ ج ۱۵۳)

تنبیہ: اس کے بعد ”و عرفها یحییٰ بن معین فقال: لها صحبة“ والی عبارت

علیحدہ ہے اور اس کا اس اصول سے کوئی ٹکراؤ نہیں ہے۔

ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے مزید لکھا ہے: ”بروایۃ عدلین ترتفع جہالۃ العین

عند الجمهور ولا تثبت به العدالة“ جمہور کے نزدیک دو ثقہ راویوں کی روایت سے

جہالت عین ختم ہو جاتی ہے اور اس سے عدالت (راوی کی توثیق) ثابت نہیں ہوتی۔

(تواعت فی علوم الحدیث ص ۱۳۰، اعلاء السنن ج ۱ ص ۲۱۳)

۳: عبدالقیوم تھانی دیوبندی نے ایک راوی کے بارے میں لکھا ہے:

”اس کے جواب میں شارحین حدیث فرماتے ہیں۔ کہ ان کا نام یزید ہے اور ان سے تین

راوی روایت کرتے ہیں اور قاعدے کے مطابق جس شخص سے روایت کرنے والے دو

ہوں اس کی جہالت رفع ہو جاتی ہے۔۔۔“ (توضیح السنن ج ۱ ص ۵۷۷ تحت ح ۳۳۵)

نیز دیکھئے توضیح السنن (ج ۲ ص ۶۰۵ تحت ح ۹۹۵-۱۰۰۰)

۴: محمد تقی عثمانی دیوبندی نے ایک مجہول الحال راوی ابو عاتشہ پر اعتراض کا جواب دیتے ہوئے کہا:

”اور اصول حدیث میں یہ بات طے ہو چکی ہے کہ جس شخص سے دور راوی روایت کریں اسکی جہالت مرتفع ہو جاتی ہے، لہذا جہالت کا اعتراض درست نہیں اور یہ حدیث حسن سے کم نہیں۔“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۳۱۵-۳۱۶)

۵: عبدالحق حقانی اکوڑوی دیوبندی نے ایک روایت میں مجہول والے اعتراض کے بارے میں کہا: ”تو اس کا جواب یہ ہے کہ مجہول کی دو قسم ہیں۔ (۱) مجہول ذات (۲) مجہول صفات جب کسی راوی نے روایت میں حدیثی رجل کہہ دیا اور وہ رجل معلوم نہیں تو یہ مجہول ذات ہے اگر ایسے غیر معلوم رجل سے دو شاگرد جو ثقہ عادل اور تام الضبط ہوں اور امت کو ان پر اعتماد ہو) روایت نقل کر دیں تو ایسے دو تلامذہ کا ایک استاد سے روایت نقل کرنا گویا استاد (رجل مجہول) کی ثقاہت کی شہادت ہے۔ کیونکہ باکمال تلامذہ بے کمال استاد سے کبھی بھی سبق حاصل نہیں کرتے۔“ (حقائق السنن شرح جامع السنن للترمذی ج ۱ ص ۲۰۶)

۶: احمد حسن سنہلی تقلیدی مظفرنگری نے امام ابن ابی شیبہ کے (اپنے مزعوم امام پر) پہلے اعتراض کے جواب میں لکھا ہے:

”پس دو شخصوں نے جب ان سے روایت کی تو جہالت مرتفع ہو گئی سو یہ معروف شمار ہوں گے جیسا کہ یہ قاعدہ اصول حدیث میں ثابت ہو چکا ہے۔۔۔“

(اجوبہ المظفیہ عن بعض رواہ ابن ابی شیبہ علی ابی حنیفہ ص ۱۸-۱۹، ترجمان احناف ص ۴۱۸-۴۱۹)

یہ کتاب چار اشخاص کی پسندیدہ ہے:

(۱) اشرف علی تھانوی (دیکھئے ترجمان احناف ص ۴۰۸)

(۲) ماسٹر امین اوکاڑوی (دیکھئے ترجمان احناف ص ۳-۷)

(۳) مشتاق علی شاہ دیوبندی (دیکھئے ترجمان احناف کا پہلا صفحہ)

(۴) محمد الیاس گھمن حیاتی دیوبندی (دیکھئے: فرقہ الہمدیٹ پاک وہند کا تحقیقی جائزہ ص ۲۹۰)

اگر اس خوالے میں مذکورہ اصول حدیث کے مسئلے کا انکار کیا جائے تو آل تقلید کا اپنے مزعوم امام کا، پہلے ہی مسئلے میں دفاع ختم ہو جاتا ہے اور امام ابن ابی شیبہ کا یہ اعتراض صحیح ثابت ہو جاتا ہے کہ (امام) ابو حنیفہ احادیث کی مخالفت کرتے تھے۔

۷: نیموی تقلیدی نے ایک مجہول الحال راوی ابو عائشہ کے بارے میں لکھا ہے:

”قلت: فار تفعت الجہالة بروایة الائنین عنه“

میں نے کہا: پس اس سے دو کی روایت سے جہالت مرتفع (ختم) ہوئی۔

(آثار السنن ص ۳۹۷ تحت ج ۹۹۵)

نیز دیکھئے آثار السنن (ص ۳۷۷ تحت ج ۳۲۸)

۸: شبیر احمد عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے:

”ثم من روى عنه عدلان ارتفعت جهالة عينه“ پھر جس سے دو ثقہ راوی روایت

بیان کریں تو اس کی جہالت عین ختم ہو جاتی ہے۔ (فتح الملمع ج ۱ ص ۶۳، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۷۲)

۹: محمد ارشاد القاسمی بھاگل پوری (دیوبندی) نے لکھا ہے:

”مجہول العین کی روایت دو عادل سے ثابت ہو جائے تو جہالت مرتفع ہو جائے گی۔“

(ارشاد اصول الحدیث ط ۱ مزمع بلاشر ص ۹۵)

۱۰: محمد محمود عالم صفدر (نصفی) اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”یہ بات یاد رہے کہ راوی کے ایک

ہونے پر جہالت کا مدار دوسرے محدثین کے نزدیک ہے، اور ان کے نزدیک اگر دور روایت کرنے والے ہوں تو جہالت عینی مرتفع ہو جائے گی۔ ہمارے نزدیک مجہول العین وہ ہے

جس سے ایک یا دو حدیثیں مروی ہوں اور اس کی عدالت بھی معلوم نہ ہو عام ہے کہ اس سے

روایت کرنے والے دو یا دو سے زائد ہوں۔ اس قسم کی جہالت اگر صحابی میں ہے تو مضمر نہیں

اور اگر غیر میں ہے تو پھر اگر اس کی حدیث قرن ثانی یا قرن ثالث میں ظاہر ہو جائے تو اس پر

عمل جائز ہوگا اور اگر ظاہر ہو اور سلف اس کی صحت کی گواہی دیں، طعن سے خاموش رہیں تو قبول کر لی جائے گی اور اگر رد کر دیں تو رد کر دی جائے گی اور اگر اختلاف کریں تو اگر موافق قیاس ہوگی تو قبول ورنہ رد کر دی جائے گی۔“ (قطرات الطرمص ۲۳۸)

نصفیہ اوکاڑوی کے اس دیوبندی اصول سے محمود بن اسحاق الخزاعی اور نافع بن محمود المقدسی وغیرہما رحمہم اللہ کی روایات مقبول (صحیح یا حسن) ہو جاتی ہیں۔

اس طرح کے مزید حوالے بھی تلاش کئے جاسکتے ہیں اور ان سے ثابت ہوا کہ سات شاگردوں والے راوی محمود بن اسحاق رحمہ اللہ کو مطلقاً مجہول یا مجہول العین کہنا بالکل غلط و مردود ہے۔

رہا مجہول الحال یا مستور قرار دینا تو یہ صرف اس صورت میں ہوتا ہے، جب راوی کی توثیق سرے سے موجود نہ ہو (یا ناقابل اعتماد ہو) جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”وإن روى عنه اثنان فصاعداً ولم يوثق فهو مجهول الحال وهو المستور وقد قبل روايته جماعة بغير قيد و ردھا الجمهور ...“ ”اگر اس سے دو یا دو سے زائد نے روایت کی ہو اور اس کی توثیق نہ ہو تو وہ مجہول الحال ہے اور مستور ہے اسے بغیر کسی قید کے ایک جماعت نے قبول کیا ہے، اور جمہور نے رد کر دیا ہے۔“ (زعمہ انظر شرح نخبة المفترج شرح الملا علی القاری ص ۵۱۷-۵۱۸، قطرات الطرمص شرح اردو شرح نخبة المفکر ص ۲۳۶)

ایک جماعت نے قبول کیا ہے، کی تشریح میں ملا علی قاری حنفی نے لکھا ہے:

”منہم ابو حنیفہ ...“ ان میں ابو حنیفہ... ہیں۔ (شرح شرح نخبة المفکر ص ۵۱۸)

شبیر احمد عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”و منہم أبو بکر بن فورك و كذا قبلہ ابو حنیفہ خلافاً للشافعی، و من عزاه إليه فقد وهم“ اور ان (مستور کی روایت قبول کرنے) میں ابو بکر بن فورك اور ان سے پہلے ابو حنیفہ ہیں، (یہ اصول) شافعی کے خلاف ہے اور جس نے اسے ان (شافعی) کی طرف منسوب کیا ہے (کہ مستور کی روایت مقبول ہے) تو اسے غلطی لگی ہے۔ (فتح الملہم ج ۱ ص ۱۷۰، قدیم نمونہ ص ۶۳)

حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی کی پسندیدہ کتاب علوم الحدیث میں محمد عبید اللہ الاسعدی (دیوبندی) نے لکھا ہے: ”امام ابو حنیفہ کے نزدیک مجہول کے احکام کی بابت تفصیل یہ ہے (الف) مجہول العین:- یہ حال جرح نہیں ہے اس کی حدیث اس صورت میں غیر مقبول ہو گی جبکہ سلف نے اس کو مردود قرار دیا ہو یا یہ کہ اس کا ظہور عہد تبع تابعین کے بعد ہو۔ اور اگر اس سے پہلے ہو خواہ سلف نے اس کی تقویت کی ہو یا بعض نے موافقت کی ہو یا کہ سب نے سکوت کیا ہو، اس پر عمل درست ہے۔

(ب) مجہول الحال:- راوی مقبول ہے، خواہ عدل الظاہر خفی الباطن ہو یا دونوں کی رو سے مجہول ہو۔

(ج) مجہول الاسم:- بھی مقبول ہے بشرطیکہ قرون ثلاثہ سے تعلق رکھتا ہو۔

اس تفصیل سے یہ بھی ظاہر ہے کہ امام صاحب کے نزدیک بھی مجہول مطلقاً مقبول نہیں کم از کم قرون ثلاثہ سے تعلق کی قید ضرور ملحوظ ہے جیسا کہ تصریح کی گئی ہے۔“
(علوم الحدیث ص ۲۰۰)

ابوسعید شیرازی (دیوبندی) نے لکھا ہے:

”جو راوی مجہول العین نہ ہو اور اس کی توثیق بھی کسی سے منقول نہ ہو اسے مستور کہتے ہیں اس کی روایت مقبول ہے۔“ (الیاس محسن کا قافلہ ”حق“ جلد ۳ شمارہ ۲ ص ۲۹)

شیرازی دیوبندی نے اپنے ”سلطان الحدیث“ ملا علی قاری سے نقل کیا ہے:

”اور مستور کی روایت کو ایک جماعت نے بغیر زمانہ کی قید کے قبول کیا ہے انہیں میں سے ابو حنیفہؒ بھی ہیں۔ سخاوی نے اس کو ذکر کیا ہے اور اس قول کو امام اعظمؒ کی اتباع کرتے ہوئے ابن حبان نے اختیار کیا ہے۔“ (الیاس محسن کا قافلہ ”حق“ جلد ۳ شمارہ ۲ ص ۲۵)

تنبیہ: یہ دعویٰ کہ اس اصول میں حافظ ابن حبان نے حنفیہ کے امام ابو حنیفہ کی اتباع کی ہے، بے دلیل و بے سند ہے۔

دیوبندی ”مفتی“ شبیر احمد (جدید) نے لکھا ہے: ”تیسرے راوی ہیں امام ابو عصمہ

سعد بن معاذ الروزی۔ ان پر علی زئی نے مجہول ہونے کی جرح نقل کی ہے۔ حالانکہ اصول حدیث کی رو سے یہ جرح بھی مردود ہے، کیونکہ مجہول کی دو قسمیں ہیں:

۱۔ مجہول الحال ۲۔ مجہول العین

مجہول کا مطلب جس کی عدالت ظاہر نہ ہو، مسلمان ہو۔ امام اعظم ابو حنیفہؒ اور آپ کے متبعین کے نزدیک مجہول الحال کی روایت قبول کی جائے گی یعنی راوی کا مسلمان ہونا اور فسق سے بچنا اس کی روایت کی قبولیت کے لئے کافی ہے۔

مجہول العین کا مطلب یہ ہے کہ علماء اس راوی اور اس کی روایت کو نہ پہچانتے ہوں۔ اس سے صرف ایک راوی نے نقل کیا ہو بالفاظ دیگر اس سے ایک شاگرد نے روایت نقل کی ہو۔

مجہول کی اقسام میں سے ایک قسم بھی ابو عصمہ پر صادق نہیں آتی نہ مجہول الحال نہ ہی مجہول العین۔ احناف کے اصول کے مطابق تو اس کی روایت قبول ہے ہی دیگر ائمہ کے اصول کے مطابق بھی اس کی روایت قبول ہے کیونکہ ان کے شاگرد کئی ہیں اور یہ ہیں بھی مسلمان۔ لہذا ان کی روایت قبول ہوگی۔“ الخ (الیاس محسن کا قافلہ ”حق“ جلد ۵ شمارہ ۴ ص ۲۴)

انصاف پسند قارئین کرام غور کریں کہ ابو عصمہ سے چند راویوں نے روایت بیان کی اور کسی ایک مستند محدث یا عالم نے اس کی صریح یا غیر صریح توثیق نہیں کی، بلکہ حافظ ذہبی نے صاف لکھا ہے کہ ”مجہول و حدیثہ باطل“ وہ مجہول ہے اور اس کی حدیث باطل ہے۔

(میزان الاعتدال ۲/۱۲۵، دوسرا نسخہ ۳/۱۸۵)

اس ابو عصمہ کو تو ثقہ و صدوق ثابت کیا جا رہا ہے (!) اور محمود بن اسحاق الخزاعی البخاری و نافع بن محمود المقدسی وغیرہما کو مجہول و مستور کہا جا رہا ہے۔ سبحان اللہ!

خلاصۃ التحقیق: محمود بن اسحاق الخزاعی مذکور، مجہول و مستور نہیں بلکہ ثقہ و صدوق اور صحیح الحدیث و حسن الحدیث تھے، لہذا ان پر ماسٹر این اوکاڑوی دیوبندی اور مقلدین اوکاڑوی کی جرح مردود ہے۔

وفات: ۳۳۲ھ (تاریخ نوشت: ۴/نومبر ۲۰۱۱ء مکتبۃ الحدیث حضور۔ انک)

ابو حفص عبد اللہ بن عیاش القتبانی المصری رحمہ اللہ

جرح و تعدیل کے لحاظ سے امام عبد اللہ بن عیاش القتبانی رحمہ اللہ کا مختصر و جامع تذکرہ درج ذیل ہے:

جرح

- ۱: ابو حاتم الرازی (قال: ليس بالمتين صدوق يكتب حديثه وهو قريب من ابن لهيعة) الجرح والتعديل ۱۲۶/۵
- ☆ ابن یونس المصری (قال: منكر الحديث) یہ جرح با سند صحیح ثابت نہیں۔
- ☆ ابو داود (قال: ضعيف) یہ جرح با سند صحیح ثابت نہیں۔
- ☆ نسائی (قال: ضعيف) یہ جرح با سند صحیح ثابت نہیں۔
- ۲: ابن حزم قال: فليس معروفاً بالثقة. (المحلی ۳۵۷/۷)

تعدیل

- ۱: مسلم بن الحجاج (لأنه من رجال صحيح مسلم/ في الشواهد)
- ۲: ابن حبان (ذكره في كتاب الثقات) ۵۱/۷ ت ۸۹۶۲، وروی له في صحيحه [الموارد: ۲۵۵۱] وقال: من ثقات أهل مصر - [مشاهير علماء الامصار: ۱۵۱۶]
- ۳: ذہبی (قال: الإمام العالم الصدوق) سیر اعلام النبلاء ۳۳۳/۷ وقال: احتج به مسلم والنسائي احديثه في عداد الحسن - [النبلاء ۳۳۳/۷]
- ۴: حاکم (صحح له)

المستدرک ۲/۴۲۲ ح ۳۳۶۸/۴، ۳۸۳ ح ۸۳۳۶/۴، ۲۵۸ ح ۵۶۵

۵: البیہقی (حسن له) ارواء الغلیل: ۱۱۳۳

۶: ابن کثیر (وفقه) تفسیر ابن کثیر ۵/۳۳۲ تحت آیت لن ینال اللہ لحوما ولا دماءها: ۳۷

۷: ابو عوانہ (روی له فی المستخرج)

۲/۲۸۲ ح ۳۱۵۱/۴، ۱۶ ح ۵۸۶۸/۴، ۴۰۱ ح ۹۵

خلاصۃ التحقیق: عبد اللہ بن عیاش القتبانی المصری جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی ہیں۔

لفہ و صدوق راوی کی صرف وہی روایت ضعیف و غیر مقبول ہوتی ہے، جس کے ضعیف و غیر مقبول ہونے پر محدثین کا اجماع ہو اور اس دور میں اس کا کوئی مخالف نہ ہو۔

حافظ زبیر علی زئی

جامعۃ الامام البخاری الملحدیث، مقام حیات سرگودھا

(۲۵/جنوری ۲۰۱۲ء)

ابو یعلیٰ عبداللہ بن عبد الرحمن بن یعلیٰ بن کعب الطائفی الشافعی

جرح و تعدیل کے لحاظ سے عبداللہ بن عبد الرحمن الطائفی کا مختصر و جامع تذکرہ درج ذیل ہے:

جرح

۱: ابو حاتم الرازی

(قال : و ليس هو بقوي، هو لين الحديث بابة طلحة بن عمرو و عمرو بن راشد و عبد الله بن المؤمل) كتاب الجرح والتعديل ۵/ ۹۷

۲: ابن الجوزی (ذكره في الضعفاء والمتروكين) ۲/ ۱۳۰

۳: الذہبی (ذكره في المغنی في الضعفاء)

۴: نسائی (قال : ليس بالقوي) الضعفاء والمتر وكون: ۳۲۰

۵: طحاوی (قال : و ليس عندهم بالذي يحتج بروايته) شرح معانی الآثار

۳۴۳/۲ شاملہ

☆ وارقطنی (قال : طائفي يعتبر به) سوالات البرقانی: ۲۵۸

یہ جملہ کبھی جرح ہوتا ہے اور کبھی تعدیل ہوتا ہے، لہذا اس سے استدلال میں نظر ہے۔

☆ بخاری (امام بخاری سے فیہ نظر کا قول نقل کیا گیا ہے لیکن یہ طائفی پر جرح نہیں

بلکہ ان کی بیان کردہ ایک ضعیف السند روایت پر جرح ہے۔ یعنی فی حدیثہ نظر)

☆ ابن شاہین ذکرہ فی الثقات و تکلم فیہ ایضاً فی مقام آخر فتعارض

قوله فیہ فتساقط .

(انظر اكمال تهذيب الكمال للمغلطائی ۸/ ۳۷ لتوثيقه و جرحه فیہ)

تعديل

- ١: مسلم (روى له في صحيحه) ح ٣١٨٥ مكتبة شامله/ ح ٢٢٥٥، ترقيم فواد عبدالباقى
- ٢: ابن حبان (ذكره في الثقات) ٣٠/٤ ت ٨٩١٣
- ٣: عجلى (قال: ثقة) التاريخ المشهور بالثقات: ٩٢٨
- ٤: يحيى بن معين (قال: صالح) كتاب الجرح والتعديل ٥/٩٤ ت ٣٣٨ وسنده صحيح وقال: ليس به بأس يكتب حديثه (الكامل لابن عدى ٣/١٦٤ وسنده صحيح)
- وقال: صويلح (تاريخ عثمان بن سعيد الدارمي: ٣٤٣)
- ٥: ابن عدى (قال: فأما سائر أحاديثه فإنه يروي عن عمرو بن شعيب أحاديث مستقيمة وهو ممن يكتب حديثه) (الكامل ٣/١٦٤)
- ٦: الذهبي (ذكره في: من تكلم فيه وهو موثق)
- ٧: بخارى (صحح له) السنن الكبرى للبيهقي (٣/٢٨٦) العلل الكبير للترمذى ١/١٩٠، وقال البخارى: مقارب الحديث .
- ٨: ترمذى (حسن له) سنن ترمذى: ١٢٨٩، باب ما جاء في الشفاعة
- ٩: بغوى (صحح له) شرح السنة باب الشعر والبرز حديث إن أصدق كلمة الخ ٨٠٣/١
- ١٠: ابن خزيمة (روى له في صحيحه) صحيح ابن خزيمة: ١٤٤٨
- ١١: بوسيرى (صحح له) نزواند ابن ماجه: ٤٠٢
- ١٢: ثنى (وثقه) انظر العجم الكبير للطبرانى ٩/٣٤٧، مجمع الزوائد ٩/٣، السلسلة الصحيحة: ٢٩١٨
- ☆ مغلطائى حنفى (قال في حديثه: هذا حديث إسناده صحيح ...)
- شرح سنن ابن ماجه/ ١٠٤٥ ح ١١١، باب النهى عن النوم قبل صلوة العشاء

۱۳: ابن کثیر (قال فی حدیثہ: هذا إسناد حسن) مقدمہ تفسیر ابن کثیر ۵۰/۱ حدیث
ابی داود: ۱۳۹۳، وابن ماجہ: ۱۳۳۵

۱۴: ابن خلفون (نقل عن ابن المدینی بأنه و ثقہ) بحوالہ تہذیب التہذیب، و ذکرہ
فی الثقات / اکمال تہذیب الکمال لمغلطائی ۳۶/۸

۱۵: ابو عوانہ (خرج حدیثہ فی صحیحہ) اکمال تہذیب الکمال لمغلطائی ۳۶/۸
۱۶: ابن حجر العسقلانی

(حسن لہ فی نتائج الافکار ۳/۱۶۵-۱۶۶، حدیث: انه طرأ علی حزبی القرآن)

وقال فی التقریب: "صدوق یخطئ ویہم" / ۳۸۰۶

خلاصۃ التحقیق: جمہور محدثین کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے عبد اللہ بن عبد الرحمن
الطائفی صدوق حسن الحدیث راوی ہیں اور عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کی سند سے ان کی
روایت خاص طور پر حسن لذاتہ ہوتی ہے۔

حافظ زبیر علی زئی (۲۷/ جنوری ۲۰۱۲ء)

ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری اور محدثین کی جرح

اس مختصر، جامع اور غیر جانبدار تحقیقی مضمون میں مسند ابی حنیفہ کے مصنف، حنفی فقیہ و استاد اور ماوراء النہر کے حنفیوں کے ایک امام ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب بن حارث بن خلیل الحارثی البخاری الکلاباذی السبزمونی البجد مونی الخلوئی (متوفی ۳۴۰ھ) کا محدثین کرام اور بعض الناس کے علمائے معتمدین کے نزدیک جرح و تعدیل کی گواہیوں سے صحیح علمی مقام و تذکرہ باحوالہ جات و دلائل پیش خدمت ہے:

جرح

ابو محمد الحارثی پر درج ذیل محدثین کرام اور بعض الناس کے علمائے معتمدین کی جرح ثابت ہے، جسے ارقام (نمبروں) کی ترتیبِ مسلسل سے لکھا گیا ہے:

۱) ابو محمد الحارثی کے شاگرد اور مشہور مصنف امام ابو زرہ احمد بن الحسین بن علی بن ابراہیم بن الحکم الرازی الصغیر رحمہ اللہ (متوفی ۳۷۵ھ) نے اپنے استاد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی کے بارے میں ایک سوال کے جواب میں (گواہی دیتے ہوئے) فرمایا:

”ضعیف“ وہ ضعیف ہے۔

(سوالات حمزہ بن یوسف السبکی للہار قطنی وغیرہ: ۳۱۸، تاریخ بغداد ۱/۱۲۷، ۵۲۶۲ و سند صحیح)

امام ابو زرہ الرازی الصغیر کے بارے میں خطیب بغدادی نے فرمایا:

”وكان حافظاً متقناً ثقة“ اور وہ ثقہ متقن حافظ تھے۔ (تاریخ بغداد ۴/۱۰۹، ۱۷۶۷)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام الحافظ الرحال الصدوق... و كان واسع الرحلة، جيد المعرفة“ امام حافظ، کثرت سے سفر کرنے والے، بہت سچے... اور آپ

بہت زیادہ سفر کرنے والے تھے، آپ کو (حدیث و رجال کی) بہت اچھی معرفت حاصل تھی۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۷ ص ۳۶)

امام ابو زرہ الرازی الصغیر اور ابو محمد الحارثی کے درمیان کسی قسم کی دشمنی یا مخالفت کا کوئی ثبوت نہیں ملا، لہذا یہ ایک غیر جانبدار سچے (اور جرح و تعدیل سے واقف) انسان کی گواہی ہے۔
۲) ابو عبد اللہ الحافظ (حاکم نیشاپوری صاحب المستدرک: متوفی ۴۰۵ھ) نے فرمایا:

”فسمعت أبا أحمد الحافظ يقول: كان عبد الله بن محمد بن يعقوب الأستاذ ينسخ الحديث، قال: و لست أرتاب فيما ذكره أبو أحمد من حاله فقد رأيت في حديثه عن الثقات من الأحاديث الموضوعة ما يطول بذكره الكتاب و ليس يخفي حاله على أهل الصنعة“

پس میں نے ابو احمد الحافظ (حاکم کبیر صاحب الکفی، متوفی ۴۷۸ھ) کو فرماتے ہوئے سنا:
استاد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب حدیثیں بناتا تھا۔

(حاکم نیشاپوری نے) کہا: ابو احمد نے اس کا جو حال بیان کیا ہے مجھے اس میں کوئی شک نہیں، کیونکہ میں نے اس کی حدیثوں میں موضوعات (من گھڑت جھوٹی روایتیں) دیکھی ہیں جن کے ذکر سے کتاب لمبی ہو جائے گی اور اس کا حال حدیث و رجال کے ماہرین پر مخفی نہیں ہے۔ (کتاب القراءات خلف الامام طبع دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان ص ۱۷۸، ج ۳۸۸، طبع ادارہ احیاء التراث گرجا کھ گورنوالہ ص ۱۵۴-۱۵۵ ج ۳۶۷)

حوالہ مذکورہ میں ابو احمد الحاکم محمد بن محمد بن احمد بن اسحاق رحمہ اللہ نے ابو محمد الحارثی کو کذاب قرار دیا ہے۔

تنبیہ: میرے پاس کتاب القراءۃ خلف الامام للبیہقی کے دو قلمی نسخوں (مخطوطوں) کی مکمل فوٹو سٹیٹ موجود ہے اور دونوں کتابوں میں حوالہ مذکورہ اس طرح لکھا ہوا ہے کہ ”کان عبد الله بن محمد بن يعقوب الأستاذ ينسخ الحديث“

(مخطوط قدیم ص ۶۹ ب، مخطوط جدیدہ راشدیہ سندھ ص ۵۱)

ممکن ہے کہ یہ تھیف ہو جیسا کہ حوالہ مذکورہ کے مکمل سیاق سے ظاہر ہے، ورنہ ابو محمد الحارثی کے پاس احادیث کو منسوخ کرنے کا اختیار کہاں سے آ گیا تھا؟! مکتبہ شاملہ میں کتاب القراءة خلف الامام للبیہقی والے نسخے میں ”یشیع الحدیث“ کے الفاظ ہیں۔ (ج ۱ ص ۳۸۲ ح ۲۳۷)

جس راوی پر جمہور محدثین کی جرح ثابت ہو تو اس کے بارے میں ”یشیع الحدیث“ کا مطلب ”یضع الحدیث“ ہوتا ہے اور جس راوی کی توثیق جمہور محدثین سے ثابت ہو تو اس کے بارے میں ”یشیع الحدیث“ کا مطلب جارح کے نزدیک ”یضطرب فی احادیثہ“ ہوتا ہے اور یہاں یہ جرح جمہور کی توثیق کے خلاف ہونے کی وجہ سے مرجوح اور ناقابل قبول ہوتی ہے۔

۳) ابو عبد اللہ الحاکم النیسابوری رحمہ اللہ نے (متوفی ۴۰۵ھ) نے ابو محمد الحارثی کو موضوع روایات بیان کرنے والا قرار دیا، جیسا کہ فقرہ نمبر ۲ میں گزر چکا ہے۔

۴) حافظ ابو یعلیٰ خلیل بن عبد اللہ بن احمد بن خلیل الخلیلی القزوینی رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۶ھ) نے فرمایا: ”يعرف بالأستاذ . له معرفة بهذا الشأن وهو لين ضعفه ، يأتي بأحاديث يخالف فيها . حدثنا عنه الملاحمي و أحمد بن محمد بن الحسين البصير بعجائب ...“ وہ استاد (کے لقب) سے معروف ہے، اسے اس علم کی معرفت حاصل تھی اور وہ کمزور ہے، انھوں (محدثین) نے اسے ضعیف قرار دیا ہے، وہ ایسی احادیث بیان کرتا تھا جس میں اس کی مخالفت کی جاتی تھی۔ ملاجی اور احمد بن محمد بن حسین البصیر نے ہمیں اس سے عجیب روایتیں بیان کیں۔

(الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۲/۳ ص ۹۷ ت ۸۹۹)

بعض نے خلیلی سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ وہ ابو محمد (بخاری) تالیس کرتا تھا۔ واللہ اعلم

۵) حافظ خطیب بغدادی (متوفی ۴۶۳ھ) نے ابو محمد الحارثی کے بارے میں فرمایا:

”صاحب عجائب و مناکیر و غرائب“ عجیب و غریب اور منکر روایتیں بیان

کرنے والا۔ (تاریخ بغداد ۱۰/۱۲۶ تا ۵۲۶۲)

اور فرمایا: ”ولیس بموضع الحجة“ وہ (روایت میں) حجت بنانے کے مقام پر نہیں ہے۔ (تاریخ بغداد ۱۰/۱۲۷ تا ۵۲۶۲)

۶) امام ابو سعد عبد الکریم بن محمد بن منصور التمیمی السمعانی رحمہ اللہ (متوفی ۵۶۲ھ) نے ابو محمد الحارثی الاستاذ کے بارے میں گواہی دیتے ہوئے فرمایا:

”عرف بالأستاذ لأنه كان يختص بدار الأمير الجليل إسماعيل بن أحمد الساماني و يسألونه فيها عن أشياء فيجيب ، عرف بالأستاذ ولم يكن موثقاً به فيما ينقله .. و ذكره الحفاظ في تواريخهم و وصفوه برواية المناكير والأباطيل“ وہ استاد کے (لقب کے) ساتھ مشہور ہوا کیونکہ وہ امیر جلیل اسماعیل بن احمد السامانی کے گھر سے خاص (تعلق رکھتا) تھا اور لوگ اس سے (کئی) چیزوں کے بارے میں پوچھتے تو وہ جواب دیتا تھا، وہ استاد کے ساتھ مشہور ہوا اور اپنی روایات میں وہ قابل اعتماد نہیں تھا... حفاظ نے اسے اپنی تاریخوں میں ذکر کیا اور فرمایا کہ وہ منکر اور باطل روایتیں بیان کرتا تھا۔ (الانساب للسمعانی ۱۰/۱۲۹، الاستاذ)

سمعانی نے مزید فرمایا:

”الفيقه الحارثي .. و كان شيخاً مكثراً من الحديث ، غير أنه كان ضعيفاً في الرواية ، غير موثق به فيما ينقله ... و إنما قيل له الأستاذ لأنه كان فقيه دار السلطان السعيد ... و قال الحاكم أبو عبد الله الحافظ: عبد الله الأستاذ صاحب عجائب و أفراد عن الثقات ، سكتوا عنه .“ حارثی فقیہ... اور کثرت سے حدیثیں بیان کرنے والا شیخ تھا لیکن وہ روایت میں ضعیف تھا، اپنی نقل روایات میں ناقابل اعتماد تھا... اسے استاد صرف اس وجہ سے کہا گیا کہ وہ سلطان سعید کے گھر کا فقیہ تھا... اور ابو عبد اللہ الحافظ الحاکم (صاحب المستدرک علی الصحیحین) نے فرمایا: استاد عبد اللہ ثقہ راویوں سے عجیب و غریب روایتیں بیان کرنے والا تھا، وہ (محدثین کے

نزدیک) متروک ہے۔ (الانساب ۲/۲۱۳-۲۱۴، البذمونی)

۷) حافظ ابو الفرج ابن الجوزی البغدادی (متوفی ۵۹۷ھ) نے اسے اپنی مشہور کتاب: ”کتاب الضعفاء والمتردین“ میں ذکر کیا اور (بغیر سند کے کسی) ابوسعید الرواس (?) سے نقل کیا: ”کان یتهم بوضع الحدیث“ وہ حدیثیں گھڑنے کے ساتھ متهم تھا۔

(ج ۲ ص ۱۴۱ ات ۲۱۱۸)

ابن الجوزی کی اپنی جرح تو ثابت ہو گئی اور ابوسعید الرواس کی جرح باسند متصل ثابت نہیں ہے۔

تنبیہ: ابوسعید الرواس ہندار بن علی بن حسین سے کئی راوی روایت بیان کرتے تھے اور اس کی مجلس الملاء بھی قائم تھی، جیسا کہ مولانا ارشاد الحق اثری فیصل آبادی حفظہ اللہ نے اپنے مضمون: ”مسند الإمام أبي حنيفة للحارثي: ایک تجزیہ و تبصرہ“ میں بحوالہ بغیۃ الوعاة للسیوطی (ص ۳۳۴) معجم السفر للسلفی (رقم ۱۱۳۳) اور تاریخ دمشق لابن عساکر (۳۵۱/۵۳) وغیرہ کے حوالوں سے لکھا ہے:

(دیکھئے ہفت روزہ الاعتصام لاہور، جلد ۶۳ شمارہ ۳۳ ص ۲۰، اکتوبر نومبر ۲۰۱۱ء)

۸) ابوالحسن علی بن محمد بن محمد بن عبد الکریم عرف ابن الاثیر الجزری (متوفی ۶۳۰ھ) نے ابومحمد الحارثی کے بارے میں فرمایا: ”عرف بالأستاذ ولم یکن ثقة“

وہ استاد کے ساتھ معروف تھا اور ثقہ نہیں تھا۔ (المصاب فی تہذیب الانساب ۱/۳۷، الاستاذ)

اور فرمایا: ”وکان غیر ثقة، لہ مناکیر“ اور وہ ثقہ نہیں تھا، اس کی منکر روایتیں ہیں۔

(المصاب فی تہذیب الانساب ۱/۳۷، البذمونی)

۹) حافظ ذہبی نے ابومحمد الحارثی کو ”الشیخ الإمام الفقیہ العلامة المحدث، عالم ماوراء النہر“ لکھنے کے باوجود فرمایا:

”قد آلف مسنداً لأبي حنيفة الإمام و تعب عليه و لكن فيه أوابد ما تفوه بها الإمام راجت علی أبي محمد.“ اس نے امام ابو حنیفہ کے لئے (روایات جمع کر

کے) ایک منہ لکھی اور اس میں اپنے آپ کو مشقت میں ڈالا لیکن اس (کتاب) میں ایسی عجیب و غریب چیزیں ہیں کہ جنہیں امام (ابو حنیفہ) نے اپنی زبان سے (کبھی) نہیں نکالا، یہ ابو محمد (الحارثی کی زبان) پر جاری ہو گئی تھیں۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۵/۴۲۵)

اس بیان میں حافظ ذہبی نے حارثی مذکور کو کذاب قرار دیا، لہذا اول عبارت میں شیخ سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا شیخ، امام سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا امام، فقیہ سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا فقیہ، علامہ سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا علامہ اور محدث سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا محدث ہے جیسا کہ ذہبی کی عبارت کے اختتام: عالم ماوراء النہر سے ظاہر و باہر ہے۔

حافظ ذہبی نے حارثی مذکور کو اپنی مشہور کتاب: دیوان الضعفاء والمترکین میں ذکر کر کے فرمایا: ”یاتی بعجائب و اہیة“ وہ عجیب کمزور روایتیں لاتا تھا۔ (ص ۱۷۶، رقم ۱۸۹۶) ثابت ہوا کہ حافظ ذہبی کے نزدیک بھی حارثی مذکور ثقہ و صدوق نہیں، بلکہ مجروح، ضعیف و متروک تھا۔

۱۰) شمس الدین محمد بن عبد اللہ بن محمد القیس الدمشقی عرف ابن ناصر الدین رحمہ اللہ (متوفی ۸۴۲ھ) نے ابو محمد الحارثی السبعمونی الاستاد کے بارے میں بغیر کسی مخالفت کے فرمایا: ”و لم یکن ثقة ... قالہ ابن السمعانی“ وہ ثقہ نہیں تھا... یہ بات ابن السمعانی نے فرمائی ہے۔ (توضیح المستہج ۱۹۶ ص ۱۷۶ مؤسسۃ الرسالہ)

۱۱) برہان الدین الحلی عرف ابن الحنفی رحمہ اللہ (متوفی ۸۴۱ھ) نے ابو محمد الحارثی کو اپنی مشہور کتاب: ”الکشف الحثیث عن رمی بوضع الحدیث“ میں ذکر کیا اور امام سلیمانی سے اس پر درج ذیل جرح نقل کی:

”کان یضع هذا الإسناد علی هذا المتن و هذا المتن علی هذا الإسناد“ وہ حدیث گھڑتے ہوئے اس سند کو اس متن کے ساتھ اور اس متن کو اس سند کے ساتھ لگا دیتا تھا۔ اس کے بعد ابن الحنفی نے فرمایا: ”و هذا ضرب من الوضع“ اور یہ وضع حدیث کی

ایک قسم ہے۔ (ص ۲۳۸ تا ۲۴۱)

اس بیان میں حافظ ابن العجمی نے حارثی مذکور کو موضوع، کذاب یعنی روایتیں گھڑنے والا قرار دیا۔

(۱۲) ابو محمد الحارثی (متوفی ۹۱۱ھ) کی سند سے ایک روایت آئی ہے:

”اللهم اجعل سواکي رضاك عني واجعله ...“

عبدالرحمن بن ابی بکر سیوطی نے موضوع روایات والی اپنی کتاب میں یہ روایت بحوالہ ویلی بسند الحارثی البخاری الاستاذ نقل کی اور حارثی پر حافظ ذہبی وغیرہ کے حوالے سے شدید جرح لکھی۔ (دیکھئے ذیل الکافی المصنوع ص ۹۹، طبع مکتبہ اثریہ سائنڈیل پاکستان)

ثابت ہوا کہ سیوطی کے نزدیک بھی حارثی مذکور ”متمم بوضع الحدیث“ تھا۔

(۱۳) محمد طاہر بن علی الہندی الفتی (پٹنی متوفی ۹۸۶ھ) نے فقرہ نمبر ۱۲، والی روایت ذکر کر کے کہا: ”فیہ متمم بالوضع“ اس میں متمم بالوضع راوی ہے۔

(تذکرۃ الموضوعات ص ۳۲)

جو راوی جمہور کے نزدیک مجروح ہو اور متمم بالوضع بھی ہو تو اس کے بارے میں متمم سے مراد یہ ہوتا ہے کہ محدثین کرام نے گواہیاں دیتے ہوئے اس راوی کو وضع حدیث کا مرکب یعنی جھوٹا قرار دیا ہے، لہذا ایسے راوی کی ہر منفرد روایت مردود، باطل و موضوع ہوتی ہے۔

☆ ابوسعید الرواس (؟) کی غیر ثابت جرح فقرہ نمبر ۷ میں گزر چکی ہے۔

☆ حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر العسقلانی وغیرہا نے بغیر کسی سند کے ابو محمد الحارثی کے شاگرد اور امام ابو الفضل احمد بن علی بن عمرو بن حمد السلیمانی البیکندی البخاری رحمہ اللہ (متوفی ۴۰۳ھ) سے نقل کیا: ”کان یضع هذا الإسناد علی هذا المتن و هذا المتن علی هذا الإسناد . و هذا ضرب من الوضع“ وہ حدیث گھڑتے ہوئے اس سند کو اس متن کے ساتھ اور اس متن کو اس سند کے ساتھ لگا دیتا تھا اور یہ وضع حدیث کی ایک قسم ہے۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ۲/۴۹۶ تا ۴۵۷، دوسرا نسخہ ۱۸۹، لسان المیزان ۳/۳۳۹، دوسرا نسخہ ۱۴۱)

☆ حافظ ذہبی نے حارثی مذکور کے بارے میں بغیر کسی سند کے لکھا ہے:

”وكان ابن مندة يحسن القول فيه“

اور ابن مندہ اس کے بارے میں اچھی بات کرتے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۵/۴۲۳)
اور اس کے مقابلے میں عبدالقادر القرشی: تقلیدی حنفی (متوفی ۷۷۵ھ) نے بغیر کسی سند کے لکھا ہے: ”روی عنه أبو عبد الله بن مندة ... قال: وكان غير ثقة وله مناكير“ اس (حارثی) سے ابو عبد اللہ بن مندہ نے روایت بیان کی... اس نے کہا: اور وہ ثقہ نہیں تھا اور اس کی منکر روایتیں ہیں۔ (الجواہر المعیہ فی طبقات الخفیہ ص ۲۸۹-۷۶۲)
نیز دیکھئے قاسم بن قطلوبغا (!!) کی کتاب: تاج التراجم (ص ۷۶-۱۲۳)!!!

یہ دونوں اقوال اور دوسرے بے سند و غیر ثابت مذکورہ اقوال بے سند و غیر ثابت ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔

خلاصۃ التحقيق: ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری السبذمونی جمہور محدثین اور بعض الناس کے علمائے معتمدین کے نزدیک ضعیف، مجروح اور وضاع (کذاب) وغیرہ تھا اور کسی ایک مستند عالم سے اس کی صریح توثیق ثابت نہیں ہے۔

بعض آلِ تقلید کا جمہور محدثین و علماء بشمول حافظ ذہبی کی جرح کو شیخ، امام، فقیہ، علامہ، محدث اور استاد کے القاب کی مدد سے رد کرنا کئی وجہ سے باطل ہے۔ مثلاً:

۱: جمہور کے مقابلے میں ایک دو کے تعریفی کلمات کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی اور تعارض کے وقت، تطبیق نہ ہونے کی حالت میں ہمیشہ جمہور ماہرین اسماء الرجال کو ہی ترجیح ہوتی ہے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھنؤوی کرمنگی نے علانیہ لکھا ہے:

”بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔“ (احسن الکلام طبع جون ۲۰۰۶ء ج ۶۱، طبع دوم ج ۶۲ ص ۴۰)

نہایت افسوس سے عرض ہے کہ فرقہ دیوبندیہ و بریلویہ نے اسماء الرجال میں ابو محمد الحارثی، ابن فرقد الشیبانی، قاضی ابو یوسف، محمد بن اسحاق بن یسار اور بہت سے راویوں کے

بارے میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن بالکل چھوڑ دیا ہے۔ گویا یہ آل تقلید ایک وادی میں ہیں اور محدثین کرام و علمائے حق دوسری وادی میں ہیں، یا شیعوں کی طرح ان تقلید یوں کا اسماء الرجال بالکل علیحدہ ہے اور محدثین کرام و سلف صالحین کا اسماء الرجال ان سے علیحدہ ہے۔

۲: جس راوی پر جمہور کی جرح ثابت ہو تو پھر حافظ ذہبی کے مذکورہ کلمات ”شیخ، امام، فقیہ...“ تو شیعہ نہیں بن جائے مثلاً:

(۱) ابو بشر احمد بن محمد بن عمرو بن مصعب المروزی فقیہ تھا، اس کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: ”یضع الحدیث“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (الضعفاء والحزوکون للدارقطنی: ۶۰)
(۲) ابراہیم بن علی الآمدی ابن الفراء فقیہ تھا، اس کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: وہ اپنے قصوں میں جھوٹ بولتا تھا۔ (میزان الاعتدال ۵۰/۱)

(۳) مشہور حنبلی فقیہ اور الاباء عن شریعۃ الفرقۃ الناجیہ ومجاہدۃ الفرق المذمومہ کا مصنف: عبید اللہ بن محمد بن بطلہ العکبری جمہور کے نزدیک ضعیف و مجروح راوی ہے اور حافظ ذہبی نے فرمایا: ”امام لکنہ لین، صاحب اوہام“ وہ امام ہے، لیکن کمزور ہے (اور) صاحب اوہام ہے۔ (المغنی فی الضعفاء ۳۱/۲ تا ۳۹۳۳)

امام المغازی محمد بن اسحاق بن یسار جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی ہیں اور حافظ ذہبی نے فرمایا: ”المدنی الإمام رأی أنسًا“
مدنی امام، آپ نے انس (رضی اللہ عنہ) کو دیکھا۔ (الکاشف ۱۸/۳ تا ۲۷۸۹)

لیکن انگریزی دور میں پیدا جانے والے دیوبندی و بریلوی ”حضرات“ میں سے کئی اُن پر شدید جرح کرتے ہیں، بلکہ سرفراز خان صفدر کزننگی نے جھوٹ بولتے ہوئے لکھا ہے: ”محمد بن اسحاق“ کو گوتارنخ اور مغازی کا امام سمجھا جاتا ہے لیکن محدثین اور ارباب جرح و تعدیل کا تقریباً پچانوے فیصدی گروہ اس بات پر متفق ہے کہ روایت حدیث میں اور خاص طور پر سنن اور احکام میں ان کی روایت کسی طور پر بھی حجت نہیں ہو سکتی اور اس لحاظ سے اُن

کی روایت کا وجود اور عدم بالکل برابر ہے، تصریحات ملاحظہ کریں۔“

(احسن الکلام طبع جون ۲۰۰۶ء ج ۲ ص ۷۷، طبع دوم ج ۲ ص ۷۰)

پچانوئیس فیصدی والی بات تو ”گوبلو“ کا کالا جھوٹ ہے اور ”امام“ کو یہاں کلمہ توثیق کیوں نہیں سمجھا گیا؟ سچ ہے کہ آل دیوبند کے لینے کے پیمانے اور ہیں اور دینے کے پیمانے اور ہیں۔ اصول شکنی اور مذہبی خود کشی کی یہ شرمناک مثال ہے کہ اپنے ہی خود ساختہ اصول سے ابو محمد الحارثی (کذاب) کو ثقہ ثابت کیا جا رہا ہے اور امام محمد بن اسحاق وغیرہ کے بارے میں اسی اصول کے پرچے اڑا دیئے جاتے ہیں۔

جمہور کے نزدیک موثق اور ”فقیہ اہل الشام و شیخ اہل دمشق“ امام کھول ”الفقیہ الحافظ“ وغیرہ کے بارے میں کڑمگی نے لکھا ہے:

”اور جب کھول اور ابن اسحاق وغیرہ ضعیف کمزور اور لیس بالمتین راویوں کی باری آئی ہے...“ (احسن الکلام طبع جدید ج ۲ ص ۱۱۳-۱۱۴، طبع قدیم ج ۲ ص ۱۰۳)

جروح مذکورہ میں شیخ، امام اور فقیہ کے الفاظ کا جھکا کر دیا گیا ہے اور پھر یہ لوگ کس منہ سے کہتے ہیں کہ (جمہور کی جرح کے مقابلے میں) یہ کلمات توثیق ہیں!؟

(۴) آل دیوبند و آل بریلی کے موجودہ اکابر علماء اور مستند مصنفین و مدلسین یہ لکھ کر دے دیں کہ جس راوی کے بارے میں امام، فقیہ، شیخ، علامہ اور محدث کا لفظ مل جائے تو اس پر جمہور کی جرح مردود ہوتی ہے، پھر دیکھیں کہ ہم ان کا کیا حشر کرتے ہیں اور عین ممکن ہے کہ انھیں سرچھپانے کے لئے بھی جگہ نہ ملے۔ ان شاء اللہ

تصانیف: مسند ابی حنیفہ (یمن گھڑت کتاب اردو میں مسند امام اعظم اور عربی میں ہکشی کے اختصار کے ساتھ مسند الامام الاعظم کے نام سے مطبوع ہے اور اس کی شرحیں بھی لکھی گئی ہیں۔!!

وفات: ۵/ شوال ۳۳۰ھ (القندنی ذکر علماء سرقدس ۱۹۵ء ص ۳۲۲)

(۶/ نومبر ۲۰۱۱ء مکتبۃ المدینہ حضرو)

امام ابن ماجہ القزوينی رحمہ اللہ

نام ونسب: ابو عبد اللہ محمد بن یزید، ابن ماجہ القزوينی الرلعی الحافظ رحمہ اللہ
 آپ کے والد یزید کا لقب ماجہ تھا۔ (دیکھیے اللہ دین فی اخبار قزوین للخللی ۴۹/۲)
 آپ بنو ربیعہ کے موالی میں سے ہونے کی وجہ سے ربیعی تھے۔
 ولادت: ۲۰۹ھ

اساتذہ: ابو الحسن علی بن محمد الطنافسی، مصعب بن عبد اللہ الزبیری، ابراہیم بن المنذر
 الحزامی، محمد بن عبد اللہ بن نمیر، ابوبکر بن ابی شیبہ، ابو شیمہ زہیر بن حرب، ابو مصعب الزہری،
 عثمان بن ابی شیبہ، ہشام بن عمار اور عبد الرحمن بن ابراہیم: دجیم وغیرہم۔ رحمہم اللہ
 تلامذہ: احمد بن ابراہیم القزوينی، ابو الطیب احمد بن روح الشعرانی البغدادی، جعفر بن
 اوریس اور ابو الحسن علی بن ابراہیم بن سلمہ القزوينی القطان وغیرہم۔ رحمہم اللہ
 ابو الحسن ابن القطان القزوينی رحمہ اللہ (متوفی ۳۴۵ھ) سنن ابن ماجہ کے راوی ہیں اور
 آپ کے بارے میں حافظ ابن ناصر الدین الدمشقی رحمہ اللہ (متوفی ۸۴۲ھ) نے فرمایا:
 ”وہو حافظ ثقة مأمون، إمام علامة في فنون من التفسير والحديث والفقه
 والنحو: ولغة العرب...“ اور آپ حافظ ثقہ مامون ہیں اور تفسیر، حدیث، فقہ، نحو اور عربی
 لغت میں امام و علامہ ہیں۔ (اتبیان لبیان ۲/۴۷۱ تا ۸۰۲)

تصانیف: سنن ابن ماجہ، التفسیر، التاريخ
 علمی مقام و توثیق: آپ کی امامت اور توثیق پر اتفاق ہے۔

۱: حافظ ابو یعلیٰ الخلیلی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وہو إمام من أئمة المسلمين، كبير
 متقن، مقبول بالاتفاق“ اور آپ مسلمانوں کے اماموں میں سے ایک امام، بڑے ثقہ،
 بالاتفاق مقبول تھے۔ (اللہ دین فی اخبار قزوین ج ۲ ص ۴۹)

۲: ابن الجوزی نے فرمایا: ”وكان عارفاً بهذا الشأن“ اور آپ اس علم (حدیث) کے ماہر تھے۔ (المختصم فی تاریخ الملوك والامم ج ۱۲ ص ۲۵۸ تا ۱۷۹۲)

۳: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”كان ابن ماجه حافظاً صدوقاً ثقة في نفسه، وإنما نقص كتابه بروايته أحاديث منكرة فيه“ ابن ماجہ حافظ صدوق (اور) بذاتِ خود ثقہ تھے، ان کی کتاب میں نقص تو منکر روایات درج کرنے کی وجہ سے ہوا ہے۔

(تاریخ الاسلام ج ۲۰ ص ۲۶۸)

۴: حافظ ابن ناصر الدین نے فرمایا: ”وهو حافظ نبيل، ثقة كبير“

اور آپ حافظ شریف، عظیم ثقہ ہیں۔ (اتبیان لبدیۃ البیان ج ۲ ص ۸۱۶ تا: ۶۳۰)

۵: حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”أحد الأئمة، حافظ“ (تقریب المعجم ص: ۶۳۰۹)

آپ نے علم حدیث کے لئے بصرہ، کوفہ، بغداد، مکہ، شام، مصر اور رے کے سفر کئے۔

(دیکھئے تہذیب الکمال ۶/۵۶۸)

سنن ابن ماجہ: آپ کی کتاب سنن ابن ماجہ کسب ستہ میں شامل ہے اور محمد فواد عبدالباقی کی ترقیم سے اس میں ۴۳۴۱ روایات موجود ہیں۔

کہا جاتا ہے کہ امام ابن ماجہ نے امام ابو زرعة الرازی کے سامنے سنن ابن ماجہ پیش کی تو انھوں نے اس کتاب کی بہت تعریف کی۔ (دیکھئے شروط الأئمة السیۃ محمد بن طاہر المقدسی ص ۵۴، تاریخ دمشق لابن عساکر ۵۶/۲۷۱، المعجم لابن قطب ۱/۱۲۶)

یہ روایت ابو حاتم احمد بن الحسن بن محمد بن خاموش الرازی سے منقول ہے، لیکن ابن خاموش کی امام ابو زرعة سے ملاقات نہیں، لہذا یہ روایت منقطع اور غیر ثابت ہے۔

ایک روایت میں آیا ہے کہ ابن ماجہ نے فرمایا: میں نے اس سنن کو جب امام ابو زرعة کے سامنے پیش کیا تو وہ اس کو دیکھ کر فرمانے لگے۔ میں سمجھتا ہوں اگر یہ کتاب لوگوں کے ہاتھوں میں آگئی تو یہ (حدیث کی موجودہ) تصانیف یا ان میں سے اکثر معطل ہو کر رہ جائیں گی۔

(محمد عبدالرشید نعمانی تقلیدی کی کتاب: امام ابن ماجہ اور علم حدیث ص ۱۲۷-۱۲۸، تذکرۃ الحفاظ ۲/۶۳۶)

یہ روایت علی بن عبداللہ بن الحسن الرازی (؟) نے کسی غیر کے خط سے نقل کی ہے۔

(دیکھئے تاریخ دمشق لابن عساکر ۵۶/۲۷۱-۲۷۲)

اور یہ ”غیر“ مجہول ہے، لہذا یہ روایت بھی ثابت نہیں اور حافظ ذہبی نے بھی ”إن صح“ کہہ کر اس قول کے غیر ثابت ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے۔ (دیکھئے میراعلام النبی ۱۳/۲۷۹)۔ نعمانی جیسے لوگ بغیر کسی تحقیق کے طومار کے طومار نقل کر کے بڑی بڑی کتابیں لکھ دیتے ہیں مگر اس بات کی تکلیف گوارا نہیں کرتے کہ اپنے مذکورہ حوالوں کی تحقیق ہی کر لیں۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”قلت: قد کان ابن ماجہ حافظاً ناقداً صادقاً واسع العلم، وإنما غصّ من رتبة سننه ما فى الكتاب من المناكير وقليل من الموضوعات..“ میں نے کہا: ابن ماجہ حافظ ناقص صادق (اور) وسیع علم والے تھے، ان کی کتاب السنن کا رتبہ تو صرف اس چیز نے گھٹا دیا کہ ان کی کتاب میں مناکیر روایتیں اور تھوڑی سی موضوع روایتیں (بھی) ہیں۔ (میراعلام النبی ۱۳/۲۸۷-۲۸۹)

حافظ ذہبی نے مزید لکھا ہے: ”قلت: سنن أبي عبد الله كتاب حسن، لولا ما كدره أحاديث واهية ليست بالكثيرة.“ میں نے کہا: ابو عبد اللہ (ابن ماجہ) کی سنن اچھی کتاب ہے، اگر وہ سخت ضعیف روایات سے اسے گدلا نہ کرتے، یہ بہت زیادہ نہیں ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ ۲/۶۳۶ تا ۶۵۹)

راقم الحروف کی تحقیق میں سنن ابن ماجہ میں بہت سی موضوع روایات موجود ہیں۔

مثلاً دیکھئے: انوار الصحیفہ ص ۳۷۶ (ج ۳۹، ۵۵، ۶۵) ص ۳۸۰ (ج ۱۴) ص ۳۸۴ (ج ۲۴۸) وغیر ذلک

لہذا مورخ ابن خلکان کا سنن ابن ماجہ کے بارے میں یہ قول: ”کتابہ فی الحدیث أحد الصحاح الستة“ اور حدیث میں آپ کی کتاب صحاح ستہ میں سے ایک ہے۔

(تاریخ ابن خلکان ۴/۲۷۹ تا ۲۸۳)

تساہل پر محمول ہے یا اس سے مراد یہ ہے کہ سنن ابن ماجہ کی اکثر روایات صحیح و حسن ہیں، یعنی

یہ قول ”تعلیاً“ پر محمول ہے۔ واللہ اعلم

محدث غلیلی کے قول ”و یقرن سننہ بالصّحیحین و سنن أبی داود [و النسائی و جامع الترمذی“

[اور آپ کی کتاب کو صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابی داود، سنن نسائی اور سنن ترمذی کے ساتھ ملایا جاتا ہے۔] [الدین فی أخبار قزوین ۲/۴۹] کا یہ مطلب ہے کہ یہ کتاب کتبِ ستہ میں شامل ہے اور یہ مطلب ہرگز نہیں کہ سنن ابن ماجہ کی تمام روایات صحیح یا حسن ہیں۔

سنن ابن ماجہ میں حسن ترتیب و اسانید نادرہ کی وجہ سے یہ بڑی خوبی ہے کہ ایک ہی مقام پر ایک عنوان کی بہت سی روایات مل جاتی ہیں اور اس طرح سے مافی الباب والی روایات کی تلاش آسان ہو جاتی ہے۔

شرح سنن ابن ماجہ: سنن ابن ماجہ کی بہت سی شروح لکھی گئی ہیں، جن میں بعض کے نام درج ذیل ہیں:

۱: شرح سنن ابن ماجہ، تصنیف: مغلطائی حنفی (متوفی ۶۲ھ)

یہ کتاب مطبوع ہے۔

۲: مائمس الیہ الحاجۃ، تصنیف: ابن السلقن (متوفی ۸۰۴ھ)

۳: الدیلماجہ فی شرح سنن ابن ماجہ، تصنیف: محمد بن موسیٰ الدمیری (متوفی ۸۰۸ھ)

۴: مصباح الزجاجة، تصنیف: جلال الدین السیوطی (متوفی ۹۱۱ھ)

۵: شرح سنن ابن ماجہ، تصنیف: ابوالحسن محمد بن عبدالبہادی السندی (متوفی ۱۱۳۸ھ)

یہ مطبوع ہے۔

۶: انجاز الحاجۃ شرح سنن ابن ماجہ، تصنیف: محمد علی جانباز (متوفی ۱۳۲۹ھ)

یہ شرح بارہ (۱۲) جلدوں میں مطبوع ہے اور مذکورہ تمام شروح عربی زبان میں ہیں۔

اس کتاب (انجاز الحاجۃ) کا اب جدید ایڈیشن نو (۹) جلدوں میں مطبوع ہے۔

سنن ابن ماجہ کے کئی حواشی بھی لکھے گئے ہیں، جن میں سے بعض کا تذکرہ

عبدالرشید نعمانی نے بھی لکھا ہے۔ (دیکھئے امام ابن ماجہ اور علم حدیث ص ۲۴۶)

عبدالغنی دہلوی (متوفی ۱۲۹۵ھ) نے انجاء الجلبہ کے نام سے سنن ابن ماجہ کا ایک حاشیہ لکھا ہے، جو کہ مطبوع ہے اور عبدالرشید نعمانی نے آل تقلید کی وکالت کرتے ہوئے ”ماتمس إليه الحاجة لمن يطالع سنن ابن ماجہ“ کے نام سے ایک رسالہ بھی لکھا ہے، جو کہ مطبوع ہے۔

شہاب الدین احمد بن ابی بکر بن عبدالرحمن بن اسماعیل الکتانی البوصری القاہری (متوفی ۷۴۰ھ) نے زوائد سنن ابن ماجہ (مصباح الزجاجة) کو ایک مجلد میں مرتب کیا ہے اور روایات پر جرح و تعدیل کے لحاظ سے کلام بھی کیا ہے۔ یہ مجلد مطبوع ہے۔

حافظ ذہبی نے ”المحرر دنی اسماء رجال سنن ابن ماجہ“ کے نام سے ایک رسالہ لکھا ہے، جس میں صحیحین کے علاوہ سنن ابن ماجہ کے باقی راویوں کو جمع کیا ہے اور بعض پر جرح و تعدیل کے لحاظ سے کلام بھی کیا ہے۔ یہ رسالہ چھپ چکا ہے۔

سنن ابن ماجہ کے کئی اردو تراجم (وفوائد) بھی لکھے گئے ہیں، جن میں سے دو کا تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: فضل الرحمن گنج مراد آبادی صوفی نقشبندی کے مرید وحید الزمان حیدر آبادی نقشبندی نے ”رفع الجلب عن ترجمہ سنن ابن ماجہ“ کے نام سے سنن ابن ماجہ کا ترجمہ وفوائد لکھے، لیکن یہ وفوائد وحید الزمان اور اس کے شاگرد تفردات کی وجہ سے قابل اعتماد نہیں۔

۲: مولانا عطاء اللہ ساجد کے ترجمہ وفوائد کے ساتھ دارالسلام کی ”سنن ابن ماجہ (مترجم)“ اس کتاب میں بعض مقامات پر صحیح احادیث کو ضعیف اور ضعیف روایات کو صحیح قرار دینے کی بلا دلیل کوشش کی گئی ہے، نیز کئی مقامات پر یہ کتاب چوں چوں کا مرہب ہے۔

چونکہ راقم الحروف سے اس کتاب کے ہر ایڈیشن کی نظر ثانی کروا کر دستخط نہیں لئے گئے، لہذا میں اس مطبوعہ نسخے کا ذمہ دار نہیں۔

وفات: امام ابن ماجہ ۲۲/ رمضان ۲۴۳ھ کو بروز سوموار، چونسٹھ سال کی عمر میں فوت ہوئے

اور ان کے بھائی ابو بکر نے بروز منگل ان کی نماز جنازہ پڑھائی اور تدفین فرمائی۔

(دیکھئے شروط الائمة السہ ص ۲۲-۲۵)

رحمہ اللہ رحمۃً واسعۃً

باطل مذاہب و مسائل کا رد

اہلِ باطل کا رد

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، اما بعد :
 دين اسلام اور حق يعني مذہب اہل حدیث : اہل سنت کی نشر و تبلیغ اور ماہنامہ الحدیث
 حضرو وغیرہ جرائد سلفیہ منجیہ کی نشر و اشاعت دن رات جاری ہے اور بہت سی سعید (خوش
 قسمت) رو صیں کفر و ضلالت اور بدعات کے اندھیروں سے نکل کر صراطِ مستقیم پر گامزن ہو
 رہی ہیں۔ والحمد لله

اس کے مقابلے میں کفر و ضلالت اور بدعات کو اوڑھنا بچھونا بتانے والے تمام اہل
 باطل بھی حرکات مذہبیہ اور مساعی باطلہ میں مصروف ہیں، لہذا ان لوگوں کی سرکوبی کے لئے
 ماہنامہ الحدیث میں ابطالِ باطل کا سلسلہ شروع کیا جا رہا ہے تاکہ ہر معلوم فتنے کا سرد لائل
 کے ساتھ کچل دیا جائے۔

قافلہ باطل کے شبیر احمد دیوبندی کا داویلا

الیاس گھمن دیوبندی نے اپنے قافلہ باطل میں ایک موضوع اور باطل روایت درج
 ذیل الفاظ میں لکھی تھی :

”امام موفق کی سند صحیح کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ امام ابو یوسف فرماتے ہیں :۔“

(ج ۵ شماره ۳ ص ۸ جولائی ستمبر ۲۰۱۱ء، الحدیث حضرو : ۸۹ ص ۴۰)

ماہنامہ الحدیث میں حوالوں کے ساتھ یہ ثابت کیا گیا کہ روایت مذکورہ میں ابو محمد
 الحارثی راوی کذاب، موفق کی معتزلی و رافضی غیر موثق اور ابو عصمہ الروزی مجہول وحدیث
 باطل ہے۔ (الحدیث حضرو، شماره ۹ ص ۴۱-۴۴)

ابو محمد الحارثی کے بارے میں سہو کی وجہ سے احمد بن محمد الحمانی والی جرح چھپ گئی، لہذا دسمبر ۲۰۱۱ء

کے شمارے میں خطا کی اصلاح کا اعلان شائع کیا گیا اور راقم الحروف نے ابو محمد الحارثی پر ایک مستقل مضمون لکھ دیا، جو کہ مناسب وقت پر شائع ہو جائے گا۔ ان شاء اللہ (دیکھئے ص ۲۵۵)

حارثی اور حمانی دونوں کذاب راوی ہیں، لہذا نفس مضمون اور استدلال پر کوئی فرق نہیں پڑا۔ اب شبیر احمد دیوبندی نے ”... کا مجذوبانہ واویلا“ کے عنوان سے قافلہ باطل میں ایک مضمون لکھا ہے، جس میں گھٹیا اور بازاری زبان استعمال کرنے کے باوجود شبیر احمد صاحب نے اصول محدثین کی رو سے مذکورہ گھمنی روایت کا صحیح یا حسن ہونا ثابت نہیں کیا، جو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ اس مسئلے میں بھی آل باطل شکست فاش سے دو چار ہیں۔

اب آل دیوبند کے تازہ شہادت کے جوابات پیش خدمت ہیں:

۱: سوال ”کیا کسی روایت کے صحیح ہونے کے لئے صرف سند کی صحت کو دیکھا جائے گا یا دیگر قرائن سے بھی روایت صحیح ثابت ہوتی ہے؟“ اس کا جواب یہ ہے کہ روایت کے صحیح یا ضعیف و مردود ہونے کا دار و مدار سند پر ہے، لہذا سب سے پہلے سند کو دیکھا جائے گا اور اگر سند مردود ثابت ہوئی تو روایت مردود ہو جائے گی۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

مناظرے میں یہ کافی ہے کہ (مخالف) مناظر نے جو سند پیش کی ہے اُس کا ضعیف ہونا ثابت کر دیا جائے، وہ (لا جواب ہو کر) چُپ ہو جائے گا کیونکہ اصل یہی ہے کہ دوسری کوئی روایت (اس مناظر) کی مؤید نہیں ہے الا یہ کہ دوسری کوئی ثابت (صحیح و حسن) سند پیش کر دی جائے۔ واللہ اعلم (اختصار علوم الحدیث مترجم ص ۵۷، بایسویں قسم: منقول)

بعد میں متن دیکھا جائے گا اور محدثین کرام کی طرف رجوع کیا جائے گا۔ جس بظاہر صحیح یا حسن نظر آنے والی روایت کو محدثین کرام متفقہ طور پر (بغیر کسی اختلاف کے) ضعیف، وہم، خطا اور غیر مقبول وغیرہ قرار دیں تو اس روایت کو رد کر دیا جائے گا، کیونکہ فن حدیث کا دار و مدار سند اور محدثین پر ہے اور وہ علل حدیث، شاذ اور منکر روایات کے جاننے والے اور

درایت و فقاہت میں بہت بڑے ماہر تھے۔ رحمہم اللہ اجمعین

قرآن سے آل دیوبند کی کیا مراد ہے؟ ذرا وضاحت تو کر دیں۔!

۲: اگر کوئی شخص کہے کہ سیوطی نے لکھا ہے: ”بعض محدثین کا فرمان ہے کہ جب لوگ کسی روایت کو قبول کر لیں تو اس کی صحت کا حکم لگا دیا جاتا ہے اگرچہ اس کی سند ضعیف ہی کیوں نہ ہو۔“

عرض ہے کہ دسویں صدی ہجری کے حاطب اللیل سیوطی صاحب نے یہاں یہ صراحت نہیں کی کہ بعض محدثین اور روایت قبول کرنے والے لوگوں سے کون مراد ہیں اور اس سیوطی نے بعض محدثین (؟) تک کوئی سند بھی بیان نہیں کی، لہذا یہ حوالہ بے فائدہ ہے اور اس کے مقابلے میں ثقہ امام اور مجاہد عبداللہ بن المبارک رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۱ھ) نے فرمایا: ”الإسناد من الدين ولو لا الإسناد لقال من شاء ما شاء“ سند بیان کرنا دین میں سے ہے اور اگر سند نہ ہوتی تو جو شخص جو کہنا چاہتا کہہ دیتا۔

(مقدمہ صحیح مسلم ترجمہ دارالسلام: ۳۲ دسندہ صحیح)

خیر القرون کے مشہور ثقہ و مجاہد امام عبداللہ بن المبارک رحمہ اللہ کے مقابلے میں سیوطی صاحب کے نامعلوم ”بعض محدثین“ کی بات کون سنتا ہے؟!

فی الحال آل دیوبند کے خلاف ”پھکی“ کے طور پر سیوطی کے تین حوالے پیش خدمت ہیں: اول: سیوطی نے لکھا ہے: یہ کہنا واجب (فرض) ہے کہ ہر وہ شخص جو رسول اللہ ﷺ کے علاوہ کسی دوسرے امام سے منسوب ہو جائے، اس انتساب پر وہ دوستی رکھے اور دشمنی رکھے تو یہ شخص بدعتی ہے، اہل سنت والجماعت سے خارج ہے، چاہے (انتساب) اصول میں ہو یا فروع میں۔ (الکنز الدنون ص ۱۳۹، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۴۱)

عبارت مذکورہ میں علامہ سیوطی صاحب نے آل دیوبند کو اہل سنت والجماعت سے خارج قرار دیا ہے۔

دوم: سیوطی نے لکھا ہے: اہل حدیث کے لئے اس سے زیادہ کوئی فضیلت نہیں ہے کہ نبی ﷺ کے سوا ان کا کوئی (متبوع) امام نہیں ہے۔

(تدریب الراوی ۲/۱۲۶، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۸۵)

سوم: سیوطی نے غزالی سے نقل کیا ہے: مقلد کے لئے چپ رہنا شرط ہے یعنی مقلد کو چاہئے کہ چپ رہے اور عز الدین ابن عبدالسلام سے نقل کیا ہے کہ مفتی کے لئے مجتہد ہونا شرط ہے۔ (الحاوی للفتاویٰ ۲/۱۱۶، اتمام النعمۃ فی اختصار الاسلام بحمدہ الامام)

سیوطی، غزالی اور ابن عبدالسلام کے ان اقوال سے ثابت ہوا کہ آل دیوبند میں کوئی ایک بھی مفتی موجود نہیں اور گھسن پارٹی والوں پر یہ ضروری ہے کہ چپ رہیں۔

۳: دوسری دلیل کے طور پر شبیر احمد صاحب نے حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ سے ”ہو الطہور ماؤہ“ والی حدیث کے بارے میں نقل کیا ہے کہ ”و اهل الحديث لا يصححون مثل اسناده لكن الحديث عندي صحيح لأن العلماء تلقوه بالقبول“ (قائد باطل ج ۵ ص ۱۹)

عرض ہے کہ حدیث مذکور کو درج ذیل اہل حدیث (محدثین کرام) نے صحیح قرار دیا ہے: ترمذی (۶۹) ابن خزیمہ (۱۱۱) ابن حبان (الموارد: ۱۱۹) ابن الجارود (المستقی: ۴۳) بغوی (شرح السنۃ: ۲۸۱) نووی (شرح صحیح مسلم ۱۳/۸۶) ابن الملقن (المبدرا لمعیر ۱/۳۴۸) اور بخاری وغیرہم رحمہم اللہ

بعض نامعلوم اہل حدیث کا حدیث مذکور کو صحیح قرار نہ دینا، امام بخاری وغیرہ جمہور محدثین کے مقابلے میں قابلِ سماعت نہیں ہے اور تلقی بالقبول کا مطلب یہ ہے کہ حافظ ابن عبدالبر کے زمانے میں تمام اہل حدیث: علمائے حق نے بالاتفاق اس حدیث کو قبول کر لیا تھا، لہذا یہ اجماع ہے اور اجماع شرعی حجت ہے۔

تلقی بالقبول سے آل دیوبند کی مراد کیا ہے؟ تمام علماء کا قبول کرنا یا بعض کا قبول کرنا اور دوسروں کا اسے رد کر دینا؟

اگر تمام علماء کا قبول مراد ہے تو یہ اجماع ہے اور اگر حالتِ اختلاف میں بعض علماء کا قبول کر لینا ہے تو یہ دوسروں پر کس طرح بطورِ حجت پیش کیا جاسکتا ہے؟!

شبیر احمد دیوبندی نے ابن ہمام حنفی اور ظفر احمد تھانوی دیوبندی کے اقوال پیش کئے

ہیں کہ ”مجتہد اگر کسی حدیث سے استدلال کرے تو وہ اس کے نزدیک صحیح ہوتی ہے“

امام ابو حنیفہ سے قول مذکور قطعاً ثابت نہیں اور علمی میدان میں ابن ہمام اور تھانوی کے اقوال کی کوئی حیثیت نہیں، نیز حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ کا قول حافظ ابن الصلاح وغیرہ کے اقوال کے مقابلے میں مرجوح ہے۔ ابن الصلاح نے کہا: ”وہکذا نقول: إن عمل العالم أو فتیاء علی وفق حدیث لیس حکماً منه بصحة ذلك الحدیث“

اور اسی طرح ہم کہتے ہیں: بے شک حدیث کے مطابق عالم کا عمل یا فتویٰ اس کی طرف سے اس حدیث کی تصحیح نہیں ہے۔ (علوم الحدیث مع التقید والایضاح ص ۱۳۳، دوسرا نسخہ ص ۲۲۲)

امام شافعی (مجتہد) نے سورۃ الفاتحہ فی الجنازۃ کے ثبوت کے لئے ”ابراہیم بن محمد الأسلمی عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ“ کی مرفوع روایت سے استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے کتاب الامم ج ۱ ص ۲۷۰)

کیا آل دیوبند اس مرفوع روایت کو مجتہد کے استدلال کی وجہ سے صحیح تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں؟! اگر نہیں تو پھر دوغلی پالیسی چھوڑ دیں اور صحیح احادیث پر بھی عمل کرنے کے لئے تیار ہو جائیں۔

۴: شبیر احمد صاحب نے لکھا ہے کہ ”اگر کسی روایت کے مضمون پر اجماع ہو جائے تو وہ روایت قوی بن جاتی ہے...“ (فتاویٰ باطل ج ۵ ص ۲۰)

عرض ہے کہ اجماع بذات خود حجت ہے۔ (دیکھئے الحدیث حضرة ۹۱)

کئی مسائل پر اجماع ہوا ہے اور آل دیوبند ان اجماعی مسائل کے مخالف ہیں مثلاً جرابوں پر مسح کرنے کے جواز پر صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم) کا اجماع ہے۔

(دیکھئے المغنی لابن قدامہ ۱/۱۸۱، مسئلہ ۳۳۶)

کیا اب اس اجماع کی وجہ سے آل دیوبند امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی معتنع حدیث مضمرہ (المسح علی الجود بین) کو صحیح تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں؟! ہم بار بار عرض کر رہے ہیں کہ دوغلی پالیسی چھوڑ دیں۔

۵: اجماع بذات خود حجت ہے، لہذا ایک دینار چوبیس قیراط کا ہونا اجماع کی وجہ سے حجت ہے اور ضعیف روایت کی ضرورت ہی نہیں ہے۔

۶: ابن عبد البر اور متاخرین میں سے شوکانی کے حوالے اجماع سے متعلقہ ہیں اور آل دیوبند کئی مسائل میں اجماع کے مخالف ہیں۔

(دیکھیے میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۶۰۳-۶۰۷)

۷: شبیر احمد صاحب نے اپنے ”پیشوا“ شوکانی سے نقل کیا ہے کہ ”ابراہیم بن محمد شیخ الشافعی ہے جو کہ ضعیف ہے“ (ص ۲۱)

عرض ہے کہ یہ ابراہیم بن محمد وہی ہے جس کی روایت کو آصف احمد لاہوری دیوبندی گھمنی نے اپنے زعم باطل میں ”ترک رفع الیدین پر ۳۲۷ صحیح احادیث و آثار کا مجموعہ“ نامی میں بطور استدلال پیش کیا ہے۔ (ص ۷۳ احادیث نمبر ۲۵۲)

مدین والوں کی طرح ناپ تول کے علیحدہ علیحدہ پیمانے نہ رکھیں بلکہ اصول و حق کی ہمیشہ پابندی کریں اور دوغلی پالیسی چھوڑ دیں۔

۸: شبیر احمد نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں بغیر کسی صحیح دلیل کے لکھا ہے: ”اور آپ کے امام واعلم ہونے پر اجماع اکثری ہے اور اس کو تلقی بالقبول حاصل ہے“ (ص ۲۲)

قربان جائیں ایسے اجماع کے جس سے امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام بخاری، امام مسلم اور جمہور محدثین خارج ہیں بلکہ غزالی جیسے صوفی نے بھی لکھ دیا ہے کہ ”و اما أبو حنیفة فلم یکن مجتہداً ...“ (التحول ص ۵۸۱، الحدیث حضور ص ۹۰ ص ۳۰)

غزالی وغیرہ پرفتوے لگائیں اور بات آگے چلائیں!

۹: موفق بن احمد انکی کو کس محدث نے ثقہ کہا ہے؟ حوالہ پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو کردری حنفی نے اس موفق کے بارے لکھا ہے: معتزلی، علی (رحمۃ اللہ علیہ) کو تمام صحابہ پر فضیلت دینے کا قائل۔ (مناقب کردری ج ۱ ص ۸۸)

محمد نافع (دیوبندی) نے ”مولوی“ عبدالعزیز دہلوی سے نقل کر کے موفق کی (اخطب

خوارزم) کے بارے میں بطور خلاصہ لکھا ہے:

”اخطب خوارزم غالی زیدی شیعوں میں سے ہے... اہلسنت کے محدثین اس بات پر اجماع رکھتے ہیں کہ اخطب زیدی مذکور کی سب روایات مجہول وضعیف لوگوں سے منقول ہیں اور اس کی بیشتر روایات معتبر لوگوں کے خلاف اور جعلی ہیں۔ اہل السنۃ کے فقہاء اس کی مرویات کے ساتھ ہرگز احتجاج واستدلال نہیں کرتے۔“ (حدیث ثقلین ص ۱۳۳)

محمد نافع نے مزید لکھا ہے: ”حافظ ابن تیمیہ اور شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ نے تحفہ اثنا عشریہ میں لکھا ہے کہ یہ بزرگ زیدی شیعہ خیال کے آدمی ہیں ان کی تحقیقات اور مرویات برائے اہل سنۃ قابل اعتماد نہیں۔“ (حدیث ثقلین ص ۱۶۳)

اس حوالے سے ثابت ہوا کہ باطل قافلے والے اہل سنت نہیں بلکہ زیدی شیعہ نواز ہیں۔ تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۳۵۷، ۳۶۳) میں احمد بن محمد بن عمرو والروزی الفقیہ، ابراہیم بن علی الآمدی الفقیہ اور ابن بطلہ الامام وغیرہ کے بارے میں ناقابل تردید حوالوں سے ثابت کر دیا گیا ہے کہ جہور محدثین کے نزدیک مجروح، مجہول اور گمراہ راوی کے بارے میں فقیہ اور امام وغیرہ کے کلمات توثیق نہیں ہوتے، ورنہ آل دیوبند یہ اعلان شائع کر دیں کہ ”جس راوی کے ساتھ فقیہ یا امام کا لفظ ہوگا، ہم اسے ثقہ و صحیح الحدیث ہی سمجھیں گے۔“!

فاتحہ خلف الامام کی بہت سی احادیث میں سے ایک حدیث امام محمد بن اسحاق بن یسار رحمہ اللہ نے روایت کی ہے اور آل دیوبند کو محمد بن اسحاق سے بہت چڑ ہے، جس کا کچھ نمونہ سرفراز خان صفدر کڑمگی کی کتاب احسن الکلام میں دیکھا جاسکتا ہے۔

امام محمد بن اسحاق رحمہ اللہ کو حافظ ذہبی، حافظ ابن کثیر، حافظ ابن العجمی اور علامہ علائی نے امام قرار دیا ہے۔ (دیکھئے تذکرۃ الحفاظ للذہبی ۱/۱۳۰، البدایہ والنہایہ لابن کثیر ۱/۳۸۸، ۳۹۳، التہذیب لاسماء ابن یسین لابن العجمی ۱/۳۷۰، جامع التحصیل للعلائی ۱/۱۰۹، ۲۶۱، بحوالہ شاملہ)

کیا شبیر احمد صاحب اور گھمن پارٹی والے امام محمد بن اسحاق کو ثقہ تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں؟ دوغلی پالیسی چھوڑ دیں۔

۱۰: ابو محمد البخاری کو کسی محدث یا امام نے ثقہ و صدوق نہیں کہا بلکہ جلیل القدر علماء نے اس پر شدید جرح کی ہے اور کذاب وغیرہ قرار دیا ہے۔

اس کی تفصیل میرے تحقیقی مضمون: ”ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری اور محدثین کی جرح“ میں ہے۔ (دیکھئے ص ۲۳۵)

۱۱: سرائیکی محاورہ تو تب قابلِ سامعت ہو جب آلِ تقلید میں سے کوئی ”ٹو رزن“ اٹھ کر تحقیقی مقالات کے مذکورہ بادلِ حوالوں کا جواب پیش کرے، ورنہ پھر ﴿ثُمَّ نَكْسُوا عَلَى رُءُوسِهِمْ﴾ والی حالت آلِ دیوبند پر طاری ہے۔

۱۲: شبیر احمد صاحب نے لکھا ہے: ”امام اعظم ابو حنیفہؒ اور آپ کے متبعین کے نزدیک مجہول الحال کی روایت قبول کی جائے گی...“ (ص ۲۲)

اس کے مقابلے میں سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھنوی کر مٹنگی نے لکھا ہے: ”یہ بالکل غلط ہے کہ امام ابو حنیفہؒ مستور کی روایت کو حجت سمجھتے ہیں۔ حافظ ابن ہمامؒ لکھتے ہیں کہ صحیح مسلک یہ ہے کہ مستور کی روایت فاسق کی طرح مردود ہوگی جب تک اس کی عدالت ثابت نہ ہو جائے اس کی حدیث حجت نہیں ہو سکتی...“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۱۰۵، دوسرا نسخ ج ۲ ص ۹۵)

اب آلِ دیوبند باہم سر جوڑ کر بیٹھیں اور فیصلہ کریں کہ ان دونوں (شبیر و سرفراز) میں سے کون جھوٹا ہے؟!

تنبیہ: مجہول الحال اور مستور ایک ہی راوی کے دو القاب ہیں، جیسا کہ حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”اگر اس سے دو یا دو سے زائد نے روایت کی ہو اور اس کی توثیق نہ ہو تو وہ مجہول الحال ہے اور مستور ہے...“ (قطرات العطر شرح اردو شرح نخبة الفكر ص ۲۳۶، انضاد اکاڈمی)

آخر میں شبیر احمد صاحب، الیاس گھمن صاحب اور آلِ دیوبند کی ”خدمات“ میں عرض ہے کہ وہ ہمت کریں اور قافلہٴ باطل کی مذکورہ روایت کا صحیح یا حسن ہونا اصولِ حدیث، اسماء الرجال اور اصولِ محدثین سے ثابت کر دیں اور اگر ایسا نہ کر سکیں تو علانیہ توبہ کریں۔ غلط بات سے توبہ کرنے میں آخر حرج ہی کیا ہے؟!

یاد رہے کہ مخالف کے اصل دلائل کا جواب نہ دینا اور ادھر ادھر کی باتیں لکھ دینا جواب نہیں کہلاتا بلکہ شکست فاش ہوتا ہے۔
(۱۱/نومبر ۲۰۱۱ء)

محمد رضوان دیوبندی کی ایک تازہ تحریف

یہ سچ ہے کہ جب تک روئے زمین پر ایٹمیٹس اور اس کے چیلے موجود ہیں، کذب و افتراء اور کفر و شرک کے ساتھ جرائم اور وضع حدیث کا شیطانی کاروبار جاری رہے گا۔
اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ دیوبندی ”مفتی“ محمد رضوان نے ایک کتاب لکھی ہے:
”وترکی نماز کے فضائل و احکام“

اس کتاب میں اس رضوان صاحب نے لکھا ہے:

”اور ابن ابی الدنیا، حضرت شجاع بن مخلد سے اور وہ حضرت ہشیم سے اور وہ حضرت یونس بن عبید سے اور وہ حضرت حسن سے اس طرح روایت کرتے ہیں کہ:

كَانُوا يُصَلُّونَ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ عِشْرِينَ رَكْعَةً، وَالْوُتْرَ ثَلَاثًا (فضائل رمضان لابن ابی الدنیا، حدیث نمبر ۴۸، دارالسلف، الریاض - السعدیہ)

ترجمہ: (حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں) رمضان کے مہینہ میں لوگ بیس رکعات تراویح اور تین وتر پڑھا کرتے تھے (ترجمہ ختم)

اس روایت کے تمام راوی انتہائی اعلیٰ درجہ کے معتبر اور ثقہ راوی ہیں...“ (وترکی نماز ص ۱۲۰-۱۲۱)

عرض ہے کہ ابن ابی الدنیا کی کتاب فضائل شہر رمضان میں یہ روایت دوسرے متن اور ”عشیرین لیلة“ بیس راتیں، کے الفاظ سے ہے اور بیس رکعتوں کے الفاظ سے نہیں، لہذا رضوان صاحب نے جھوٹ بولا ہے اور حدیث میں تحریف بھی کی ہے۔

دیکھئے فضائل شہر رمضان لابن ابی الدنیا (ص ۳۷۳ ح ۴۸)

۱: مطبوعہ: دارالسلف للنشر والتوزیع، تحقیق: عبداللہ بن حمد المصنور (ص ۸۷ ح ۴۸)

۲: مطبوعہ: المکتبۃ العصریہ صیدا بیروت (۱۲/نومبر ۲۰۱۱ء)

سرفراز خان صفدر کے دفاع میں ناکامی

سرفراز خان صفدر دیوبندی کڑمٹگی لکھڑوی نے ”مقام ابی حنیفہ“ کے نام سے ایک کتاب لکھی، جس میں ابن عطیہ الحمائی وغیرہ کذابین سے چن چن کر موضوع، باطل اور مردود روایات لکھیں۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضرو (۲ ص ۱۰ تا ۲۴)

اب بہت عرصے بعد کسی احسن خدای (؟) نے ”فراست مومن... اور... علی زئی تنقید“ کے نام سے ایک مضمون لکھا ہے، لیکن کسی ایک سرفرازی روایت موضوع مردودہ کا صحیح یا حسن ہونا ثابت نہیں کیا۔ (دیکھئے مجلہ سفر گجرات شمارہ ۸ ص ۴۱ تا ۴۲)

احسن خدای نے عمار ناصر (عامدی دیوبندی) کے رسالے ”الشریعة“ سے سرفراز خان کڑمٹگی کا قول نقل کیا ہے: ”اور وہ اسی کتاب سے چند کزور حوالے نقل کر کے ساری دنیا میں تشہیر کریں گے...“ (مجلہ صفدر ص ۴۱، اکتوبر ۲۰۱۱ء)

اس حوالے میں سرفراز خان صفدر اور احسن خدای دونوں نے تسلیم کر لیا ہے کہ ”مقام ابی حنیفہ“ نام والی کتاب میں ”چند کزور حوالے“ موجود ہیں۔

عرض ہے کہ یہ ”چند کزور حوالے“ نہیں بلکہ بہت زیادہ موضوع، من گھڑت اور جھوٹے حوالے اور مردود روایات ہیں، جن میں سے دس حوالے بطور نمونہ ماہنامہ الحدیث میں پیش کئے گئے اور ان کا اسماء الرجال و اصول حدیث کی زو سے مدلل رد بھی لکھا گیا، جس کے جواب الجواب سے تمام آل دیوبند عاجز و ساکت ہیں۔

احسن خدای صاحب اور آل دیوبند ہمت کریں اور اس تحقیقی مضمون کا مکمل جواب لکھیں، ورنہ کذب و افتراء و تلبیسات تو آل دیوبند کا اوڑھنا بچھونا ہے۔

شبیر احمد میرٹھی دیوبندی اور انکارِ حدیث

مشہور منکر حدیث شبیر احمد از ہر میرٹھی ہندوستانی جس نے صحیح بخاری پر مجرمانہ حملے کرتے ہوئے ”صحیح بخاری کا مطالعہ: بخاری کی کچھ کمزور احادیث کی تحقیق و تنقید“ کے نام سے ایک کتاب لکھی، جس کا جواب حافظ ابو یحییٰ محمد اعجاز بن نذیر احمد نور پوری حفظہ اللہ نے ”صحیح بخاری کا مطالعہ اور فتنہ انکارِ حدیث“ (حصہ اول) کے نام سے لکھا جو کہ مطبوع ہے۔ اس میرٹھی نے خروجِ دجال، ظہورِ مہدی اور نزولِ مسیح (قیامت سے پہلے سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے آسمان سے زمین پر نازل ہونے) کے انکار پر ”احادیثِ دجال کا تحقیقی مطالعہ“ کے نام سے بھی ایک کتاب لکھی ہے۔ یہ شخص (شبیر احمد میرٹھی) دیوبندی تھا، جیسا کہ سرفراز خان صفدر کے بیٹے زاہد الراشدی اور پوتے محمد عمار خان ناصر (الغامدی) کے ماہوار رسالے الشریعہ میں لکھا ہوا ہے: ”... اور دیوبند سے دورۂ حدیث کیا۔ وہاں خاص اساتذہ میں شیخ الادب مولانا اعجاز علی امر وہوئی، مولانا فخر الحسن اور حضرت مدنی تھے۔“ (ج ۲۲ شمارہ ۱۱ ص ۲۷، نومبر ۲۰۱۱ء)

شبیر احمد میرٹھی (۱۹۲۳ء تا ۲۰۰۵ء) کے بیٹے ”ڈاکٹر“ غطریف شہباز ندوی (منکرِ حدیث) نے اپنے باپ کے حالات پر ایک مفصل مضمون لکھا ہے، جو کہ الشریعہ (گوجرانوالہ) کے مذکورہ شمارے میں (صفحہ ۲۶ تا ۳۴) مطبوع ہے۔

ثابت ہوا کہ انکارِ حدیث اور بنیادی و اجماعی اسلامی عقائد میں شکوک و شبہات پیدا کرنے کے ڈانڈے دیوبندیت اور آلِ دیوبند سے ملے ہوئے ہیں۔ غطریف ندوی نے اجماع کا مذاق اڑاتے ہوئے اور اپنے منکرِ حدیث باپ کا دفاع کرتے ہوئے اہل حدیث علماء کو: ”بعض علمی طور پر کوتاہ قد اور متعصب... ایسے ہی کم ظرفوں اور کم علموں...“ لکھا ہے۔

(الشریعہ نومبر ۲۰۱۱ء، ص ۳۰)

شبیر احمد میرٹھی نے صحیح مسلم کی احادیث کو ضعیف و مردود ثابت کرنے کے لئے ”صحیح مسلم کا تحقیقی مطالعہ“ کے نام سے ایک ناقص کتاب لکھی تھی مگر اللہ تعالیٰ نے اسے اس کی تکمیل کا موقع نہیں دیا۔ (کتاب کے حوالے کے لئے دیکھئے الشریعہ ص ۲۸)

تنبیہ: یہ مضمون ان اہل حدیث علماء و عوام کے لئے لکھا گیا ہے جو دیوبندیت اور آل دیوبند کی اصلیت سے ناواقف ہیں۔ (۱۶/نومبر ۲۰۱۱ء)

مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا؟

مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا؟ اس سلسلے میں بیس (۲۰) حوالے مع تبصرہ پیش خدمت ہیں:

(۱) فیض احمد فیض بریلوی نے لکھا ہے:

”تحریک قادیانیت کے بانی کا نام مرزا غلام احمد تھا.... جہاں تک معلوم ہو سکا ہے اُن کے آباؤ اجداد حنفی المذہب مسلمان تھے اور خود مرزا صاحب بھی اپنی اوائل زندگی میں اُنہی کے قدم بہ قدم چلتے رہے۔“ (مہرِ نیر سوانح حیات مہر علی شاہ گولڑوی ص ۱۶۵)

فیض مذکور نے مزید لکھا ہے:

”اس وقت تک مرزا صاحب کے عقائد وہی تھے جو ایک صحیح العقیدہ سنی مسلمان کے ہونے چاہئیں....“ (مہرِ نیر ص ۱۶۶)

یہ کتاب بریلوی پیر غلام محی الدین کی اجازت اور ایماء سے شائع ہوئی ہے۔

(۲) محمد حیات خان بریلوی نے مرزا غلام احمد قادیانی کے بارے میں (مہر علی شاہ گولڑوی کی کتاب: سیفِ چشتیائی کے پیش لفظ میں) لکھا ہے:

”جہاں تک معلوم ہو سکا ہے اُن کے آباؤ اجداد حنفی المذہب مسلمان تھے۔ اور خود مرزا صاحب بھی اپنی اوائل زندگی میں اُنہی کے قدم بہ قدم چلتے رہے۔“

(پیش لفظ: سیفِ چشتیائی صفحہ ۱)

یہ کتاب بھی بریلوی پیر غلام محی الدین کی اجازت اور ایماء سے شائع ہوئی ہے۔

(۳) مرزا قادیانی نے جمادی الاولیٰ ۱۳۰۸ھ (برطانیق دسمبر ۱۸۹۰ء) میں ”فتح اسلام“ نامی

رسالہ شائع کیا۔ دیکھئے مرزائیوں کی کتاب: روحانی (شیطانی) خزائن (ج ۳ ص ۱)

اس رسالے میں مرزا نے کہا:

”سوائے مسلمانو! اس عاجز کا ظہور سراسر اناہ تارکیوں کے اٹھانے کیلئے خدا تعالیٰ کی طرف

سے ایک معجزہ ہے۔“ (فتح اسلام ص ۶، دوسرا نسخہ ۷)

رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے لکھا ہے:

”مولوی غلام احمد صاحب قادیانی کی فتح الاسلام بندہ نے بھی دیکھی اجماعاً اوکو جو اول گمان تجدید ہوا ہے یہ اسکا ہی ضمیمہ ہے کہ اب اونکے خیلہ میں یہ وسوسہ پیدا ہوا کہ مثیل عیسیٰ ہوں اس باب میں بندہ یہ گمان کرتا ہے کہ دنیا طلبی تو اوکو مقصود نہیں بلکہ ایک خود پسندی اون کے خیلہ میں بوجہ صلاحیت قائم ہوئی تھی اب یہ خیالات بڑھتے چلے جاتے ہیں اور اسکو وہ دین و تائید دین اور اپنے کمالات جانتے ہیں اوکسے مجبور ہیں۔ اس مثیل عیسیٰ ہونیکو اور نزول عیسیٰ علیہ السلام اور دجال کی روایات کے حقیقی معنی کے انکار کو چند جگہ سے جو بندہ سے استفسار کیا گیا تو بندہ نے یہ لکھا ہے کہ یہ عقیدہ فاسد و خطا خلاف جملہ سلف خلف کے ہے اوکو مایچو لیا ہو گیا ہے کہ خلاف عقل کے ایسی بات لکھتے ہیں کہ تمام عالم نے اسکو نہ سمجھا اب اوکو اسکی فہم ہوئی اوپر اشتہار مباحثہ دیا ہے اور بندہ کو مخاطب بنایا ہے اور تکفیر نہیں چاہئے کہ وہ ماؤل ہے اور معذور ہے فقط مولوی عبداللہ کو منع کرتا۔۔۔“ (مکاتیب رشید یہ ص ۹۰ مکتوب: ۱۳۸)

ابوالقاسم محمد رفیق دلاوری دیوبندی نے لکھا ہے:

”جن حضرات نے فتوے تکفیر سے اختلاف کیا ان میں حضرت مولانا رشید احمد صاحب چشتی گنگوہیؒ جو ان دنوں علمائے حنفیہ میں نہایت ممتاز حیثیت رکھتے تھے اور اطراف و اکناف ملک کے حنفی شائقین علم حدیث اس فن کی تکمیل کیلئے انکے چشمہ فیض پر پہنچ کر تشنگی سعادت سے سیراب ہو رہے تھے سب سے پیش پیش تھے۔ انھوں نے علمائے لدھیانہ کے فتوے تکفیر کی ممانعت میں ایک مقالہ لکھ کر قادیانی صاحب کو ایک مرد صالح قرار دیا اور اس کو حضرات مکفرین کے پاس لدھیانہ روانہ کیا۔۔۔“ (رئیس قادیان ج ۲ ص ۳)

دلاوری دیوبندی نے رشید احمد گنگوہی دیوبندی سے نقل کیا:

”کسی مسلمان کی تکفیر کر کے اپنے ایمان کو داغ لگانا اور مواخذہ اخروی سر پر لینا سخت نادانی ہے۔ یہ بندہ جیسا اُس بزرگ (مرزا صاحب) کو کافر فاسق نہیں کہتا اس کو مجذوب و ولی بھی نہیں

کہہ سکتا۔ صالح مسلمان سمجھتا ہوں۔ اور اگر کوئی پوچھے تو ان کے ان کلمات کی تاویل مناسب سمجھتا ہوں۔ اور خود اس سے اعراض و سکوت ہے۔ فقط والسلام (رشید احمد)

(نیکس قادیان ج ۲ ص ۵)

رشید احمد گنگوہی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی دیوبندی المذہب تھا، ورنہ اسے گنگوہی کا ”صالح مسلمان“ اور ”بزرگ“ کہنا کیا مقصد رکھتا ہے؟

عبدالماجد دریا آبادی دیوبندی نے اشرف علی تھانوی کا ایک واقعہ لکھا ہے:

”سنہ خوب یاد نہیں، غالباً ۱۹۳۰ء تھا، حکیم الامت تھانویؒ کی محفل خصوصی میں نماز چاشت کے وقت حاضری کی سعادت حاصل تھی ذکر مرزائے قادیانی اور ان کی جماعت کا تھا اور ظاہر ہے کہ ذکر ”ذکر خیر“ نہ تھا حاضرین میں سے ایک صاحب بڑے جوش سے بولے ”حضرت ان لوگوں کا دین بھی کوئی دین ہے، نہ خدا کو مانیں نہ رسول کو“ حضرت نے معاً لہجہ بدل کر ارشاد فرمایا کہ ”یہ زیادتی ہے، توحید میں ہمارا ان کا کوئی اختلاف نہیں، اختلاف رسالت میں ہے اور اس کے بھی صرف ایک باب میں یعنی عقیدہ ختم رسالت میں بات کو بات کی جگہ پر رکھنا چاہئے۔ جو شخص ایک جرم کا مجرم ہے، یہ تو ضرور نہیں کہ دوسرے جرائم کا بھی ہو۔“ ارشاد نے آنکھیں کھول دیں اور صاف نظر آنے لگا کہ....“

(جی باتیں ص ۲۱۲، طبع نئیس اکیڈمی کراچی)

تھانوی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ مرزائیوں کا دیوبندیوں کے ساتھ توحید میں کوئی اختلاف نہیں ہے، اختلاف صرف رسالت کے ایک باب (عقیدہ ختم رسالت) میں ہے (نیز دیکھئے یہی مضمون، فقرہ نمبر ۱۲) اور یاد رہے کہ یہ بیان مرزا کی موت کے بہت عرصے بعد ۱۹۳۰ء کا ہے۔

۵) ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی (ڈائریکٹر اسلامک اکیڈمی مانچسٹر) نے لکھا ہے:

”مولانا غلام احمد قادیانی اور مولانا احمد رضا خاں بریلوی میں انگریز دوستی کی بناء پر اصلاحی تحریکوں کی مخالفت قدر مشترک تھی۔“ (مطالعہ بریلویت ج ۱ ص ۲۱۶، طبع دارالعارف لاہور)

مولانا چونکہ عزت و احترام والا لقب ہے جو علماء کے بارے میں استعمال ہوتا ہے لہذا اس دیوبندی حوالے سے معلوم ہوا کہ مرزا غلام احمد قادیانی آل دیوبند کا ”مولانا“ تھا۔

یاد رہے کہ رشید احمد گنگوہی کے نزدیک مرزا قادیانی ایک ”مولوی“ تھا۔ دیکھئے فقرہ ۳: ۶) غازی احمد (سابق کرشن لال) سابق پرنسپل گورنمنٹ کالج، بوچھال کلاں ضلع چکوال نے مرزا ناصر احمد قادیانی بن مرزا بشیر احمد بن مرزا غلام احمد سے اپنی ملاقات کا تذکرہ درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

”میں نے عرض کیا مجھے ایک بات اور دریافت کرنا ہے۔ میں نے مرزا صاحب کی تحریر پڑھی ہے کہ میں اور میری جماعت کے افراد فقہی مسلک میں امام ابوحنیفہؒ کے پیروکار ہیں۔ ناصر صاحب میں بھی خفی مسلک سے تعلق رکھتا ہوں۔

ناصر صاحب نے اظہار مسرت فرمایا۔ میں نے عرض کیا کہ مرزا صاحب تو آپ کے خیال کے مطابق منصب نبوت پر سرفراز تھے۔ کیا یہ امر منصب نبوت کے شایان شان ہے کہ ایک نبی ایک امتی کے فقہی مسلک کا پیروکار اور مقلد ہو۔ کیا یہ مقام نبوت کی توہین نہیں؟ ناصر صاحب نے فرمایا اس سوال کا جواب بھی کسی دوسری مجلس میں تفصیل کے ساتھ دوں گا۔“

(من الظلمات الی النور = کفر کے اندھیروں سے نور اسلام تک ص ۹۳)

غازی احمد خفی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ مرزا غلام احمد اپنے آپ کو امام ابوحنیفہ کا پیروکار کہتا تھا اور مرزا ناصر احمد نے بھی اپنے دادا کی اس بات کا انکار نہیں کیا۔

۷) بشیر احمد قادری دیوبندی نے ڈاکٹر بشارت احمد قادیانی کی کتاب: مجدد اعظم کے حوالے سے بطور استدلال لکھا ہے:

”مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نئے نئے پڑھ کر اور مولوی بن کر جو بٹالہ آئے تو چونکہ یہ اجمہدیت تھے، اس لئے خفیوں کو ان کے خیالات بہت گراں گزرے۔ بعض اختلافی مسائل میں بحث کرنے کے لئے خفیوں نے حضرت اقدس مرزا صاحب کی طرف رجوع کیا اور ایک نمائندہ حضرت اقدس کو قادیان سے بٹالہ لے آیا، شام کو مولوی محمد حسین بٹالوی اور اُن

کے والد مسجد میں تھے، جو حضرت اقدس وہاں پہنچ گئے، بحث شروع ہوئی، مولوی محمد حسین بٹالوی صاحب نے تقریر کی۔ حضرت قدس نے تقریر سن کر فرمایا کہ اس میں تو کوئی بات ایسی نہیں جو قابل اعتراض ہو۔ تو میں تردید کس بات کی کروں۔ ان لوگوں کو جو آپ کو لائے تھے، بہت مایوسی ہوئی اور وہ آپ سے بہت ناراض ہوئے، لیکن آپ نے محض اللہ کے لئے اس بحث کو ترک کر دیا۔ کیونکہ محض دھڑے بندی کے لئے آپ حق بات کی تردید نہیں کر سکتے تھے۔ مجدد اعظم ج ۲ ص ۱۳۴۳

ناظرین کرام! ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ مرزا صاحب نے بٹالوی صاحب کے نظریات و خیالات کی کس طرح تائید و تصویب کی ہے۔ اگر مرزا صاحب ابتداء مقلد ہوتے تو لازماً بٹالوی صاحب کے نظریات کی تردید کرتے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب پہلے غیر مقلدانہ خیالات کے حامل تھے، پھر غیر مقلدیت سے ترقی کر کے نبوت کا دعویٰ کر کے ایک دنیا کو گمراہ کیا۔“ (ترک تقلید کے بھیاک نتائج طبع چہارم ص ۴۷، ۴۸)

اس دیوبندی حوالے سے ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی اہل حدیث نہیں تھا بلکہ وہ دیوبندی و بریلوی (یا عرف عوام میں: خفی) تھا اور خفیوں کا مناظر تھا، ورنہ یہ کس طرح ممکن تھا کہ ایک اہل حدیث کے مقابلے میں اختلافی مسائل میں خفی حضرات ایک اہل حدیث مناظر پیش کرتے؟

یاد رہے کہ بشیر احمد قادری نے ”غیر مقلدانہ خیالات“ اور ”غیر مقلدیت سے ترقی“ وغیرہ الفاظ لکھ کر بہت بڑا جھوٹ بولا ہے، جس کی تردید اس کے ذکر کردہ حوالے سے ہی ظاہر ہے۔

(۸) فیض احمد فیض بریلوی نے لکھا ہے:

”اُدھر چاچا اں (ریاست بہاولپور) کے مشہور شیخ طریقت اور صوفی شاعر حضرت خواجہ غلام فرید چشتی بھی ابتدا میں مرزا صاحب کے متعلق بہت حُسن ظن رکھتے تھے۔ خواجہ صاحب ۱۸۴۰ء میں پیدا ہوئے اور حضرت قبلہ عالم قدس سرہ کے قادیانی معرکہ لاہور کے قریب ایک

سال بعد ۱۹۰۱ء میں انتقال فرما گئے۔“ (مہر میر ص ۲۰۵، ۲۰۴)

فیض احمد نے مزید لکھا ہے:

”اس پر خواجہ صاحبؒ نے اپنے جواب میں اعانت فی الدین کا وعدہ کرتے ہوئے مرزا صاحب کی شان میں تعریفی کلمات تحریر فرمائے۔ آپ کے ملفوظات ”اشارات فریدی“ میں مذکور ہے کہ جب علماء نے مرزا صاحب کے خلاف لکھنا شروع کیا تو خواجہ صاحبؒ نے فرمایا یہ شخص حمایتِ دین پر کمر بستہ ہے۔ علماء تمام مذاہب باطلہ کو چھوڑ کر اس نیک آدمی کے پیچھے کیوں پڑ گئے ہیں۔ حالانکہ وہ اہل سنت والجماعت سے ہے اور صراطِ مستقیم پر ہے۔ لیکن جب مرزا صاحب کی نئی کتابیں خواجہ صاحبؒ کے پاس پہنچیں جن میں اُن کے منفرد عقائد اور ”مسح موعود“ اور ”ظلی اور بروزی“ نبوت کے دعوای درج تھے تو آپ نے بھی مولوی حسین بنالوی کی طرح علانیہ اپنی بیزاری کا اظہار کیا۔“ (مہر میر ص ۲۰۵)

اس بریلوی حوالے سے ثابت ہوا کہ خواجہ غلام فرید چاچڑاں والے کے نزدیک مرزا قادیانی بریلوی یا دیوبندی تھا۔

۹) مولانا محمد داود ارشد حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”حاجی نواب دین گولڑوی لکھتا ہے کہ

جہاں تک معلوم ہو سکا ہے ان کے آبا و اجداد حنفی المذہب مسلمان تھے اور خود مرزا صاحب بھی اپنی اوائل زندگی میں انہی کے قدم بقدم چلتے رہے۔

(آفتاب گولڑہ اور فقہ مرزا ایت ص ۱۵۰)۔ (تحفہ حنیف ص ۵۲۷)

۱۰) خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے لکھا ہے:

”ہم اور ہمارے مشائخ سب کا مدعی نبوت و مسیحیت قادیانی کے بارے میں یہ قول ہے کہ شروع شروع جب تک اس کی بدعتیہ عقیدگی ہمیں ظاہر نہ ہوئی بلکہ یہ خبر پہونچی کہ وہ اسلام کی تائید کرتا ہے اور تمام مذاہب کو بدلائل باطل کرتا ہے تو جیسا کہ مسلمانوں کو مسلمان کے ساتھ زیبا ہے ہم اس کے ساتھ حسن ظن رکھتے اور اس کے بعض ناشائستہ اقوال کو تاویل کر کے محمل

حسن پر حمل کرتے رہے اسکے بعد جب اس نے نبوت و مسیحیت کا دعویٰ کیا تھا اور عیسیٰ مسیح کے آسمان پر اٹھائے جانے کا منکر ہوا اور اس کا خبیث عقیدہ اور زندیق ہونا ہم پر ظاہر ہوا تو ہمارے مشائخ نے اس کے کافر ہونے کا فتویٰ دیا قادیانی کے کافر ہونے کی بابت ہمارے حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کا فتویٰ تو طبع ہو کر شائع بھی ہو چکا بکثرت لوگوں کے پاس موجود ہے کوئی چھپی ڈھکی بات نہیں۔“ (المہند علی المہند: السوال السادس والعشرون ص ۴۶۸، ۴۶۹)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ دیوبندی مشائخ کے نزدیک مرزا کی بدعتیگی شروع میں ظاہر نہ ہوئی تھی بلکہ وہ ”اسلام“ کی تائید کرتا تھا اور یہ مشائخ اس کے ساتھ حسن ظن رکھتے تھے یعنی دوسرے لفظوں میں مرزا غلام احمد شروع میں دیوبندی یا دیوبندیوں کا ہم عقیدہ تھا۔

دیوبندیوں اور بریلویوں کے ان دس حوالوں کے بعد مرزا اور آل مرزا کی تحریروں سے دس حوالے پیش خدمت ہیں جن سے صراحۃً مرزا کا دیوبندی و بریلوی (یا عرف عوام میں: جنفی) ہونا ثابت ہوتا ہے:

(۱۱) مرزا غلام احمد قادیانی نے اہل حدیث کو وہابی کے لقب سے یاد کرتے ہوئے کہا: ”میرا دل ان لوگوں سے کبھی راضی نہیں ہوا اور مجھے یہ خواہش کبھی نہیں ہوتی کہ مجھے وہابی کہا جائے اور میرا نام کسی کتاب میں وہابی نہ نکلے گا۔ میں ان کی مجلسوں میں بیٹھتا رہا ہوں۔ ہمیشہ لفاظی کی بو آتی رہی ہے یہی معلوم ہوا کہ ان میں نرا چھلکا ہے مغز بالکل نہیں ہے۔“

(مفتوحات مرزا ج ۲ ص ۵۱۵/۱۳ نومبر ۱۹۰۲ء)

اس عبارت میں مرزا نے تسلیم کیا کہ وہ وہابی (یعنی اہل حدیث) نہ کبھی تھا اور نہ ہے۔

یاد رہے کہ اہل حدیث کے بارے میں ”لفاظی کی بو“ اور ”نرا چھلکا ہے مغز بالکل نہیں

ہے“ کہنا مرزا قادیانی کے جھوٹوں میں سے ہے۔

تنبیہ: مرزائیوں کے نزدیک وہابی سے مراد اہل حدیث ہے۔

دیکھئے یہی مضمون (فقہہ نمبر ۱۲) اور سیرت المہدی (ج ۲ ص ۲۸)

۱۲) مرزا غلام احمد قادیانی کے بیٹے مرزا بشیر احمد (قادیانیوں کے خلیفہ دوم) نے لکھا ہے: ”نیز خاکسار عرض کرتا ہے کہ احمدیت کے چرچے سے قبل ہندوستان میں اہل حدیث کا بڑا چرچا تھا اور خفیوں اور اہل حدیث کے درمیان (جسکو عموماً لوگ وہابی کہتے ہیں، بڑی مخالفت تھی اور آپس میں مناظرے اور مباحثے ہوتے رہتے تھے اور یہ دونوں گروہ ایک دوسرے کے گویا جانی دشمن ہو رہے تھے... اور ایک دوسرے کے خلاف فتویٰ بازی کا میدان گرم تھا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو دراصل دعویٰ سے قبل بھی کسی گروہ سے اس قسم کا تعلق نہیں رکھتے تھے جس سے تعصب یا جھٹھ بندی کا رنگ ظاہر ہو لیکن اصولاً آپ ہمیشہ اپنے آپ کو حنفی ظاہر فرماتے تھے اور آپ نے اپنے لئے کسی زمانہ میں بھی اہل حدیث کا نام پسند نہیں فرمایا۔ حالانکہ اگر عقائد و تعامل کے لحاظ سے دیکھیں تو آپ کا طریق خفیوں کی نسبت اہل حدیث سے زیادہ ملتا جلتا ہے۔“ (سیرت الہدی حصہ دوم ص ۳۸، ۳۹ فقرہ ۳۵۷)

مرزا بشیر احمد کی اس عبارت سے پانچ باتیں ثابت ہوئیں:

- ۱: مرزا غلام احمد قادیانی اہل حدیث نہیں تھا۔
 - ۲: مرزا غلام احمد قادیانی غیر متعصب حنفی تھا۔
 - ۳: اہل حدیث کو لوگ وہابی کہتے تھے لہذا مرزا اور اس کے مقلدین کی تحریروں میں جہاں بھی وہابی کا لفظ ہوگا، اس سے مراد دیوبندی نہیں بلکہ صرف اہل حدیث مراد ہیں۔
 - ۴: مرزا قادیانی اپنے آپ کو ہمیشہ حنفی ظاہر کرتا تھا۔
 - ۵: مرزا قادیانی نے کسی زمانے میں بھی اپنے لئے اہل حدیث نام پسند نہیں کیا۔
- تنبیہ: مرزا بشیر احمد کا یہ کہنا کہ ”عقائد و تعامل کے لحاظ سے مرزا کا طریق خفیوں کی بہ نسبت اہل حدیث سے زیادہ ملتا جلتا ہے۔“ کئی لحاظ سے غلط اور جھوٹ ہے:
- اول: عقائد کا ایک بڑا مسئلہ توحید ہے اور اشرع علی تھا نووی دیوبندی نے مرزائیوں کے بارے میں کہا: ”توحید میں ہمارا ان کا کوئی اختلاف نہیں“ (پچی باتیں ص ۲۱۲، دیکھئے یہی مضمون فقرہ ۴۰) یعنی دیوبندیوں اور مرزائیوں کی ”توحید“ ایک ہے۔

دوم: عقائد کا ایک باب ختم نبوت پر ایمان ہے۔ محمد قاسم نانوتوی نے لکھا ہے:
 ”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا“ (تحذیر الناس ص ۳۳، دوسرا نسخہ ص ۸۵)

یعنی دیوبندیوں کے نزدیک اگر خاتم النبیین محمد ﷺ کی وفات کے بعد اگر کوئی نبی پیدا ہو جائے تو پھر بھی ختم نبوت کے عقیدے میں کچھ بھی فرق نہیں آئے گا۔!
 لیکن یہی عقیدہ مرزائیوں کا ہے بلکہ عبدالرحمن خادم مرزائی نے نانوتوی کے مذکورہ قول کو اپنی کتاب میں بطور حجت پیش کیا ہے۔ دیکھیے قادیانیوں کی: پاکٹ بک (ص ۶۷-۲۷)

سوم: مرزائیوں کا تعال بھی اہل حدیث کے خلاف ہے مثلاً:
 مرزا بشیر احمد قادیانی نے میاں عبداللہ سنوری قادیانی سے نقل کیا کہ
 ”... اور میاں عبداللہ صاحب بیان کرتے ہیں کہ: میں نے حضرت صاحب کو کبھی رفع یدین کرتے یا آمین بالجہر کہتے نہیں سنا۔“ الخ (سیرت المہدی حصہ اول ص ۱۶۲ فقرہ: ۱۵۳)

(۱۳) مرزا قادیانی کے مرید اور خلیفہ اول حکیم نور الدین بھیروی نے کہا:
 ”حضرت مرزا صاحب اہل سنت والجماعت خاص کر حنفی المذہب تھے۔ اس طائفہ ظاہرین علی الحق میں سے تھے واللہ رب العالمین ۲۹ اگست ۱۹۱۲ء“
 (کلام امیر المعروف ملفوظات نور حصہ اول ص ۵۴، بحوالہ تحفہ حنفیہ ص ۵۴)

(۱۴) محمد علی لاہوری مرزائی نے لکھا ہے:
 ”آپ کی اس وقت کی قبولیت عامہ کی ایک جھلک اس ریویو میں نظر آتی ہے جو مولوی محمد حسین بنالوی نے جواہل حدیث کے لیڈر تھے آپ کی کتاب براہین احمدیہ پر کیا۔ یہ ریویو اس لحاظ سے اور بھی زیادہ حیرت انگیز ہے کہ حضرت مرزا صاحب ابتداء سے آخر زندگی تک علی الاعلان حنفی المذہب رہے۔“ (تحریک احمدیت ص ۱۱)

یعنی بنالوی صاحب نے حنفی المذہب مرزا قادیانی کی کتاب پر ریویو لکھا تھا۔
 (۱۵) مرزا بشیر احمد قادیانی نے لکھا ہے:

”حافظ روشن علی صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ ایک دفعہ کسی دینی ضرورت کے ماتحت حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت مولوی نور الدین صاحب کو یہ لکھا کہ آپ یہ اعلان فرمادیں کہ میں حنفی المذہب ہوں حالانکہ آپ جانتے تھے کہ حضرت مولوی صاحب عقیدتنا اہل حدیث تھے۔“ الخ (سیرت الہدی حصہ دوم ص ۲۸ فقرہ: ۲۵۷)

اس قادیانی حوالے سے معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی لوگوں کو حنفی المذہب ہونے کی دعوت دیتا تھا۔

تنبیہ: مرزا ابشر احمد کا حکیم نور الدین قادیانی کو ”عقیدتنا اہل حدیث“ کہنا غلط اور جھوٹ ہے۔ ابوالقاسم دلاوری دیوبندی نے نور الدین کے بارے میں لکھا ہے:

”... لیکن ایسے ایسے اکابر کی صحبت اٹھانے کے باوجود طبیعت آزادی کی طرف مائل تھی اس لئے حقیقت پر قائم نہ رہ سکے۔ پہلے اہل حدیث بنے۔ لیکن اس سے بھی جلد سیر ہو گئے۔“

(ریس قادیان ج ۱ ص ۸۱)

اس دیوبندی حوالے سے معلوم ہوا کہ حکیم نور الدین بھیروی حنفی (یعنی دیوبندی یا بریلوی) تھا۔

تنبیہ: دلاوری کا یہ کہنا کہ ”پہلے اہل حدیث بنے۔“ غلط اور جھوٹ ہے۔

(۱۶) مرزا قادیانی نے لکھا ہے:

”کہ یہودیوں میں حضرت مسیح کے منکر المحدث ہی تھے۔ انہوں نے ان پر شور مچایا۔ اور تکفیر کا فتویٰ لکھا اور انکو کافر قرار دیا۔ اور کہا کہ یہ شخص خدا کی کتابوں کو مانتا نہیں۔“

(کشتی نوح ص ۶۵، دوسرا نسخہ ص ۶۰، قادیانی: روحانی خزائن ج ۱ ص ۶۷)

یہ تحریر اہل حدیث پر بہت بڑا بہتان ہے اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا اہل حدیث نہیں تھا۔

(۱۷) مرزا قادیانی نے کہا:

”ہمارا مذہب وہابیوں کے برخلاف ہے۔ ہمارے نزدیک تقلید کو چھوڑنا ایک اباحت ہے،

کیونکہ ہر ایک شخص مجتہد نہیں ہے۔ ذرا سا علم ہونے سے کوئی متابعت کے لائق نہیں ہو جاتا۔ کیا وہ اس لائق ہے کہ سارے متقی اور تزکیہ کرنے والوں کی تابعداری سے آزاد ہو جائے۔ قرآن شریف کے اسرار سوائے مُطہّر اور پاک لوگوں کے اور کسی پر نہیں کھولے جاتے ہمارے ہاں جو آتا ہے اسے پہلے ایک حقیقت کا رنگ چڑھانا پڑتا ہے۔“ الخ

(ملفوظات قادیانی ج ۱ ص ۵۳۳/۱۵، اگست ۱۹۰۱ء)

فقہہ نمبر ۱۲ کے تحت گزر چکا ہے کہ قادیانیوں کے نزدیک وہابی سے مراد اہل حدیث ہیں لہذا ثابت ہوا کہ مرزا اور مرزائیوں کا مذہب اہل حدیث کے برخلاف ہے اور ہر شخص کو مرزائیت میں آنے کے بعد، پہلے حقیقت کا رنگ چڑھانا پڑتا ہے۔

۱۸) مرتضیٰ خان حسن بی اے قادیانی نے لکھا ہے:

”... ہم فقہ کو بھی مانتے ہیں اور فقہائے عظام کی دل سے قدر کرتے ہیں اور ان کے اجتہاد اور تفقہ کی قدر کرتے ہیں۔ ہم بالخصوص حضرت امام ابو حنیفہ کی فقہ پر عمل پیرا ہیں۔ اسی کی ہدایت ہمارے امام حضرت مرزا صاحب نے فرمائی ہے۔“

(مجدد زمان بجواب دو نبی ص ۲۱۷، بحولہ تحفہ حنیفہ ص ۵۲۵)

۱۹) مرزا قادیانی نے کہا:

”سخت تعجب ان لوگوں کے فہم پر ہے جو کہتے ہیں کہ ہم اہل حدیث اور غیر مقلد ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم توحید کی راہوں کو پسند کرتے ہیں۔ یہ وہی لوگ ہیں جو حنفیوں کو یہ الزام دیتے ہیں کہ تم بعض اولیاء کو صفات الہیہ میں شریک کر دیتے ہو اور ان سے حاجتیں مانگتے ہو۔“ الخ (تحفہ گولڈ ویس ۱۲۱، دوسرا نسخہ ص ۷۰، قادیانی: روحانی خزائن ج ۱ ص ۲۰۷/حاشیہ)

یہ تحریر خود بتا رہی ہے کہ اس کا لکھنے والا اہل حدیث نہیں بلکہ حنفیت کا دفاع کرنے والا ہے۔

۲۰) مولانا عبدالغفور اثری حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”روزنامہ نوائے وقت ج ۳، شمارہ ۲۱۲، ۱۱ دسمبر ۱۹۷۶ء میں ہے کہ:

۱۰۔ دسمبر (وقائع نگار) قادیانی جماعت کا سالانہ جلسہ آج ربوہ میں شروع ہوا فرقہ قادیان

کے سربراہ مرزا ناصر احمد نے جمعہ کا خطبہ دیتے ہوئے کہا ہم جو محسوس کرتے ہیں اور سچ سمجھتے ہیں اس کا اعلان کرتے رہیں گے.... انہوں نے اپنے عقائد کی تشریح کرتے ہوئے کہا کہ ہم اس مذہب کو مانتے ہیں جو نبی آخر الزماں لے کر آئے۔ ہمارا فقہ حنفی فقہ ہے۔“

(حقیقت اور مرزاہیت ص ۵۵، طبع ۱۹۸۷ء)

قارئین کرام! ان میں حوالوں سے یہ ثابت ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی اہل حدیث نہیں بلکہ دیوبندی یا بریلوی (عرف عوام میں: حنفی) تھا لہذا ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی، عبدالحق خان بشیر دیوبندی اور آل دیوبند و آل بریلوی کے جن لکھاریوں نے ادھر ادھر کے اعمال فقہیہ والے حوالوں اور تحریفات سے مرزا قادیانی کو اہل حدیث ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، وہ سب جھوٹ، باطل اور مردود ہے۔

تنبیہ: ہمارے ذکر کردہ حوالوں کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی اہل حدیث نہیں تھا مثلاً:

۱: مفتی محمد صادق قادیانی نے ”اہل حدیث دیوبند“ کا باب باندھ کر مرزا قادیانی سے نقل کیا: ”ایسا ہی اس زمانہ میں ہمارا مقابلہ الحمد للہ کے ساتھ ہوا۔ کہ ہم قرآن پیش کرتے، اور وہ حدیث پیش کرتے ہیں۔“ (ذکر جیب ص ۲۹۵، نیز دیکھئے ملفوظات مرزا ج ۲ ص ۲۰۲)

۲: مرزا قادیانی نے کہا: ”باقی رہا شریعت کا عملی حصہ، سو ہمارے نزدیک سب سے اوّل قرآن مجید ہے۔ پھر احادیث صحیحہ جن کی سنت تائید کرتی ہے۔ اگر کوئی مسئلہ ان دونوں میں نہ ملے تو پھر میرا مذہب تو یہی ہے کہ حنفی مذہب پر عمل کیا جاوے کیونکہ ان کی کثرت اس بات کی دلیل ہے کہ خدا تعالیٰ کی مرضی یہی ہے۔ مگر ہم کثرت کو قرآن مجید و احادیث کے مقابلہ میں سچ سمجھتے ہیں۔ انکے بعض مسائل ایسے ہیں کہ قیاس صحیح کے بھی خلاف ہیں۔ ایسی حالت میں احمدی علماء کا اجتہاد اولیٰ بالعمل ہے...“ (ملفوظات ج ۵ ص ۱۳۲) (۳/ جولائی ۲۰۰۹ء)

۳: احمد یار نعیمی بریلوی کے بیٹے اقتدار احمد نعیمی نے مرزا قادیانی کے بارے میں لکھا ہے:

”مثلاً مرزا غلام احمد قادیانی اولاد دیوبندی تھا“ (الطایب الاحمدی فی فتاویٰ نعیمیہ ج ۳ ص ۱۷۵)

فیصل خان بریلوی رضا خانی کی دو بڑی خیانتیں

خیانت کرنا کبیرہ گناہ اور بہت بڑا جرم ہے۔ سیدنا عبد اللہ بن مسعود اور سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما دونوں نے فرمایا: ”المؤمن یطبع علی الخلال کما یطبع علی الخیانة و الکذب“ ”مومن کی طبیعت میں ہر عادت ہو سکتی ہے لیکن خیانت اور جھوٹ نہیں ہو سکتا۔“

(کتاب الایمان لابن ابی شیبہ: ۸۰-۸۱ وسندہ قوی)

حافظ ذہبی نے ”کتاب الکبائر“ میں خیانت کو چونتیسویں (۳۴) کبیرہ گناہ کے تحت

ذکر کیا ہے۔ (ص ۶۰-۶۱ تحقیق سمیر بن امین الزهری)

فیصل خان بریلوی رضا خانی نے ”الدرة فی عقد الایدی تحت السرة“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے، جس کے ٹائٹل پر درج ذیل دعویٰ کیا ہے:

”نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے مسئلہ پر غیر مقلد زبیر علی زئی اور ارشاد الحق اثری کے اعتراضات کے علمی محاسبہ“ !!

اس خیانتی اور فراڈی محاسبے سے دو بڑی خیانتیں باحوالہ درپیش خدمت ہیں:

۱) فیصل خان نے ”عرب محققین (حمد بن عبد اللہ اور محمد بن ابراہیم) کا نسخہ علامہ عابد سندھی پر اعتماد“ کی سُرخی کے تحت لکھا ہے: ”علامہ عابد سندھی کے نسخہ پر عرب محققین حمد بن عبد اللہ اور محمد بن ابراہیم اللخیدان کا اعتماد ہے۔ ان دونوں محققین نے مصنف ابن ابی شیبہ کی تحقیق کا کام سرانجام دیا۔ جو مکتبہ الرشید سے ۲۰۰۶ء میں شائع ہو چکا ہے۔ یہ محققین علامہ عابد سندھی کے نسخہ کے بارے میں لکھتے ہیں۔“

”وہی نسخة كاملة و لا بأس بها“ یعنی یہ نسخہ کامل اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ تحقیق محمد بن عبد اللہ الجمہ: ۳۶۸)

معلوم ہوا کہ عرب محققین شیخ حمد بن عبد اللہ الجمہ اور شیخ محمد بن ابراہیم اللخیدان کا بھی

اعتماد نسخہ علامہ عابد سندھی پر ہے اور ارشاد الحق اثری صاحب کا اس نسخہ پر اعتراض دلائل کی روشنی میں غلط ہے۔“ (الدرة فی عقد الایدی تحت السرة ص ۳۹)

عرض ہے کہ فیصل خان کے مشار الیہا صفحے پر محمد عابد سندھی کے نسخے کے بارے میں صاف لکھا ہوا ہے کہ ”وہی نسخة كاملة و لا بأس بہا لو لا ما فیہا من التصحیفات و السقط الكثير الذي يعادل عدة أسانید فی مکان واحد - أحياناً! - و قد بینا کل ذلك أثناء التحقيق.“

اور یہ نسخہ مکمل ہے اور اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں (تھا) اگر اس میں جو تصحیفات ہیں وہ نہ ہوتیں اور بعض اوقات سقط کثیر نہ ہوتا جو کئی سندوں کو ایک مکان پر ملا دیتا ہے اور ہم نے تحقیق کے دوران میں یہ سب بیان کر دیا ہے۔ (ص ۳۶۸)

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ محققین مذکورین نے محمد عابد سندھی کے نسخے کو مطلقاً ”و لا بأس بہا“ نہیں کہا بلکہ ”لو لا ما فیہا“ کے ساتھ مشروط کیا اور اس نسخے پر دو اعتراضات کئے۔

۱: اس نسخے میں تصحیفات (غلطیاں) ہیں۔

۲: اس نسخے میں سقط کثیر ہے یعنی کاتب سے لمبی عبارتیں لکھنا رہ گئی ہیں۔

محققین نسخہ نے صفحہ مذکورہ کے حاشیہ پر محمد عابد سندھی کے بارے میں لکھا ہے:

”هو شيخ الرواية في عصره على تعصبه الشديد لمذهب أبي حنيفة! قال صديق خان“ وہ اپنے زمانے میں شیخ روایت تھا، مذہب ابی حنیفہ میں شدید تعصب کے ساتھ! صديق (حسن) خان نے کہا....“ (ص ۳۶۸)

[فیصل خان کے مذکورہ صفحے کا عکس اس مضمون کے آخر میں صفحہ ۴۸ پر موجود ہے۔]

محققین (میں سے ایک) نے مزید لکھا ہے:

”و لیتها كانت متقنة أو متوسطة الاتقان، لكنها تميل إلى الضعف، كما ذكرت“ اور کاش کہ یہ نسخہ مستحکم و مضبوط اور بے عیب ہوتا یا درمیانے درجے کا مضبوط و پختہ

ہوتا، لیکن یہ ضعف کی طرف مائل ہے جیسا کہ میں نے ذکر کر دیا ہے۔ (حاشیہ ص ۳۶۸)
 نسخہ مذکورہ کے محقق صاحب تو محمد عابد سندھی (متعصب حنفی) کے نسخے کو درمیانے
 درجے کا مضبوط و پختہ نسخہ بھی تسلیم نہیں کرتے بلکہ ضعف کی طرف مائل قرار دیتے ہیں اور
 فیصل خان صاحب یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ ان کا عابد سندھی کے نسخے پر اعتماد ہے۔

ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿وَ اِنَّ اللّٰهَ لَا يَهْدِي الْخٰنِیْنَ﴾
 ”اور یقیناً اللہ تعالیٰ کامیاب نہیں ہونے دیتا دغا بازوں کی فریب کاری کو۔“

(سورۃ یوسف: ۵۲، ضیاء القرآن ج ۲ ص ۴۳۶)

فیصل صاحب! خائنین (خیانت کرنے والوں) کی فریب کاری ناکام رہے گی۔ ان شاء اللہ
 ۲) فیصل خان صاحب نے نعمان بن سعد (صدوق حسن الحدیث) کے بارے میں لکھا
 ہے: ”امام ابو داؤد لکھتے ہیں۔ سمعت احمد قال: نعمان بن سعد الذی یحدث
 عن علی مقارب الحدیث لا بأس به (سوالات ابی داؤد ص ۲۸۷ رقم: ۳۳۲)
 یعنی نعمان بن سعد مقارب الحدیث ہے اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ امام ابو داؤد کی
 توثیق کے بعد نعمان بن سعد پر مجہول کی جرح فضول ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ نعمان بن سعد
 ثقہ اور صحیح راوی ہے۔“ (الدرة فی عقد الایدی تحت السرة ص ۶۲)

عرض ہے کہ یہ امام ابو داؤد کا قول نہیں بلکہ امام احمد بن حنبل کا قول ہے جس کی مکمل
 عبارت پیش خدمت ہے: ”سمعت أحمد قال: النعمان بن سعد الذی یحدث
 عن علی مقارب الحدیث لا بأس به، ولكن الشأن فی عبد الرحمن بن
 إسحاق، له أحادیث منکیر“ میں نے احمد (بن حنبل) سے سنا، انھوں نے فرمایا:
 نعمان بن سعد جو علی (بن ابی طالب رضی اللہ عنہ) سے حدیثیں بیان کرتا تھا، مقارب الحدیث
 لایاً کس بہے، لیکن مسئلہ عبد الرحمن بن اسحاق (الکوفی) میں ہے، اس کی حدیثیں منکر ہیں۔

(سوالات ابی داؤد ص ۲۸۷-۲۸۸ فقرہ: ۳۳۲)

فیصل خان صاحب نے ”ولكن الشأن فی عبد الرحمن بن إسحاق، له

احادیث مناکیر “ کے الفاظ چھپا کر بہت بڑی خیانت کی ہے اور یہ ان لوگوں کا کام ہے جنہیں مسخ کر کے بندر اور خنزیر بنادیا گیا تھا۔

یاد رہے کہ امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ عبدالرحمن بن اسحاق الکوفی کو ”منکر الحدیث“ (الضعفاء للبخاری: ۲۰۳، تاریخ الکبیر ۵/۲۵۹) ”متروک الحدیث“ (کتاب العلل ۱/۳۵۰ تا ۲۱۸۹)

اور ضعیف و لیس بشی قرار دیتے تھے، لہذا شعبہ بازی اور تقلف کے ذریعے سے یہاں ”مناکیر“ کا معنی ”افراد“ کرنا غلط ہے۔

تنبیہ: نعمان بن سعد کے بارے میں راقم الحروف کی سابقہ عبارات منسوخ ہیں۔ فیصل خان کی کتاب مذکور میں اکاذیب، افتراءات، خیانتیں، دھوکے، مغالطے، شعبہ بازیاں اور باطل کی کثرت سے موجود ہیں اور عقل مند کے لئے فیصل خانی دیگ کے مذکورہ دو چاول ہی کافی ہیں۔

فیصل خان کے ایک افتراء کا جواب: راقم الحروف نے مسند احمد (۵/۲۲۶ ج ۲۲۳۱۳) سے ایک حدیث ”عن یمینہ و عن شمالہ“ کے الفاظ سے نقل کی ہے۔

(دیکھئے نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۱۴)

اس کے بارے میں فیصل خان نے لکھا ہے: ”مسند احمد میں حضرت ہلب الطائی کی حدیث میں عن شمالہ کی بجائے عن یسارہ کے الفاظ ہیں لہذا اس میں لفظی تحریف کی ہے۔“

(الدردنی عقد الایہی تحت السرة ص ۹۰)

عرض ہے کہ راقم الحروف کی پیش کردہ روایت ”عالم الکتب بیروت لبنان“ کے مطبوعہ نسخے (۱۴۱۹ھ ۱۹۹۸م) میں ”وعن شمالہ“ کے الفاظ سے صاف موجود ہے۔

(ج ۷ ص ۳۳۷ ج ۲۲۳۱۳)

اور ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام“ میں حوالہ مذکورہ میں اسی نسخے کا نمبر لکھا گیا ہے، لہذا یہ تحریف نہیں بلکہ صحیح حوالہ ہے اور فیصل خان نے تحریف کا الزام لگا کر جھوٹ بولا ہے۔

مسند احمد کی مذکورہ روایت اور اس کے حاشیے کا عکس درج ذیل ہے:

حلب الخاني
٢٢٣١٢ - حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، حَدَّثَنَا سَفِيَانُ، عَنْ سَمَاعٍ بْنِ حَرْبٍ، عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ
حَلَبٍ، عَنْ أَبِيهِ قَالَ: سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ، عَنْ طَعَامِ النَّعْلَارِيِّ. فَقَالَ: لَا يَنْخَلِطُ بَيْنَ
فِي صَدْرِكَ طَعَامُ نَعْلَارَةٍ لِمَنِ الْعَصْرَانِيَّةُ.
٢٢٣١٣ - حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ سَعْدٍ، عَنْ سَفِيَانَ حَدَّثَنِي سَمَاعٌ، عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ
حَلَبٍ، عَنْ أَبِيهِ. قَالَ: رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ يَنْصَرِفُ مِنْ بَيْتِهِ وَعَنْ شِمَالِهِ (١)، وَرَأَيْتُهُ
يَضَعُ يَدَهُ عَلَى صَدْرِهِ (وَصَفَّ يَحْيَى الْيَمَنِي عَلَى الْبُسْرَى) فَوْقَ الْفَعْلِ (٢). (٣)

(١) في البيعة، و (٢) و (٣): "بهره"، وابتداء من مبعث النبوة: ١/ سورة ٢٧٦، و (الطرف
اليسار) ٢/ سورة ١٠٤.

فائدہ: عن شمالہ اور عن یسارہ کا مطلب ایک ہے یعنی بایاں ہاتھ۔ عربی زبان میں
بائیں جانب کو شمال بھی کہتے ہیں اور یسار بھی کہتے ہیں۔ (دیکھئے القاموس الوحید ص ۸۸۸، ۱۹۱۳)
تنبیہ: فیصل خان نے قبیصہ بن حلب، سماع بن حرب، موئل بن اسماعیل، سلیمان بن
موسیٰ الدمشقی رحمہم اللہ اور عبدالرحمن بن اسحاق الکوفی کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے، تانا بانا
تانتا ہے اور جو کمزری کا جالابٹا ہے وہ نری شعبدہ بازی، لفاظی اور بیت العکبوت ہے، جس
کے رد کے لئے راقم الحروف کی کتاب (نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام) اور اصل
کتابوں کی طرف رجوع ہی کافی ہے۔

لطیفہ: فیصل خان نے مضطرب الحدیث کو جرح مفسر بنانے کی کوشش کی ہے۔

(دیکھئے الدرۃ فی عقد الایڈی تحت السرة ص ۱۰۲-۱۰۳)

اور ان کے ممدوح غلام مصطفیٰ نوری بریلوی رضا خانی نے صاف لکھا ہے: "حافظ کا خراب
ہونا، مضطرب الحدیث ہونا، یہ جرح مفسر ہے جو کہ تعدیل پر مقدم ہے لہذا امام مالک علیہ
الرحمۃ کا اس کو ثقہ کہنا غیر مقلدین کے کام نہیں آ سکتا۔" (ترک رفع یدین ص ۳۵۵ طبع جون ۲۰۰۳ء)
عرض ہے کہ صحیح مسلم کے مصنف امام مسلم رحمہ اللہ نے لکھا ہے: "أبو حنيفة النعمان بن
ثابت صاحب الرأي، مضطرب الحديث، ليس له كبير حديث صحيح"

(کتاب الکئی والاسماء لامام مسلم قلمی ص ۱۰۷ (۳۱)، تاریخ بغداد ۱۳/ ۳۵۱، سندہ صحیح)

اس "اپنی تسلیم کردہ جرح مفسر" کے بارے میں کیا خیال ہے؟! (۹/ ستمبر ۲۰۱۱ء)

فیصل خان کے مذکورہ صفحے کا عکس (مقدمہ مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۶۸):

المطلب الثالث: وصف المخطوطات

الفصل الثالث: مثلنا في الكتاب

عدد الأسطر والكلمات: ۴۵ سطرًا، وفي بعض الصفحات أقل قليلًا، وبعضها أكثر قليلًا. وفي كل سطر ۲۵ كلمة تقريبًا.

نسخها: السيد محمد حسن الزرقاني^(۱).

تاريخ نسخها: (۱۰/ شعبان / ۱۲۲۹ هـ).

وصفها: واضحة الخط ومنقطة، إلا أنه دقيق جدًا، فربما أشكل! وهي نسخة كاملة ولا بأس بها لولا ما فيها من التصحيقات والسقط الكثير الذي يعادل عدة أسانيد في مكان واحد - أحيانًا ۱-، وقد بينا كل ذلك أثناء التحقيق. ولعل السبب في دقة خطها، هو ما ألزم الناسخ به نفسه من ضغط للحروف والأسطر لتخرج النسخة في أصغر حجم ممكن. وعناوين الأبواب فيها ملعوجة مع الأكرار إلا أنه جعلها بخط أكبر. ولا يوجد عليها أية سماعات.

وقد رقمها الناسخ - ولي ترقيمه بعض الخطأ - وفي أولها فهرس للأبواب. والملاحظ أن الخط تغير في وسطها عن أولها وآخرها، فلعل صاحب النسخة استعان بناسخين. وصاحب هذه النسخة هو محمد عابد السندي المحدث الفقيه الحنفي المشهور^(۲). وقد وقفها على أولادها، ثم دخلت

(۱) الخط غير واضح، ولم آت له على ترجمة.

(۲) هو شيخ الرواية في عصره، على تعصبه الشديد للذهب أبي حنيفة. ا. قال صديق خان: ... وهذا من غرائب الدنيا وعجائب الدهر... له: «ترتيب مستند الشافعي»، «المواهب اللطيفة على مستأبني حنيفة»، و«حصر الشارود من أسانيد محمد عابد» وغيرها. وهو غير محمد حياة السندي (ت ۱۱۶۳ هـ) فإن هذا شيخ الشيخ محمد بن عبد الوهاب، رحمه الله تعالى، وغير توفد الدين السندي (ت ۱۱۳۸ هـ) صاحب الحواشي على الكتب الستة وغيرها. توفي محمد عابد سنة ۱۲۵۷ هـ. انظر: إجماع العلوم ۱۷۱/۳ - ۱۷۲، وفهرس الفهارس ۱/ ۳۶۳ - ۳۶۷.

۳۶۸

مقدمہ مصنف ابن ابی شیبہ کے صفحہ ۳۶۹ کے حاشیے کا عکس:

(۱) هذه المخطوطة من أشهر نسخ «المصنف» - فيما ولبت - فقلنا نحمل مكتبة من مصررة لها، وقلنا عالم له عناية بالحديث والآثار إلا ونسج منها أو صوّر عليها أو اطّلع عليها في أثل الأحوال. فمن هؤلاء: شمس الحق العظيم آبادي، كما ورد في عناية نسخة (ر)، والبيهارفوري (مقدمة نسخة الأحوزي ۱/ ۳۲۱)، والكنتي (الرسالة المستخرجة: ۱۰)، والأعظمي (مقدمة تحقيقه للمصنف)، وحماد الأنصاري (مكتبة)، ومحمد روائس قلعة حي (في موسوعاته في فقه السلفاء)، وطلحهم «المصنف» في الطبعات السلفية وهذا دار الشافعية ودار عالم الكتب (العمروني) وما لا أحصى من طلبية العلم المهتمين بالمخطوطات. والسبب في ذلك: قلّة اجزائها وعشوائتها مما يسهل تصويبها وحملها والرجوع إليها، ولينها كانت مكتبة أو متروكة الإقتان، ولكنها قبل إلى المصنف، كما ذكرت

حنیف قریشی بریلوی اپنی کتاب کے آئینے میں

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
اس تحقیقی مضمون میں (انگریزی دور میں پیدا ہو جانے والے) نو مولود فرقتے :
بریلویہ رضا خانہ کے ایک مناظر محمد حنیف قریشی کی ایک کتاب سے قریشی مذکور اور اس کے
(چیلے) معاون مناظر : امتیاز حسین کاظمی کے جھوٹ ، دھوکے ، جہالتیں اور خیانتیں باحوالہ و
رد پیش خدمت ہیں :

(۱) ایک روایت میں آیا ہے کہ (رسول اللہ ﷺ نے فرمایا) :

” إِنْ الرَّجُلَ إِذَا نَظَرَ إِلَى امْرَأَتِهِ وَنَظَرَتْ إِلَيْهِ ، نَظَرَ اللَّهُ إِلَيْهِمَا نَظْرَةَ رَحْمَةٍ .
فَإِذَا أَخَذَ بَكْفِهَا تَسَاقَطَتِ ذُنُوبُهُمَا مِنْ خِلَالِ أَصَابِعِهَا . “
جب مرد اپنی بیوی کی طرف دیکھتا ہے اور وہ اسے دیکھتی ہے تو اللہ تعالیٰ ان دونوں کی طرف
رحمت کی نظر سے دیکھتا ہے ، پھر جب وہ اپنی بیوی کا ہاتھ پکڑتا ہے تو ان کی انگلیوں سے ان
کے گناہ گر جاتے ہیں ۔

(الجامع الصغير للسيوطي بحوالہ میسرہ بن علی فی مشجہ والرافعی فی تاریخہ ، فیض القدیر للناوی ۲/۳۲۲ ج ۱۹۷۷)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے :

میسرة بن علي قال : ” ثنا إسماعيل بن توبة : ثنا الحسين بن معاذ الخراساني
عن إسماعيل بن يحيى التيمي عن مسعر بن كدام عن عطية العوفي عن أبي
سعيد الخدري رضي الله عنه . “ (تاريخ تدوين للرافعي ج ۲ ص ۴۷ ، بحوالہ المكتبة الشاملة)

یہ وہی روایت ہے ، جسے محمد حنیف قریشی بریلوی رضا خانی نے پنڈی ، اسلام آباد
والے مناظرے میں ” لوسنو ! “ کہہ کر علانیہ پیش کیا تھا ۔

(دیکھئے روشنیاد مناظرہ راولپنڈی : گستاخ کون ؟ ص ۵۵۴)

حنیف قریشی کی پیش کردہ اس روایت کے ایک راوی اسماعیل بن یحییٰ بن عبید اللہ التیمی کے بارے میں محدثین کرام اور بعض علماء کی دس گواہیاں درج ذیل ہیں:

۱: امام ابن عدی نے فرمایا: ”یحدث عن الثقات بالبواطیل.“ وہ ثقہ راویوں سے باطل روایتیں بیان کرتا تھا۔ (اکمال فی ضعفاء الرجال ج ۱ ص ۲۹۷، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۹۱)

حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”و قسم کالبخاری و أحمد بن حنبل و أبی زرعة و ابن عدی: معتدلون منصفون.“ اور ایک قسم جیسے بخاری، احمد بن حنبل، ابوزرعہ (الرازی) اور ابن عدی: معتدل (اعتدال کرنے والے) منصف (انصاف کرنے والے) تھے۔ (ذکر من یستمد قولہ فی الجرح والتعديل ص ۲، عبد الفتاح ابو غدہ والانس ص ۱۵۹)

۲: امام دارقطنی نے فرمایا: ”متروک کذاب.“

وہ متروک، کذاب (جھوٹا) ہے۔ (الضعفاء والحرج وکون المدار قطنی: ۸۱)

محمد بن عبد الرحمن السخاوی (صوفی) نے کہا: ”و قسم معتدل کأحمد والدارقطنی و ابن عدی.“ اور (اماموں کی) ایک قسم معتدل ہے، جیسے احمد، دارقطنی اور ابن عدی۔

(المحكمون فی الرجال مع تحقیق ابی غدہ ص ۱۳۷)

۳: حافظ ابن حبان نے کہا: ”کان ممن یروی الموضوعات عن الثقات و مالا أصل [لہ] عن الأثبات. لا یحل الروایة عنه ولا الاحتجاج به بحال.“

وہ ثقہ و ثبت راویوں سے موضوع اور بے اصل روایتیں بیان کرتا تھا، اس سے روایت کرنا حلال نہیں اور نہ کسی حال میں اس سے حجت پکڑنا جائز ہے۔ (کتاب الحجر و صحن ج ۱ ص ۱۲۶)

۴: حاکم نیشاپوری نے فرمایا:

”روی عن مالک بن أنس و مسعر بن کدام و ابن أبی ذئب و غیرہم

أحادیث موضوعة.“ اس نے مالک بن انس، مسعر بن کدام اور (محمد بن عبد الرحمن)

ابن ابی ذئب و غیرہم سے موضوع (من گھڑت، جھوٹی) روایات بیان کیں۔

(المدخل الی الصحیح ص ۱۱۷ ات ۸)

یادر ہے کہ ضیف قریشی کی پیش کردہ مذکورہ روایت بھی مسعر بن کدام سے ہے۔

۵: ابو نعیم اصبہانی نے فرمایا: ”حدّث عن مسعر و مابک بالاموضوعات، يشمنز القلب و ينفر من حديثه، متروك.“ اس نے مسعر اور مالک سے موضوع (جھوٹی، من گھڑت) روایات بیان کیں، اس سے دل تنگ ہوتا ہے اور اس کی روایتوں سے نفرت پیدا ہوتی ہے، وہ متروک ہے۔ (کتاب الضعفاء لابن نعیم ص ۶۰ تا ۱۲)

یادر ہے کہ ضیف قریشی کی پیش کردہ مذکورہ روایت بھی مسعر بن کدام سے ہے۔

۶: حافظ نور الدین الہیثمی نے فرمایا: ”کان يضع الحديث“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔

(مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۰۶)

اور فرمایا: ”و هو كذاب“ اور وہ کذاب (بہت بڑا جھوٹا) ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۹ ص ۲۳۰)

۷: جلال الدین سیوطی نے انتہائی مسائل اور حاطب اللیل ہونے کے باوجود ایک روایت کے بارے میں کہا: ”تفرد به إسماعيل و هو كذاب.“

اس روایت کے ساتھ اسماعیل (بن یحییٰ) منفرد ہے اور وہ کذاب ہے۔

(الملائی المصنوع فی الاحادیث الموضوعۃ ج ۱ ص ۲۰۷)

علاء الدین علی الممتحنی بن حسام الدین الہندی البرہان فوری (متوفی ۹۷۵ھ) نے

ایک روایت لکھنے کے بعد کہا: ”و فيه إسماعيل بن يحيى التيمي كذاب يضع.“

اور اس میں اسماعیل بن یحییٰ التیمی ہے، وہ کذاب ہے (حدیثیں) گھڑتا تھا۔

(کنز العمال ج ۳ ص ۲۳۲ ج ۲ ص ۶۳۰۵)

تنبیہ: عین ممکن ہے کہ یہ سیوطی کا قول ہو۔

۸: حافظ ابن عبد البر نے ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

”في هذا الباب حديث موضوع وضعه إسماعيل بن يحيى بن عبيد الله التيمي...“ اس باب میں ایک موضوع روایت ہے، اسے اسماعیل بن یحییٰ بن عبید اللہ التیمی نے گھڑا ہے۔ (التہذیب لمافی الموطأ من العانی والاسانید ج ۱ ص ۲۶۸)

۹: ابن الجوزی نے فرمایا: ”وإسماعیل كان كذاباً.“ اور اسماعیل (بن یحییٰ بن عبید اللہ التیمی) کذاب تھا۔ (کتاب الموضوعات ج ۳ ص ۲۱۹)

۱۰: حافظ ابن حجر الحسقلانی نے فرمایا: ”وهو إسماعیل بن یحییٰ أحد الکذابين“ اور وہ اسماعیل بن یحییٰ ہے، کذابین میں سے ایک۔

(الاصابہ ج ۳ ص ۲۰۱ ت ۶۹۶ ترجمہ: فراس بن عمرو)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں مثلاً:

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”عن أبي سنان الشيباني و ابن جريج و مسعر بالاباطيل“ اس نے ابوسنان الشیبانی، ابن جریج اور مسعر (بن کدام) سے باطل روایات بیان کیں۔ اور فرمایا: ”مجمع علیٰ ترکہ“ اس کے متروک ہونے پر اجماع ہے۔

(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۵۳ ت ۹۶۵)

محدث اسماعیلی نے فرمایا: ”و أحادیث إسماعیل بن یحییٰ موضوعة.“ اور اسماعیل بن یحییٰ کی (بیان کردہ) روایتیں موضوع و من گھڑت ہیں۔

(کتاب: جمع حدیث مسر، بحوالہ فتح الباری لابن رجب ۲۹۳/۱، مکتبہ شاملہ)

محمد بن یوسف الصالحی نے کہا: ”فهذا هو الوضع المجمع علیٰ ترکہ.“ پس یہ (اسماعیل بن یحییٰ التیمی) وہ وضع (روایات گھڑنے والا) ہے جس کے متروک ہونے پر اجماع ہے۔ (سبل الہدیٰ والرشاد فی سیرۃ خیر العباد ج ۱ ص ۴۰۵، مکتبہ شاملہ)

ثابت ہوا کہ حنیف قریشی کی پیش کردہ روایت موضوع، جھوٹی اور من گھڑت ہے۔ الجامع الصغیر کے مطبوعہ نسخوں میں اس روایت کے ساتھ ”صح“ کی علامت ناخ، کاتب یا سیوطی کی غلطی ہے اور غلطی سے استدلال کرنا غلط کارلوگوں کا ہی طریقہ ہے۔

روایت مذکورہ موضوع پر مزید جرح کے لئے دیکھئے البانی کی سلسلہ ضعیفہ (ج ۷ ص ۲۷۴-۲۷۵ ج ۴ ص ۳۲۷ و قال: موضوع) اور کتب اسماء الرجال۔

۲۰) حنیف قریشی نے لکھا ہے:

”مشہور محدث حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب ”لسان المیزان“ میں حضرت محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کی بابت طویل کلام کرتے ہوئے آپ کو خراج تحسین پیش کیا۔ اور آپ کو کبار مشائخ اور عارف قرار دیا ہے۔ (لسان المیزان 2/451)“
(روئید اوما نظرہ راولپنڈی: گستاخ کون ۲ ص ۳۶۵)

عرض ہے کہ مذکورہ بیان بالکل جھوٹ ہے، کیونکہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ نے نہ تو ابن عربی کو خراج تحسین پیش کیا ہے، نہ اسے کبار مشائخ میں سے قرار دیا ہے اور نہ اسے عارف کہا ہے۔ انھوں نے ابن عربی کی تعریف میں بعض علماء کے اقوال ضرور نقل کئے ہیں لیکن یہ بھی لکھ دیا ہے کہ ”کانہم ما عرفوها أو ما اشتهر کتابہ الفصوص“
گویا کہ انھوں نے انھیں (عقائد ابن عربی) کو نہیں پہچانا یا اس کی کتاب الفصوص (ان کے سامنے) مشہور نہیں ہوئی تھی۔ (لسان المیزان ج ۵ ص ۳۱۲-۳۱۳، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۳۰۰)
حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ میں نے اپنے استاذ امام سراج الدین البلقینی سے ابن عربی کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فوراً جواب دیا کہ وہ کافر ہے۔

(لسان المیزان ج ۳ ص ۳۱۸، دوسرا نسخہ ج ۵ ص ۲۱۳)

القول البدیع والے سخاوی صوفی نے لکھا ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی علانیہ ابن عربی اور اس جیسے لوگوں پر رد کرتے تھے... ایک دفعہ آپ کا ابن عربی کے ایک معتقد سے مباہلہ ہوا تھا تو وہ شخص سال ختم ہونے سے پہلے ہی ہلاک ہو گیا تھا۔ (الجواہر والدرر ج ۳ ص ۱۰۴۷-۱۰۴۸)
اس مباہلے کی تفصیل اور ذکر کے لئے دیکھئے الجواہر والدرر (ج ۳ ص ۱۰۰۱-۱۰۰۲)

اور فتح الباری (ج ۸ ص ۹۵ ج ۲۳۸۰-۲۳۸۲ باب قصۃ اہل نجران، کتاب المغازی)

آنکھیں کھول کر دیکھیں، حافظ ابن حجر تو رد فرماتے تھے اور مباہلہ کرتے تھے اور حنیف قریشی صاحب یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ ”خراج تحسین پیش کیا۔ اور آپ کو کبار مشائخ اور عارف قرار دیا ہے۔“!

یاد رہے کہ مذکورہ مباہلہ ۷۹۷ھ میں ہوا تھا۔

۳) حنیف قریشی نے حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے:
 ”علامہ ابن تیمیہ کے مختلف تفردات کا ذکر، دفع الشبہ لابن الجوزی“

(روئید امانظرہ ص ۳۹۵)

عرض ہے کہ حافظ ابن الجوزی ۵۹۷ھ میں فوت ہوئے تھے اور حافظ ابن تیمیہ ۶۶۱ھ میں پیدا ہوئے تھے تو کیا ابن الجوزی نے اپنی وفات کے بعد پیدا ہونے والے ابن تیمیہ کے تفردات پہلے سے لکھ دیئے تھے یا کوثری بھی کذاب و متروک کے حواشی کو ”دفع الشبہ لابن الجوزی“ بنادیا گیا ہے؟ جواب دیں۔ !

۴) حنیف قریشی نے لکھا ہے:

”مشہور محدث ملا علی قاری حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے ابن تیمیہ کے نظریہ ”روضہ رسول ﷺ کی زیارت کی نیت سے سفر معصیت و گناہ ہے“ کو قریب بہ کفر قرار دیا ہے۔ اور اس کے علاوہ حافظ ابن حجر کے حوالے سے لکھا کہ ابن تیمیہ اور ابن قیم، اللہ عز و جل کے لئے جہت اور جسم ثابت کرنے والے ہیں۔ (مرقات جلد 13/87)“ (روئید امانظرہ ص ۵۰۵)

عرض ہے کہ ملا علی قاری حنفی کی مذکورہ عبارت میں ابن حجر سے مراد حافظ ابن حجر عسقلانی نہیں بلکہ احمد بن حجر البیہقی (ایک بدعتی گمراہ) ہے اور اس کی عبارت نقل کرنے کے بعد ملا علی قاری نے فرمایا: ”أقول : صانهما الله عن هذه السمة الشنيعة والنسبة الفظيعة“ میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے ان دونوں (ابن تیمیہ اور ابن قیم) کو اس بُرے داغ اور انتہائی مکروہ بُری نسبت سے بچایا ہے، محفوظ رکھا ہے۔

ملا علی قاری نے مزید فرمایا: ”بل و من أولياء هذه الأمة“ بلکہ وہ دونوں اس اُمت کے اولیاء میں سے ہیں۔ (مرقات المقاتل ج ۸ ص ۱۳۸ ح ۳۳۴۰ طبع مکتبہ حقانیہ پشاور، پاکستان)

نیز دیکھئے جمع الوسائل فی شرح الشماک للقاری (ج ۱ ص ۲۰۷)

ملا علی قاری نے تو شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا زبردست دفاع کیا ہے اور حنیف قریشی نے یہ راگ الاپا ہے کہ ”قریب بہ کفر قرار دیا ہے۔“

چہ دلاور راست دزدے کہ بہ کف چراغ دارو

۵) حنیف قریشی نے حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے ایک غالی دشمن تقی الدین الحسنی کی مردود کتاب: دفع الشبه (ص ۱۲۳) کے حوالے سے لکھا ہے:

”حضرت شیخ زین الدین بن رجب حنبلی رحمۃ اللہ علیہ (795ھ) آپ کبار حنابلہ میں سے اور مشہور محدث تھے اور آپ ابن تیمیہ کو اس کے غلط نظریات کے باعث کافر سمجھتے تھے۔“

(روئیداد مناظرہ ص ۵۰۴)

یہ حوالہ تین وجہ سے جھوٹا اور مردود ہے:

۱: تقی الدین الحسنی ایک بدعتی شخص تھا جو شیخ الاسلام کا سخت مخالف تھا اور مخالف کی بے حوالہ دہنی سنائی جرح مردود ہوتی ہے۔

۲: تقی الدین نے کوئی حوالہ پیش نہیں کیا کہ اسے کہاں سے یہ بات معلوم ہو گئی تھی یا اضغاث احلام والا خواب دیکھا تھا؟

۳: اس دروغ بے فروغ کے سراسر خلاف ”کبار حنابلہ میں سے اور مشہور محدث“ ابن رجب حنبلی نے اپنی مشہور و متواتر کتاب میں حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے بارے میں اُن کی وفات کے بعد صاف طور پر لکھا ہے:

”الإمام الفقيه، المجتهد المحدث، الحافظ المفسر، الأصولي الزاهد، تقي الدين أبو العباس، شيخ الإسلام و علم الأعلام، و شهرته تغني عن الاطناب في ذكره، و الاسهاب في أمره“ امام فقيه، مجتہد محدث، حافظ مفسر، اصول کے ماہر، زاہد، تقی الدین ابوالعباس، شیخ الاسلام، نمایاں اشخاص کے نمایاں، آپ کی شہرت اس سے بے نیاز کرتی ہے کہ آپ کے ذکر میں مبالغہ و طوالت سے کام لیا جائے اور آپ کے بارے میں تفصیل لکھی جائے۔ (کتاب الذیل علی طبقات الحنابلہ ج ۲ ص ۳۸۷)

۶) حنیف قریشی نے لکھا ہے:

علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے ابن تیمیہ کی تھلیل کی حکایت اور ان کے عقائد و

نظریات کے حق و ناحق ہونے کا قول کیا۔ (ابن تیمیہ لابی زہرہ مصری)۔“

(روئید اوسناظرہ ص ۵۰۹)

عرض ہے کہ جھوٹ نہ بولیں، ابو زہرہ تو چودھویں صدی کا ایک بدعتی اور کوثری المذہب گمراہ ہے، جبکہ سیوطی صاحب (غیر مقلد) اس کی پیدائش سے صدیوں پہلے ۹۱۱ھ میں فوت ہو گئے تھے۔

سیوطی نے اپنی صوفیت کے باوجود صاف لکھا ہے:

”ابن تیمیہ الشیخ الإمام العلامة الحافظ الناقد الفقیہ المجتہد البارع،

شیخ الاسلام، علم الزہاد، نادرة العصر ...“

ابن تیمیہ شیخ امام علامہ حافظ ناقد فقیہ، مجتہد ماہر باکمال، شیخ الاسلام، زاہدوں کے نمایاں

نشان، اپنے زمانے کی منفرد شخصیت ...“ (طبقات الحافظ للسیوطی ص ۵۲۰ تا ۱۱۳۲)

۷) حنیف قریشی نے لکھا ہے:

”علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے ابن تیمیہ کے عقیدہ کہ ”زیارت رسول کے لئے سفر کرنا حرام

اور ممنوع ہے“ کے بارے میں لکھا کہ جو شخص یہ عقیدہ رکھے وہ نبی پاک ﷺ کی بے ادبی

اور توہین کا مرتکب ٹھہرے گا۔ اور لکھا کہ ابن تیمیہ نے یہ ایسی گندی بات لکھی ہے کہ جس کی

گندگی سات سمندروں کے پانی سے بھی نہیں دھوئی جاسکتی۔“

(روئید اوسناظرہ ص ۵۱۰ بحوالہ شامی القال ص ۵۲)

یہ تھا حنیف قریشی کا بیان اور اب ابن عابدین شامی (بدعتی فقیہ) کا اپنا بیان پیش

خدمت ہے۔ ابن عابدین نے لکھا ہے:

”و رأیت فی کتاب الصارم المسلول لشیخ الإسلام ابن تیمیہ الحنبلی

مانصہ ...“ اور میں نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ حنبلی کی کتاب الصارم المسلول میں دیکھا،

اس کے الفاظ یہ ہیں ... (رد المحتار علی الدر المختار ج ۳ ص ۳۰۵ طبع مکتبہ رشیدیہ، کوئٹہ)

ابن عابدین شامی نے تو ”شیخ الاسلام“ کا لقب لکھا ہے اور حنیف قریشی صاحب کفر

کفر کی رٹ لگا رہے ہیں۔!

حیف قریشی نے ابن عابدین مذکور کے بارے میں تعریف کے ڈونگرے برساتے ہوئے لکھا ہے: ”خاتمة المحققین السید ابن عابدین الشامی رحمۃ اللہ علیہ، صاحب رد المحتار آپ بہت بڑے فقیہ ہیں...“ (رویداد مناظرہ ص ۴۷۱)

اس ”خاتمة المحققین“ اور ”بہت بڑے فقیہ“ کے ”شیخ الاسلام“ کے بارے میں کیا خیال ہے؟!

فائدہ: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے خود فرمایا: ”إنما أتناول ما أتناول منها علی معرفتی بمذہب أحمد، لا علی تقلیدی له“ میں تو اسے اس لئے استعمال کرتا ہوں کہ مجھے احمد (بن حنبل) کے مذہب کی پہچان ہے، میں ان (احمد بن حنبل) کی تقلید نہیں کرتا۔ (اعلام الموقعین لابن القيم ج ۲ ص ۲۳۱-۲۳۲)

لہذا حافظ ابن تیمیہ کو حنبلی مقلد قرار دینا غلط ہے، بلکہ وہ مجتہد تھے۔

۸) حیف قریشی نے ۹۵۳ھ میں مرنے والے کسی محمد بن علی بن احمد بن طولون کی طرف سے شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ پر بعض سنگین الزامات لکھے ہیں۔ مثلاً:

”اللہ تعالیٰ محل حوادث ہے۔“

قرآن محدث ہے۔

اہل النار کا عذاب منقطع ہو جائے گا ہمیشہ نہ رہے گا۔“ وغیر ذلک (دیکھئے رویداد مناظرہ ص ۴۹۳)

عرض ہے کہ لوگوں کو دھوکا نہ دیں اور صاف بتا دیں کہ ابن طولون ۸۸۰ ہجری میں پیدا ہوا تھا۔ (دیکھئے نجم المؤمنین ج ۳ ص ۵۴۰)

اور حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ۷۲۸ھ میں فرقہ جمیہ معطلہ کی سازشوں کی وجہ سے جیل میں فوت ہو گئے تھے۔

۱۵۲ سال بعد میں پیدا ہو جانے والے ابن طولون کو ان الزامات کے بارے میں کیا خواب آگیا تھا یا وحی شیطانی سے فائدہ اٹھایا تھا؟ ایسی منقطع دے سند نقل کے بل بوتے پر شیخ

الاسلام پر حملہ کر رہے ہیں جو کہ بقول ملا علی قاری: اس امت کے ولی تھے۔ سبحان اللہ!
 ۹) حنیف قریشی نے ۹۰۹ھ میں پیدا ہونے اور ۹۷۳ھ میں مرنے والے بدعتی ابن حجر کی
 کے ذریعے سے بھی حافظ ابن تیمیہ پر حملہ کیا ہے۔ (دیکھئے روئید ادا منظرہ ص ۴۹۴)
 ابن حجر پیشی مکی کے خواب و خیال اور بے سند سنی سنائی باتوں کی علمی میدان میں
 حیثیت ہی کیا ہے؟!

۱۰) حنیف قریشی نے مشہور اہل حدیث عالم اور محدث کبیر حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ
 کی کتاب الدرر الکامنہ سے شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ پر تنقید نقل کر کے یہ ظاہر کرنے کی
 کوشش کی ہے کہ یہ حافظ ابن حجر کا کلام ہے۔ حنیف قریشی نے لکھا ہے:
 ”علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

و ذکر و انہ ذکر حدیث النزول فنزل عن المنبر ذرتین فقال کنز ولی
 هذا فنسب إلى التجسیم و ردوه علی من توسل بالنبی ﷺ او استغاث
 فاشخص من دمشق“ (الدرر الکامنہ ۱/۱۵۴)

اور یہ بیان کیا گیا ہے کہ ابن تیمیہ نے حدیث نزول کا ذکر کیا اور وہ منبر سے دو سترھیاں
 اترے اور کہا کہ (اللہ تعالیٰ کا نزول) میرے اس اترنے کی طرح ہے اس بناء پر انہیں مجسمہ
 قرار دیا گیا۔ پھر حضور ﷺ کے توسل اور استعانت کا بھی رد ابن تیمیہ نے کیا ان عقائد کی
 بناء پر انہیں دمشق سے نکال دیا گیا۔“ (روئید ادا منظرہ ص ۵۰۱)

عرض ہے کہ حافظ ابن حجر ۷۷۳ھ میں یعنی اپنی تیمیہ کی وفات کے ۴۵ سال بعد پیدا
 ہوئے تھے۔ انھوں نے یہ حوالہ (سلیمان بن عبد القوی) الطوفی سے نقل کیا ہے۔

(دیکھئے الدرر الکامنہ ج ۱ ص ۱۵۳)

سلیمان الطوفی شیعہ (رافضی) تھا۔

(دیکھئے الدرر الکامنہ ج ۲ ص ۱۵۶، ذیل طبقات الحنا بلہ لابن رجب ج ۲ ص ۳۶۸)

طوفی نے امیر المومنین عمرؓ کے بارے میں کہا کہ اس نے جان بوجھ کر امت کو گمراہ

کیا ہے۔ اس پر تبصرہ کرتے ہوئے ابن رجب حنبلی نے کہا: ”و لقد كذب في ذلك و فجر“ اس نے اس بارے میں جھوٹ بولا ہے اور گناہ کیا ہے۔ (ذیل طبقات الحنابلة ۲/۳۶۸)

حافظ ابن حجر نے الدرر الکامنه کے آخر میں اپنے استاذ حافظ صلاح الدین العلانی سے نقل کیا کہ حافظ بہاؤ الدین عبداللہ بن محمد بن خلیل نے ابن تیمیہ کے بارے میں فرمایا:

”وهو الشيخ الامام العالم الرباني والحبر البحر النوراني امام الأئمة بركة
الامة علامة العلماء وارث الانبياء آخر المجتهدين اوحد علماء الدين
شيخ الإسلام حجة الاعلام قدوة الانام برهان المتعلمين قانع المبتدعين
سيف المناظرين بحر العلوم كنز المستفيدين ترجمان القرآن اعجوبة
الزمان فريد العصر والاوان تقى الدين امام المسلمين حجة الله العالمين
اللاحق بالصالحين والمشبہ بالماضين مفتي الفرق ناصر الحق علامة
الهدى عمدة الحفاظ فارس المعاني والالفاظ ركن الشريعة ذو الفنون
البديعة ابو العباس ابن تيمية.“ (الدرر الكامنه ج ۱ ص ۱۵۹-۱۶۰)

کس قدر مبالغہ اور کتنی بڑی تعریف ہی تعریف ہے! اور اس کے بعد حافظ ابن حجر نے ابن تیمیہ پر کوئی جرح نقل نہیں کی بلکہ شیخ شہاب الدین الاذری سے حافظ ابن تیمیہ کی تعریف نقل کی اور آخر میں ”و ذلك من بركة الشيخ رحمه الله“ لکھ کر ان کے حالات کا اختتام کر دیا، لہذا حافظ ابن حجر کو حافظ ابن تیمیہ کے جارحین میں ذکر کرنا غلط ہے۔

حنیف قریشی نے اپنے نمبر بڑھانے کے لئے چودھویں صدی کے ایک گمراہ محمد عبدہ (مصری) کو بھی حافظ ابن تیمیہ کے جارحین میں ذکر کیا ہے۔ سبحان اللہ! (دیکھئے رویداد مناظرہ ص ۵۱۰)

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے عظیم الشان مقام کے لئے دیکھئے توضیح الاحکام (۱/۶۳۱-۶۳۷)

حنیف قریشی اور امتیاز حسین کاظمی کے دیگر اکاذیب بھی موجود ہیں۔

نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (عدد ۸۹ ص ۲-۳، ۳۶-۳۹) وما علينا إلا البلاغ

ساقی بریلوی کے مزید پانچ جھوٹ

الحمد لله رب العالمين والتسليوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
یہ تسلیم شدہ حقیقت ہے کہ جھوٹ بولنا حرام اور کبیرہ گناہ ہے، بلکہ سیدنا عبد اللہ بن مسعود اور سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما نے فرمایا: مومن کی طبیعت میں ہر عادت ہو سکتی ہے، لیکن خیانت اور جھوٹ نہیں ہو سکتا۔

(کتاب الایمان لابن ابی شیبہ، میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۴ ص ۲۲)

اور یہ بھی حقیقت ہے کہ بہت سے لوگ دانستہ جھوٹ بولتے ہیں، خیانتیں کرتے ہیں اور دھوکے دیتے ہیں، حالانکہ ایک دن رب العالمین کی عدالت میں ضرور حاضر ہونا ہے اور صغیرہ و کبیرہ سب کا حساب دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

غلام مرتضیٰ ساقی مجددی بریلوی رضا خانی نے اہل حدیث کے خلاف ایک کتاب لکھی تھی، جس میں سے ساقی کے ”دس جھوٹ، پانچ دھوکے اور خیانتیں“ میری کتاب: تحقیقی مقالات میں باحوالہ ومع روشائع ہو چکے ہیں۔ (ج ۴ ص ۴۸۹-۵۰۰)

اب ایک اور کتاب سے رضا خانی مذکور کے پانچ جھوٹ اور خیانتیں باحوالہ ومع رد پیش خدمت ہیں:

۱) ساقی نے اہل حدیث یعنی اہل سنت کو ”وہابیوں“ کا خود ساختہ لقب دیتے ہوئے لکھا ہے: ”وہابیوں کے نزدیک صحابہ کرام کا قول، فعل، فہم، رائے، استدلال، استنباط اور اجتہاد کا کوئی اعتبار نہیں۔ پوری امت میں سے کسی پر انہیں ماننا ضروری نہیں۔“

اس کے بعد ساقی نے ”انہی نظریات کا اظہار:“ کی سرخی جما کر لکھا ہے:

”...ذہیر علیزئی اور اسکی پارٹی نے: الحدیث نمبر ۳۰ صفحہ ۴۴، ۱۴، نمبر ۷ ص ۵۷، ۵۶ پر۔“

(ذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۹۹)

عرض ہے کہ صفحہ ۱۳، ۵۷، ۵۶ والے اعتراض کا جواب تحقیقی مقالات میں چھپ چکا ہے۔ (ج ۳ ص ۲۸۹)

اور ص ۳۴ والی عبارت درج ذیل ہے:

”کیا ”جماعت المسلمین رجسٹرڈ“ والوں کے نزدیک مرفوع حدیث اور جمہور آثار صحابہ رضی اللہ عنہم کے مقابلے میں صرف ایک صحابی کا قول حجت بنالینا جائز ہے؟“ (الحدیث: ۳۰)

فرقہ مسعودیہ اور ان کے امیر دوم کی طرف سے اس سوال کا کوئی جواب ابھی تک نہیں آیا اور اگر رضا خانی مذکور کے پاس اس سوال کا جواب موجود ہے، تو پیش کریں!

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: مسلم کافر کا وارث نہیں ہوتا اور نہ کافر مسلم کا وارث ہوتا ہے۔

سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: مسلم یہودی یا نصرانی کا وارث نہیں ہوتا۔ سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: کافر کا مومن وارث نہیں بن سکتا۔

(حوالوں کے لئے دیکھئے الحدیث: ۳۰ ص ۳۳-۳۴)

عرس بن قیس الکندی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ اشعث بن قیس کی پھوپھی مرگئی، وہ یہودیہ تھی تو عمر رضی اللہ عنہ نے اسے (اشعث بن قیس کو) اس کی وراثت میں سے کچھ بھی نہ دیا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۲۸۶ ج ۳۱۳۳۲ و سند صحیح)

یہ روایت سیدنا طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ سے بھی ثابت ہے۔ (ایضاً ج ۳۱۳۲۹ و سند صحیح)

علامہ نووی نے فرمایا: جمہور صحابہ، تابعین اور ان کے بعد والوں کے نزدیک مسلم کافر کا وارث نہیں ہوتا۔ (شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۳)

امام مالک، امام سفیان ثوری، تمام اہل مدینہ اور امام شافعی کا یہی مسلک ہے۔

(اللا وسط لابن المذرجہ ص ۶۳ تحت ج ۶۸۶۳)

میراث کی مشہور کتاب سراجی میں ”اختلاف الدینین“ کو وراثت میں مانع قرار دیا گیا ہے۔ (ص ۲ فصل فی الموانع طبع ۱۲۸۹ھ)

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ ”و اختلاف الدین یمنع الارث“ دین کا مختلف ہونا

میراث سے مانع ہے۔ (دیکھئے فتاویٰ رضویہ ج ۲۶ ص ۳۷۱)
مختصر یہ کہ حوالہ مذکورہ میں ساقی رضا خانی نے صریح جھوٹ بولا ہے اور اس کے برعکس راقم الحروف نے علانیہ لکھا تھا:

”کتاب وسنت کا وہی مفہوم معتبر ہے جو سلف صالحین سے ثابت ہے۔“ (الحديث: ۴ ص ۴)
الحديث حضور (عدو ۳۰) کے آخری صفحے پر واضح طور پر لکھا ہوا ہے کہ ”سلف صالحین کے متفقہ فہم کا پرچار“

اسی شمارے کے صفحہ ۳۰ تا ۴۲ پر صحابہ کرام کے اکتالیس حوالے پیش کئے گئے ہیں، جنہیں دیوبندی و بریلوی دونوں آلِ تقلید نہیں مانتے، بلکہ مخالفت کرتے ہیں۔ مثلاً:

۱: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما جنازے کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔ (حوالہ نمبر ۴)

۲: سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ (حوالہ نمبر ۱۰)

۳: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: جب کسی آدمی کو نماز میں سلام کیا جائے تو زبان سے جواب نہ دے، بلکہ ہاتھ سے اشارہ کرے۔ (حوالہ نمبر ۱۱)

۴: سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک وتر پڑھا۔ (حوالہ نمبر ۱۳)

۵: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے بارہ تکبیروں کے ساتھ نماز عید پڑھی۔ (حوالہ نمبر ۱۷)

۶: سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کے نزدیک نماز میں با آواز بلند ہنسنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ (حوالہ نمبر ۲۲)

۷: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نماز جنازہ سے فارغ ہو کر دائیں طرف ایک سلام پھیرتے تھے۔

(حوالہ نمبر ۲۶)

۸: سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ نے خطبہ جمعہ کے دوران میں دو رکعتیں پڑھیں۔

(حوالہ نمبر ۳۵)

کیا ان آثار پر ساقی رضا خانی اور ان کی پارٹی کا عمل ہے؟!

۲) ساقی نے لکھا ہے: ”زیرِ علیزگی نے لکھا: عبد اللہ بن عمر کا اجتہاد نبی کی سنت کے خلاف

ہے۔ (الحديث نمبر ۲۶ صفحہ ۵۶)“ (بد مذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۱۰۰)

عرض ہے کہ یہ عمرو بن عبدالمعتم (ایک عربی) کی عبارت ہے، جس کا متن درج ذیل ہے: ”فهذا اجتهدا منه - رضي الله عنه - وقد خالف فيه ما صح من هدي النبي ﷺ في ذلك ...“ (اسنن والبتدعات ص ۳۸-۵۷ مطبوع لبنان)

راقم الحروف نے عبارت مذکورہ کے ترجمے میں **رضی اللہ عنہ** اور **مُؤَدِّعُ** کے الفاظ لکھے ہیں، لیکن ساقی سے کہو نیا تعمد آیہ الفاظ رہ گئے ہیں۔ واللہ اعلم

عمرو بن عبدالمعتم کی عبارت میں اجتہاد سے مراد یہ ہے کہ سیدنا ابن عمر **رضی اللہ عنہ** موزوں کے اوپر بھی مسح کرتے تھے اور موزوں کے نیچے بھی مسح کرتے تھے۔

فقہ حنفی اور فقہ رضا خانی میں اس مسئلے کی کچھ تفصیل درج ذیل ہے:

ہدایہ میں لکھا ہوا ہے کہ ”ثم المسح على الظاهر حتم حتى لا يجوز على باطن الخف و عقبه و ساقه ...“ پھر ظاہر پر مسح ضروری ہے، حتیٰ کہ موزے کے نیچے، ایڑی اور پنڈلی پر مسح جائز نہیں ہے ... (اولین ص ۵۸ باب مسح علی الخفين)

قدوری نے کہا: ”قال أصحابنا : المسون مسح ظاهر الخف“ موزے کے ظاہر (پیٹھ) پر مسح مسنون ہے۔ (التجريد ص ۳۲۴ فقرہ ۱۳۹۳)

اور کہا: ”فأما الباطن فليس بمحل فهو كالساق ...“ باطن مسح کا محل نہیں، لہذا وہ پنڈلی کی طرح ہے۔ (التجريد ص ۳۳۶ ج ۱ ص ۱۳۱۰ فقرہ ۱۳۱۰)

برہان الدین البخاری نے کہا: ”فنقول : محل المسح ظاهر الخف دون باطنه ، حتى لو مسح باطن خفيه دون ظاهرهما لا يجوز“ پس ہم کہتے ہیں: مسح کا مقام موزے کا ظاہر ہے باطن نہیں، حتیٰ کہ اگر موزے کے صرف باطن پر ظاہر کو چھوڑ کر مسح کرے تو جائز نہیں۔ (المحيط البرہانی ج ۱ ص ۳۴۱ فقرہ ۶۵۹)

نیز دیکھئے رد المحتار (۱/ ۱۹۶) شرح فتح القدیر لابن ہمام (۱/ ۱۳۲) اور کنز الدقائق

(ص ۱۱) وغیرہ۔

محمد امجد علی رضوی بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”مسح میں فرض دو ہیں (۱) ہر موزہ کا

”سح ہاتھ کی چھوٹی تین انگلیوں کے برابر ہونا۔ (۲) موزے کی پیٹھ پر ہونا۔“
 اور مزید لکھا ہے: ”موزے کے تلے یا کروٹوں یا ٹخنے یا پنڈلی یا ایڑی پر مسح کیا تو مسح نہ ہوا۔“
 (بہار شریعت حصہ دوم ص ۳۹ موزوں پر مسح کرنے کے مسائل)

کیا خیال ہے: رضا خانی مذہب میں سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کا مذکورہ مسح ہو گیا تھا یا نہیں؟
 تنبیہ: ہمارے نزدیک موزے کے اوپر مسح کرنا بہتر ہے جیسا کہ نبی ﷺ سے ثابت ہے
 اور اوپر نیچے دونوں پر مسح کرنا جائز ہے جیسا کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے ثابت ہے۔
 اگر کوئی کہے کہ آپ نے عمرو بن عبدالمعتم کی عبارت مذکورہ پر رد کیوں نہیں لکھا؟
 تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ گھوڑہ گیا ہے اور دیگر کئی مقامات پر راقم الحروف نے عمرو
 مذکور کا رد بھی لکھا ہے۔

مختصر یہ کہ حوالہ مذکورہ کو ساقی نے راقم الحروف کی طرف صراحتاً منسوب کر کے بہت
 بڑا جھوٹ بولا ہے۔

۴) مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ سے پوچھا گیا:

”فرقہ شیعہ بلحاظ اپنے عقائد سب و شتم خلفاء کیا داخل اسلام ہے یا خارج۔“

تو انھوں نے جواب دیا: ”اسلام کی دو حیثیتیں ہیں۔ ایک یہ کہ آمنوا باللہ و رسولہ اس
 لحاظ سے تو اصحاب کی تصدیق داخل اسلام نہیں دوسری حیثیت صحبت رسولؐ کی ہے جس کی
 بابت ارشاد ہے... محمد ﷺ اللہ کے رسول ہیں اور جو ان کے ساتھ والے ہیں وہ کافروں
 کے مقابلہ میں بخت ہیں۔ آپس میں رحمل ہیں۔ تم ان کو دیکھتے ہو کہ رکوع سجود کرتے ہوئے
 اللہ کا فضل چاہتے ہیں۔ وغیرہ اس آیت کی تصدیق بھی داخل اسلام ہے۔ اس لئے اصحاب
 کے حق میں سب و شتم کرنے والے کو کافر یا مومن کہنے کے بارے میں کف لسان اور قلم کو
 روکتا ہوں۔ واللہ اعلم بذات الصدور“ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۹۰)

اس کی تشریح میں مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

”اس آیت شریفہ سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ خلفاء ثلاثہ وغیرہ صحابہ مہاجرین رضی اللہ عنہم

کو کافر و منافق کہنا ان کو سب و شتم کرنا۔ ان کو دائمی دوزخی بتانا قرآن شریف کی تکذیب ہے... بہر حال خلفائے ثلاثہ کے بارے میں ایسے ناپاک خیالات صراحۃً کفر ہیں۔“

(حاشیہ شریفہ بر فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۹۰-۱۹۱)

اب دیکھئے! ساقی بریلوی نے کیا لکھا ہے:

”ثناء اللہ امر تسری نے لکھا ہے کہ صحابہ کرام کو گالیاں دینے والے کے بارے میں اپنے قلم اور زبان کو روکتا ہوں۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۹۰)“ (بند ب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۵۹)

عرض ہے کہ جھوٹ نہ بولو، خیانت نہ کرو، پوری عبارت لکھو، نیز مولانا شرف الدین دہلوی رحمہ اللہ کی تشریح میں ”قرآن شریف کی تکذیب“ اور ”صراحتاً کفر“ کے الفاظ کو کیا سمجھ کر چھپایا ہے!؟

فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”و لو قذف عائشة رضي الله عنها بالزنى كفر بالله و لو قذف سائر نسوة النبي ﷺ لا يكفر و يستحق اللعنة و لو قال عمر و عثمان و علي رضي الله عنهم لم يكونوا أصحاباً لا يكفر و يستحق اللعنة، كذا في خزائن الفقه“ اور اگر (کوئی شخص) عائشہ رضی اللہ عنہا پر زنا کی تہمت لگائے تو اس شخص نے اللہ کے ساتھ کفر کیا اور اگر نبی ﷺ کی ساری بیویوں پر زنا کی تہمت لگائے تو اسے کافر نہیں کہا جائے گا اور وہ لعنت کا مستحق ہے، اور اگر اس نے کہا: عمر، عثمان اور علی رضی اللہ عنہم صحابہ نہیں تھے تو وہ کافر قرار نہیں دیا جائے گا اور وہ لعنت کا مستحق ہے، اسی طرح خزائن الفقه میں لکھا ہوا ہے۔ (فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۲۶۳)

ان فتوؤں اور ابواللیث نصر بن محمد السمرقندی کی خزائن الفقه کے بارے میں کیا خیال ہے!؟

④ ساقی بریلوی نے مولانا امرتسری رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے:

”مزید لکھا ہے کہ: صحابہ کرام کو سچا ماننا اسلام میں داخل نہیں۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۹۰)“

(بند ب ص ۹۹)

عرض ہے کہ فتاویٰ ثنائیہ کے صفحہ مذکورہ پر ایسی کوئی عبارت نہیں اور صحابہ کے فضائل

والی آیت کے بارے میں امرتسری صاحب نے لکھا ہے:

”اس آیت کی تصدیق بھی داخل اسلام ہے“ (دیکھئے فقرہ سابقہ: ۲)

نیز تشریح والے الفاظ: ”قرآن شریف کی تکذیب“ اور ”صراحتاً کفر“ کیوں چھپائے ہیں؟

(۵) ساقی بریلوی نے ”دہابیوں کے باطل عقائد“ کی سرخی کے تحت نمبر ۷ میں لکھا ہے:

”ابن حزم نے کہا کہ اللہ تعالیٰ اپنا بیٹا پیدا کر سکتا ہے۔ (المسلل والنحل جلد ۲ صفحہ ۱۲۳، ۱۳۶)“

(بد مذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۸۴)

اولاً عرض ہے کہ ابن حزم کا بریلوی علم کلام والا دہابی ہونا قطعاً غیر ممکن ہے، کیونکہ وہ

صدیوں پہلے ۴۵۶ھ میں فوت ہو گئے تھے اور اس وقت شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب التیمی رحمہ اللہ کے آبا و اجداد بھی پیدا نہیں ہوئے تھے۔

یہ حق ہے کہ ابن حزم مقلد نہیں تھے بلکہ فرماتے تھے: اور تقلید حرام ہے۔

(النبذۃ الکافیہ ص ۷۰، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۹)

ثانیاً یہ کہ ابن حزم نے ساقی کی مذکورہ بات قطعاً نہیں لکھی، بلکہ جب میں نے ساقی

مذکور سے موبائل فون پر رابطہ کیا تو اس نے عربی نسخے کی عبارت کا حوالہ نہیں دیا، بلکہ بتایا کہ

یہ حوالہ اردو مترجم نسخے کا ہے اور اس کی عبارت بھی اس عبارت سے مختلف ہے۔ (ملخصاً)

اگر کوئی کہے کہ ابن حزم نے ایک سوال ”هل الله تعالى قادر على ان يتخذ

ولداً؟“ کے جواب میں لکھا ہے:

”انه تعالى قادر على ذلك وقد نص عز وجل على ذلك في القرآن . قال

الله تعالى: لو اراد الله ان يتخذ ولداً لا صطفى مما يخلق ما يشاء سبحانه

هو الله الواحد القهار .“ (الفصل فی المسلل والنحل ۲/۳۷۲، دوسرا نسخہ ۲/۱۳۸)

عرض ہے کہ ”یتخذ“ کا مطلب ”پیدا کر سکتا ہے“ نہیں، ورنہ بتائیں کہ درج ذیل

آیت کا ترجمہ کیا ہے:

﴿اَفَتَتَّخِذُونَهُ وَذُرِّيَّتَهُ اَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِنِي وَهُمْ لَكُمْ عَدُوٌّ﴾

کیا ساقی صاحب اس سے یہ مراد لیں گے کہ ابلیس اور شیاطین کو بعض مشرکین نے پیدا کیا ہے؟

یتخذ کا معنی یہاں ”بنانا، چن لینا اور مقرر کرنا“ ہے، جیسا کہ ابن حزم کی پیش کردہ آیت مذکورہ کا ترجمہ احمد رضا خان بریلوی نے درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

”اللہ اپنے لئے بچہ بناتا تو اپنی مخلوق میں سے جسے چاہتا چن لیتا پاکی ہے اسے وہی ہے ایک اللہ سب پر غالب“ (ترجمہ احمد رضا خان مطبوعہ تاج کتبہ ص ۳۱۷)

ابن حزم کا جواب تو ”کیا اللہ ایک ولد کے اتخاذ پر قادر ہے؟“ کا تھا اور رہا یہ سوال کہ کیا اللہ نے کسی کو ولد بنایا ہے یا نہیں؟ تو اس کا جواب ابن حزم کے درج ذیل الفاظ میں پیش خدمت ہے:

”وکل هذا قد علم الله تعالى انه لا يكون أبداً“

اور اس طرح کی سب چیزیں، اللہ تعالیٰ یقیناً جانتا ہے کہ کبھی نہیں ہوں گی۔

(الفصل فی الملل والنحل ج ۳ ص ۳۰۴)

یعنی ابن حزم کے نزدیک اللہ تعالیٰ کسی کو اپنا بیٹا کبھی نہیں بنائے گا، لہذا ثابت ہوا کہ ساقی بریلوی نے علامہ ابن حزم پر بہت بڑا جھوٹ بولا اور بہتان تراشا ہے۔

میں یہ کہا کرتا ہوں کہ کسی نے اگر اختلاف کرنا ہے تو صداقت، امانت اور وسیع النظر فی کے ساتھ اختلاف کرے، جھوٹ نہ بولے اور خیانت نہ کرے، ورنہ یہ سوچ لے کہ ایک دن اللہ رب العالمین کے دربار میں ضرور پیش ہونا ہے اور اس دن کسی قسم کا دھوکا، فراڈ اور کذب و افتراء قطعاً نہیں چلے گا۔

غلام مرتضیٰ ساقی کی اس کتاب میں اور بھی کئی باتیں غلط اور صریح دھوکا بازی پر مشتمل ہیں، مثلاً ساقی نے لکھا ہے:

”وہابیوں کے امام عبدالستار دہلوی نے لکھا ہے:

”خدا کو ہر جگہ ماننا معتزلہ و جمہیہ وغیرہ فرق ضالہ کا باطل عقیدہ ہے۔ (فتاویٰ ستار یہ جلد ۲

(۸۴ ص)

گو یا اب خدا کو حاضر و ناظر ماننا بھی باطل ہو گیا۔“ (بد مذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۹۶)

عرض ہے کہ برصغیر کے بہت سے اہل حدیث علماء میں سے ایک عالم مولانا عبدالستار دہلوی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”الغرض قرآن مجید کی آیات کثیرہ سے خداوند قدوس کا عرش پر مستوی ہونا نصاً و اشارتاً ثابت ہے۔ اسی طرح بہت سی احادیث میں بھی اس امر کی تصریح و تائید موجود ہے ہاں اللہ تعالیٰ کے عرش پر مستوی ہونے کی کیفیت مجہول و نامعلوم ہے۔ تمام صحابہ و تابعین و تابعین اور ائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کا یہی قول و اعتقاد تھا کہ اللہ رب العزت عرش پر مستوی ہے اور استواء علی العرش کی کیفیت مجہول ہے۔“

مولانا عبدالستار دہلوی رحمہ اللہ نے مزید فرمایا:

”تمام کتب تفاسیر مثل ابن جریر، ابن کثیر، درمنثور، معالم التنزیل، فتح البیان، جامع البیان، ترجمان القرآن، موضح القرآن، احسن التفاسیر وغیرہ کتب معتبرہ میں آیات مذکورہ بالا کے تحت یہی منقول و منصوص ہے کہ اللہ عز و جل بذاتہ بنفسہ عرش پر مستوی ہے۔ خدا کو ہر جگہ ماننا معتزلہ و جمہیہ وغیرہ فرق ضالہ کا باطل عقیدہ ہے چنانچہ علامہ ابن کثیر تحت آیت...”

(فتاویٰ ستاریہ ج ۲ ص ۸۴)

آپ نے دیکھ لیا کہ مولانا عبدالستار صاحب اللہ تعالیٰ کے عالم و ناظر ہونے کا انکار نہیں کر رہے اور اگر حاضر سے مراد ہر چیز کا علم و قدرت سے محیط ہونا ہے تو اس کا بھی انکار نہیں کر رہے، بلکہ وہ اللہ تعالیٰ کو ہر جگہ بذاتہ (موجود) ماننے کا انکار کرتے ہیں اور دلیل کے طور پر آیات، احادیث، آثار اور تفاسیر پیش کر رہے ہیں مگر ساقی صاحب نے خیانت کر کے، عبارت مذکورہ کو حذف کر کے یہ جھوٹ تراش لیا ہے کہ وہ اللہ کے ناظر ہونے کا انکار کرتے ہیں۔!

ساقی صاحب کی بریلوی پارٹی کے ایک مشہور مصنف اور ”رضا خانی حکیم الامت“ احمد یار نعیمی بدایونی نے لکھا ہے: ”ہر جگہ میں حاضر و ناظر ہونا خدا کی صفت ہرگز نہیں۔

خدائے تعالیٰ جگہ اور مکان سے پاک ہے کتب عقائد میں ہے۔۔۔“

(”جاہ الحق“ ج ۱ ص ۱۶۲، حاضر ناظر پر بحث دوسرا باب، اعتراض نمبر ۱ کا جواب)

احمد یار نعیمی بدایونی نے اپنے رضا خانی انداز میں مزید لکھا ہے:

”خدا کو ہر جگہ میں ماننا بے دینی ہے۔ ہر جگہ میں ہونا تو رسول خدا ہی کی شان ہو سکتی ہے۔۔۔“

(”جاہ الحق“ ج ۱ ص ۱۶۲)

ساتی صاحب کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ وہ اپنے اندھیرے کی اندھی لاشی ذرا اپنے ”حکیم الامت“ کی طرف پھرا کر بھی دیکھیں اور یاد رہے کہ وہ اپنے خود ساختہ ”حکیم الامت“ کے نزدیک مذکورہ اعتراض میں بے دین ثابت ہوئے ہیں۔!!

احمد سعید کاظمی بریلوی نے لکھا ہے:

”اور قرآن وحدیث میں کسی جگہ حاضر و ناظر کا لفظ ذات باری تعالیٰ کے لئے وارد نہیں ہوا۔ نہ سلف صالحین نے اللہ تعالیٰ کے لئے یہ لفظ بولا۔ کوئی شخص قیامت تک ثابت نہیں کر سکتا کہ صحابہ کرام یا تابعین یا ائمہ مجتہدین نے کبھی اللہ تعالیٰ کے لئے حاضر و ناظر کا لفظ استعمال کیا ہو۔“ (تسکین الخواطر ص ۱۱، مقالات کاظمی حصہ سوم ص ۱۵۵، واللفظ لہ)

آخر میں عرض ہے کہ ساتی صاحب اور کئی دوسرے اہل باطل نے اہل حدیث کے خلاف وحید الزمان وغیرہ کے شاذ و مردود اقوال اپنی تحریروں میں بار بار پیش کئے ہیں، لہذا اس کا جواب ساتی صاحب کے قلم سے ہی پیش خدمت ہے:

”جوابا گزارش ہے کہ اگر کسی شخص کی بات قرآن وحدیث، اجماع امت اور اسلامی قواعد وضوابط کے مخالف ہو تو ہرگز معتبر نہیں، کہنے والا کتنا ہی صاحب علم و فضل ہو، اس کی لغزش اور خطا کو غلطی قرار دے کر ترک کر دیا جائیگا۔“ (بد مذہب کے پیچھے ناز کا حکم ص ۷۰)

ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ اگر اہل حدیث کے خلاف کچھ پیش کرنا ہے تو قرآن، حدیث اور اجماع پیش کریں، ورنہ پھر شاذ، مردود اور غلط اقوال کی کوئی حیثیت نہیں، بلکہ انھیں غلطی قرار دے کر ترک کر دیا جائے گا۔

امتیاز حسین کاظمی بریلوی کے تین جھوٹ

محمد حنیف قریشی بریلوی رضا خانی کے معاون مناظر امتیاز حسین شاہ کاظمی بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”یہ نظام الدین اولیاء کا قول نہیں بلکہ یہ تو رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہے احیاء العلوم جلد 4 صفحہ 521 خلیۃ الاولیاء جلد 5 صفحہ 212 اور الزہد و الرقاق لابن المبارک جلد اول صفحہ 312 پر ہے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”لا یکمل ایمان المرء حتی یکون الناس عنده کالاباعر“ یعنی انسان کا ایمان اس وقت تک مکمل نہیں ہو سکتا جب تک لوگ اس کے سامنے بیگنی کی طرح نہ ہو جائیں۔“

(روئیدامناظرہ: گستاخ کون؟ ص ۱۳۳)

عرض ہے کہ عبارت مذکورہ میں کاظمی نے حلیۃ الاولیاء اور الزہد و الرقاق دونوں کتابوں پر صریح جھوٹ بولا ہے، کیونکہ ان دونوں کتابوں میں رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب روایت مذکورہ موجود نہیں بلکہ صرف خالد بن معدان رحمہ اللہ (تابعی) کا قول لکھا ہوا ہے، جسے کاظمی نے ”رسول اللہ ﷺ کی حدیث“ بنا دیا ہے۔!

نظام الدین (صوفی) کا قول فوائد القواد (اردو مترجم ص ۲۲۳) میں موجود ہے۔

اگر کاظمی صاحب اپنے دونوں جھوٹے حوالوں کا اعتراف کرنے کے بعد یہ کہے کہ میں نے غزالی کی احیاء العلوم کا حوالہ بھی دیا ہے، تو عرض ہے کہ ابو حامد غزالی (صوفی) کی احیاء علوم الدین میں یہ روایت بغیر سند اور بغیر حوالے کے مذکور ہے اور حافظ عراقی نے فرمایا: ”لم أجد له أصلاً فی حدیث مرفوع“ مجھے مرفوع حدیث میں اس کی کوئی اصل نہیں ملی۔ (تخریج الاحیاء ج ۴ ص ۳۹۲، طبع دار المعرفہ بیروت)

امام ابو بکر محمد بن الولید بن خلف الطرطوشی الاندلسی المالکی الفقیہ رحمہ اللہ (متوفی ۵۲۰ھ) نے غزالی کی احیاء علوم الدین کے بارے میں فرمایا: ”ثم شحن کتابه بالكذب علی“

رسول اللہ ﷺ فلا أعلم کتاباً علی وجه بسیط الأرض اکثر کذباً علی الرسول منه“ پھر اس نے اپنی کتاب کو رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ سے بھر دیا، پس روئے زمین پر مجھے ایسی کوئی کتاب معلوم نہیں جس میں رسول پر اس کتاب سے زیادہ جھوٹ بولا گیا ہو۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۹/۳۹۵ و سندہ صحیح)

غزالی کی روایت مذکورہ کو اس کے عالی معتمد سبکی نے بھی ان روایات میں ذکر کیا ہے، جن کی سندیں سبکی کو نہیں ملیں۔ (دیکھئے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ۲/۵۲۱)

یاد رہے کہ بے سند روایت مردود ہوتی ہے۔ غلام رسول سعیدی بریلوی نے بھی لکھا ہے: ”اور جو روایت بلا سند مذکور ہو وہ حجت نہیں ہے۔“ (شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۵۱۱)

محمد عباس رضوی بریلوی نے لکھا ہے: ”... کیونکہ سند کے بغیر تو کوئی روایت بھی قابل حجت نہیں ہوتی“ (مناظرے ہی مناظرے ص ۳۰۰)

غلام مصطفیٰ نوری نے لکھا ہے: ”بے سند باتوں کا کیا اعتبار ہے۔“ (ترک دفع یدین ص ۳۳۴)

شاہ عبدالعزیز دہلوی نے کہا:

”اہلسنت کے ہاں حدیث وہی مغتبر ہے جو محدثین کی کتب احادیث میں صحت کے ساتھ ثابت ہو، ان کے ہاں بے سند حدیث ایسے ہی ہے جیسے بے مہار اونٹ جو کہ ہرگز قابل

سماعت نہیں۔“ (تحفہ اثنا عشریہ ص ۲۶۵ [۲۷ مارچ ص ۵۵۲] بحوالہ فتاویٰ رضویہ ص ۵۸۵ ج ۵)

یہ وہ عبارت ہے، جس کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے:

”یہاں شاہ عبدالعزیز صاحب کی ایک عبارت تحفہ اثنا عشریہ سے یاد رکھنے کی ہے“

(فتاویٰ رضویہ ۵/۵۸۵)

کاظمی اور قریشی دونوں سے مطالبہ ہے کہ اپنے تین جھوٹوں (نظام الدین کے قول کا انکار، حلیۃ الاولیاء اور الزہد والرقائق کے جھوٹے حوالوں) کا جواب دیں اور احیاء العلوم والی مذکورہ بے سند و بے اصل روایت کی صحیح یا مقبول متصل سند پیش کریں اور اگر پیش نہ کر سکیں تو لوگوں کے سامنے علانیہ توبہ کریں۔

(۱۹/اگست ۲۰۱۱ء)

آصف دیوبندی اور آل دیوبند کی شکست فاش

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ورضي الله عن أصحابه وأزواجه وآله أجمعين ورحمة الله على من تبعهم باحسان إلى يوم الدين ، أما بعد :

اہل سنت یعنی اہل حدیث کا یہ دعویٰ ہے کہ ”رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے تھے اور جب رکوع کے لئے تکبیر کہتے تو رفع یدین کرتے تھے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے ، سبح اللہ لمن حمدہ کہتے تو رفع یدین کرتے تھے۔“ اور اسی پر تمام اہل حدیث کا عمل ہے۔ والحمد للہ

اس دعوے کی دلیل کے لئے دیکھئے صحیح بخاری (باب رفع الیدین إذا کبر و إذا رکع و إذا رفع ج ۷۳۶)

امیر المومنین فی الحدیث و امام الدین فی فقہ الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۶ھ) نے رفع یدین کے ثبوت و دفاع پر اپنی مشہور کتاب : جزاء رفع الیدین لکھی ہے۔
تنبیہ: یہ دعویٰ ہر نماز (مثلاً ایک رکعت نماز وتر، دو رکعت نماز فجر، تین رکعت نماز مغرب، چار رکعت نماز ظہر و عصر و عشاء اور نور رکعت صلوٰۃ اللیل وغیرہ سب) پر فٹ اور جاری و ساری ہے۔

مذکورہ تین مقامات کے علاوہ جس مقام پر (مثلاً چار رکعتوں والی نماز میں دو رکعتیں پڑھنے کے بعد اٹھ کر) رفع یدین ثابت ہے تو اس پر بھی عمل کرنا چاہئے اور جس مقام پر رفع یدین ثابت نہیں یا اس کی صریح و صحیح نفی موجود ہے تو وہاں رفع یدین نہیں کرنا چاہئے۔

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ آصف احمد دیوبندی حیاتی نے ”سنت رسول الثقلین ﷺ فی ترک رفع الیدین: ترک رفع الیدین پر 327 صحیح احادیث و آثار کا مجموعہ“ لکھ کر

ایک کتاب شائع کی ہے اور اسے کسی دیوبندی ”مفتی“ محمد حسن (?) نے پسند ”فرمایا“ ہے۔
 فائدہ: آل دیوبند، آل بریلی اور حنفیہ کے نزدیک معتبر کتاب فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا
 ہے: ”أجمع الفقهاء على أن المفتي يجب أن يكون من أهل الاجتهاد“
 فقہاء کا اس پر اجماع ہے کہ مفتی کا اہل اجتہاد میں سے ہونا واجب (ضروری) ہے۔

(الفتاویٰ الہندیہ ۳۰۸/۳)

یعنی مفتی ہونے کے لئے مجتہد ہونا ضروری ہے اور امین اوکاڑوی دیوبند نے صاف
 لکھا ہے: ”خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب صرف اور صرف تقلید رہ
 گئی۔“ (دیکھئے الکلام المفید کی تقریظات ص ۱۳۱/۳ اور تجلیات صفحہ ۴۱۲/۳)

تجلیات صفحہ میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ ”اب اجتہاد کی راہ ایسی بند ہوئی کہ اگر آج کوئی
 اجتہاد کا دعویٰ لے کر اٹھے تو اس کا دعویٰ اس کے منہ پر مار دیا جائے“ (۴۴/۵)
 ثابت ہوا کہ کوئی دیوبندی بھی مفتی نہیں، کیونکہ کوئی دیوبندی بھی مجتہد نہیں، لہذا آل
 دیوبند کو اپنے لئے مفتی کا لقب کبھی استعمال نہیں کرنا چاہئے۔

آصف صاحب کے چہیتے عبدالغفار... دیوبندی نے لکھا ہے: ”جناب زیر علی زئی...
 نے تو نام نہاد اہلحدیث ہونے کا دعویٰ عمل بھی مکمل نہیں لکھا۔ کیونکہ غیر مقلدین چار رکعات
 نماز میں چار مقامات پر رفع الیدین کرتے ہیں جو دس مرتبہ بنتی ہے۔ اور علی زئی... نے تین
 مقام کا یہاں ذکر کیا ہے اور چوتھے مقام ”اذا قام من الركعتین“ کی رفع الیدین کا اپنے
 دعویٰ عمل کو اس مقام پر ذکر نہ کرنا عجیب طفلانہ حرکت ہے یا بیہوش ہونے کی دلیل ہے۔“

(آصف کی کتاب ص ۱۶)

عرض ہے کہ ہر نماز چار رکعتوں والی نہیں ہوتی بلکہ فجر کی نماز دو رکعتیں، مغرب کی نماز
 تین رکعتیں اور وتر کی نماز ایک رکعت بھی ہوتی ہیں، لہذا اوکاڑوی کی اندھی تقلید میں چار
 رکعتوں کی رٹ لگانا کون سی حرکت ہے اور کیا ہونے کی دلیل ہے؟!

کیا آل دیوبند میں سے آصفی حضرات صبح کی فرض نماز چار رکعتیں پڑھتے ہیں اور اگر

نہیں تو پھر اس اعتراض میں کوئی وزن نہیں ہے۔

ہمارا دعویٰ اور عمل ہماری ہر نماز پر فٹ ہے۔ واللہ

آصف صاحب نے اپنے چہیتے عبدالغفار دیوبندی کی چھتری ”تلے“ اپنی اس کتاب میں پہلی حدیث ”پہلی حانت سجدوں کی رفع الیدین کا ثبوت“ کے عنوان سے بحوالہ شرح مشکل الآثار للطحاوی (ج ۲ ص ۲۰ رقم الحدیث ۲۴) شائع کی ہے، طرح التثریب للعراتی کا حوالہ بھی دیا ہے اور ابن القطان (الفاہی المغربی) سے اس کا ”صحیح“ ہونا بھی نقل کیا ہے۔

(ص ۱۷)

آصف صاحب کے چہیتے کی پیش کردہ یہ روایت شاذ ہے۔

۱: خود طحاوی حنفی نے لکھا ہے: ”وكان هذا الحديث من رواية نافع شاذاً لما رواه عبيد الله“ اور یہ حدیث نافع کی روایت سے شاذ تھی، جو عبید اللہ نے روایت کیا ہے۔ (شرح مشکل الآثار ج ۵ ص ۵۸۳۱، تحفۃ الاخیار ج ۲ ص ۲۰ ج ۲۴)

اس جرح کو آصف صاحب نے چھپا لیا ہے۔

جس روایت کا محدثین کرام سے متفقہ طور پر یا اصول حدیث کی رو سے شاذ ہونا

ثابت ہو جائے تو وہ روایت مردود ہوتی ہے۔ (مثلاً دیکھئے تیسیر مصطلح الحدیث ص ۱۱۹)

آل دیوبند کی پسندیدہ کتاب ”علوم الحدیث“ میں محمد عبید اللہ الاسعدی نے لکھا ہے:

”شاذ مردود ہے اور ”محفوظ“ مقبول...“ (ص ۱۹۰)

اس کتاب پر حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی کی نظر ثانی و تقریظ ہے، نیز عبدالرشید نعمانی

دیوبندی نے بھی اس کی تائید کر رکھی ہے۔

محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے ایک دیوبندی اصول لکھا ہے:

”ان وجوہ کے پیش نظر سنت ثابتہ وہی ہے جس پر اکابر صحابہ کرام و تابعین کا تعامل رہا۔ اور

جو روایت ان کے تعامل کے خلاف ہو وہ یا تو منسوخ کہلائے گی یا اس میں تاویل کی

ضرورت ہوگی۔ ایسی روایات جو تعامل سلف کے خلاف ہوں صدر اول میں ”شاذ“ شمار کی

جاتی تھیں۔ اور جس طرح متاخرین محدثین کی اصطلاحی ”شاذ“ روایت حجت نہیں۔ اسی طرح متقدمین کے نزدیک ایسی شاذ روایات حجت نہیں تھیں۔“

(اختلاف امت اور صراطِ مستقیم حصہ دوم ص ۳۲، دوسرا نسخہ ص ۳۳)

امین اوکاڑوی دیوبندی نے ایک حدیث کے بارے میں لکھا ہے:

”حدیث کی صحت کے لئے صرف راویوں کا ثقہ ہونا کافی نہیں بلکہ شدوذ اور علت سے سلامتی بھی شرط ہے، اس حدیث کے ضعف کی بنیادی وجوہ دو ہیں:

(۱) یہ روایت شاذ ہے کہ متواتر احادیث کے خلاف ہے (۲) معلول ہے کہ ظاہر قرآن پاک کے خلاف ہے۔ ایسی حدیث قابلِ عمل نہیں ہوتی۔“ (تجلیاتِ مندرج ص ۱۷۵)

اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے:

”مذہبِ حنفی جو ظاہر الروایت ہے جس پر ہر جگہ عمل ہے اس کے خلاف شاذ روایت بیان کی، یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ عیسائی، یہودی، رافضی متواتر قرآن پاک کے متعلق دوسو ڈالنے کے لئے شاذ قرأتوں سے تحریفِ قرآن ثابت کر کے عوامِ اہل اسلام کے دلوں میں دوسو سے ڈالا کرتے ہیں۔“ (تجلیاتِ مندرج ص ۱۹۱)

اس حوالے سے ظاہر ہے کہ ”امین اوکاڑوی کے نزدیک“ آصف لاہوری دیوبندی نے عیسائیوں، یہودیوں اور رافضیوں کی طرح استدلال کر کے اہل اسلام کے دلوں میں دوسو ڈالنے کے لئے شاذ روایت پیش کر دی ہے ”اور شاذ روایات کو اپنانا اپنا مشن بنالیا ہے۔“ (دیکھیے تجلیاتِ مندرج ص ۱۳۲)

امین اوکاڑوی نے اپنی مرضی کے خلاف ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”تو وہ روایت مخالفتِ ثقافت کی وجہ سے خود شاذ و مردود ہوئی۔“ (تجلیاتِ مندرج ص ۳۸۱)

سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھڑوی کڑمگی نے اپنی مرضی کے خلاف ایک عبارت

کے بارے میں ”فرمایا“ ہے:

”جب عام اور متداول نسخوں میں یہ عبارت نہیں تو شاذ اور غیر مطبوعہ نسخوں کا کیا اعتبار ہو سکتا

ہے۔؟“ (خزان السنن ص ۳۷۷ حصہ دوم ص ۹۷)

انگریزی دور میں (۱۸۵۷ء کے بعد) پیدا ہو جانے والے دیوبندی فرقے کا عجیب طریقہ ہے کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کی متفق علیہ احادیث کے مقابلے میں شاذ، مدلس، ضعیف اور مردود روایات پیش کرتے ہیں اور جب اپنی باری آئے تو شاذ کا دفاع شروع کر دیتے ہیں۔ واللہ من ورائہم محیط

۲: حافظ عراقی نے اس روایت کے بعد لکھا ہے: ”و ذکر الطحاوی ان هذه

الروایۃ شاذۃ و صححہا ابن القطان ...“ (طرح الترغیب فی شرح الترغیب ۲/۲۶۲)

اس جرح کو بھی آصف صاحب نے چھپایا ہے۔

۳: حافظ ابن حجر العسقلانی نے لکھا ہے:

”و هذه رواية شاذة“ اور یہ روایت شاذ ہے۔ (فتح الباری ۲/۲۲۳ تحت ج ۷۳۹)

ساتویں صدی کے ابن القطان الفاسی (متوفی ۶۲۸ھ) نے اس روایت کو صراحۃً ”صحیح“ نہیں لکھا، لیکن ”قد صح فیہما الرفع من حدیث ابن عباس و ابن عمر و

مالک بن الحویرث“ لکھا ہے۔ (بیان الوہم والایہام ج ۵ ص ۶۱۲)

اس عبارت میں ابن القطان کو تین ادہام ہوئے ہیں:

۱: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت میں ابوہل نصر بن کثیر الازدی العابد

راوی ضعیف ہے۔ (دیکھئے تقریب بہجدب: ۱۳۷ و کتب الرجال)

۲: طحاوی والی روایت بقول طحاوی شاذ ہے اور اصولی حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ شاذ

ضعیف ہوتی ہے، لہذا یہ روایت صحیح کس طرح ہوئی؟!

۳: سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت میں قتادہ مدلس ہیں اور

روایت عن سے ہے۔ اصولی حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ غیر صحیحین میں مدلس کی عن والی

روایت ضعیف ہوتی ہے۔ (مثلاً دیکھئے سرفراز خان صفدر دیوبندی کی دفائن السنن مقدمہ خزان السنن ص ۱)

تنبیہ: ابن القطان نے قتادہ کی روایت مذکورہ میں ان کا شاگرد شعبہ ظاہر کیا ہے، حالانکہ

محمد یوسف بنوری دیوبندی نے صاف لکھا ہے:

”وقع فی نسخة النسائی المطبوعة بالهند: شعبة عن قتادة بدل سعيد عن

قتادة وهو تصحیف صرح علیہ شیخنا أيضاً فی نیل الفرقدین ...“

ہند (و پاکستان) میں مطبوعہ نسائی کے نسخے میں سعید عن قتادہ کے بدلے میں شعبہ عن قتادہ

چھپ گیا ہے اور یہ تصحیف (غلطی) ہے، ہمارے استاد (انور شاہ کاشمیری دیوبندی) نے

بھی نیل الفرقدین میں اس کی صراحت کی ہے۔ (معارف السنن للبورنی ج ۲ ص ۳۵۶)

آصف صاحب نے طحاوی کے جس نسخے کا حوالہ دیا ہے، اس کے حاشیے میں بھی لکھا

ہوا ہے کہ ”رجاله ثقات لكن هذه الرواية شاذة كما سيذكر الطحاوي“

اس کے راوی ثقہ ہیں لیکن یہ روایت شاذ ہے، جیسا کہ طحاوی (عنقریب) بیان کریں گے۔

(تختہ الاخیار ج ۲ ص ۲۰ تحت ح ۲۳)

بطور اعلان اور اطلاع خاص و عام عرض ہے کہ سجدوں کے دوران میں، سجدہ کرتے

اور سجدے سے سر اٹھاتے وقت حالت سجود میں رفع یدین کرنا (نبی ﷺ سے) ثابت

نہیں ہے۔ (دلائل کے لئے دیکھیے میری کتاب: نور العینین ص ۱۸۹-۱۹۳)

سجدوں میں رفع یدین کی ضعیف و غیر صریح روایات کے مقابلے میں صحیح بخاری میں

لکھا ہوا ہے: ”وكان لا يفعل ذلك في السجود“ اور آپ یہ کام (رفع یدین)

سجدوں میں نہیں کرتے تھے۔ (۷۳۵ ح)

”ولا يفعل ذلك حين يسجد و لا حين يرفع رأسه من السجود“ اور آپ یہ

کام (رفع یدین) سجدہ کرتے وقت نہیں کرتے تھے اور سجدے سے سر اٹھاتے وقت نہیں

کرتے تھے۔ (۷۳۸ ح)

آصف دیوبندی کے چہیتے نے ”بخاری و مسلم کے راویوں پر غیر مقلدین کی جرح“

کا عنوان لکھ کر درج ذیل نام گوائے ہیں:

سفیان ثوری، قتادہ، سعید بن ابی عروبہ، یزید بن ابی زیاد، حمید الطویل، ابو الزبیر الحسبی،

ابراہیم، ابوبکر بن عیاش، اسماعیل بن ابی خالد، حکم بن عتیہ، اور حفص بن غیاث۔

(آصف کی کتاب ص ۲۳-۲۵)

ان مذکورہ راویوں میں ابوبکر بن عیاش راقم الحروف کی تحقیق ثانی میں صدوق حسن الحدیث تھے اور صحیح مسلم میں متابعات و شواہد کا راوی یزید بن ابی زیاد حتمی طور پر جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۱۶۸-۱۷۰، ۱۷۵-۱۳۶)

باقی راویوں کا ثقہ و صادق ہونے کے بعد مدلس ہونا بخاری و مسلم کے راویوں پر جرح نہیں اور اب دوسرا رخ پیش خدمت ہے:

۱: سرفراز خان صفدر دیوبندی نے صحیحین کے بنیادی راوی امام ابو قلابہ الشامی رحمہ اللہ کے بارے میں ”غضب کا مدلس“ لکھا ہے۔ (احسن الکلام ج ۲ ص ۱۱۳، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۲۷) سفیان ثوری کے بارے میں بحوالہ تقریب ”ربما دلس“ کے الفاظ لکھے ہیں۔ (خزان السنن ج ۲ ص ۷۷)

امین اوکاڑوی دیوبندی نے سفیان ثوری کو مدلس لکھا ہے۔

(تجلیات صفدر ج ۵ ص ۲۷۰ فقرہ: ۸۷)

۲-۳: امین اوکاڑوی نے ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”اولا تو یہ سند سخت ضعیف ہے کیونکہ سند میں سعید بن ابی عروبہ مختلط ہے اور قتادہ مدلس ہے۔ نہ تجدیث ثابت ہے اور نہ ہی متابعت۔“ (جزء رفع الیدین ترجمہ و تشریح اوکاڑوی ص ۲۸۹ ج ۲۹ ص ۲۱۲)

۴: سرفراز صفدر کے استاد عبدالقدیر دیوبندی حضری نے لکھا ہے:

”اور حضرت زہریؒ مدلس ہیں“ (مدتقی الکلام ج ۲ ص ۱۳۱)

امین اوکاڑوی نے کہا: ”ابن شہاب مدلس ہے اور عن سے روایت کر رہا ہے۔“

(فتوحات صفدر ج ۲ ص ۲۵۶)

امین اوکاڑوی نے ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے: ”اور یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ

اول تو اس میں زہریؒ کا معنعنہ ہے...“ (جزء القراءۃ للبخاری، ترجمہ و تشریح امین اوکاڑوی ص ۲۱ تحت ج ۱)

۵: یزید بن ابی زیاد جو صحیح مسلم کے اصول کا راوی نہیں بلکہ متابعات و شواہد کا راوی ہے، اس کے بارے میں محمد الیاس فیصل دیوبندی نے لکھا ہے:

”۱۔ زلیحی فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں یزید بن ابی زیاد ہے اور وہ ضعیف ہے۔

۲۔ حافظ بن حجر تقریب میں فرماتے ہیں کہ ضعیف ہے بڑھاپے میں اس کی حالت بدل گئی تھی اور وہ شیعہ تھا۔“ (نماز پیغمبر ﷺ ص ۸۵)

یہ کتاب آل دیوبند اور الیاس گھمن کی پسندیدہ ہے۔

(دیکھئے فرقۃ الحمدیٹ پاک دہند کا تحقیقی جائزہ ص ۳۹۵)

۶: حمید الطویل کے بارے میں امین اوکاڑوی نے کہا: ”صرف حمید الطویل اس کو مرفوع کرتا ہے جو مدلس ہے اور عن سے روایت کر رہا ہے۔“ (تجلیات مندرج ص ۲۷۹)

۷: ابوالترک المکی کی ایک روایت کے بارے میں امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”یہ حدیث سنداً (سند کے اعتبار سے) ضعیف ہے کیونکہ ابو زبیر مدلس ہے اور عن سے روایت کر رہا ہے“ (جزء رفع الیدین ترجمہ و تشریح امین اوکاڑوی ص ۳۱۸ تحت ج ۵۶)

۸: ابراہیم بن یزید نخعی کو حاکم اور سیوطی وغیرہ ماننے بھی مدلس قرار دیا ہے۔

(دیکھئے معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴

تحقیقات سے ثابت ہے اور خاص و صریح دلیل عام وغیرہ صریح دلائل پر مقدم ہوتی ہے۔

۱۰: امام اسماعیل بن ابی خالد کے بارے میں سرفراز خان دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور یہ صاحب مدلس بھی تھے“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۱۳۵، طبع دوم)

یاد رہے کہ یہ عبارت بعد والے نسخوں میں چپکے سے بغیر کسی اعلان رجوع و توبہ کے نکال دی گئی ہے۔ (مثلاً دیکھئے طبع جون ۲۰۰۶ء ج ۲ ص ۱۳۸)

۱۱-۱۲: الحکم بن عتیبہ اور حفص بن غیاث دونوں کو سیوطی نے مدلسین میں ذکر کیا۔

(اسماء من عرف باللہ لیس: ۱۳: ۱۵)

تنبیہ:

آل دیوبند کے نزدیک سیوطی کا بہت بڑا مقام ہے، بلکہ قافلہ باطل میں ”امام سیوطی“ لکھا ہوا ہے۔ (جلد ۵ شماره ۳ ص ۲۲، جولائی تا ستمبر ۲۰۱۱ء، جلد ۵ شماره ۴ ص ۳۳، اکتوبر تا دسمبر ۲۰۱۱ء)

محدثین اور آل تقلید کے سابقہ حوالوں کے باوجود آصف صاحب کے چہیتے کا یہ کہنا: ”بخاری و مسلم کے راویوں پر غیر مقلدین کی جرح“ کوئی معنی نہیں رکھتا اور تدلیس کا اعتراض راوی کی ذات و عدالت پر جرح نہیں بلکہ اس کی معتنع روایت پر جرح ہوتی ہے، بشرطیکہ یہ روایت صحیحین میں نہ ہو اور اس کے مقابلے میں کوئی خاص دلیل نہ ہو۔

آصف صاحب کے چہیتے اور آل دیوبند کو چاہئے کہ دوغلی پالیسی چھوڑ دیں اور اپنی چار پائیوں کے نیچے ذرا لٹھی پھیر لیں۔

آصف لاہوری دیوبندی کے چہیتے عبدالغفار دیوبندی نے بغیر کسی صحیح سند کے لکھا ہے: ”ترک رفع الیدین بعد الافتتاح پر 1500 صحابہ سے زائد عامل تھے۔“ (ص ۲۵)

اس کا جواب یہ ہے کہ آصف کی یہ بات بالکل جھوٹ ہے اور اس کے مقابلے میں امام بخاری رحمہ اللہ کا اعلان درج ذیل ہے:

کسی صحابی سے بھی رفع الیدین کا نہ کرنا ثابت نہیں ہے۔

(جزء رفع الیدین: ۶، ۷، ۸، مجموعہ للنووی ۳/۴ ص ۴۰۵)

آصف لاہوری دیوبندی کی پیش کردہ روایات کا تحقیقی جائزہ

اب مذکورہ کتاب میں آصف لاہوری دیوبندی کی ”۳۲۷ صحیح احادیث و آثار“ کا تحقیقی جائزہ پیش خدمت ہے:

(۱) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

حدیث نمبر ۱۳۲۱ کی سند میں سفیان ثوری مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔

(جواب کے لئے دیکھئے نور العین ص ۱۲۹-۱۳۹)

نمبر ۱۵ سے سفیان ثوری کا واسطہ (کاتب یا کمپوزر کی غلطی سے) رہ گیا ہے۔

دیکھئے مسند الامام احمد (۱/۳۸۸ ج ۳۶۸۱، دوسرا نسخہ ۶/۲۰۳)

نمبر ۱۹۲۱۶ میں ترک رفع یدین کا نام و نشان تک نہیں ہے۔

نمبر ۲۲۲۲۰ میں تین راوی کذاب ہیں: ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی، محمد بن ابراہیم بن زیاد الرازی اور سلیمان الشاذلی۔

حارثی کے لئے دیکھئے میزان الاعتدال (۲/۴۹۶، دوسرا نسخہ ۴/۱۸۹) اور لسان

المیزان (۳/۳۳۸-۳۳۹) اور میرا مضمون: ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری اور محدثین کی جرح۔

محمد بن ابراہیم بن زیاد کے لئے دیکھئے الضعفاء والمترکون للبدار قطنی (۴۸۷) اور لسان المیزان (۵/۲۲، دوسرا نسخہ ۵/۶۱۶)

سلیمان الشاذلی کوئی کے لئے دیکھئے سرفراز خان صفدر کی احسن الکلام (ج ۱ ص ۲۰۴،

دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۵۴)

نمبر ۳۱۲۲۳ میں ترک رفع یدین کا نام و نشان تک نہیں بلکہ عدم ذکر ہے اور مدرسہ دیوبند کے بانی محمد قاسم نانوتوی صاحب نے لکھا ہے:

”جناب مولوی صاحب معقولات کے طور پر اتنا ہی جواب بہت ہے کہ عدم الاطلاع یا عدم

”إسناده صحيح“ لکھا ہے۔ (نخب الافکار ج ۱ ص ۴۷۵)

اور دوسری روایت کی تحقیق میں ”رجالہ ثقات“ لکھ کر ابراہیم بن بشار کو ثقہ قرار دیا

ہے۔ (دیکھئے نخب الافکار ج ۱ ص ۴۷۸-۴۷۹)

آصف صاحب کو یہ چاہئے تھا کہ وہ ابراہیم بن بشار کی یہ روایت بھی ذکر کرتے، ورنہ

ان کی یہ حرکت و طرز عمل اگر خیانت اور حق چھپانا نہیں تو پھر کیا ہے؟!

۳) سیدنا ابو بکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما

اس باب میں تمام آصفی روایات (نمبر ۸۲ تا ۸۸) کی سندوں میں محمد بن جابر راوی

ہے، جس کے بارے میں حافظ یشی نے لکھا ہے: ”وہو ضعیف عند الجمهور“

اور وہ جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ (مجمع الزوائد ۵/۱۹۱)

اس کے مقابلے میں سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ سے موقوفاً و مرفوعاً (دونوں طرح) شروع نماز،

رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والا رفع یدین ثابت ہے۔

(دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۷۳ و سندہ صحیح)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے بھی موقوفاً و مرفوعاً (دونوں طرح) شروع نماز، رکوع سے پہلے اور

رکوع کے بعد والا رفع یدین ثابت ہے۔

(الفتح القدی شرح سنن الترمذی لابن سید الناس ج ۳ ص ۳۹۰، نور العینین ص ۱۹۵-۲۰۴)

آل دیوبند کا یہی عمومی طریقہ واردات ہے کہ وہ اختلافی مسائل میں صحیح و حسن اور

صریح روایات چھوڑ کر ضعیف و مردود اور غیر صریح روایات پیش کرتے ہیں۔

۴) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما

نمبر ۸۹ تا ۹۵ میں مسند حمیدی اور مسند ابی عوانہ کی روایات پیش کی گئی ہیں، جن کا محرف

و مصحف ہونا نور العینین میں دلائل قاطعہ کے ساتھ ثابت کر دیا گیا ہے۔ (دیکھئے ص ۶۸-۸۱)

نمبر ۹۶ والی روایت شاذ (بمعنی منکر) و موضوع ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۲۰۵-۲۱۱)

نمبر ۹۷ تا ۱۰۲ میں ترک رفع یدین کا نام و نشان نہیں، بلکہ صرف عدم ذکر ہے۔

اس کے مقابلے میں سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے صحیح بخاری و صحیح مسلم میں مرفوعاً اور صحیح بخاری، سنن ابی داؤد اور جزء رفع الیدین وغیرہ میں موقوفاً رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع یدین ثابت ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین ص ۶۳، ۹۲)

بلکہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما اس شخص کو کنکریوں سے مارتے تھے جو رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین نہیں کرتا تھا۔ (دیکھئے جزء رفع الیدین: ۱۵، واللفظ، التہذیب ۲۲۲/۹ مختصراً)

۵) سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ

نمبر ۱۰۳ تا ۱۳۰، میں ترک رفع یدین کا نام و نشان تک نہیں بلکہ عدم ذکر ہے۔ آصف صاحب نے ترجمہ میں خیانت کرتے ہوئے بریکٹوں کے درمیان اپنی طرف سے (تورفع یدین نہ کرتے) لکھ دیا ہے جو کہ صریح دروغ بے فروغ بلکہ کالاجھوٹ ہے۔

اس کے مقابلے میں سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث میں چار مقامات پر رفع یدین کا ذکر موجود ہے: (۱) شروع نماز (۲) رکوع سے پہلے (۳) رکوع کے بعد سمع اللہ لمن حمدہ کہتے وقت (۴) دو رکعتیں پڑھنے کے بعد اٹھ کر رفع یدین۔

(دیکھئے سنن ترمذی: ۳۰۴ وقال: "هذا حديث حسن صحيح" صحیح ابن حبان وابن الجارود وغیرہما/ نور العینین ص ۱۰۴)

۶) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

نمبر ۱۳۱ تا ۱۸۳، میں رکوع سے پہلے اور بعد میں ترک رفع یدین کا نام و نشان نہیں بلکہ عدم ذکر ہے۔ (نیز دیکھئے فقرہ سابقہ: ۵)

اس کے مقابلے میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے تین مقامات پر رفع یدین ثابت ہے: تکبیر (نخیرہ) کے وقت، رکوع کے وقت اور رکوع سے اٹھ کر۔ (جزء رفع الیدین: ۲۲، سندہ صحیح)

۷) سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ

نمبر ۱۸۴ تا ۲۱۰ میں رکوع سے پہلے اور بعد کی صراحت سے ترک رفع یدین کا نام و نشان نہیں بلکہ عدم ذکر ہے اور حدیث مذکور کا تعلق حالت قعود میں تشہد والے اشارے سے ہے جس پر آج کل بھی شیعہ وروافض عمل پیرا ہیں۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے جزء رفع الیدین: ۳۷، نور العینین ص ۱۲۷)

۸) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۱۱، ۲۱۲ میں محمد بن ابی لیلیٰ ضعیف ہے۔ (دیکھئے فقرہ سابقہ: ۲)

نمبر ۲۱۲ میں ”حدیث“ کا قائل مجہول ہے اور مسلم بن خالد جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔

نمبر ۲۱۳، ۲۱۵ میں عطاء بن السائب مختلط ہے۔ (دیکھئے الکواکب النیرات ص ۳۳۱)

نمبر ۲۱۶ تا ۲۲۰ میں عدم ذکر ہے۔

اس کے مقابلے میں یہ ثابت ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور

رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ/ ۲۲۵ ج ۲۳۳۱ و سندہ حسن، نور العینین ص ۱۶۰)

۹) سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۲۱ تا ۲۲۵ میں عدم ذکر ہے۔

اس کے مقابلے میں امام سعید بن جبیر رحمہ اللہ کی وہ روایت ہے کہ صحابہ کرام شروع

نماز، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھانے کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۷/۲، ۷۵، سندہ صحیح)

صحابہ کرام میں سیدنا وائل رضی اللہ عنہ بھی شامل ہیں اور ان کا استثناء کسی صحیح یا حسن لذاتہ

دلیل سے ثابت نہیں۔ سیدنا وائل کی مرفوع حدیث کے لئے دیکھئے صحیح مسلم (ج ۴۰۱)

۱۰) سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۲۶، ۲۲۷ میں عدم ذکر ہے اور سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ سے رکوع سے

پہلے اور بعد والارفع یدین مرفوعاً اور منقوفاً دونوں طرح ثابت ہے۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۷۲۷، صحیح مسلم: ۳۹۱)

۱۱) امام سلیمان بن یسار تابعی رحمہ اللہ

اس روایت (۲۲۸) میں عدم ذکر ہے اور روایت بھی مرسل (منقطع) ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ کی ایک روایت سے ظاہر ہے کہ سلیمان بن یسار رحمہ اللہ نے شروع نماز، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھا کر (تینوں مقامات والے) رفع یدین کو بھی روایت کیا ہے۔ (دیکھئے ج ۱ ص ۲۲۵ ج ۲ ص ۲۲۹ و سندہ صحیح ابی سلیمان بن یسار رحمہ اللہ)

(۱۲) سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا

نمبر ۲۲۹ تا ۲۳۲ میں عدم ذکر ہے۔

(۱۳) سیدنا ابوسعود الانصاری رضی اللہ عنہ

اسانید سے قطع نظر عرض ہے کہ نمبر ۲۳۳-۲۳۴ دونوں روایتوں میں عدم ذکر ہے۔

(۱۴) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۳۵ تا ۲۴۷ تمام روایتوں میں ترک رفع یدین کا نام و نشان نہیں بلکہ عدم ذکر ہے۔

اس کے مقابلے میں سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد (تینوں مقامات پر) رفع یدین ثابت ہے۔ (جزء رفع الیدین: ۲۰ و سندہ صحیح)

(۱۵) سیدنا ابوما لک الاشعری رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۳۸ تا ۲۵۱ میں عدم ذکر ہے اور رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کے ترک کا نام و نشان نہیں، لہذا آصف صاحب کا یہ استدلال بھی غلط ہے۔

فائدہ: سیدنا ابوما لک الاشعری رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ مردوں اور عورتوں کی نماز کا طریقہ ایک ہے اور ہیئت نماز میں کوئی فرق نہیں، لہذا آل دیوبند اس حدیث کے الفاظ کے بھی مخالف ہیں۔

(۱۶) سیدنا علی رضی اللہ عنہ

اسانید سے قطع نظر نمبر ۲۵۲ تا ۲۵۶ میں عدم ذکر ہے اور اس کے مقابلے میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث میں شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین ثابت ہے، نیز دور کعتوں سے اٹھ کر بھی رفع یدین ثابت ہے۔

(دیکھئے سنن ترمذی: ۳۲۳۳ و قال: ”صحیح حسن“ جزء رفع الیدین للبخاری: ۱، و سندہ حسن)

امام ترمذی نے ایک حدیث کے بارے میں فرمایا:

”و معنی قوله إذا قام من السجدة، یعنی إذا قام من الركعتين“

اور آپ کے ارشاد: إذا قام من السجدة، کا معنی یہ ہے کہ جب دو رکعتوں سے اٹھتے تھے۔ (سنن ترمذی: ۳۰۴۰ قال: هذا حديث حسن صحيح)

۱۷) سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۶۱۵ تا ۲۶۱۷ میں عدم ذکر ہے اور اس آصفیٰ محرفانہ استدلال کے مقابلے میں سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً و موقوفاً شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین ثابت ہے۔ (سنن دارقطنی ۱/۲۹۲ ح ۱۱۱۱، وسندہ صحیح، نور العینین ص ۱۱۸)

۱۸) سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ

آصف صاحب کی پیش کردہ دونوں روایتوں (نمبر ۲۶۱۲، ۲۶۱۳) میں عدم ذکر ہے اور اس کے مقابلے میں سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً و موقوفاً دونوں طرح تکبیر تحریمہ، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین ثابت ہے۔

(مسند السراج ص ۶۲-۶۳ ح ۹۲ وسندہ حسن، ابوالزبیر صرح بالسامع والحمد للہ)

۱۹) سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۶۱۴ میں عدم ذکر ہے، جو کہ نفی ذکر کی دلیل نہیں۔ (دیکھئے فقرہ سابقہ: ۱) آصف صاحب کی پیش کردہ مرفوع روایات ختم ہوئیں اور اس آصفیٰ استدلال کے مقابلے میں درج ذیل صحابہ سے رفع یدین کی مرفوع روایات ثابت ہیں:

- (۱) عبد اللہ بن عمر (۲) مالک بن الحویرث (۳) وائل بن حجر (۸۵۴) ابو حمید الساعدی بتصدیق ابی قتادہ و ابی اسید الساعدی و ابی ہریرہ و محمد بن مسلمہ (۹) علی بن ابی طالب (۱۰) ابو موسیٰ (۱۱) ابو بکر الصدیق (۱۲) عبد اللہ بن الزبیر (۱۳) انس بن مالک (۱۴) جابر بن عبد اللہ الانصاری (۱۵) اور عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہم اجمعین۔

(تفصیل کے لئے نور العینین دیکھیں)

اب دیکھتے ہیں کہ آثار صحابہ میں آصف لاہوری صاحب نے کیا تیریا ”تنگہ“ مارا ہے؟

(۱) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۶۵ تا ۲۶۸ میں ابراہیم نخعی مدلس ہیں۔

سیوطی نے ابراہیم نخعی کو مدلسین میں شامل کیا ہے۔ (دیکھئے اسماء بن عرف ہاندیس: ۲)

سیوطی (غیر مقلد) کے بارے میں دیوبندی ”مفتی“ عبدالواحد قریشی نے لکھا ہے:

”فقہ شافعی کے عظیم مفسر، محدث، فقیہ، مورخ، جلال الدین سیوطی“ (متوفی ۹۱۱ھ)۔

(الیاس ہکمن کا رسالہ ”قالہ حق“ جلد ۵ شمارہ ۴ ص ۴۴، اکتوبر تا دسمبر ۲۰۱۱ء)

اس ضعیف روایت کے مقابلے میں حسن اور صحیح روایت کے لئے دیکھئے فقرہ سابقہ: ۳

(۲) سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۶۹-۲۷۰، ۲۷۲، ۲۷۵، ۲۷۶ والی سند میں ابو بکر النہشلی جمہور کے نزدیک

مؤثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث تھے لیکن اُن کی یہ روایت اُن کا وہم اور غلطی

ہے، لہذا ضعیف ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین ص ۱۶۵)

نمبر ۲۷۱، ۲۷۷ کی سند میں ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی کذاب ہے۔

(دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۵۱۰)

دوسرے یہ کہ یہ اہل سنت کی کتاب نہیں بلکہ زیدی شیعوں کی کتاب ہے۔

فیض الباری میں زید بن علی کو ثقہ تسلیم کر کے لکھا ہوا ہے:

”إلا أن الآفة في كتابه من حيث جهالة ناقله“ صرف یہ کہ ان کی کتاب (مسند

زید) میں ناقلین کے مجہول ہونے کی وجہ سے مصیبت آئی ہے۔ (ج ۲ ص ۲۴۱)

معلوم ہوا کہ آل دیوبند کے نزدیک بھی مسند زید نامی کتاب ثابت نہیں ہے۔

زیدی شیعوں کی اس مسند میں موضوعات کے ساتھ عجائب و غرائب بھی ہیں، مثلاً

اذان میں حي علی خیر العمل اور نماز میں بسم اللہ بالجہر بھی لکھا ہوا ہے۔ (ص ۸۳، ۹۳)

کیا آصف صاحب اور گھمن پارٹی والے ان باتوں پر عمل کرنے کے لئے تیار ہیں؟!

نمبر ۲۷۳-۲۷۴ میں ابن فرقد شیبانی، جمہور کے نزدیک مجروح و ضعیف اور محمد بن ابان بن صالح، جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔

۳) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نمبر ۲۷۸ تا ۲۹۱ میں سفیان ثوری مدلس ہیں اور حدیث نمبر ۲۹۲ سے سفیان ثوری کا واسطہ گر گیا ہے۔ (دیکھئے فقرہ سابقہ: ۱)

نمبر ۲۹۳-۲۹۵ میں عدم ذکر ہے اور نمبر ۲۹۶-۲۹۸ میں ابراہیم نخعی ہیں جو کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد پیدا ہوئے تھے۔ (دیکھئے نورالعینین ص ۱۶۶) تنبیہ: ابراہیم نخعی کی ہرسل و منقطع روایت صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہوتی ہے۔

(دیکھئے کتاب الام للشافعی ج ۷ ص ۲۷۱-۲۷۲، میزان الاعتدال ج ۱ ص ۷۵) غیر واحد سے استدلال والے مقابلے کے جواب کے لئے دیکھئے نورالعینین (ص ۱۶۶) ۴) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۹۹ تا ۳۰۰ میں امام ابو بکر بن عیاش رحمہ اللہ ہیں جو کہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث تھے لیکن ان کی بیان کردہ یہ روایت با تفاق محدثین ان کا وہم ہے، لہذا یہ روایت ضعیف و مردود ہے۔ (دیکھئے نورالعینین ص ۱۶۸-۱۷۲)

نمبر ۳۰۱ میں عدم ذکر ہے اور نمبر ۳۰۲-۳۰۳ میں محمد بن ابان بن صالح لضعیف اور محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی (عرف ابن فرقد) سخت مجروح ہے۔

(دیکھئے نورالعینین ص ۱۷۲-۱۷۳) ان کے مقابلے میں سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ سے رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین پر (زمانہ تابعین میں بھی) عمل کرنا ثابت ہے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۷۳۹)

آصف صاحب کے پیش کردہ آثار ختم ہوئے اور ترک رفع یدین ثابت نہ ہوا، بلکہ ان ضعیف و مردود اور غیر متعلق آثار کے مقابلے میں درج ذیل صحابہ سے رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین ثابت ہے:

(۱) عبد اللہ بن عمر (۲) مالک بن الحویرث (۳) ابو موسیٰ الاشعری (۴) عبد اللہ بن زبیر (۵) ابو بکر الصدیق (۶) انس بن مالک (۷) ابو ہریرہ (۸) عبد اللہ بن عباس (۹) جابر بن عبد اللہ الانصاری اور (۱۰) عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہم اجمعین۔
(دیکھئے نور العینین ص ۱۵۹-۱۶۱، وغیرہ)

اب آصفی آثار تابعین کا جائزہ پیش خدمت ہے:

نمبر ۳۰۴ میں طحاوی (۱/۲۲۷) کی روایت مذکورہ میں الحمانی سے مراد یحییٰ بن عبد الحمید الحمانی ہے۔ (دیکھئے شرح معانی الآثار ۳/۱۶۳، باب المقدار الذی یقطع فیہ السارق) اور یہ حمانی جمہور کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔

(دیکھئے اتحاف الخیر للمبصری ۹/۳۹۶ ح ۹۳۳۳)

تنبیہ: آصف صاحب نے نقل روایت میں بھی گڑبڑ کی ہے۔ (دیکھئے ص ۲۰۱)
نمبر ۳۰۵ میں ابن فرقد مجروح، محمد بن ابان بن صالح ضعیف اور حماد بن ابی سلیمان مختلط و مدلس ہیں۔

نمبر ۳۰۶ میں ثوری مدلس ہیں۔ (اسماء المدلسین للسیوطی ص ۹۸ ت ۱۸، وقال: مشہور بہ)

نمبر ۳۰۸، ۳۱۰ میں مغیرہ بن مقسم مدلس ہیں۔ (اسماء من عرف بالمدلس للسیوطی: ۷۲)

نمبر ۳۱۱ میں حجاج بن ارطاة ضعیف مدلس ہے اور طلحہ کا تعین مطلوب ہے۔

نمبر ۳۱۲ میں ”بلغنا“ کا قائل (مبلغ) نامعلوم ہے۔

نمبر ۳۰۷، ۳۰۹ میں لکھا ہوا ہے کہ ”تو شروع نماز کے علاوہ کہیں بھی رفع یدین نہ کر۔“

جبکہ دیوبندی و بریلوی حضرات وتر اور عیدین میں بھی رفع یدین کرتے ہیں، لہذا یہ دونوں گروہ ابراہیم نخعی کے مذکورہ اثر کے سراسر خلاف ہیں۔

نمبر ۳۱۳ میں حمانی مجروح ہے، جیسا کہ نمبر ۳۰۴ کے تحت گزر چکا ہے۔

نمبر ۳۱۴ میں اشعث بن سوار ضعیف ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۲۱۲)

نمبر ۳۱۵ تا ۳۱۷ میں ابن فرقد مجروح و ضعیف ہے۔ (دیکھئے نمبر ۳۰۵ کا جواب)

نمبر ۳۱۸ تا ۳۲۰ میں اصحاب عبد اللہ اور اصحاب علی کا نام مذکور نہیں، یعنی یہ تمام نام معلوم شاگرد مجہول تھے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۳۱۲)

نمبر ۳۲۱ میں اسماعیل بن ابی خالد مدلس ہیں اور سماع کی تصریح نہیں۔ اسماعیل رحمہ اللہ کی تدلیس کے لئے دیکھئے احسن الکلام (ج ۲ ص ۱۳۵، طبع دوم)

بعد میں احسن الکلام والی عبارت کو چپکے سے اڑا دیا گیا ہے، جیسا کہ اس مضمون کے شروع میں نمبر ۱۰ کے تحت ذکر کیا گیا ہے۔

نمبر ۳۲۲ میں سفیان بن مسلم مجہول ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۳۱۲)

نمبر ۳۲۳ میں جاج بن ارطاة ضعیف ہے۔ (دیکھئے نصب الراية/ ۹۲)

اور مدلس بھی ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۳۱۲، اسماء الدلسین للسیوطی ص ۹۵)

نمبر ۳۲۴، ۳۲۵ میں جابر بن یزید الجعفی راوی ہے، جس کے بارے میں امام ابو حنیفہ نے فرمایا: ”ما رأیت أحداً أكذب من جابر الجعفی ولا أفضّل من عطاء بن أبی رباح“ میں نے جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا کوئی نہیں دیکھا اور عطاء بن ابی رباح سے زیادہ افضل کوئی نہیں دیکھا۔ (کتاب اعلل للترمذی مع الجامع ص ۸۹۱ و سند حسن)

اس گواہی سے دو باتیں ثابت ہوئیں:

۱: جابر جعفی کذاب تھا۔

۲: امام صاحب نے کسی صحابی کو نہیں دیکھا تھا، لہذا وہ تابعی نہیں تھے۔

نمبر ۳۲۶ میں کسی تابعی کا قول نہیں بلکہ اسحاق بن ابی اسرائیل نام کا ایک راوی تھا جو ۱۵۰ھ میں پیدا ہوا تھا اور اس کے بارے میں امام بغوی نے فرمایا:

”ثقة مأمون، إلا أنه كان قليل العقل“ وہ ثقہ مامون لیکن کم عقل تھا۔

(تاریخ بغداد ۶/۳۶۱ تا ۳۸۳، سیر اعلام النبلاء ۱۱/۴۷۷)

تبع تابعین کے بعد ایک کم عقل ثقہ آدمی کی ذاتی رائے کی کیا حیثیت ہے؟!

نمبر ۳۲۷ میں مالکیوں کی مدونہ کتاب کا حوالہ دیا گیا ہے جو کہ غیر ثابت اور ناقابل

حجت کتاب ہے۔

(دیکھئے العبر فی خبر من غیر ۲/۱۳۲، دوسرا نسخہ ۱/۴۳۳، اور القول التیس فی الجہر بالتائین ص ۸۷)
ان آصفی آثار کے مقابلے میں درج ذیل تابعین سے رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع
یہ دین ثابت ہے:

(۱) محمد بن سیرین البصری (۲) ابو قلابہ البصری الشامی (۳) وہب بن منبہ الیمانی
(۴) سالم بن عبد اللہ بن عمر المدنی (۵) قاسم بن محمد بن ابی بکر المدنی (۶) عطاء بن
ابی رباح الحکی (۷) مکحول الشامی (۸) نعمان بن ابی عیاش المدنی الانصاری (۹) طاؤس
الیمانی (۱۰) سعید بن جبیر الکوفی اور (۱۱) حسن بصری وغیرہم رحمہم اللہ۔

(دیکھئے نور العینین ص ۳۱۶)

ثابت ہوا کہ مکہ، مدینہ، بصرہ، شام اور یمن سب مقامات پر رکوع سے پہلے اور بعد
والا رفع یہ دین کیا جاتا تھا اور دو تابعین میں اس پر عمل جاری و ساری تھا، لہذا رفع یہ دین مذکور
کی منسوخیت یا متروکیت کا دعویٰ باطل و مردود ہے۔

انصاف پسند قارئین کرام کی خدمت میں عرض ہے کہ آپ نے دیکھ لیا، آصف
لاہوری دیوبندی نے آل دیوبند کے ساتھ مل کر اپنے زعم باطل میں ”ترک رفع الیدین پر
۳۲۷ صحیح احادیث و آثار کا مجموعہ“ پیش کیا، حالانکہ اس سارے مجموعے کا خلاصہ صرف دو
چیزیں ہیں:

۱: صحیح مرفوع و موقوف روایات لیکن ان میں ترک رفع الیدین کا نام و نشان نہیں، لہذا
انھیں رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع الیدین کے خلاف پیش کرنا غلط، باطل اور مردود
ہے۔

۲: ضعیف و مردود سندوں سے مروی مرفوع و موقوف روایات، جن سے استدلال غلط،
باطل اور مردود ہے۔

آصف صاحب اینڈ پارٹی نہ تو نبی کریم ﷺ سے ترک رفع الیدین صراحت اور صحیح

سند کے ساتھ ثابت کر سکے ہیں اور نہ کسی ایک صحابی سے رکوع سے پہلے اور بعد کی صراحت کے ساتھ صحیح یا حسن سند سے ترک کا کوئی ثبوت پیش کیا ہے، لہذا آصف صاحب کی یہ کتاب آصف اور آل دیوبند کی شکست فاش ہے، جبکہ رکوع سے پہلے اور بعد والارفع الیدین صحیح و حسن لذاتہ اسانید کے ساتھ رسول اللہ ﷺ سے بھی ثابت ہے اور صحابہ کرام و جمہور تابعین عظام سے بھی ثابت ہے۔

رہ گیا ایک تابعی کا انفرادی و شاذ عمل تو اس کے مقابلے میں تابعین عظام کا جم غفیر ہے اور نبی کریم و صحابہ کرام کے مقابلے میں ایک تابعی یا مجہول لوگوں کے عمل کی حیثیت ہی کیا ہے! تفصیل کے لئے دیکھئے امام بخاری کی مشہور کتاب: جزء رفع الیدین اور راقم الحروف کی کتاب: نور العینین فی اثبات رفع الیدین، والحمد رب العالمین

(۸/نومبر ۲۰۱۱ء)

امام ابو حنیفہ پر الیاس گھمن دیوبندی کا بہت بڑا جھوٹ اور بہتان

محمد الیاس گھمن دیوبندی نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں کہا ہے:

”میں نعمان کے عقیدہ پر بات کرتا ہوں... امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے عقیدہ بیان

کیا... رب کی ذات کے بارے میں نعمان کا احناف کا عقیدہ یہ ہے ”اللہ ہر جگہ پر ہے“

صرف اللہ عرش پر نہیں ہے... ہم نے عقیدہ بیان کیا میں کہتا ہوں اللہ ہر جگہ پر ہے۔“

(خطبات گھمن ج ۱ ص ۲۰۰)

گھمن صاحب نے مزید کہا ہے:

”میں نے عرض کیا میرے امام کا عقیدہ ہے اللہ ہر جگہ پر ہے.....“

(خطبات گھمن ج ۱ ص ۲۰۵)

الیاس گھمن صاحب اور تمام آل دیوبند سے مطالبہ ہے کہ امام ابو حنیفہ سے مذکورہ

عقیدے کا صحیح یا حسن سند سے ثبوت پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو علانیہ تو بہ کریں، ورنہ جان

لیں کہ یہ آپ لوگوں کا بہت بڑا جھوٹ ہے اور امام ابو حنیفہ اس سے بری ہیں۔

بطور الزامی دلیل عرض ہے کہ حنیفوں کی بے کار سند کے ساتھ ابو مطیع اللہؒ کی طرف منسوب

کتاب ”الفقہ الاکبر الاابط“ میں لکھا ہوا ہے:

”قال ابو حنیفہ من قال لا اعرف ربی فی السماء او فی الارض فقد

کفر لان الله تعالى قال الرحمن على العرش استوى فان قال انه تعالى على

العرش استوى ولكنه يقول لا ادري العرش افي السماء او في الارض قال

هو كافر لانه انكر كون العرش في السماء لان العرش في اعلى عليين وانه

تعالى يدعى من اعلى لامن اسفل لان الاسفل ليس وصف الربوبية

والالوهية في شيء...“

ابوحنیفہ نے کہا: جس نے کہا کہ میں نہیں جانتا میرا رب آسمان پر ہے یا زمین پر تو اُس نے کفر کیا، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: رَحْمٰنُ عَرْشِہٖ مُسْتَوِیٌ ہوا، پھر اگر اس نے کہا: اللہ تعالیٰ عرش پر مستوی ہوا لیکن وہ کہتا ہے: میں نہیں جانتا کہ عرش آسمان پر ہے یا زمین پر ہے۔ انھوں (ابوحنیفہ) نے کہا: وہ کافر ہے کیونکہ اس نے آسمان پر عرش کے ہونے کا انکار کیا ہے، کیونکہ عرش اعلیٰ علیین پر ہے اور اللہ تعالیٰ کو اوپر (سمجھ کر) پکارا جاتا ہے، نہ کہ نیچے سے (یعنی نیچے سمجھ کر پکارا نہیں جاتا)

نیچے ہونا ربوبیت اور الوہیت کی کوئی صفت نہیں۔ (ص ۳۲۲ مطبوعہ کتب خانہ نعمانیہ پشاور شہر)
فقہ اوسط کی مذکورہ عبارت قاضی صدر الدین علی بن ابی العز الحنفی کی مشہور کتاب شرح العقیدۃ الطحاویہ میں بعض اختلاف کے ساتھ موجود ہے۔ (ص ۳۲۲-۳۲۳)
حافظ ذہبی نے بھی اس عبارت کو بعض اختلاف کے ساتھ ببلغت کہہ کر اپنی مشہور کتاب العلو للعلی الغفار (ج ۲ ص ۹۳۵ رقم ۳۳۲) میں نقل کیا ہے۔

کیا فرقہ دیوبندیہ میں ایک بھی سنجیدہ عالم موجود نہیں جو محمد الیاس گھمن صاحب کو امام ابوحنیفہ پر کذب و افتراء اور بہتان باندھنے سے روکے؟! الیس منکم رجل زنتیہ؟
(۱۳/ جنوری ۲۰۱۲ء مکتبۃ الحدیث حضرو)

الیاس گھمن صاحب کے قافلے (جلد ۶ شمارہ نمبر ۱) کا جواب

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على آخر النبيين ورضي الله عن أصحابه أجمعين ورحمة الله على من تبعهم باحسان إلى يوم الدين، أما بعد:

محمد الیاس گھمن صاحب کے رسالے ”قافلہ حق سرگودھا“ (جلد ۶ شمارہ: ۱، برطابق جنوری فروری مارچ ۲۰۱۳ء) میں اہل حق کے خلاف دیوبندی اعتراضات، نیز باطل استدلالات کے مدلل اور دندان شکن جوابات پیش خدمت ہیں:

(۱) گھمن صاحب نے لکھا ہے:

”امام اعظم ابو حنیفہ (م 150ھ) کے بارے میں منقول ہے کہ آپ ناخ اور منسوخ احادیث کے پرکھنے میں بہت ماہر تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے آخری عمل کے حافظ تھے۔ (اخبار ابی حنیفہ واصحابہ للصری ص ۱۱)“ (قافلہ ج ۶ شمارہ: ۳)

سنجیدہ قارئین کرام کی خدمت میں عرض ہے کہ صمری والی روایت مذکورہ کی سند میں احمد (بن الصلت الحماني) راوی کذاب ہے۔

امام ابن عدی نے فرمایا: میں نے جھوٹے لوگوں میں اتنا بے حیا و سراسر اکوئی نہیں دیکھا۔

امام دارقطنی وغیرہ نے فرمایا: وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”کذاب وضاع“ وہ بڑا جھوٹا (اور) حدیثیں گھڑنے والا ہے۔

(اس راوی پر دیگر شدید جرح کے لئے دیکھیے ماہنامہ الحدیث: ۲۰ ص ۱۲-۱۳)

ثابت ہوا کہ یہ سند موضوع (من گھڑت) ہے، جسے گھمن صاحب نے بطور حجت پیش کر کے یہ ثابت کر دیا ہے کہ گھمنی قافلے کا اوڑھنا بچھونا کذاب و افتراء اور جھوٹی روایات کی ترویج ہے۔

(۲) گھمن صاحب نے مولانا معراج ربانی صاحب حفظہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے:

”ان کی تلیس سات کا جواب دے کر اسے خاموش کرایا گیا۔“ (قافلہ ۱/ ص ۵)

یہ نام نہاد جواب دراصل جواب نہیں بلکہ تھانوی صاحب کے مذکورہ قاعدے والا جواب ہے۔ تھانوی صاحب نے کہا تھا: ”... اس لئے کہ جواب تو ہر بات کا ہے خواہ صحیح ہو یا غلط“ (الافاضات الیومیہ ج ۸ ص ۱۶، ملفوظات حکیم الامت ج ۸ ص ۳۱)

مولانا معراج ربانی صاحب حفظہ اللہ کی اصل کیٹشیں دیکھ کر یہی ثابت ہوتا ہے کہ گھمن صاحب اُن کے جواب کی کوشش میں ادھر ادھر کی باتیں کرنے کے ساتھ ساتھ سخت ناکام ہیں اور محترم سید توصیف الرحمن صاحب الراشدی حفظہ اللہ کے خلاف اُن کے باطل جواب کی بھی یہی حیثیت ہے۔

گھمن صاحب نے طارق جمیل صاحب کو ”عالمی مبلغ حضرت“ لکھا ہے، لہذا اُن کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ طارق جمیل صاحب کے خلاف دیوبندی ”مفتی“ محمد عیسیٰ خان صاحب کی کتاب: ”کلمۃ الہادی الی سوا السبیل فی جواب من لبس الحق بالباطیل“ کا ضرور مطالعہ کریں اور طارق جمیل صاحب کا آنجہانی ماسٹر امین اوکاڑوی صاحب کے بارے میں درج ذیل فیصلہ آپ قافلہ باطل میں موٹی سرخی کے ساتھ شائع کریں:

”مولانا صفدر صاحب اُن کے لہجے میں بہت زیادہ سختی تھی اور بہت زیادہ شدت تھی۔“

(کلمۃ الہادی ص ۲۵۶-۲۵۷)

ساڑھے تین سو سے زیادہ صفحات کی اس کتاب کے علاوہ ”مجلہ المصطفیٰ، بہاولپور“ کا سرفراز خان صفدر نمبر بھی آل دیوبند کے لئے قابل مطالعہ ہے۔ مثلاً دیکھئے ص ۲۵۷-۲۵۸ عبد القدوس قارن اور سعید احمد جلالپوری دیوبندی کی نظر ثانی کے ساتھ سرفراز حسن خان حمزہ احسانی دیوبندی نے الیاس گھمن صاحب کے بارے میں لکھا ہے:

”انداز بیان کی سختی... طرزِ تحریر کی ترشی“ (المصطفیٰ کا سرفراز خان صفدر نمبر ص ۲۷۴-۲۷۵)

احسانی دیوبندی صاحب نے مزید لکھا ہے: ”... جب بندہ نے ”قافلہ حق“ کا مطالعہ

کیا تو اکابرین کے طرز کے مطابق نہ پایا۔“ (ص ۲۷)

اگر اہل حدیث یعنی اہل سنت والجماعۃ کے خلاف کھنٹی قافلے کی گالیاں اور گھٹیا عبارات اکھنٹی کی جائیں تو ”گالی نامہ“ کے عنوان سے ایک طویل مضمون یا رسالہ تیار ہو سکتا ہے۔

۳/ رضوان عزیز صاحب نے ماہنامہ الحدیث (یعنی اشاعت الحدیث) حضور سے درج کیل عبارت نقل کر کے، اس کے مفہوم میں تحریف کرنے کی کوشش کی ہے:

”اصول کی بنا پر اہل حدیث کے نزدیک ہر ذی شعور مسلمان کو حق حاصل ہے کہ وہ جملہ افراد امت کے فتاویٰ، ان کے خیالات کو کتاب و سنت پر پیش کرے جو موافق ہوں سر آنکھوں پر تسلیم کرے ورنہ ترک کرے۔۔۔“ (الحدیث: ۵۹ ص ۴۷ بحوالہ فتاویٰ علماۃ حدیث: ج ۱ ص ۶)

مولانا علی محمد سعیدی رحمہ اللہ کی ”ذی شعور مسلمان“ سے مراد اہل حضرات نہیں بلکہ اہل علم اور اہل اشخاص ہیں، لہذا رضوان عزیز صاحب کا اعتراض باطل ہے۔

۴/ فتاویٰ شامی ایسی کتاب ہے جس کے حوالوں سے فتاویٰ دارالعلوم دیوبند نامی کتاب بھری پڑی ہے اور اس فتاویٰ شامی میں لکھا ہوا ہے کہ ”ناپاک چیز سے علاج کرنا جائز ہے“ صاحب ہدایہ نے تجنیس میں یہی اختیار کیا ہے، انھوں نے کہا اگر کسی آدمی کی نکسیر پھوٹ گئی اور اس نے خون کے ساتھ اپنی ناک اور پیشانی پر سورۃ فاتحہ کو لکھ دیا تو یہ طلب شفاء کے لیے جائز ہے، اور اگر یہ یقین ہو کہ پیشاب کے ساتھ لکھنے سے شفا ہوگی تو پیشاب کے ساتھ لکھنا بھی جائز ہے، لیکن یہ منقول نہیں ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ طلب شفاء کی وجہ سے حرمت ساقط ہو جاتی ہے، جیسے بھوکے اور پیاسے کے لئے خنزیر کھانا اور شراب پینا حرام نہیں ہے۔“ (ردالمحارج ص ۱۹۴، بحوالہ شرح صحیح مسلم للسعیدی ج ۶ ص ۵۵۶-۵۵۷)

عبارت مذکورہ کو رضوان عزیز نے ابو بکر اسکارف (اسکاف) کا مذہب قرار دیا ہے۔ (ص ۱۲)

عرض ہے کہ ابو بکر الاسکاف مشہور حنفی فقیہ تھا، جس کے بہت سے حوالے فقہ حنفی کی کتابوں میں موجود ہیں۔

فقیر محمد جملی نے لکھا ہے: ”اپنے وقت کے امام اور فقیہ جلیل القدر تھے۔“

(حدائق الحنفیہ ص ۱۹۲)

بلکہ خود رضوان عزیز نے بھی اس کا فائدہ مذکور کو ”امام“ لکھا ہے۔ (ص ۱۲)
فقہ حنفی کے اس ”جلیل القدر امام“ کے مذکورہ فتوے پر غلام رسول سعیدی بریلوی نے
درج ذیل تبصرہ لکھا ہے:

”میں کہتا ہوں کہ خون پیشاب کے ساتھ سورہ فاتحہ لکھنے والے کا ایمان خطرہ میں ہے۔“
(شرح صحیح مسلم ج ۶ ص ۵۵۷)

جس کا ایمان خطرے میں ہے، اسے ”امام“ قرار دینا رضوان عزیز جیسے لوگوں کا ہی
کام ہے۔

محمد تقی عثمانی صاحب کا یہ کہنا کہ ”میں نے ایسا کوئی فتویٰ نہیں دیا پیشاب یا کسی بھی
نجاست سے قرآن کریم کی کوئی آیت لکھنا بالکل حرام ہے اور میں معاذ اللہ اسے جائز قرار
دینے کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔“

میں کہتا ہوں کہ خود محمد تقی عثمانی دیوبندی صاحب نے بغیر کسی رد کے صاحب الہدایہ
سے نقل کیا ہے کہ ”إذا سال الدم من أنف إنسان يكتب فاتحة الكتاب بالدم
على جبهته وأنفه ، يجوز ذلك الاستشفاء والمعالجة. ولو كتب بالبول إن
علم أن فيه شفاء لا بأس بذلك ، لكنه لم ينقل. وهذا لأن الحرمة ساقطة
عند الاستشفاء. ألا ترى أن العطشان يجوز له شرب الخمر والجائع يحل
له أكل الميتة“ (تكملة فتح المبین ج ۲ ص ۳۰۳ طبع اولیٰ مفر ۱۴۲۲ھ)

ایک غلط بات لکھ کر اس کا انکار کرنا مکر جانا کہلاتا ہے اور دوسرے الفاظ میں یہ کذب
بیانی، دھوکا اور فراڈ ہے۔ تقی عثمانی صاحب کو چاہئے تھا کہ اپنی لکھی ہوئی بات سے رجوع
کرتے اور اپنی تحریر کو بھول کر اس کا انکار نہ کرتے۔

تنبیہ: قافلہ باطل والوں سے مطالبہ ہے کہ تقی عثمانی صاحب کی مذکورہ عربی عبارت کا
ترجمہ اپنے قافلے میں شائع کریں اور عوام کی خدمت میں عرض ہے کہ اس عبارت

کا تقریباً وہی مفہوم ہے جو غلام رسول سعیدی صاحب کے قلم سے اس فقرے کے آغاز میں لکھ دیا گیا ہے۔

۵) عبد اللہ معصوم دیوبندی نے لکھا ہے: ”مروجہ اونی یا سوتی جرابوں پر مسح جائز نہیں“

(تافلہ ص ۲۰ ج ۶ ش ۱)

عرض ہے کہ جرابوں پر مسح کرنا پانچ صحابہ کرام سے ثابت ہے اور ابن قدامہ نے کہا: اس پر اجماع ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: بدیۃ السالکین ص ۱۸-۱۹ ج ۴) ان شاء اللہ اس موضوع پر ایک مفصل مضمون لکھا جائے گا۔

۶) ایک نامعلوم راوی حجاج سے ایک روایت میں ہے آیا ہے کہ انبیاء اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور نمازیں پڑھتے ہیں۔ (دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۹۰ ص ۸-۱۰)

رضوان عزیز صاحب تو حجاج کا تعین ثابت نہیں کر سکے مگر مستدرک (ج ۸۵۶۶) کے ایک حوالے سے یہ لکھ دیا ہے: ”لہذا معلوم ہوا کہ امام ذہبی نے اپنی سابقہ جرح سے رجوع فرمالیا تھا“ (تافلہ ج ۶ ش ۱ ص ۴۰)

حالانکہ حجاج بن الاسود بلاشبہ ثقہ ہیں لیکن سند مذکور میں یہ صراحت نہیں کہ حجاج سے مراد ابن الاسود ہے، لہذا رضوان عزیز صاحب کی ساری کوشش تصوراتی سراب سے زیادہ کچھ نہیں اور نہ اس سلسلے میں حافظ ذہبی کے کسی رجوع کا کوئی نام و نشان ہے۔

”ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ“ والی غلطی کتابت کی غلطی ہے، جس کا اعلان ۳۰ اکتوبر ۲۰۱۱ء کو لکھا گیا تھا اور الحدیث حضور و شمارہ نمبر ۹۱ (دسمبر ۲۰۱۱ء) میں چھپ چکا ہے۔ (ص ۵۶)

لہذا رضوان عزیز کا طعن مردود ہے۔

معصومی قافلے والوں سے عرض ہے کہ ذرا اپنی آنکھیں کھول کر رکھیں!

۷) راقم الحروف کا یہ موقف ہے کہ موجودہ جماعتوں کی کوئی شرعی حیثیت نہیں اور اہل حدیث علماء و عوام کو چاہئے کہ وہ ان جماعتوں کو چھوڑ کر ایک دوسرے سے اسلامی محبت کا رشتہ قائم کریں۔ مدارس و مساجد اور علمائے حق سے رابطہ رکھیں اور اہل حدیث یعنی اہل سنت

علماء کا مکمل احترام کریں۔

یہی وہ منہج ہے جس پر قائم رہ کر تمام اہل حدیث کو متحد کیا جاسکتا ہے۔

اس سلسلے میں رضوان عزیز نے اپنی سبانی شتائی زبان میں توضیح الاحکام (۱/۱۷۵) کا ایک حوالہ پیش کر کے دیوبندی منطق اور یونانی فلسفہ و کلام کو استعمال کیا ہے۔ رضوان عزیز نے راقم الحروف کے بارے میں لکھا ہے:

”اب پتہ چلا ہے حضور سے بھی مفرور ہے۔“ (قالہ: ج ۶، ص ۶۱)

عرض ہے کہ میں آپ لوگوں کے قریب، سرگودھا شہر میں موجود ہوں اور محترم سید محمد سبطین شاہ نقوی حفظہ اللہ کے زیر انتظام جامعہ امام بخاری (مقام حیات) میں حدیث و اصول حدیث پڑھا رہا ہوں اور اس بارے میں بعض اہل حدیث رسالوں میں اعلانات بھی چھپ چکے ہیں۔

۸) محمد کلیم اللہ دیوبندی نے رپورٹ دیتے ہوئے لکھا ہے:

”مجمع کبیر طبرانی میں موجود ہے حضرت علی نے سوال کیا یا رسول اللہ اگر کوئی مسئلہ پیش آجائے جس بارے میں نہ تو کرنے کا حکم ہو اور نہ ہی چھوڑنے کا ذکر ہو تو ہم کیا کریں؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تشاورون الفقہاء تم فقہاء سے مشاورت کرو۔“ (قالہ: ج ۱، ص ۵۳)

یہ روایت ہمارے علم کے مطابق مجمع کبیر میں نہیں بلکہ المعجم الاوسط للطبرانی (۲/۳۶۸ ج ۱۶۴) میں ہے۔ (نیز دیکھئے مجمع الزوائد ۱/۱۷۸ اور کنز العمال: ۴۱۸۸)

اس کی سند میں ولید بن صالح مجہول الحال ہے۔ نیز دیکھئے سلسلہ الاحادیث الضعیفۃ والموضوعۃ للالبانی (۱۰/۳۳۳ ج ۴۸۵)

یاد رہے کہ حوالے میں اس طرح کی غلطی کو قافلہ باطل والے جھوٹ قرار دیتے ہیں، لہذا وہ اپنے ہی قاعدے و اصول کی زد میں ہیں۔

۹) عظیم گل محمدی (دیوبندی) نے حدائق المحفۃ (ص ۷۰) کے حوالے سے ایک قصہ لکھا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ نے اس عورت کا پیٹ چیر کر زندہ بچہ نکالنے کا

فتویٰ دیا تھا، جو عورت دورانِ حمل میں فوت ہو گئی تھی۔ الخ (قائد ۶/ص ۵۶)

گھسن صاحب سے لے کر تمام آلِ دیوبند سے یہ مطالبہ ہے کہ اس قصے کی صحیح یا حسن لذاتہ سند پیش کریں، ورنہ امام ابو حنیفہ پر جھوٹ بول کر شائع کرنا حقیقت کی خدمت نہیں، بلکہ دیوبندیت کا کذب و افتراء ہے۔

۱۰) محمد اشفاق ندیم (دیوبندی) نے کسی ”درناپ“ کے حوالے سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں ایک بدوکا قصہ لکھا ہے: بواو ام بواوین... الخ (قائد ۶/ص ۶۲)

گھسن صاحب سے لے کر تمام آلِ دیوبند سے یہ مطالبہ ہے کہ اس قصے کی صحیح یا حسن لذاتہ سند پیش کریں، ورنہ امام ابو حنیفہ پر جھوٹ بول کر شائع کرنا حقیقت کی خدمت نہیں، بلکہ دیوبندیت کا کذب و افتراء ہے۔

آخر میں عرض ہے کہ عبدالغفار... دیوبندی صاحب تو قافلہ باطل سے نود و گیارہ ہو چکے ہیں اور تازہ شمارے میں ننھے اوکاڑوی (محمود عالم صفدر) سے اعلانِ براءت ہے۔ (ص ۶۲)

ان شاء اللہ باطل کے یہ ستون اسی طرح گرتے رہیں گے۔ واللہ اعلم

(۱۳/ جنوری ۲۰۱۱ء مکتبۃ الحمد یت حضرت)

عباس رضوی صاحب جواب دیں!

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الامين، أما بعد:
عباس رضوی نامی ایک رضا خانی لائڈس نے اہل حدیث یعنی اہل سنت سے خود
ساختم بارہ سوالات کئے تھے، جنہیں کسی حافظ ولید رانا نے ملتان سے راقم الحروف کے پاس
روانہ کیا، تاکہ ان کا جواب لکھا جائے۔

سوالات موصول ہونے کے دوسرے دن (۱۴/ ستمبر ۲۰۰۸ء) اہل حدیث کے منج
(قرآن، حدیث، اجماع اور اجتہاد) کو مد نظر رکھ کر ان رضا خانی سوالات کا جواب لکھا گیا
جو ماہنامہ الحدیث حضور: ۵۶ (جنوری ۲۰۰۹ء) میں شائع ہوا۔ اس جواب میں راقم الحروف
نے رضا خانی سوالات کے جوابات لکھنے کے ساتھ اہل حدیث کی طرف سے بارہ (۱۲)
سوالات لکھے اور مطالبہ کیا: ”آخر میں عرض ہے کہ بریلوئیوں کے سوالات مکمل نقل کر کے ان
کے مطابق سوالات جوابات لکھے گئے ہیں اور اس مضمون کا صرف وہی جواب قابل مسوع
ہوگا جس میں سارے مضمون کو نقل کر کے اس کے ہر سوال کے مطابق جواب لکھا جائے۔“

(الحدیث: ۵۶ ص ۴۸)

جب رضا خانیوں کو سانپ سونگھ گیا اور کسی طرف سے کوئی جواب نہ آیا تو مجبوراً ایک
اشتہار شائع کرنا پڑا: ”عباس رضوی صاحب کہاں ہیں؟ جواب دیں!“

(الحدیث: ۸ ص ۴۹، نومبر ۲۰۱۰ء)

ایک اہم بات: اہل حدیث (اہل سنت) کے نزدیک قرآن مجید، احادیث صحیحہ اور
ثابت شدہ اجماع شرعی حجت ہیں۔ احادیث سے اجتہاد کا جواز ثابت ہے، لہذا اہل حدیث
کے نزدیک ہر سوال کا جواب اولہ ثلاثہ اور اجتہاد سے جائز ہے۔ اجتہاد کی کئی اقسام ہیں
مثلاً: نص پر قیاس، عام دلیل سے استدلال، اولیٰ کو ترجیح، مصالح مرسلہ اور آثار سلف

صالحین وغیرہ۔ اہل حدیث کے اس منہج کو ماہنامہ الحمدیث حضور میں بار بار واضح کر دیا گیا ہے، مثلاً دیکھئے الحمدیث نمبر اس ۵۰۴

اہل حدیث کے اس منہج کے مقابلے میں بریلویہ اور دیوبندیہ دونوں کے نزدیک آنکھیں بند کر کے اندھی اور بے دلیل تقلید حجت ہے۔ احمد رضا خان بریلوی نے ایک رسالہ لکھا ہے: ”اجلی الاعلام ان الفتوی مطلقا علی قول الامام اس امر کی تحقیق عظیم کہ فتویٰ ہمیشہ قول امام پر ہے۔“ (دیکھئے فتاویٰ رضویہ طبع جدید ج ۱ ص ۹۵، طبع قدیم ج ۱ ص ۲۸۱) احمد یار خان نعیمی بدایونی لکھتے ہیں: ”اب ایک فیصلہ کن جواب عرض کرتے ہیں۔ وہ یہ ہے۔ کہ ہمارے دلائل یہ روایات نہیں۔ ہماری اصل دلیل تو امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے۔ ہم یہ آیت و احادیث مسائل کی تائید کے لئے پیش کرتے ہیں۔ احادیث یا آیات امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی دلیلیں ہیں۔“ (جاء الحق قدیم حصہ دوم ص ۹۱، آنکھوں باب) معلوم ہوا کہ بریلویوں پر یہ ضروری ہے کہ وہ تمام مسائل میں سب سے پہلے باسند صحیح امام ابو حنیفہ کا قول پیش کریں اور بعد میں باسند صحیح بذریعہ امام ابو حنیفہ: اولہ اربعہ سے استدلال پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو وہ اپنے دعویٰ تقلید میں کاذب ہیں۔

بذریعہ امام ابو حنیفہ کا مطلب یہ ہے کہ جو حدیث بھی پیش کریں، وہ امام ابو حنیفہ کی سند سے ہو، کیونکہ یہ لوگ یوسفی و شیبانی نہیں بلکہ صرف امام ابو حنیفہ کی تقلید کے دعویدار ہیں اور محدثین کرام سے حدیث لینا ان لوگوں کے نزدیک تقلید ہے۔!

اہل حدیث اپنے عقیدے اور منہج کے مطابق اولہ اربعہ سے بذریعہ محدثین کرام اور علمائے حق (سلف صالحین کے فہم کو مد نظر رکھتے ہوئے) جواب دینے کے پابند ہیں۔

اب سوال کی مناسبت سے چند تنبیہات پیش خدمت ہیں:

۱: صحیح حدیث کی طرح حسن لذاتہ بھی حجت ہے۔

۲: ہر جواب کا صریح ہونا ضروری نہیں بلکہ اگر مقابلے میں خاص دلیل نہ ہو تو عام دلیل سے بھی استدلال جائز ہے۔

۳: مرفوع حدیث حجتِ دائرہ ہے، لیکن موقوف آثار سے بھی استدلال جائز ہے، بشرطیکہ مقابلے میں صریح دلیل نہ ہو۔

۴: غیر محتمل والی شرط فضول ہے، کیونکہ ہر فریق دوسرے کی دلیل میں احتمالِ غی احتمالِ نکال لیتا ہے بلکہ بریلویت و دیوبندیت کی بنیاد ہی احتمالات، تاویلاتِ فاسدہ اور اکابر کی اندھی تقلید پر ہے۔ (دیکھئے الحدیث حصہ ۵۶: ص ۳۷-۳۸)

اب ایک رضا خانی لائڈز کی طرف سے ”براہینِ رضوی“ نامی ایک کتاب شائع ہوئی ہے، جس میں بارہ سوالات میں سے صرف سوال نمبر ۸ کا جواب دینے کی کوشش کی گئی ہے اور باقی گیارہ سوالات کو غالباً گیارہویں کا دودھ سمجھ کر پی لیا گیا ہے اور یہ وضاحت بھی نہیں کی گئی کہ عباس رضوی نے مذکورہ سوالات کے جوابات سے راہِ گریز کیوں اختیار کی؟

رضا خانی نے راقم الحروف اور اہل حدیث یعنی اہل سنت کو جن رضا خانی گالیوں سے نوازا ہے، اس کی ہلکی سی جھلک درج ذیل ہے:

۱: ”اے نومولود مفتری!“ (براہینِ رضوی ص ۳)

۲: ”تم اہل خبیثوں کی گستاخیوں اور....“ (ص ۴)

۳: ”اے مراقی!“ (ص ۴)

۴: ”تجھ جیسے نابکار، جاہلِ مطلق“ (ص ۶)

۵: ”آپ جناب جیسے جہنمِ جہنم کے ڈرپوک گیدڑ“ (ص ۷)

۶: ”اے کذاب و مفتری!“ (۹)

۷: ”اے محفلِ الحواس!“ (ص ۷) وغیر ذلک

نبی کریم ﷺ کی حدیث سے ثابت ہے کہ منافق کی چار نشانیاں ہیں:

((وإذا خاصم فجر.)) اور جب جھگڑا کرے تو بدکلامی کرے اور حد سے تجاوز کرے۔

(صحیح بخاری: ۳۴، غلام رسول سعیدی کی نعت الباری: ۱/۲۲۵)

چشتی کے لقب سے ملقب رضا خانی لائڈز نے سابقہ کا ذیب و افتراءات کی طرح

مزید کذب و افتراء اور بہتان سے بھی کام لیا ہے۔ مثلاً:

۱: ”اے مفروور گوجرانوالہ!“ (۳)

۲: ”موقوف تو جناب کے ہاں قابلِ حجت ہی نہیں۔“ (۳۳)

اور منافق کی ایک نشانی یہ بھی ہے کہ جب بات کرتا ہے تو جھوٹ بولتا ہے۔

تنبیہ: رضا خانی نے اہل حدیث پر اصول و فروع میں تقلید نہ کرنے کی وجہ سے ”لانڈھب“ کا مرکب فٹ کیا ہے، جبکہ احمد یار نعیمی رضا خانی نے لکھا ہے: ”عقائد میں کسی کی تقلید جائز نہیں۔“ (جاء..... ج ۱، تقلید: دوسرا باب)

اس سے ثابت ہوا کہ رضا خانی فرتے والے عقائد میں ”غیر مقلد“ ہیں، لہذا وہ اپنے خود ساختہ اصول ہی سے ”لانڈھب“ ہیں۔

گیارہ سوالات سے آنکھیں بند کر کے رضا خانی نے صرف سوال نمبر ۸ کا جو جواب لکھا ہے، اس کا جواب الجواب درج ذیل ہے:

احمد رضا خان بریلوی کا یہ دعویٰ ہے کہ شمالی ہوائے اللہ تعالیٰ کا حکم نہیں مانا تو اللہ تعالیٰ نے اسے بانجھ کر دیا۔ (دیکھئے ملفوظات حصہ ۴ ص ۳۱۹ مطبوعہ جامعہ ایڈمنسٹریشن لاہور)

رضا خانی دشنام طراز نے اپنے گالی نامے میں اس کی کوئی دلیل قرآن، حدیث یا اجماع سے پیش نہیں کی، بلکہ چند تابعین کے اقوال اور سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک موقوف روایت دو سندوں سے پیش کی ہے:

۱: ایک سند میں امام حفص بن غیاث ثقہ ہونے کے ساتھ مدلس بھی تھے۔

(دیکھئے طبقات ابن سعد ۶/۳۹۰، کتاب العلل و معرۃ الرجال ۲/۱۸۵، فقرہ: ۱۹۴)

عباس رضوی نے ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اس روایت میں ایک راوی امام آغش ہیں جو کہ اگرچہ بہت بڑے امام ہیں لیکن مدلس ہیں اور مدلس راوی جب عن سے روایت کرے تو اس کی روایت بالاتفاق مردود ہوگی۔“ (واللہ آپ زندہ ہیں ص ۳۵۱)

مذکورہ روایت بھی عن سے ہے، لہذا رضا خانی اصول کے مطابق بالاتفاق مردود ہے۔

۲: دوسری سند میں عدی بن الفضل التیمی البصری متروک ہے۔ دیکھئے کتاب الجرح والتعدیل لابن ابی حاتم (۷/۴ ت ۱۱) کتاب الضعفاء والمترکین للنسائی (۴۴۰) سوالات البرقانی (۴۰۰) کتاب المعرفة والتاریخ (۲/۱۲۲) اور تقریب التہذیب (۴۵۴۵) حافظ ذہبی نے اسے ہانک اور ساقط کہا۔ (تخصیص المسند رک ۳/۵۸۷ ح ۶۳۸۱/۲/۳۱۱ ح ۷۸۶۳) مطالبہ یہ تھا کہ ”کون سی صحیح حدیث میں لکھا ہوا ہے؟“ لیکن رضا خانی لاندہب نے صحیح حدیث کے بجائے مردود اور متروک سندوں سے مروی ایک موقوف روایت پیش کر دی۔!

تنبیہ: اقتدار احمد نعیمی بریلوی نے لکھا ہے: ”اور ضعیف روایت پر اعتماد نہیں ہوتا۔ نہ اُن سے دلیل پکڑنی جائز ہے۔“ (العطایا الاحمدیہ ۱۳۶/۲)

احمد رضا خان بریلوی نے ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”اقول یہ حدیث بھی لائق احتجاج نہیں۔“

اولاً اس کی سند ضعیف ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ ۲۷۹/۲)

رہے عکرمہ وغیرہ تابعین سے مروی اقوال یعنی مقطوع روایات، تو عرض ہے کہ احمد

رضا خان بریلوی نے کہا: ”ہم حنفی ہیں نہ کہ یوسفی یا شیبانی“ (ملفوظات حصہ دوم ص ۱۴۴)

جب یوسفی و شیبانی نہیں تو ”عکرمی“ کب سے ہو گئے؟!

شمالی ہوا کے حکم الہی سے انکار کرنے کی دلیل پر آل بریلی درج ذیل دلائل پیش کر

سکتے ہیں:

۱: قرآن مجید

۲: صحیح حدیث

۳: اجماع

۴: امام ابو حنیفہ کا اجتہاد

جبکہ ان لوگوں کے پاس ان چاروں میں سے ایک دلیل بھی نہیں، لہذا عکرمہ وغیرہ

تابعین کے اقوال کی بنیاد پر یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ شمالی ہوائے اللہ تعالیٰ کے حکم سے انکار کر دیا تھا۔!

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((إن الريح من روح الله تأتي بالرحمة وتأتي بالعذاب فلا تسبوا و سلوا الله من خيرها واستعيذوا بالله من شرها)) بے شک ہو اللہ کی رحمت سے ہے، رحمت لاتی ہے اور عذاب لاتی ہے، پس اسے بُرا نہ کہو اور اللہ سے اس کی خیر طلب کرو اور اس کے شر سے اللہ کی پناہ مانگو۔ (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۵۷۰۳، دوسرا نسخہ: ۵۷۳۳، سندہ صحیح، ورواہ ابو

داود: ۵۰۹۷، وابن ماجہ: ۳۷۲۷، صحیح الجامع ۳/۲۸۵، ووافقة الذہبی، وانظر المشکوۃ: ۱۵۱۶)

یو اکو بھیجنے والا اللہ تعالیٰ ہے اور اسی نے اسے مسخر کیا ہوا ہے۔

مثلاً دیکھیے سورۃ الذاریات (۴۱) اور سورۃ الحاقة (۷)

کیا ہوا بھی مکلف ہے جو اسے قوتِ اختیاری عطا کی گئی ہے؟

نبی کریم ﷺ کی حدیث مذکور اور قرآن کے مقابلے میں کسی تابعی کے قول کی کیا حیثیت ہے؟ جبکہ غلام رسول سعیدی بریلوی نے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی ایک موقوف روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت ابن عباس کی انفرادی رائے ہے، جو رسول اللہ ﷺ کی صریح ممانعت کے مقابلہ میں حجت نہیں ہے۔“ (نمۃ الباری ۱/۸۰۰)

عرض ہے کہ جب آلِ بریلی کے نزدیک سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی موقوف روایت حجت نہیں تو عکرمہ وغیرہ تابعین کے اقوال، جن کے بارے میں امکان ہے کہ اہل کتاب یعنی اسرائیلیات وغیرہ سے ماخوذ ہوں، کس طرح قرآن و حدیث کے مقابلے میں حجت ہو سکتے ہیں؟ اور یوسفی و شبانی نہ کہلانے والا شخص (جو اپنے آپ کو حنفی سمجھتا ہے) کس طرح ان سے استدلال کر سکتا ہے؟

اقتدار احمد نعیمی بریلوی نے لکھا ہے: ”فقط ابن عباس کا ذاتی قول معتبر و قابل قبول

نہیں ہے عقیدت میں تو مانا جاسکتا ہے مگر حقیقت میں نہیں“ (الطایۃ الاحمدیہ ۳۸/۳)

جب رضا خانیوں کے نزدیک صحابی کا قول حجت نہیں، معتبر و قابل قبول نہیں اور عقائد میں خبر واحد حجت نہیں تو وہ کس منہ سے عکرمہ وغیرہ تابعین کے اقوال کو حجت اور قابل قبول بنانے میں لگن ہیں؟!

سوال نمبر ۸ میں ”صحیح حدیث“ کا مطالبہ تھا، لہذا کچھ ہمت کریں اور نبی کریم ﷺ کی کوئی صحیح حدیث (چاہے خبر واحد ہو) پیش کریں، ورنہ جس طرح سماک بن حرب کے بارے میں مدلس لکھنا اپنی خطا و غلطی تسلیم کر لیا ہے۔ (دیکھئے براہین رضوی ص ۵۲)

اسی طرح شمالی ہوا کے بارے میں بھی مذکورہ عبارت کا خطا و غلطی ہونا تسلیم کریں۔!

عباس رضوی کے بارہ سوالات مکمل نقل کرنے کے ساتھ ان کے جوابات اہل حدیث منہج کے سو فیصد مطابق لکھے گئے تھے اور ہر جواب کے ساتھ ایک سوال کیا گیا تھا، اس حساب سے اہل حدیث کے بارہ جوابی سوالات تھے جو کہ درج ذیل ہیں:

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱: قنوت وتر کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”جو شخص قنوت بھول کر رکوع میں چلا جائے تو اسے جائز نہیں کہ پھر قنوت کی طرف پلٹے بلکہ حکم ہے کہ نماز ختم کر کے اخیر میں سجدہ سہو کرے“ الخ (فتاویٰ رضویہ طبع جدید ج ۸ ص ۲۱۹)

یہ حکم کہ قنوت بھولنے والا سجدہ سہو کرے گا، کس حدیث یا دلیل سے ثابت ہے؟

باسند صحیح بذریعہ امام ابو حنیفہ ثابت کریں۔!

تنبیہ: بریلویہ اور دیوبندیہ سے اہل حدیث کا اختلاف ایمان و عقائد میں ہے، لیکن فی الحال پہلے سوال کے جواب میں ویسا ہی سوال پیش خدمت ہے، جیسا سوال اہل حدیث سے کیا گیا ہے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۲: ہماری ذکر کردہ مرفوع حدیث اور اثر صحابی کے مقابلے میں بریلوی و دیوبندی حضرات نماز جنازہ کی ساری تکبیرات، پر رفع یدین نہیں کرتے۔ اس عمل کی آپ کے پاس کیا دلیل ہے؟ بذریعہ امام ابو حنیفہ پیش کریں۔!

اہل حدیث کا سوال نمبر ۳: محمد امجد علی بریلوی جنازے کے بارے میں لکھتے ہیں:
 ”اگر ایک ولی نے نماز پڑھادی تو دوسرے اولیا اعادہ نہیں کر سکتے“

(بہار شریعت حصہ چہارم ص ۸۵)

معلوم ہوا کہ بریلویوں کے نزدیک اگر ولی نماز جنازہ پڑھ لے تو دوبارہ (نماز جنازہ) نہیں ہو سکتی۔ نیز دیکھئے فتاویٰ رضویہ (ج ۹ ص ۲۶۹)

احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”جبکہ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ نماز غائب و تکرار نماز جنازہ دونوں ہمارے مذہب میں ناجائز ہیں اور ہر ناجائز گناہ ہے اور گناہ میں کسی کا اتباع نہیں۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۹ ص ۳۶۷)

بذریعہ امام ابو حنیفہ وہ دلیل پیش کریں جس میں نبی کریم ﷺ نے دوبارہ نماز جنازہ پڑھنے کو ناجائز اور گناہ قرار دیا ہے یا نماز جنازہ کی تکرار سے منع فرمایا ہے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۴: بریلویوں اور دیوبندیوں کی معتبر کتاب فتاویٰ شامی میں لکھا ہوا ہے کہ ”من صلتی و فی کمہ جرو تجوز صلاحہ و قیدہ الفقیہ ابو جعفر الہندوانی بکونہ مشدود الفم“ جو شخص نماز پڑھے اور اس کی آستین میں (گٹنے کا) پلا ہو، اس کی نماز جائز ہے اور فقیہ ابو جعفر الہندوانی نے یہ شرط لگائی ہے کہ اُس کا منہ بندھا ہوا ہونا چاہئے۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۱۵۳ مطبوعہ مکتبہ ماجدیہ کوئٹہ، پاکستان)

بذریعہ امام ابو حنیفہ وہ دلیل پیش کریں جس سے کتا اٹھا کر نماز پڑھنے کا جواز ثابت ہوتا ہے۔

نیز یہ کہ بریلوی فقہ کے اس مسئلے پر کیا عباس رضوی یا کسی بریلوی نے کبھی عمل کیا ہے؟
 تنبیہ: اہل حدیث کے خلاف وحید الزمان، نور الحسن اور نواب صدیق حسن خان کے حوالے پیش کرنا غلط ہے، کیونکہ ہم ان حوالوں سے بری ہیں اور یہ حوالے ہمارے مفتی بہا نہیں ہیں۔ جب ہم آل تقلید کے خلاف صرف ان کے مفتی بہا اقوال پیش کرنے کے پابند ہیں تو وہ ہمارے خلاف کیوں غیر مفتی بہا اقوال پیش کرتے ہیں۔؟!

اہل حدیث کا سوال نمبر ۵: بریلویوں و دیوبندیوں کی تسلیم شدہ معتبر کتاب فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”ولو ترك وضع اليدين والركبتين جازت صلاته بالاجماع“ اور اگر (سجدے میں) دونوں ہاتھ اور دونوں گھٹنے (زمین پر) نہ رکھے تو بالاجماع نماز جائز ہے۔ (ج ۱ ص ۷۰)

اجماع کا دعویٰ تو باطل ہے، تاہم عرض ہے کہ اس مسئلے کا ثبوت بذریعہ امام ابوحنیفہ اپنی تسلیم شدہ دلیل سے پیش کریں اور کیا اس مسئلے پر آپ لوگوں میں سے کسی نے کبھی عمل بھی کیا ہے؟ اہل حدیث کا سوال نمبر ۶: احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے:

”مسجد میں اذان دینی مسجد و دربار الہی کی گستاخی و بے ادبی ہے۔“

(فتاویٰ رضویہ طبع قدیم ج ۲ ص ۳۱۲، طبع جدید ج ۵ ص ۳۱۱)

اس بات کا ثبوت اولہ اربعہ میں سے بذریعہ امام ابوحنیفہ پیش کریں کہ مسجد میں اذان دینی دربار الہی اور مسجد دونوں کی گستاخی ہے اور یہ بھی بتائیں کہ دربار الہی اور مسجد کی گستاخی کرنے والے کا کیا حکم ہے؟

یاد رہے کہ بریلویوں کی اکثریت مسجدوں میں اذان دیتی ہے اور اس طرح وہ احمد رضا خان کے نزدیک مسجد اور دربار الہی کی گستاخی کے مرتکب ہوتے ہیں۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۷: بریلویوں کی معتبر کتاب فتاویٰ شامی میں امانت کی شرطوں کے سلسلے میں لکھا ہوا ہے کہ ”ثم الأحسن زوجة“ پھر وہ (امام بنے) جس کی بیوی سب سے زیادہ خوبصورت ہو۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۴۱۲)

بذریعہ امام ابوحنیفہ وہ صحیح حدیث پیش کریں جس میں یہ مسئلہ لکھا ہوا ہے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۸: نماز کے سوالات سے ہٹ کر عرض ہے کہ احمد رضا خان نے کہا: ”غزوہ احزاب کا واقعہ ہے۔ رب عز وجل نے مدد فرمائی چاہی اپنے حبیب کی شامی ہوا کو حکم ہوا جا اور کافروں کو نیست و نابود کر دے۔ اس نے کہا الحلائل لا یجز جن باللیل یہیں رات کو باہر نہیں نکلتیں فاعقمھا اللہ تعالیٰ تو اللہ تعالیٰ نے اس کو بانجھ کر دیا۔ اسی

وجہ سے شمالی ہوا سے کبھی پانی نہیں برستا“

(ملفوظات حصہ ۴ ص ۳۱۹ مطبوعہ حامد اینڈ کمپنی ۳۸۰۔ اردو بازار لاہور)

ہوا کا اللہ کے حکم سے انکار کر دینا کون سی صحیح حدیث میں لکھا ہوا ہے؟
 باحوالہ اور صحیح سند جواب دیں اور یہ مسئلہ بھی سمجھا دیں کہ اگر اللہ تعالیٰ ہو ا کو حکم دے تو
 ہو ا اُس پر عمل کرنے سے انکار کر دیتی ہے۔ کن فی کون کا کیا مطلب ہے؟
 اہل حدیث کا سوال نمبر ۹: بریلویوں کی معتبر کتاب فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ
 ”ویجوز بیع لحوم السباع والحمير المذبوحة فی الروایة الصحيحة“
 اور صحیح روایت میں درندوں اور ذبح شدہ گدھوں کا گوشت بیچنا جائز ہے۔

(الفتاویٰ الہندیہ ج ۳ ص ۱۱۵)

اپنے اس صحیح روایت والے فتوے کا ثبوت قرآن و حدیث و اولہ شریعہ سے بذریعہ
 امام ابو حنیفہ پیش کریں اور کیا عباس رضوی نے اپنی اس صحیح روایت پر بذات خود بھی کبھی عمل
 کیا ہے؟

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱۰: حدیث میں آیا ہے کہ (سیدنا) عقبہ بن عامر (رضی اللہ عنہ)
 صحابی نے فرمایا: نماز میں جو شخص اشارہ کرتا ہے، اسے ہر اشارے کے بدلے ایک نیکی یا
 ایک درجہ ملتا ہے۔ (المجموع للکبیر للطبرانی ۱/۷۷ ج ۲۹ ص ۸۱۹ و سند حسن، وحسن البیہقی فی مجمع الزوائد ۲/۱۰۳)

اس اشارے سے مراد رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع یدین ہے۔
 دیکھئے معرفۃ السنن والآثار للبیہقی (قلمی ج ۱ ص ۲۲۵ و سندہ صحیح الی الامام اسحاق بن راہویہ)
 یاد رہے کہ یہ حدیث حکماً مرفوع ہے اور صراحۃً مرفوع بھی مروی ہے۔

دیکھئے السلسلۃ الصحیحہ للالبانی (۸۳۸/۷ ج ۳۶۸۶ بحوالہ الفوائد لابن عثمان الحمیری ۲/۳۹)
 کیا کسی حدیث میں رفع یدین نہ کرنے پر بھی کسی نیکی کا کوئی ثبوت ملتا ہے؟ صحیح یا

حسن حدیث بذریعہ امام ابو حنیفہ پیش کریں۔!

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱۱: احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”دھن کو بیاہ کر لائیں تو

مستحب ہے کہ اس کے پاؤں دھو کر مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکیں اس سے برکت ہوتی ہے یہ پانی بھی قابلِ وضو رہنا چاہئے اگر دلہن با وضو یا نابالغ تھی کہ یہ اس کا سابق از قبیل اعمال ہیں نہ از نوع عبادات اگرچہ نیت اتباع انہیں قربت کر دے واللہ تعالیٰ اعلم۔
(فتاویٰ رضویہ ج ۶ ص ۹۵ فقرہ نمبر ۱۵۶)

قرآن وحدیث کی وہ دلیل بذریعہ امام ابوحنیفہ پیش کریں جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ دلہن کو بیاہ کر لانے کے بعد اس کے پاؤں دھو کر مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکنے سے برکت ہوتی ہے اور یہ مستحب ہے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱۲: بذریعہ امام ابوحنیفہ وہ صحیح یا حسن حدیث پیش کریں، جس میں یہ لکھا ہوا ہو کہ امام کے پیچھے، مقتدیوں کو ایک دوسرے کے قدم سے قدم اور کندھے سے کندھے نہیں ملانے چاہئیں۔

سوالات وجوابات اور جوابی سوالات کا سلسلہ اختتام پذیر ہوا۔ آخر میں عرض ہے کہ بریلویوں کے سوالات مکمل نقل کر کے اُن کے مطابق سوالات جوابات لکھے گئے ہیں اور اس مضمون کا صرف وہی جواب قابلِ مسموع ہوگا جس میں سارے مضمون کو نقل کر کے اس کے ہر سوال کے مطابق جواب لکھا جائے۔

یاد رہے کہ راقم الحروف نے آل دیوبند کے سوالات کے جوابات مع جوابی سوالات لکھے تھے جن کا جواب آج تک نہیں آیا، دیوبندیوں کو تو سانپ سونگھ گیا ہے اور بریلویوں کے بارے میں معلوم نہیں انہیں کیا چیز سونگھے گی۔ واللہ اعلم

ان سوالات کے جوابات کا قرض رضا خانیوں کے ذمہ واجب الاداء ہے۔
آخر میں اہل حدیث کے جوابات پر بعض البریلویہ کے معارضات کا مختصر مدلل رد پیش خدمت ہے:

۱) بعض الناس نے قنوتِ نازلہ والی حدیث کے بارے میں لکھا ہے: ”لیکن ساتھ ہی اس کا منسوخ ہونا حکم ربانی اور اس کا ترک کر دینا سنت رسول اللہ ﷺ ہے۔“

عرض ہے کہ قنوتِ نازلہ ہمیشہ کے لئے منسوخ یا متروک نہیں ہوا، بلکہ رسول اللہ ﷺ جن کفار اور قبائل کا نام لے کر ایک مہینہ قنوت پڑھتے رہے، اس سے منع کر دیا گیا جیسا کہ علامہ نووی نے لکھا ہے: ”یعنی الدعاء علیٰ هذه القبائل“ یعنی ان قبائل پر بدعا کو آپ نے ترک کر دیا۔ (شرح صحیح مسلم للنووی ۷/۵۸۷ تحت ج ۶۷۵)

امام بیہقی نے آثارِ صحابہ وغیرہ سے استدلال کیا اور فرمایا:

”إنما ترك الدعاء لقوم أو علی قوم آخرين بأسمائهم أو قبائلهم“

آپ نے تو ایک قوم کے لئے دعایا (اسلام نہ لانے والی) ایک قوم پر ان کے نام یا قبائل کے نام لے کر بددعا فرمانا ترک کر دیا تھا۔ (السنن الکبریٰ ۲/۲۰۱)

نیز دیکھئے ابو بکر الحارثی کی مشہور کتاب: الاعتبار فی بیان النسخ والمنسوخ من الآثار (ص ۹۷)

اگر کوئی پوچھے کہ آپ ﷺ کو ان لوگوں اور قبائل کا نام لے کر بددعا کرنے سے کیوں منع کیا گیا تھا؟ تو اس کا جواب فخر الدین رازی سے بحوالہ غلام رسول سعیدی پیش خدمت ہے: ”بعض علماء نے کہا اس میں حکمت یہ تھی کہ اللہ تعالیٰ کے علم میں یہ مقرر تھا کہ ان میں سے بعض کفار تو بہ کریں گے اور بعض نے اگر خود توبہ نہ کی تو ان کے ہاں مسلمان صالح اولاد پیدا ہوگی۔“ (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۴۹، شرح صحیح مسلم للسعیدی ۲/۲۳۰)

شرہلانی حنفی نے مصیبت کے وقت قنوتِ نازلہ کے بارے میں کہا:

”فتكون مشروعيته مستمرة وهو مذهبنا وعليه الجمهور“

پس اس کا مشروع (جائز) ہونا دائمی ہے.... ہمارا اور جمہور کا یہی مذہب ہے۔

(مراقی الفلاح ص ۸۷، دوسرا نسخہ ص ۲۰۷)

شرہلانی نے طحاوی حنفی سے بھی مصیبت اور فتنے کے وقت قنوتِ نازلہ کا جائز ہونا نقل کیا ہے اور مرتضیٰ زبیدی حنفی نے کہا: ”بل هو امر مستمر“ بلکہ وہ (قنوتِ نازلہ مصیبت اور بعض اوقات میں) مشروع (جائز و شرعی) ہے، جاری و ساری ہے۔

(عقود الجواهر المندقة ۸۶/۱)

محمد امجد علی رضوی بریلوی نے بحوالہ درمختار و شریعتی لکھا ہے:

”دتر کے سوا اور کسی نماز میں قنوت نہ پڑھے ہاں اگر حادثہ عظیمہ واقع ہو تو فجر میں بھی پڑھ سکتا ہے اور ظاہر ہے کہ رکوع کے قبل قنوت پڑھے۔“ (بہار شریعت حصہ چہارم ص ۷)

قنوت نازلہ کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے کہا:

”طریقہ اس کا یہ ہے کہ دوسری رکعت میں الحمد و سورۃ کے بعد اللہ اکبر کہہ کر امام دعائے قنوت پڑھے اور مقتدی آہستہ آہستہ دعا مانگیں۔ یا آمین کہیں۔“ (ملفوظات حصہ دوم ص ۲۱۵)

ثابت ہوا کہ یہ کہنا: ”قنوت نازلہ ہمیشہ کے لئے منسوخ و متروک ہو گیا تھا۔“ غلط ہے، لہذا قنوت نازلہ ہمیشہ کے لئے منسوخ نہیں اور جب منسوخ نہیں تو پھر حدیث مذکور میں دعا کی طرح ہاتھ اٹھانے کے جواز پر استدلال بالکل صحیح ہے۔

مشہور ثقہ تابعی امام ابو قلابہ الجرمی الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۱۰۴ھ) قنوت میں ہاتھ اٹھاتے تھے۔ (دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی ۴/۳۷۳ و سند حسن)

ایک لاندہب نے امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ رحمہما اللہ کے عمل کے بارے میں لکھا ہے: ”کیا یہ بات یعنی دونوں آئمہ کا فعل آپ کے نزدیک حجت ہے؟“

عرض ہے کہ یہ عمل مذکورہ حدیث (صحیح ابی عوانہ اور الحدیث حضور: ۵۶ ص ۳۹) کے موافق ہے، لہذا جواز ثابت کرنے کے لئے کافی اور نومولود فرقہ رضا خانیہ پر ہمیشہ کے لئے حجت قاطعہ ہے۔

کیا کسی رضا خانی میں یہ جرأت ہے کہ اہل سنت کے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے عمل کو بدعت، ناجائز یا حرام قرار دے؟ کیا زمانہ خیر القرون میں کسی ایک سنی عالم نے ابو قلابہ، امام احمد اور امام اسحاق وغیرہم کا مسئلہ مذکورہ میں رد کیا ہے؟ حوالہ پیش کریں!

۴ سنن دارقطنی والی روایت موقوفہ اور مرفوعہ دونوں طرح مروی ہے اور دونوں سندوں سے صحیح ہے، نیز ”زیادۃ الشیخۃ مقبولہ“ کی عبارت میں امام دارقطنی کے موقوف کو ”وہو

الصواب “ قرار دینے کا ہماری طرف سے کافی دشمنی جواب ہے۔

محمد شریف کوٹلوی بریلیوی نے ایک حدیث کے بارے میں علانیہ لکھا ہے: ”جب ثقہ کسی حدیث کو مرفوع کرے تو وقف کرنے والے کا وقف مضرب نہیں ہوتا۔ تو ظاہر ہو گیا کہ ان دونوں حدیثوں میں رفع ہی صواب ہے نہ وقف جیسے دارقطنی نے سمجھا۔“ (فتاویٰ حقہ ص ۲۵۵)

عرض ہے کہ ہماری پیش کردہ روایت میں عمر بن شہبہ ثقہ ہیں اور ان تک سند بالکل صحیح ہے، لہذا ”زیادة الثقة مقبولة“ کے اصول سے مرفوع اور موقوف دونوں صحیح ہیں، نیز موقوف روایت بھی فرقہ رضا خانیہ پر حجت قاطعہ و دائرہ ہے۔

مولانا محمد حسین بنالوی رحمہ اللہ کے زیرِ شمولیت اجلاس (۱۳۲۲ھ، ۱۹۰۴ء) میں طویل بحث و مباحثہ کے بعد درج ذیل عبارت قرار دی گئی:

”اہل حدیث وہ ہے جو اپنا دستور العمل والاستدلال احادیث صحیحہ اور آثار سلفیہ کو بناوے“

(تاریخ اہل حدیث ج ۱ ص ۱۵۱)

اور مولانا بنالوی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”اس معیار کے دوسرے درجہ پر جہاں صحیح حدیث نبوی نہ پائی جاتی ہو، دوسرا معیار سلفیہ آثار صحابہ کبار و تابعین ابراہیم و محمد شین اختیار ہیں“ (تاریخ اہل حدیث ۱/۱۵۷)

۳ رسول اللہ ﷺ نے شہدائے احد کی نماز جنازہ آٹھ سال کے بعد (بھی) پڑھی تھی، جیسا کہ صحیح بخاری کی حدیث سے ثابت ہے اور کسی صحیح حدیث میں اُحد جا کر یہ نماز پڑھنا (جو نماز حدیث نبوی میں مذکور ہے) ثابت نہیں، لہذا چودھویں صدی میں نومولود فرقے کے رضا خانی کا اعتراض مردود ہے۔

امام بخاری نے اس حدیث پر ”باب الصلوة علی الشہید“ باندھ کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ اس حدیث سے شہید کا جنازہ پڑھنا ثابت ہے (ج ۱۳۴۴) اور ”صلاته علی المیت“ کے الفاظ سے نماز جنازہ کا واضح ثبوت ملتا ہے نہ کہ صرف بریلویوں کی مروجہ دعا کا؟

اور ”ثم انصرف إلى المنبر“ میں غائبانہ جنازے کی طرف اشارہ ہے، کیونکہ منبر تو مسجد

میں ہوتا ہے اور اُحد میں منبر کے وجود کے لئے اس حدیث کی کسی سند میں (ہمارے علم کے مطابق) کوئی صریح دلیل موجود نہیں ہے۔

یعنی حنفی نے اس حدیث (حدیث بخاری: ۱۳۴۳) سے نماز جنازہ مراد لی اور اُن لوگوں کا رد کیا جو اس سے صرف دعا مراد لیتے ہیں۔ (دیکھیے عمدة القاری ۸/۱۵۶) بلکہ یعنی نے صرف دعا مراد لینے والوں کے بارے میں فرمایا:

”و هذا ليس بانصاف“ اور یہ انصاف نہیں ہے۔ (عمدة القاری ۸/۱۵۶)

امام بخاری کے استدلال اور یعنی وغیرہ کی موافقت کے بعد عراقی وغیرہ علماء کے اقوال سے استدلال صحیح نہیں اور جو لوگ صرف حقیقت کے دعویدار ہیں، یوسفی یا شیبانی نہیں، ان کے لئے یہ استدلال جائز ہی نہیں، ورنہ انھیں چاہئے کہ رضا خانیت چھوڑ کر نووی، عسقلانی اور عراقی وغیرہم کی تقلید کرنے کا اعلان شائع کرادیں!

۴) ایک رضا خانی لائڈ بے نے لکھا ہے: ”نماز جنازہ سر اُپڑھنا ہی سنت ہے، جہر اُنہ آپ ﷺ نے پڑھا اور نہ ہی...“

عرض ہے کہ طلحہ بن عبد اللہ بن عوف (ثقة طابعی) نے فرمایا: ”صلیت خلف ابن عباس علی جنازة فقرا بفتحة الكتاب و سورة وجهر حتى اسمعنا... فقال: سنة و حق“ میں نے ابن عباس (رضی اللہ عنہ) کے پیچھے ایک جنازے پر نماز پڑھی تو انھوں نے سورۃ فاتحہ اور ایک سورت جہر اُپڑھی، حتیٰ کہ ہمیں سنائی... پس فرمایا: یہ سنت اور حق ہے۔ (سنن نسائی ج ۱ ص ۲۸۱ ح ۱۹۸۹، وسندہ صحیح/ترقیم تعلیقات سلفیہ)

جلیل القدر صحابی رضی اللہ عنہ تو جہری نماز جنازہ کو سنت کہتے تھے، جبکہ لائڈ بے رضا خانی نے اپنی کتاب (برایین رضوی یعنی گالی نائے) کی عبارت مذکورہ میں اس حدیث کی مخالفت کر رکھی ہے، نیز ”سمعت“ یعنی میں نے سنا، سے بھی دعاؤں کا جہری ہونا ثابت ہے۔ یاد رہے کہ سمعت، فہمت اور حفظت میں کوئی تعارض نہیں، کیونکہ سنی، سمجھی اور یاد کر لی، لہذا یہاں بعض علماء کا بعید تاویل کرنا بے دلیل اور محل نظر ہے۔

بعض حنفی علماء نے لکھا ہے کہ ”یہاں جہر پڑھنا محض تعلیم کے لئے تھا۔“
 معلوم ہوا کہ حنفیہ کے نزدیک نمازِ جنازہ میں جہر ادا کرنا بطورِ تعلیم ثابت ہے، لہذا
 آج کل بھی کوئی اگر بطورِ تعلیم جہری دعا پڑھتا ہے تو جائز ہے۔

قنوتِ نازلہ میں دعائے قنوت پر لوگوں کا آمین کہنا ثابت ہے۔ (دیکھئے الہدیث: ۵۶ ص ۴۱)
 اور اس سے استدلال کر کے قنوت وتر میں آمین کہنا بھی جائز ہے، کیونکہ اس کے
 مقابلے میں کوئی صریح دلیل نہیں ہے۔

جب مقابلے میں خاص دلیل نہ ہو تو عام دلیل سے استدلال کرنا یا دو ایک دوسرے
 سے مشابہ دلائل سے استنباط کرنا بالکل جائز ہے۔

یاد رہے کہ قنوتِ نازلہ منسوخ نہیں ہوا، جیسا کہ بریلوی سوال نمبر ۱ کے جواب پر رضا
 خانی اعتراض کے جواب میں بیان کر دیا گیا ہے۔ والحمد للہ
 رضا خانی کا ”سندہ حسن“ کو ”کوئی بھی صحیح نہیں ہے“ کہنا اصول حدیث کے مخالف
 ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

مشہور مفسر اور امام ابن کثیر رحمہ اللہ نے الحسن کے بارے میں لکھا ہے: ”وہو فی
 الإحتجاج بہ کا لصحیح عند الجمہور“ اور وہ جمہور کے نزدیک حجت ہونے
 میں صحیح کی طرح ہے۔ (اختصار علوم الہدیث ص ۳۵)

صحیح لذاتہ اور حسن لذاتہ دونوں حجت ہیں، لہذا یہاں ”کوئی بھی صحیح نہیں ہے“ کہنا غلط ہے۔
 غور کریں! کہ خود تو متروک اور مدلس راویوں کی سند سے مروی اقوال پیش کرتے ہیں
 اور اہل حدیث کی طرف سے حسن لذاتہ (یعنی صحیح حدیث) کے بارے میں کہتے ہیں:
 ”کوئی بھی صحیح نہیں ہے!“

کیا رضا خانیوں کے نو مولود ترازو میں روایات کو اسی طرح تو لا جاتا ہے؟!
 ۵) رسول اللہ ﷺ سے قنوتِ نازلہ میں اونچی دعائیں پڑھنا اور صحابہ کرام کا آپ کے
 پیچھے آمین آمین کہنا ثابت ہے جیسا کہ سنن ابی داؤد کی حدیث میں آیا ہے۔

(دیکھئے الحدیث: ۵۶: ص ۳۲)

قنوتِ نازلہ پر قیاس کر کے قنوتِ وتر میں اونچی دعائیں پڑھنا اس حدیث سے ثابت ہے اور اس کے خلاف کوئی صریح دلیل نہیں، لہذا لاندہب بریلوی کا واپلا مردود ہے۔

۶) ذراع سے مراد بعض ذراع نہیں بلکہ پوری ذراع ہے، جس کی صراحت کف، رخ اور ساعد والی حدیث سے بھی ہوتی ہے، لہذا رضا خانی اعتراض باطل ہے۔

”کیا نماز میں کبھی دائیں اور بائیں طرف پھرا جاتا ہے؟“

عرض ہے کہ نماز ختم ہونے اور سلام پھیرنے کے بعد دائیں اور بائیں طرف پھرا جاتا ہے اور اس حدیث کا یہی مطلب ہے۔ دیکھئے سنن ترمذی (باب ماجاء فی الانصراف عن یمنہ وعن یسارہ ج ۳۰۱) سنن ابی داود (باب کیف الانصراف من الصلاۃ ج ۱۰۴۱) اور سنن ابن ماجہ (باب الانصراف من الصلوۃ ج ۹۲۹)

سفیان ثوری کی بیان کردہ اس روایت میں ”مَرَّةً عَنْ يَمِينِهِ وَ مَرَّةً عَنْ شِمَالِهِ“ یعنی ایک دفعہ (نماز کے بعد) دائیں طرف اور دوسری دفعہ بائیں طرف مڑتے تھے۔

(مسند احمد ۲۲۷/۵ ج ۲۱۹۸۱)

سنن ابن ماجہ میں درج ذیل الفاظ فیصلہ کن ہیں:

”أَمَّنَا النَّبِيُّ ﷺ فَكَانَ يَنْصَرِفُ عَنْ جَانِبَيْهِ جَمِيعًا“ ہمیں نبی ﷺ نے نماز پڑھائی تو آپ دونوں طرف (سلام کے بعد) رخ پھیرتے تھے۔ (۹۲۹ ج)

ثابت ہوا کہ اگر کوئی مسخر اس حدیث کا یہ مطلب نکالے کہ آپ ﷺ حالت نماز میں سلام سے پہلے دائیں اور بائیں طرف پھرتے تھے، تو یہ مطلب باطل ہے۔

رہا یہ سوال کہ سینے پر ہاتھ کس حالت میں باندھتے تھے؟ نماز میں یا نماز سے بعد؟ تو عرض ہے کہ کئی دلائل سے ثابت ہے کہ یہ حدیث نماز میں ہاتھ باندھنے کے متعلق ہے، مثلاً:

۱: مسند احمد میں سفیان ثوری کی اسی حدیث کی دوسری سند میں درج ذیل الفاظ آتے ہیں: ”رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ وَ اضْعَا يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ“ میں نے دیکھا:

نبی ﷺ نے نماز میں اپنے بائیں ہاتھ پر اپنا دایاں ہاتھ رکھے ہوئے تھے۔

(مسند احمد ۲۲۶/۵ ج ۲۱۹۶۸ زوائد عبد اللہ بن احمد)

سفیان ثوری کے علاوہ ابوالاحوص نے بھی یہی حدیث ”کان رسول اللہ ﷺ

یؤمننا فی اخذ شمالہ بيمينه“ کے الفاظ سے بیان کی ہے۔

(دیکھئے سنن ترمذی: ۲۵۲۰ وقال: حدیث حسن)

یہ ظاہر ہے کہ حدیث حدیث کی تشریح کرتی ہے۔

۲: سماک بن حرب رحمہ اللہ کی اس حدیث پر محدثین نے نماز میں ہاتھ باندھنے کے ابواب لکھے ہیں۔ مثلاً دیکھئے سنن ترمذی (قبل ج ۲۵۲) اور سنن ابن ماجہ (۸۰۹)، باب وضع الیمین علی الشمال فی الصلوٰۃ)

۳: حافظ ابن الجوزی نے نماز کے مسائل میں، بائیں ہاتھ پر دائیں ہاتھ کا رکھنا مسنون ہے، کے تحت اس حدیث کو ذکر کیا ہے۔ (التحقیق فی اختلاف الحدیث ۲۸۳ ج ۴۷۷)

۴: مشہور ثقہ تابعی امام طاووس رحمہ اللہ نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ نماز میں اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر سینے پر رکھتے تھے۔ (سنن ابی داود: ۵۹۰ ملخصاً وسندہ حسن لذاتہ)

اس مرسل روایت سے بھی یہی ظاہر ہے کہ ہاتھ باندھنے سے مراد نماز میں ہاتھ باندھنا ہے اور یاد رہے کہ رضا خانیوں کے نزدیک مرسل روایت حجت ہوتی ہے اور اہل حدیث کے نزدیک اگر کوئی صحیح حسن لذاتہ روایت اس کی مکمل مؤید ہو تو پھر حجت ہے ورنہ ضعیف ہے۔

۵: کسی مستند عالم یا محدث نے اس حدیث سے یہ مسئلہ نہیں نکالا کہ آپ ﷺ نماز کے باہر سینے پر ہاتھ باندھتے تھے، لہذا رضا خانیوں کی خود ساختہ تحریفات باطل و مردود ہے۔
تنبیہ: روایت مذکورہ کی سند حسن لذاتہ یعنی صحیح ہے اور بعض رضا خانیوں کی سماک بن حرب اور قبیصہ بن ہلب پر جرحیں جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں، نیز یہ روایت سماک کے اختلاط سے پہلے کی ہے، بعد کی نہیں، لہذا اختلاط کا اعتراض بھی مردود ہے۔

نیز عرض ہے کہ زمانہ تدوین حدیث میں تدلیس اور ارسال خفی کو ایک سمجھنا علیحدہ چیز ہے اور چودھویں پندرھویں صدی ہجری میں غیر مدلس راوی کو مدلس کہنا علیحدہ چیز ہے، لہذا عباس رضوی نے امام ہاک بن حرب رحمہ اللہ کو مدلس کہہ کر ضرور جھوٹ بولا ہے، یا نرم الفاظ میں: غلط بیانی کی ہے۔

۷) القاموس الوحید میں رخ کا معنی کلائی اور پہنچا وغیرہ لکھ: ہوا ہے۔ (ص ۶۳۲)

اور علمی اردو لغت میں کلائی کا معنی ”ساعدا، پونچا“ وغیرہ لکھا ہوا ہے۔ (ص ۱۱۳۳)

اس کا جو بھی معنی ہو، ظہر الکف، رخ اور ساعد کا مجموعہ پوری ذراع یعنی ہاتھ کی بڑی انگلی سے لے کر کہنی تک کا پورا حصہ ہوتا ہے اور اس پورے حصے پر اپنے دائیں ہاتھ کا جو حصہ رکھنا ممکن ہو وہ رکھ کر دیکھیں تو خود بخود سینے پر ہاتھ آجاتے ہیں، تجربہ شرط ہے۔

یہ: ہاتھ (اس کا اطلاق مونڈھے سے انگلیوں کے کناروں تک ہوتا ہے۔)

دیکھئے القاموس الوحید (ص ۱۹۱۰)

یہ ظاہر ہے کہ ذراع پر مونڈھوں تک ہاتھ رکھنا ناممکن ہے، اور کہنی تک ہاتھ کا حصہ رکھنا ہی ممکن ہے، لہذا عموم سے استدلال کرتے ہوئے یہاں ذراع پر ذراع رکھنا مراد ہے۔

شیخ عبید اللہ مبارکپوری رحمہ اللہ نے اپنے اجتہاد سے جو کلام لکھا ہے۔ (مرآۃ المفاتیح ۶۰۲)

اس کے برعکس شیخ البانی رحمہ اللہ نے حدیث سہل بنی النضر اور حدیث وائل بنی النضر سے

استدلال کرتے ہوئے لکھا: ”وهذه کیفیة تستلزم أن یکون الوضع علی

الصدر إذا أنت تأملت ذلك و عملت بها“ جب تم غور کرو گے اور اس پر عمل کرو

گے تو اس کیفیت سے یہ لازم آتا ہے کہ ہاتھ سینے پر آجاتے ہیں۔

(تعلیقات مشکوٰۃ ج ۱ ص ۲۳۹)

شیخ البانی نے سیدنا سہل اور سیدنا وائل رضی اللہ عنہما کی حدیثیں بیان کر کے فرمایا:

”فإن قلت: ليس في الحديثين بيان موضع الوضع!

قلت: ذلك موجود في المعنى فإنك إذا أخذت تطبق ما جاء فيهما من

المعنى فإنك ستجد نفسك مدفوعاً إلى أن تضعهما على صدرك أو قريباً منه وذلك ينشأ من وضع اليد اليمنى على الكف والرسغ والذراع اليسرى، فجرب ما قلته لك تجده صواباً .

فثبت بهذه الأحاديث أن السنة وضع اليدين على الصدر...”

اگر تم کہو: دونوں حدیثوں میں ہاتھ رکھنے کے مقام کا بیان نہیں ہے!

میں کہتا ہوں: یہ بات مفہوم میں موجود ہے کیونکہ جب تم ان کے مفہوم پر عمل کرو گے تو اپنے آپ کو سینے پر یا سینے کے قریب ہاتھ رکھنے پر مجبور پاؤ گے اور یہ اس وقت ہوتا ہے جب دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ کی ہتھیلی، رُخ یعنی گٹے پونچے اور ذراع پر رکھا جائے۔ اس کا تجربہ کر کے دیکھیں، میں نے جو کہا ہے اُسے صحیح پائیں گے۔

پس ان احادیث سے ثابت ہوا کہ سنت یہ ہے کہ سینے پر ہاتھ رکھے جائیں...

(اصل صفحہ صلاۃ النبی ﷺ ج ۱ ص ۲۱۸)

ہمارے نزدیک شیخ مبارکپوری رحمہ اللہ کا مذکورہ بیان ان کی اجتہادی خطا ہے اور اس کے مقابلے میں شیخ البانی رحمہ اللہ کا مذکورہ بیان رائج ہے، لہذا رضا خانی کا اعتراض مردود ہے۔

۸) راقم الحروف نے اس کا جواب صاف الفاظ میں اور صحیح بخاری کی حدیث کے ساتھ دے دیا ہے اور ”..... چپ نہ شود“ کے اصول پر عمل کرتے ہوئے رضا خانی لا مذہب نے الفاظ کا گورکھ دھندا بننے کی کوشش کی ہے۔

ہمارے علاقے میں بریلوی رضا خانی حضرات کے پیروں کی ایک گدی ہے، جسے ”دریا شریف“ کہتے ہیں، وہاں ہمیشہ تہجد کی اذان ہوتی ہے جسے سحری کے وقت روزانہ سنا جاسکتا ہے، لہذا عرض ہے کہ ذرا اپنی چار پائی کے نیچے بھی لاٹھی پھیر کر دیکھیں!۔

دوسرے یہ کہ رضا خانی لا مذہب نے بعض اہل حدیث علماء کے اقوال پیش کئے ہیں کہ یہ تہجد کی اذان نہیں بلکہ فجر کی اذان تھی، تو عرض ہے کہ پھر آپ لوگوں کو کس نے اختیار دیا کہ اہل حدیث کے خلاف عمومی اعتراض کریں؟ بعض لوگوں کے اجتہاد کی وجہ سے تمام

لوگوں کو مطعون کرنا غلط ہے۔ راقم الحروف نے لکھا تھا: ”اور دوسرے دلائل کی رو سے اگر یہ اذان نہ بھی دے اور صرف صبح کی اذان دے تو بھی جائز ہے۔“ (الحدیث: ۵۶: ص ۴۴)

اور اسی پر ہمارا عمل ہے اور دوسرے صحیح العقیدہ لوگ اپنے اجتہاد پر ماجر ہوں گے۔

ان شاء اللہ

۹) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث مرفوع ہے اور اس پر عباس رضوی کے تمام اعتراضات باطل و مردود ہیں۔

حافظ ابن حبان نے اس حدیث پر ”ذکر ما يستحب للإمام أن يجهر بيسم الله الرحمن الرحيم عند ابتداء قراءة فاتحة الكتاب“ کا باب باندھا ہے۔

(قبل ج ۹۳: ۱۷۹)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ (خلیفہ راشد) کے عمل سے صراحۃً بسم اللہ بالجہر ثابت ہے اور خلفائے راشدین کی سنت پر عمل کرنے کا حکم حدیث سے ثابت ہے الا یہ کہ استثناء کی کوئی صریح دلیل ہو۔

رضا خانیوں سے سوال ہے کہ آپ کے نزدیک یہ فاروقی عمل صحیح ہے یا غلط؟ اگر صحیح ہے تو تمہارا اعتراض مردود ہے اور اگر غلط؟ تو صراحت کے ساتھ لکھیں۔

ہمارے نزدیک جہراً اور سرآدونوں طرح بسم اللہ پڑھنا جائز ہے جیسا کہ بریلوی سوالات کے جوابات میں صراحت موجود ہے۔ (الحدیث: ۵۶: ص ۴۵)

۱۰) رفع یدین کا مسئلہ ثابت کر دیا گیا ہے مگر اس کے جواب میں رضا خانی لاندہب نے کوئی دلیل پیش نہیں کی۔

رضا خانی سے مطالبہ ہے کہ اپنی وہ حدیث بذریعہ امام ابو حنیفہ پیش کریں، جس سے یہ ثابت ہو کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آخری عمر میں رفع یدین ترک کر دیا تھا، لیکن تکبیر اولیٰ، وتر اور عیدین کا رفع یدین باقی رہا، نیز اس حدیث کا صحیح ہونا امام ابو حنیفہ سے ثابت کریں، کیونکہ آپ لوگ نہ تو یوسفی ہیں اور نہ شیبانی بلکہ اپنے دعوے کے مطابق عقائد میں غیر مقلد اور فروع میں صرف ”حنفی“ ہیں۔!

۱۱) اس جواب کا غلط ہونا رضا خانی سے بن نہیں پڑا اور نہ نومولود فرقہ بریلویہ رضا خانیہ کے بانی احمد رضا خان کی عبارت کا کوئی جواب دیا ہے۔

۱۲) عباس رضوی کے مسخرے پن کا جواب الجمعیت حضرو میں شائع شدہ ہے۔

(عدد ۵۶ ص ۳۸)

اور رضا خانی لائڈز کا یہ کہنا کہ اہل حدیث نماز میں بالخصوص یوں ہی کھڑے ہوتے ہیں، غلط ہے۔

ہم تو نماز میں کبھی پاؤں دو دو فٹ کھول کر کھڑے نہیں ہوتے اور اگر (فرض کر لیا جائے کہ) کسی ایک آدھ اُن پڑھ یا نا واقف نے عباس رضوی کے سامنے ایسا عمل کیا تھا تو اس کے ذمہ دار اہل حدیث علماء نہیں، کیونکہ کسی اہل حدیث عالم نے یہ نہیں کہا کہ پاؤں دو دو فٹ کھلے کر کے کھڑے ہو جاؤ۔

اول تو بدعتیہ متروک و مجروح رضا خانیوں کی اہل حدیث کے خلاف گواہی مردود ہے اور اگر ایسا واقعہ کہیں ہوا ہو تو ہم اس سے بری ہیں۔ بہت سے بریلوی رضا خانی لوگ داڑھیاں منڈاتے ہیں اور اپنی عورتوں (زنانِ عاشقانِ اولیاء !!) کو قبروں پر لے جاتے ہیں، جہاں وہ عورتیں قسما قسم کی شرکیہ حرکات کرتی ہیں تو کیا خیال ہے اس کے ذمہ دار رضا خانی مذہب کے تمام علماء ہیں؟

نمازیوں کا اپنے جسم کے مطابق کھڑے ہو کر ایک دوسرے کے پاؤں سے پاؤں ملانا تو احادیث صحیحہ و آثارِ صحابہ سے ثابت ہے لیکن اس کا مذاق اڑانا بے دینی اور گستاخی ہے۔

آخر میں عرض ہے کہ عباس رضوی کو کہیں کہ وہ میدان میں آئیں اور ہمارے بارہ جوابی سوالات کے مطابق سوالات لکھیں اور اس کے بعد ان کا ہر چیلنج قبول ہے، جس کے لئے تمام شرائط فریقین کی رضامندی سے پہلے طے ہوں گی۔

وما علینا إلا البلاغ

(۲۲/اپریل ۲۰۱۱ء)

رب نواز دیوبندی اور بے بسیاں...؟!

رب نواز دیوبندی نے ”زبیر علی زئی کی بے بسی“ کا عنوان باندھ کر لکھا ہے:
 (۱) ”..... بندہ نے وکیل الہدیث محمد حسین بٹالوی کا ایک اقتباس ان کی کتاب ”اشاعت السنۃ“ سے نقل کیا جس میں انہوں نے تقلید کو اذان و کلمہ سے اور تقلید کے مخالف کو دیہاتی سکھ و متعصب ہندو سے تشبیہ دی ہے۔ [مجلہ صفدر، شمارہ ۶، ص: ۱۱]

علی زئی صاحب نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔“ (مجلہ صفدر، گجرات ۱۴۰۳ ص: ۲۶)
 جواب: کیا مولانا بٹالوی رحمہ اللہ کی ہر بات قرآن، حدیث اور اجماع ہے کہ ہر اہل حدیث اُن کی ہر بات کا جواب دینے کا لازمی پابند ہے؟! (نیز دیکھئے اسی فقرے کا ذیلی حاشیہ: ۲)
 بعض علماء نے تقلید کا لفظ (۱) حدیث ماننے (۲) آثارِ سلف صالحین پر عمل کرنے اور (۳) عالم سے مسئلہ پوچھنے پر بھی استعمال کیا ہے، حالانکہ یہ استعمال غلط ہے اور تقلید کا صحیح معنی (مقلدین کے عمل کو مد نظر رکھتے ہوئے) وہی ہے جو راقم الحروف نے اپنی کتاب ”دین میں تقلید کا مسئلہ“ میں لکھا ہے:

”کتاب و سنت کے منافی کسی قول و فعل کو قبول کرنا یا اس پر عمل پیرا ہونا“

(طبع فروری ۲۰۱۲ء، ص: ۲۲، طبع قدیم ص: ۲۳)

یہی معنی ہمارے استاد محترم حافظ عبدالمنان نور پوری رحمہ اللہ نے لکھا ہے۔

(دیکھئے احکام و مسائل ص: ۵۸۱)

آل دیوبند کے نزدیک زبانِ حال اور اُن کے عمل سے یہ ثابت ہے کہ ”تمام مسائل میں امام ابو حنیفہ اور حنفی مفتی بہا مسائل کی تقلید کرنا، چاہے یہ مسائل قرآن و حدیث کے خلاف اور غیر ثابت بھی ہوں۔ مفتی بہ قول کے مقابلے میں کتاب و سنت و اجماع کو روکر دینا۔“

مثلاً محمود حسن دیوبندی نے کہا:

حق وانصاف یہ ہے کہ اس مسئلے میں (امام) شافعی کو ترجیح حاصل ہے اور ہم مقلد ہیں ہم پر ہمارے امام ابو حنیفہ کی تقلید واجب ہے۔ واللہ اعلم

(تقریر ریزی ص ۳۶، دوسرا نسخہ ص ۳۹، نیز دیکھئے دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۲۴)

یہی وہ تقلید ہے جس پر لائلِ حدیث اور آلِ دیوبند کے درمیان بنیادی اختلاف ہے۔

اگر مولانا بٹالوی رحمہ اللہ کے رسالے کی مذکورہ عبارت صحیح طور پر اور بغیر تحریف کے

منقول ہے تو دیوبندی اعتراض کے چار جوابات ہیں:

۱: یہ عبارت ان جہلاء اور پیروانِ خواہش پر رد ہے، جو انکارِ تقلید کے سائے تلے اجماعِ اُمت اور فہمِ سلفِ صالحین کا ہی انکار کر بیٹھتے ہیں۔ یہ لوگ اہلِ حدیث نہیں، لہذا بٹالوی صاحب کے اس قول کا کوئی تعلق بھی صحیح العقیدہ اہلِ حدیث سنی سلفی اثری علماء اور متبعینِ کتاب و سنت علیٰ فہمِ السلفِ الصالحین عوام سے ہرگز نہیں۔

۲: بٹالوی صاحب کا مذکورہ بیان نہ قرآن مجید ہے، نہ حدیثِ رسول ہے اور نہ اجماعِ اُمت ہے، بلکہ صرف ان کا اپنا اجتہاد ہے اور اہلِ حدیث یعنی اہلِ سنت کے نزدیک سلفِ صالحین کے دور کے بعد والے کسی شخص کا اجتہاد دوسرے عالم پر حجتِ قاطعہ نہیں، بلکہ مختلف فیہا مسائل میں ہر اہلِ حدیث عالم کو آثارِ سلفِ صالحین کے تحت اجتہاد کا حق حاصل ہے۔

۳: تقلید کی مخالفت سیدنا معاذ بن جبل اور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما دونوں سے ثابت ہے اور صحابہ کرام میں ان کا کوئی مخالف معلوم نہیں، نیز دوسرے بہت سے علماء سے مروجہ تقلید کی مخالفت ثابت ہے، لہذا صحابہ و سلفِ صالحین کے مقابلے میں مولانا بٹالوی رحمہ اللہ یا کسی اور عالم کی بات کون اہلِ حدیث سنتا ہے؟

۴: بٹالوی صاحب کی مذکورہ عبارت شاذ و غیر مفتی بہا ہے، اور شاذ و غیر مفتی بہ قول پر عمل کرنا، یا اسے بطورِ حجت پیش کرنا غلط ہے۔

۵: رب نواز دیوبندی نے لکھا ہے: ”۲..... بندہ نے ارشادِ الحق اثری غیر مقلد کی کتاب

”توضیح الکلام، ص: ۹۸۸“ سے امام ابو حنیفہ نعمان علیہ الرحمۃ والرضوان کا فرمان نقل کیا کہ میں صحابہ کرامؓ کی تقلید کرتا ہوں۔ [مجلہ صفدر، شمارہ ۶، ص: ۱۳]

علی زئی صاحب نے اس کے جواب سے بھی سکوت فرمایا ہے۔“

(مجلہ صفدر، گجرات: ۱۳ ص: ۳۷)

جواب: مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کی کتاب: توضیح الکلام میں نعمان کا مذکور قول بحوالہ المؤمل للردالی الامر الاول لابی شامہ منقول ہے اور ابو شامہ نے اسے بغیر کسی سند کے ابن فرقد شیبانی سے نقل کیا ہے۔ (مجموعہ رسائل منیریہ ۳/۳۲، المؤمل ص: ۶۲-۶۳)

ابو شامہ کی پیدائش ۵۹۹ھ سے صدیوں پہلے فوت ہونے والے اشخاص تک بے سند اور بے سرو پا روایت کا کیا اعتبار ہے کہ رب نواز صاحب کی طرف سے اس کے جواب کا مطالبہ اور بے بسی کا فتویٰ داغا جاتا ہے؟!

دوسرے یہ کہ جمہور کے نزدیک مجروح ابن فرقد کی روایت اگر اس تک ثابت بھی ہو جائے تو اس کا علمی میدان میں کیا اعتبار ہے؟! بلکہ معدوم و مردود کے حکم میں ہے۔

ابن فرقد کے بارے میں جمہور محدثین کرام کی جروح ثابتہ و صریحہ کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۳۴۱-۳۶۴، ج ۳ ص ۳۷۱-۳۸۴)

بے بسی کا عنوان باندھ کر آل دیوبند کو اپنی ”بے عزتی خراب“ کرنے کی کیا فکر پڑی ہوئی ہے؟!

۳) رب نواز دیوبندی نے لکھا ہے: ”بندہ نے فتاویٰ ثنائیہ ج: ۱، ص: ۴۶ سے ثناء اللہ امرتسری صاحب کی شہادت نقل کی کہ حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن رحمہ اللہ ”بڑے پایہ کے عالم“ تھے۔ [مجلہ صفدر، شمارہ ۶، ص: ۱۵]

علی زئی صاحب نے اس کا تو کوئی جواب نہیں دیا الا حضرت شیخ الہند کو ”متروک“ قرار دے دیا۔“ (مجلہ صفدر، گجرات: ۱۳ ص: ۳۷)

جواب: فتاویٰ ثنائیہ کی مذکورہ عبارت سے استدلال چار وجہ سے غلط ہے:

۱: محمود حسن دیوبندی پر کئی طرح کی جروح مفسرہ ثابت ہیں اور تعدیل مبہم پر جرح مفسرہ مقدم ہوتی ہے۔ جروح مفسرہ کے چند حوالے درج ذیل ہیں:

☆ محمود حسن نے آیت قرآنیہ میں تحریف کی۔ (دیکھئے ایضاح الادلہ ص ۷۷ مطبع قاسمی دیوبند)

☆ محمود حسن نے جلیل القدر صحابیہ سیدہ فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا کو ”زبان دراز“ کہا۔

(تقاریر شیخ الہند ص ۱۳۳)

☆ محمود حسن نے رشید احمد گنگوہی دیوبندی کو ”بانی اسلام کا ثانی“ کہا۔

(کلیات شیخ الہند ص ۸۷)

☆ محمود حسن دیوبندی نے کہا: ”کیونکہ قول مجتہد بھی قول رسول اللہ ﷺ ہی شمار ہوتا ہے“

(الورد الشری ص ۲)

۲: جمہور اہل حدیث علماء نے محمود حسن پر جرح کر رکھی ہے اور جرح و تعدیل میں تطبیق نہ ہونے کی حالت میں جمہور علمائے حق کو ہی ترجیح حاصل ہے۔

۳: فتاویٰ ثنائیہ کی مذکورہ عبارت سیاسی ہے، جیسا کہ اس کے شروع میں ”سیاسی رہنمائی“

(فتاویٰ ثنائیہ ۱/۴۴)

اور آخر میں ”سیاسی مجالس“ کا ذکر موجود ہے۔ (دیکھئے فتاویٰ ثنائیہ ۱/۴۸)

سیاسی بیانات سے متروک عند الجمہور کی توثیق ثابت کرنا رب نواز جیسے آل دیوبند کا

ہی کام ہے۔

۴) رب نواز دیوبندی نے لکھا ہے: ”بندہ نے امام رازی رحمہ اللہ، میاں نذیر حسین دہلوی، ثناء اللہ امرتسری، محمد حسین بٹالوی، نواب وحید الزمان، اسماعیل سلفی اور علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی عبارات باحوالہ درج کیں جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مسئلہ پوچھ کر عمل کرنا بھی تقلید ہے۔ [مجلہ صفدر، شمارہ ۷، ص ۳۶۲-۳۹۹]

علی زئی صاحب نے ان میں سے کسی کا بھی جواب نہیں دیا یا ان سے ایسی خاموشی

اختیار کی کہ...“ (مجلہ صفدر، گجرات ۱۳ ص ۳۷)

جواب: مذکورہ اقوال سے آل دیوبند کا استدلال تین وجہ سے مردود ہے:

۱: رازی بذاتِ خود مجروح تھا۔

دیکھئے لسان المیزان (۳/۳۲۶-۳۲۹، دوسرا نسخہ ۵/۳۳۰-۳۳۵)

میاں نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ کا قول منسوخ ہے۔

دیکھئے فتاویٰ نذیریہ (۱/۱۶۳-۱۶۴)

وحید الزمان اہل حدیث نہیں بلکہ تقلیدی تھا، لہذا اس کا حوالہ مردود ہے۔

چار علماء کے مقابلے میں درج ذیل علماء وغیرہ علماء سے ثابت ہے کہ مسئلہ پوچھ کر عمل کرنا تقلید نہیں:

ابن الحاجب النحوی، جلال الدین المحلی الشافعی، علی بن محمد الآبدی، ابن ہمام، ابن امیر الحاج، محمد علی تھانوی اور صاحب مسلم الثبوت وغیرہ (حوالوں کے لئے دیکھئے: دین میں تقلید کا مسئلہ) اور ظاہر ہے کہ جمہور کے مقابلے میں چند علماء کی بات مرجوح ہی ہے۔

۲: عام آدمی کا عالم سے مسئلہ پوچھنا چونکہ فاسئلوا اہل الذکر سے ثابت ہے، لہذا یہ تقلید نہیں بلکہ اقتداء اور اتباع بالدلیل ہے اور اسے تقلید کہنا غلط ہے۔

۳: آل دیوبند نے اس بات پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے کہ ”چار ائمہ کے علاوہ کسی کی تقلید نہیں ہوگی“ (دیکھئے اطمینان القلوب از محمد بلال دیوبندی ص ۱۶)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے سہیل اولہ کاملہ (ص ۸۵) جواہر الفقہ (۱/۱۳۲) اور فتح المبین (ص ۳۷۴)

اس مزموم دیوبندی اجماع سے معلوم ہوا: دیوبندی عوام کے لئے یہ جائز نہیں کہ وہ موجودہ دیوبندی علماء سے کوئی مسئلہ پوچھیں، ان کا یہ مسئلہ پوچھنا دیوبندی اصول سے تقلید کہلائے گا اور آل دیوبند کے نزدیک تقلید صرف چار اماموں میں سے ایک امام کی واجب اور باقی تین اماموں کی حرام ہے، لہذا موجودہ دیوبندی علمائے سوء میں سے کسی ایک کو پانچواں یا چھٹا امام بنا کر اس سے مسئلے پوچھنا دیوبندی اصول سے حرام اور اجماع کی مخالفت ہے۔

رب نواز دیوبندی نے جس اوکاڑوی کا مختصر تعارف لکھا ہے، اس اوکاڑوی نے نبی کریم ﷺ کی گستاخی کرتے ہوئے لکھا: ”لیکن آپ نماز پڑھاتے رہے اور کتیا سامنے کھیلتی رہی، اور ساتھ گدھی بھی تھی، دونوں کی شرمگاہوں پر بھی نظر پڑتی رہی“

(... کی غیر مستند نماز ص ۴۳، مجموعہ رسائل طبع قدیم ۳/۲۵۰، تجلیات صفحہ ۵ ص ۴۸۸)

اس گستاخ کے بارے میں طارق جمیل دیوبندی نے کہا: ”ان کے لہجے میں بہت زیادہ سختی تھی اور بہت زیادہ شدت تھی۔“ (کلمۃ الہادی الی سواہ السبیل از محمد عیسیٰ خان دیوبندی ص ۲۵۶-۲۵۷) اس عبارت پر محمد عیسیٰ خان کاروئری دیوبندیت، اندھا تعصب اور فرقہ نوازی ہے۔

ایسے گستاخ کو آنجہانی لکھنے سے رب نواز دیوبندی اور آل دیوبند ناراض نہ ہوں۔ شیخ محمد ناصر الدین البانی رحمہ اللہ جو ہزاروں لاکھوں اہل حدیث علماء میں سے ایک اہل حدیث عالم تھے، کو شاغف بہاری صاحب کا آنجہانی کہنا شاغف صاحب کی اجتہادی غلطی ہے اور اس غلطی کی وجہ سے اوکاڑوی کو ”آنجہانی“ کے لقب سے باہر نکلنا غلط ہے۔

رب نواز دیوبندی نے سرفرازی کتابوں مقام ابی حنیفہ اور طائفہ منصورہ وغیرہما کے بارے میں لکھا ہے: ”جواب بھی سامنے نہیں آیا:“ (مجلد صفحہ ۱۳ ص ۴۱)

عرض ہے کہ میری کتاب توضیح الاحکام عرف فتاویٰ علمیہ کی دوسری جلد کے درج ذیل مضامین دیکھ لیں:

- ۱: سرفراز خان صفدر کا علمی و تحقیقی مقام! (ص ۳۷۵-۳۸۹)
- ۲: امام یحییٰ بن معین اور توثیق ابی حنیفہ؟ (ص ۳۸۹-۴۰۱)
- ۳: نیز دیکھئے کلید التحقیق: فضائل ابی حنیفہ کی بعض کتابوں پر تحقیقی نظر

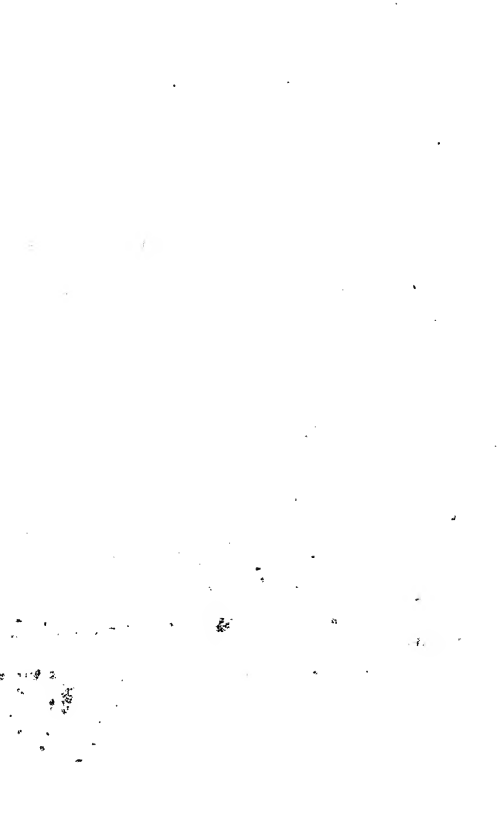
(تحقیقی مقالات ۲/۳۱۹-۳۲۷)

اہل حدیث محمد اللہ قلم و قرطاس کے ساتھ میدان میں ہیں اور ان شاء اللہ بڑی دیر تک آل دیوبند کے بدعت کبریٰ والے عقائد ضالہ اور اکاذیب سے پردہ اٹھتا رہے گا۔

(۲۰/اپریل ۲۰۱۲ء)

و ما علینا إلا البلاغ

تحقیق و تنقید



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

سیف الجبار فی جواب ظہور و نثار

بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم

اور

”المہند“ الدیوبندی

کے سلسلے میں حافظ زبیر علی زئی

اور حافظ نثار احمد دیوبندی کے درمیان خط کتابت

بسم اللہ الرحمن الرحیم

فہرست

۳۷۰	نثار احمد الحسنی الدیوبندی کا جواب: پہلی تحریر
۳۷۹	حافظ زبیر علی زئی کی دوسری تحریر
۳۸۱	نثار احمد کی دوسری تحریر
۳۸۳	تیسری تحریر
۳۹۳	نثار کی تیسری تحریر
۳۹۶	چوتھی تحریر
۴۰۱	نثار کی چوتھی تحریر
۴۰۳	پانچویں تحریر
۴۱۰	نثار کی پانچویں تحریر
۴۹۴	چھٹی تحریر
۴۱۵	نثار کی چھٹی تحریر
۴۱۷	ساتویں تحریر
۴۱۸	نثار کی ساتویں تحریر
۴۲۰	آٹھویں تحریر
۴۲۳	نثار کی آٹھویں تحریر
۴۲۷	نویں تحریر
۴۲۸	نثار کی نویں تحریر
۴۳۱	دسویں تحریر
۴۳۷	نثار کی دسویں تحریر

- ۴۴۱ گیارہویں تحریر
- ۴۴۷ نثار کی گیارہویں تحریر
- ۴۵۰ بارہویں تحریر
- ۴۵۲ نثار کی بارہویں تحریر
- ۴۵۶ سیف الجبارنی جواب ظہور و نثار (تیرھویں اور آخریں تحریر)

نثار احمد الحسنی الدیوبندی کا جواب: پہلی تحریر



بسم اللہ الرحمن الرحیم - والصلوة والسلام علی سید المرسلین - آمین

جناب حافظ عزیز ملی زلی صاحب - حفظک اللہ تعالیٰ

سلام سنوں!

آج ۱۵ جولائی ۱۴۳۹ھ / ۱۵ اکتوبر ۲۰۰۹ء آپ کا خط آپ نے حضرت مولانا حافظ عہدراحمہ الحسنی صاحب مدظلہ کی کتاب "طائے دیوبند کی گرم پرزیر ملی زلی کے اعتراضات کے جوابات" پر جس شخص کا اہم زبانی آپ کا حق ہے اور آپ کے قلمی جیگر حوان سے ہی کی امید تھی۔

مولانا حافظ عہدراحمہ الحسنی مدظلہ نے طائے دیوبند قدس سرہم پر آپ کے لکھے گئے الزامات کے منشاء اللہ عملی جواب دیے جس میں طائے دیوبند قدس سرہم پر الزامات کے جواب میں طائے دیوبند قدس سرہم کا اپنا موقف اور ہر طائے اہل حدیث غیر مقلدین کے کاکلی تردید و جوابات سے آپ مجھے تحقیق کی ہوئی ملی کراہی گئی۔

اگر اسلاف، محدثین اور فقہاء کے خلاف آپ کے دینی (گھڑاؤ) مذہب اور بے پرواہی کی جو بعض حرکات ہیں، کے جواب میں مولانا حافظ عہدراحمہ الحسنی مدظلہ کی کتاب "طائے دیوبند قدس سرہم پرزیر ملی زلی کے اعتراضات کے جوابات" کے مطالعہ میں کتابیں (۱) پھر کراہت و تواتر ایک تحقیق ہاتھ (۲) مسنون نماز تراویح اور (۳) باطل حدیث سے لے کر حدیث صحیحہ تک ہیں اور آپ کی خدمت میں پیش بھی کر دی گئی ہیں مگر آپ نے ان سے کوئی توفیق نہیں کیا اور "طائے دیوبند قدس سرہم پرزیر ملی زلی کے اعتراضات کے جوابات" پر آپ نے آخر کے نام گیدہ منکات کا پیر لکھا ہے۔

آپ نے گیدہ منکات کے اس خط میں ادعائیات پر بات کی ہے: "ایک مسئلہ وحدت الوجود" اور دوسرا طائے دیوبند قدس سرہم اور اگر حکومت۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اپنے رسالہ "ہدنی کے پیچھے نماز کا حکم" میں طائے دیوبند قدس سرہم پر جو چورہ (۱۳) الزامات لگائے ہیں اس پر سوائے "وحدت الوجود" اور اگر حکومت کے اپنے باقی بارہ الزامات کے جوابات پورے دیکر مباحث سے آپ کا عرضی اس کو ظاہر کر رہے ہیں کہ آپ ان جوابات سے مطمئن ہیں۔

مولانا حافظ عہدراحمہ الحسنی مدظلہ نے آپ کے الزامات کے جوابات دیتے ہوئے یہاں طائے دیوبند قدس سرہم کا کٹھن نظر واضح کیا ہے وہیں طائے غیر مقلدین کے مشرعوں سے بھی آپ کا ملنا روٹن کیا ہے۔

مولانا حافظ عہدراحمہ الحسنی مدظلہ نے جن غیر مقلدین علماء کا موقف آپ کو پیش کیا ہے ان کے متعلق کتاب میں جاہلیہ منکات ہے کہ یہ حضرات حافظ عزیز ملی زلی کے دلم فریق اساتذہ ہیں یا اساتذہ کے مروج ہیں یا مقلدین زلی صاحب کے مروج ہیں۔ آپ نے ایک جنس گرم اپنے ان تمام کام کو مکرر دہرایا ہے۔ یہ خط اگر آپ کو ہی دیا ہے۔

﴿ ۳ ﴾

غیر مستند ہیں انہیں بخیر ہمارے حق قرار دیا جاساں آپ کا کیا رتبہ ہے؟ (۱۸ ص)

﴿ ۲ ﴾ ان کا کل حدیث غیر مستند ہیں طائۃً وحدث القومود "کے مکمل ہیں ہمارے قرآن وحدیث سے ماخوذاتے ہیں آپ کا اس پر کیا فیصلہ ہے؟ (۲۲، ۲۳ ص)

﴿ ۵ ﴾ آپ نے تمہارے نظیر کو کئی حدیث قرار دیا ہے آپ کا یہ حکم عین امکان پر نظر کو کر لیں اور اسے حق قرار دے دیں۔ آپ کیا کریں گے؟ (۳ ص)

﴿ ۶ ﴾ آپ نے طائے دیوبند مقدس سرگرم کی کلمات سے یہ غلط فہمی کیا ہے کہ طائے دیوبند جھوٹ بولے کہ ہمارے کہنے جب آپ کے کا کہ جھوٹ بولے کہ واجب کہ ہے یہ آپ کا کیا فیصلہ ہے؟ (۲۶ ص)

﴿ ۷ ﴾ آپ نے طائے دیوبند مقدس سرگرم پر الزام لگایا ہے کہ وہ جھوٹ بولے ہیں جب کہ آپ کے یہ کہہ سوا ہوا اصل سنی تھے ہیں کہ حضرت دیوبند گالیوں دینے سے جھوٹ بولے سے محفوظ ہیں۔ اب فیصلہ آپ پر ہے کہ آپ جھوٹ بول رہے ہیں یا آپ کے یہ کہہ؟ (۴ ص حاشیہ)

﴿ ۸ ﴾ مسئلہ "امکان کذب" پر آپ نے لکھا ہے کہ طائے دیوبند کو شر مآئی چاہیے ہے کہ آپ کا کہہ سوا وہ جھوٹ بول رہے ہیں اور غیر امکان کذب یہ طائے دیوبند سرگرم کی تصریحات کھوت تسلیم کرتے ہیں۔ اب طائے دیوبند سرگرم پر آپ کا الزام درست ہے یا آپ خود بے گناہ ہیں۔؟ (۲۶ ص)

﴿ ۹ ﴾ غیر فاضلہ سے استقامت پر کیا آپ نے انہیں "حیال میں غیاب مدعی حسن نکل" ہوا اور خود کو "مادر شاہنشاہی" مآثری کو یہ حق قرار دیا ہے؟ (۲۸، ۲۹ ص)

﴿ ۱۰ ﴾ مولانا عبدالصمد اس دور کے کمال حدیثوں کو سمجھ "اور" سمجھ "کے مثل قرار دیتے ہیں آپ کا سوا جھوٹا مدعیان کے کوئی پر یا حکم ہے؟ (۵۱ ص)

﴿ ۱۱ ﴾ استواء علی العرش کی جس تفسیل کہ آپ نے باطل قرار دیا ہے وہ نامتذہب ترقی یافتہ مآثری غیاب مدعی حسن نکل ہی کو کشت صالحین کا مسکے قرار دے دیں۔ آپ کا ان اسلاف کے حقیقی کیا فیصلہ ہے؟ (۵۲ ص)

﴿ ۱۲ ﴾ آپ نے ایمان میں کمی مٹی کے کذب کو "تورجور" کاذب قرار دیا ہے۔ کیا امام بخاری رحمہ اللہ بھی آپ کے نزدیک مجرور ہیں؟ (۵۳ ص)

﴿ ۱۳ ﴾ آپ کے خیال کے مطابق امام غزالی رحمہ اللہ کفر اہل بائیں کی تردید کی ہے ان کے حقیقی کیا آپ کا کیا فیصلہ ہے؟ (۵۵ ص)

﴿ ۱۴ ﴾ آپ نے صفات اہل حق تعالیٰ میں ہمارے کلمات پر طائے دیوبند سرگرم کھینچنے کے کائنات دیا ہے۔ دیگر مشہور اہل حدیث

﴿۳﴾

مولانا محمد امین یا لکھنوی تھے اسے نہ صرف جائز بلکہ حضرت علی مابین مسعود حضرت عکرم بن ابی اسلمہ و شیخ حضرت امام سلمہ و سی
اللہ تعالیٰ عنہم اور حافظ ابن کرم امام علی اور ابی حدیدہ و غیرہ سے ہم اللہ کا وہب قرار دیا ہے اب صحابہ کرام و ائمہ و
مولانا محمد امین یا لکھنوی اور دوسرے سال حدیث پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۵۷)

﴿۱۵﴾ آپ کے سامنے مشہور غیر متفقہ مذاہن شریعی و حیدر اہل حدیث و ائمہ و شیخ حضرت امام سلمہ و شیخ حضرت امام سلمہ کے حلق
کتابت عبارت دہش کی آئیں ہیں ان مال حدیث غیر متفقہ ہیں ان کے دو مہین پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۶۱، ۶۲)

﴿۱۶﴾ مجلس لکھنؤ کے محرم ان حوالہ جات کو لکھنا مانتے کچھ سنی نہیں مگر ایسے حوالہ جات کے صاحبان بخیر ان کے دو مہین کا شریعی فرمایا کرتے ہیں۔؟
(ص ۶۱، ۶۲)

﴿۱۷﴾ آپ نے حضرت عبداللہ بن عباس و سی اللہ عنہما پر جواز حدیث کی تہمت لگائی ہے؟ اس تہمت کا آپ نے کوئی جواب دیا؟
(ص ۶۸)

﴿۱۸﴾ اسلاف اور ائمہ حدیث کے حلق حکم فیصلہ امام سلمہ و شیخ حضرت امام سلمہ و شیخ حضرت امام سلمہ کی کتابت عبارت دہش پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟
(ص ۷۰)

﴿۱۹﴾ امام یا لکھنوی اللہ کی تہمت پر حوالہ کر کے آپ نے امام حدیث کو مجروح کیا آپ پر کیا فتویٰ لگتا ہے؟ (ص ۷۳)

﴿۲۰﴾ امام یا لکھنوی اللہ جیسے حدیث پر آپ نے جہالت کا ٹھکانا کیا آپ کو حدیث پر قاتل نہیں؟ (ص ۷۳)

﴿۲۱﴾ امام یا لکھنوی اللہ یا لکھنوی اللہ جیسے حدیث پر آپ نے قتل کا ٹھکانا کیا آپ پر کیا فتویٰ لگتا ہے؟ (ص ۷۳)

﴿۲۲﴾ قتل اللہ کا نہ تو امام یا لکھنوی اللہ جیسے حدیث پر آپ نے قتل کا ٹھکانا کیا آپ پر کیا فتویٰ لگتا ہے؟ (ص ۷۳)

﴿۲۳﴾ عبداللہ اور شیخ حضرت امام سلمہ اللہ کا آپ نے غضب لگایا آپ کا کیا جواب ہے؟ (ص ۷۳)

﴿۲۴﴾ مشہور حافظہ اللہ حدیث حافظہ امام سلمہ اللہ کا آپ نے ظلم نہ لکھا ہے اس وجہ سے آپ کا آپ کو کس نے حق دیا ہے؟ (ص ۷۳)

﴿۲۵﴾ آپ کے ہم مسلک حافظہ امام سلمہ اللہ کا آپ نے کتابت عبارت دہش پر احتجاج کرتے ہوئے آپ کو کھینچ کر جہالت قرار دینے والا لکھا
ہے آپ اپنے ہم مسلک پر کیا فتویٰ دیتے ہیں۔؟ (ص ۷۵)

﴿۲۶﴾ مولانا محمد امین یا لکھنوی تھے اسے نہ صرف جائز بلکہ حضرت علی مابین مسعود حضرت عکرم بن ابی اسلمہ و شیخ حضرت امام سلمہ و سی
اللہ تعالیٰ عنہم اور حافظ ابن کرم امام علی اور ابی حدیدہ و غیرہ سے ہم اللہ کا وہب قرار دیا ہے اب صحابہ کرام و ائمہ و
مولانا محمد امین یا لکھنوی اور دوسرے سال حدیث پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۷۵)

﴿۲۷﴾ امام یا لکھنوی اللہ یا لکھنوی اللہ جیسے حدیث پر آپ نے جہالت کا ٹھکانا کیا آپ کو حدیث پر قاتل نہیں؟ (ص ۷۳)

﴿۲۸﴾ مولانا محمد امین یا لکھنوی تھے اسے نہ صرف جائز بلکہ حضرت علی مابین مسعود حضرت عکرم بن ابی اسلمہ و شیخ حضرت امام سلمہ و سی
اللہ تعالیٰ عنہم اور حافظ ابن کرم امام علی اور ابی حدیدہ و غیرہ سے ہم اللہ کا وہب قرار دیا ہے اب صحابہ کرام و ائمہ و
مولانا محمد امین یا لکھنوی اور دوسرے سال حدیث پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۷۵، ۷۶)



﴿۲۹﴾ آپ نے حج بخاری کے راوی علی بن جعد کو بھی مائل سنت سے خارج، شیعہ، مختلف زیور، مجرد اور قرار دیا ہے۔ کیا اس کے بعد بھی حج بخاری کو حج قرار دیا جاسکتا ہے؟ (ص ۷۸)

﴿۳۰﴾ آپ کی سند کے استاذ حدیث میاں نذیر حسین دہلوی نے تہذیب کی چار قسمیں: واجب، مباح، حرام، بدعت اور شرک لکھیں ہیں۔ کیا آپ تہذیب کو واجب اور مباح مانتے ہیں؟ (ص ۸۳)

﴿۳۱﴾ اگر تہذیب کو مباح مانتے ہیں تو طوائف و بے بند قدس، سرزہم، پرائم کیوں؟ (ص ۸۳)

﴿۳۲﴾ اور اگر نہیں مانتے تو اپنے شیخ اہل پر آپ کا کیا حکم ہے؟ (ص ۸۳)

﴿۳۳﴾ آپ کی سند کے استاذ حدیث کے ناکرورد شیعہ و حیا ان صہبی نے کئی مسئلوں میں شیعہ راہنہ اور اصل حدیث کا ایک مذہب بتایا ہے۔ آپ کا کیا مذہب ہے؟ (ص ۸۳)

﴿۳۴﴾ کیا آپ کسی مسئلہ میں شیعہ سے شفیق ہیں؟ (ص ۸۳)

﴿۳۵﴾ یا ہر مسئلہ میں آپ کا شیعہ سے اختلاف ہے؟ (ص ۸۳)

﴿۳۶﴾ اہل حدیث کے ڈاڑھ سے شیعہ سے ملانے والے اپنے استاذ جمال الدین اور ان کا شریک محمد بیان کریں؟ (ص ۸۳)

﴿۳۷﴾ آپ کے مورخ عبد اللہ دہلوی نے قادیانوں کو اہل کتاب کے حکم میں شمار کیا ہے۔ آپ کا اپنے محدث دہلوی پر کیا حکم ہے؟ (ص ۹۲)

﴿۳۸﴾ آپ کے استاذ حدیث اور شیخ اہل میاں نذیر حسین دہلوی رسول اللہ ﷺ جیسا پیدا ہونے کے نکلنے اور محال ہونے کے عقیدہ کو گرامی اور قریب یہ کفر کہتے ہیں۔ جب کہ آپ کسی عقیدہ کے حامل ہیں۔ آپ اپنے استاذ حدیث کے آپ پر اس کوئی گرامی اور کفر کی کفر پر آپ کا اپنے استاذ حدیث پر کیا حکم ہے؟ (ص ۹۳)

﴿۳۹﴾ محمد حسین دہلوی نے مطلق تہذیب کے انکار کو کفر و ارتداد کے اسباب میں شمار کیا ہے۔ جب کہ آپ تہذیب کو مطلقاً انکار حدیث کے نہ صرف میں شمار کرتے ہیں۔ گویا دہلوی صاحب آپ پر کفر و ارتداد کا کوئی نثار ہے۔ یہاں اور آپ اپنے خود مثال حدیث پر انکار حدیث کا کوئی نثار ہے۔ یہاں آپ کو کس کوئی حکم ہے؟ (ص ۹۸)

﴿۴۰﴾ تباہی انصوحہ، انشاء اللہ، اب مدتی حسن خان، احناف کی نماز کو اقرب الی السنۃ قرار دیتے ہیں آپ کا ان پر کیا حکم ہے؟ (ص ۱۰۲)

﴿۴۱﴾ آپ کے استاذ حدیث میاں نذیر حسین دہلوی مدت العمر احناف کی اللہ اس نماز پڑھتے رہے۔ جبکہ آپ احناف کے طریقہ نماز کو خلاف سنت قرار دیتے ہیں۔ اپنے استاذ حدیث کی نماز پر اور ان کے مقلی امام کو مستحکم طے پر آپ کا کیا حکم ہے؟ (ص ۱۰۳)

﴿۴۲﴾ آپ نے محمد صادق یا گوئی کی کتب کو کفر و فساد مبالغہ حدیث کا ذریعہ قرار دیا ہے اور محمد صادق یا گوئی کو آپ نے ضعیف حدیث الہی



کتبوں میں لکھنے والا اور مفہور قرار دیا۔ ایک مفہور اور ضعیف امام دین کو ضعیف کا حکم کے ظاہر کیے بغیر ذکر کر کے گویا مجمع اور کرانے والے کا
 شرمایا حکم ہے ؟ (ص ۱۰۲)

﴿۴۳﴾ ایسے شخص کی منت سے بچلانے کے مذہب ال حدیث اور اس مذہب کے بھی کاروان کا کیا حکم ہے ؟ (ص ۱۰۵)

﴿۴۴﴾ آپ نے حدیث میں جو مصادیق یا لکھنی جیسے جو کہ سننے والے کے دھوکوں کو صدقہ جاریہ قرار دیا آپ پر انکار حدیث اور توہین حدیث
 کا کیا حکم لگتا ہے ؟ (ص ۱۰۵)

﴿۴۵﴾ آپ نے جو مصادیق یا لکھنی کو چبانے کے لئے ضعیف حدیث کو ضعیف قرار دیا جبکہ خود آپ حسن لغیرہ کو ضعیف تسلیم کر چکے ہیں۔ اس تضاد
 کا آپ کو تحقیق کا سامنا ہے ؟ (ص ۱۰۵)

﴿۴۶﴾ ضعیف حدیث کو مکمل ضیف کے تحت نقل کرنا آپ کے پس رسول اللہ ﷺ پر انشرا ہے۔ اس انشرا پر آپ جو مصادیق یا لکھنی پر کیا حکم لگائیں
 گے ؟ (ص ۱۰۵)

﴿۴۷﴾ اس انشرا کو چبانے کے لئے آپ نے بے جا انٹرایسٹر کی ہیں۔ آپ کس ذمہ سے میں شمار ہیں ؟ (ص ۱۰۵)

﴿۴۸﴾ آپ نے حضرت شیخ الاسلامؒ کا جو مسرر حسہ اللہ کی کتاب "لبصاح الاحیاء" میں نہایت کی ظلی کو قرآن مجید میں تحریف قرار دیا ہے۔
 جبکہ کتابت کی ظلی کا کتابت کی ظلی ہونا ثابت ہو چکا ہے۔ اگر آپ کو اس پر اصرار ہے کہ تحریف ہے تو اپنے انکار اور خود آپ کی کتب
 میں کتابت کے الفاظ پر آپ تحریف قرآن اور حدیث کے کس درجہ پر تائید ہیں ؟ (ص ۱۰۹)

﴿۴۹﴾ آپ کی سند کے استاذ حدیث سید بدیع الدین شاہ راشدی نے نماز نہ پڑھنے والے کو کافر قرار دیا ہے جبکہ آپ نماز نہ پڑھنے والے کو مسلمان
 سمجھتے ہیں اور کافر کہنے کو نہ قرار دیتے ہیں۔ اس کوئی کفر پر آپ کا اپنی سند کے استاذ پر کیا لکھ رہے ہیں ؟ (ص ۱۱۳)

﴿۵۰﴾ نماز نہ پڑھنے والے کو کافر نہ قرار دینے پر آپ کی سند کے استاذ حدیث کے لکھائی کی رو سے آپ کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ اس پر آپ سے
 گزارش کی گئی تھی کہ آپ اپنی اور اپنے معتقدوں کی روشنی میں رسولوں کی لکھاؤں کا کیا کریں گے ؟ (ص ۱۱۳)

﴿۵۱﴾ اگر آپ اپنی سند کے استاذ حدیث کے لکھائی تسلیم نہیں کرتے تو ان کی نمازوں اور مسلمان کو کافر قرار دینے پر ان کے ایمان یا یقین کو کس
 بنانے سے اجازت ہے ؟ (ص ۱۱۳)

مولانا حافظ کھورامی لکھنوی دکن کے مذکورہ کاروان (۵۱) سوالات کے علاوہ چند حریہ قابل ملاحظہ امور ملاحظہ ہوں۔

﴿۱﴾ مولانا حافظ کھورامی لکھنوی دکن نے اپنی کتاب "ملائے دیو بند قدس سرہم پر زیر طلی زنی کے اثرات کے حجابات" میں ملائے دیو بند
 قدس سرہم کے عقائد و صورت اوقاف کو نہ پر بطور گواہ آپ کو درج ذیل بچاس علماء مال حدیث فیر مقتدرین۔ کمال جات و قلی کیے ہیں۔
 آبراہیم یا لکھنی، مولانا شبال شافعی، ابو بکر غزالی، دارشاد الحق اثری، داسا علی غزالی، امام زمان نوشہرہ، ابو بدیع الدین شاہ راشدی، بشیر الحق



المن ہونے کے باوجود آپ اپنی سند حدیث انہی کے واسطے سے بیان کرتے ہیں۔ کیا ایسا شخص جو آپ کے نزدیک گمراہ عقیدے والا ہے اسناد حدیث ہو سکتا ہے؟

﴿۸﴾ ہاں صاحب کو سند حدیث میں بیان کر کے اپنے اسناد میں شمار کرنے پر آپ کا شرعی حکم کیا ہے؟

﴿۹﴾ اگرچہ یہی شخص اسلام میں مذہب حسین دہلوی صاحب نے سازے تھے مگر اس کا سرانگریز غیر عزم کماؤا ہے جو نے چمپائے رکھا غیر عزم ہے پردہ و رت کو یوں پروا غلام رکھنا کیا ہے؟

﴿۱۰﴾ اگرچہ یہی شخص اسلام میں مذہب حسین صاحب اور محمد حسین مٹاوی صاحب نے انگریز حکومت سے مراعات لکھنا ملا وصول کیے ہیں اس کا شرعی حکم کیا ہے؟

﴿۱۱﴾ اگر حدیث نام محمد بن حنفیہ مٹاوی کی درخواست پر انگریز کا دیا ہوا نام ہے۔ مگر یہ حکومت کے عطا کردہ نام کو جماعتی شعار بنانا اور آزادی لٹے کے بعد بھی انگریز کی مٹاوی کے اس فقرہ کو جانے رکھنا اور اپنا عنوان قرار دینا کیا کہلاتا ہے؟

﴿۱۲﴾ آپ نے اپنے رسالہ ”دینی کے پیچھے لاز کا حکم“ میں ملانے دیو بند قدس سرہم پوس (۱۳) پر الزامات لگا کر انہیں اہل بدعت و انجاسات سے خارج اور بدعتی قرار دے کر ان کی اقتدار میں نماز کے نہ جانے ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔ اگر آپ کے کامران مٹاؤ کے حامل ہوں اور ان کی تائید کرتے ہوں تو ان پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟

﴿۱۳﴾ جن عطا کردہ پر آپ نے کامر ملانے دیو بند قدس سرہم کو بدعتی قرار دیا ان کی تائید کرنے والوں کو اہل حق میں شمار کرنے والے کو کیا حکم ہے؟

﴿۱۴﴾ حیدر ابراہن حیدر آبادی اگر ساتھ الا اعتبار ہے تو اس کی توثیق کرنے والے دبیغ الدین شاہ راشدی عبداللہ روپڑی مایہ ایم سیالکوٹی اور عبدالرشید عرفاتی پر کیا حکم ہے؟

﴿۱۵﴾ دبیغ الدین شاہ راشدی آپ کی سند کے اسناد ہیں ایسے شخص کو اپنے اسناد میں شمار کرنے پر آپ کا اپنے مسلک پر کیا حکم ہے؟

﴿۱۶﴾ آپ اپنی سند حدیث دبیغ الدین شاہ راشدی سے بیان کرتے ہیں جبکہ دبیغ الدین شاہ راشدی آپ کے مراد شدہ حیدر ابراہن حیدر آبادی کی مدد کرتے ہیں یا اس پر آپ کی سند حدیث کا کیا رویہ ہے؟

آپ کا خط: بحرہ ۲۹ ستمبر ۱۳۹۷ھ ۲۰۰۸ء کے اس جوابی خط میں مولانا حافظ کھور احمد لکھنوی کے علاوہ ۱۰ سوالات جنہوں نے آپ پر فرض ہیں اور جنہوں نے سوالات اور اس خط میں اس شمار کے علاوہ تین کھل ستر (۷۰) سوالات کے جواب کا انتظار ہے۔ آپ نے لکھا ہے کہ:

اگر آپ اللہ سے ملانے کرام سے کلمات تاملی کرنا چاہتے ہیں تو درج ذیل شرائط کے ساتھ پیش کر سکتے ہیں

﴿ ۹ ﴾

﴿۱﴾ وہ عالم ہمارے نزدیک مشرک و صدق تھا۔ لیکن وہ اور بھی عقیدہ تامل و حدیث ہو۔

﴿۲﴾ اس عالم کا قول قرآن وحدیث اور احادیث کے خلاف نہ ہو کیونکہ ہمارا یہ بنیادی عقیدہ ہے کہ قرآن وحدیث

اور احادیث کے خلاف ہر شخص کی بات مردود ہے۔

﴿۳﴾ اس عالم کا قول ہمارے نزدیک مثنی ہو۔

﴿۴﴾ ہم اسے اپنے اکابر میں تسلیم کرتے ہیں۔

نفاذ: ۲۶ جنوری ۱۴۲۹ھ / ۲۷ مئی ۲۰۰۸ء۔ (جلد نمبر ۱۱)

مسئلہ "وحدت الوجود" اور انگریز حکومت کے حلقہ آپ کے حوالہ جات کے جواب سے پہلے (ص ۱۱) پر آپ کی اس تقریر کے چوتھے فقرہ آپ سے مذکورہ سوالات کی وضاحت ضروری ہے، کہ ہمیں معلوم ہو سکے کہ آپ کے قبول اکابر ہیں اور کون آپ کے مردود ہیں اور مال وحدت اور غیر مقلدین علماء کی تقریرات آپ کو قبول نہیں ملنے کی بنا کہ ان علماء پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟

اس لیے کہ آپ نے علماء دیوبند مقدس سرزمین کی تقریرات پر صرف یہ نہیں لکھا کہ یہ دست نہیں بلکہ آپ نے ان اکابر پر فتویٰ لگاتے ہوئے انہیں خود بخود بدعتی اور مکرر لکھا ہے۔

مذکورہ سوالات پر آپ کے مکمل جواب کے بغیر "وحدت الوجود" اور دوسرے مسائل پر ہمارا جواب اور اصرار شمار ہوگا اس لیے ہم اس کا حق رکھتے ہیں کہ آپ ہمارے سوالات کے مکمل جواب لکھیں تاکہ آپ کی پوری سچی کرا دی جائے۔ انشاء اللہ تعالیٰ

مذکورہ سوالات کا جواب آنے پر آپ کے اٹھائے ہوئے مسئلہ "وحدت الوجود" اور انگریز حکومت اور علماء دیوبند مقدس سرزمین پر آپ کے ایک ایک حوالہ کی وضاحت، بھراؤ تیار ہے اور حوالہ جات میں آپ کی قطع و برید اور آپ کی علمی خیانتوں بھی فہمیت ازیام کر دیا گیا ہے۔ جو ہر سال خدمت کر دیا جائے گا۔

نوٹ: وہ ہے کہ کسی سوال سے پہلے کوئی اور امر فرض پر آپ کا جواب نامکمل اور اصرار ہوگا۔

نفاذ والسلام

آپ نے مکمل جواب کا حکم

تعمیر

۱۵ جنوری ۱۴۲۹ھ / ۱۵ اکتوبر ۲۰۰۸ء

بسم الله الرحمن الرحيم

دوسری تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :
جناب حافظ ثار الحسینی صاحب کے نام !
بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کا سوالنامہ (۶۷ سوالوں پر مشتمل) ملا۔

(نوشتہ ۱۵/ اکتوبر ۲۰۰۸ء)

عرض ہے کہ آپ صرف ایک سوال لکھیں اور اس کا جواب وصول کریں اور پھر اسی وقت ہمارا سوال پیش خدمت ہوگا جس کا جواب آپ کو دینا پڑے گا۔ دونوں طرف سے سوال و جواب کی ترتیب برابر رہے گی ورنہ ہماری طرف سے آپ کو سوالات کی اجازت نہیں ہے۔ آپ نے جو سوالات لکھے ہیں اُن میں بھی ہاتھ کی صفائی دکھائی ہے مثلاً:

آپ نے میرے بارے میں لکھا ہے کہ ”آپ نے ایمان میں کمی بیشی کے مذہب کو ”مرجہ“ کا مذہب قرار دیا ہے۔ کیا امام بخاری رحمہ اللہ بھی آپ کے نزدیک مرجہ ہیں۔؟“ (سوال نمبر ۱۲)

آپ کے اس سوال سے یہی ظاہر ہے کہ مرجہ اور امام بخاری رحمہ اللہ دونوں ایمان میں کمی بیشی کے قائل تھے یا دونوں قائل نہیں تھے (!) حالانکہ مرجہ تو ایمان میں کمی بیشی کے قائل نہیں ہیں اور امام بخاری رحمہ اللہ تو ایمان میں کمی بیشی کے قائل تھے۔

راقم الحروف نے لکھا تھا: ”مرجہ کی طرح دیوبندی حضرات: ایمان میں زیادتی اور نقص کے بھی قائل نہیں ہیں اُن کے نزدیک ایمان فقط تصدیق قلب کا نام ہے....“

(بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۱۹)

برادر محترم ذوالفقار بن ابراہیم الاثری حفظہ اللہ کے سوال کے جواب میں راقم الحروف نے

جور سالہ لکھا تھا وہ ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ کے نام سے شائع ہوا۔
جناب حافظ ظہور احمد الحسینی صاحب اس چھوٹے سے رسالے کا جواب لکھنے کے لئے بیٹھے مگر پہلے باب کے مکمل جواب سے ہی عاجز رہے۔

آپ فرما رہے ہیں کہ ”ماشاء اللہ مکمل جواب لکھے“!!
حافظ صاحب! اگر آپ کی نظر پہلے سے کمزور ہے تو عینکیں بدل لیں اور اگر پہلے سے کمزور نہیں تھی تو آنکھوں کے کسی ڈاکٹر سے معائنہ کروالیں۔

آپ کا یہ فرمانا: ”جس غصے کا اظہار کیا آپ کا حق ہے اور...“ عجیب و غریب ہے! راقم الحروف کا جوابی خط ماہنامہ الحدیث حضور (عدد: ۵۴، نومبر ۲۰۰۸ء) میں شائع ہو چکا ہے، آپ اس جگہ انگلی رکھ دیں جہاں میں نے غصے کا اظہار کیا اور اگر نہ رکھ سکیں تو....
یاد رہے کہ آپ ہمارے دلائل کے جوابات سے عاجز ہیں لہذا ہمیں کسی غصے وغیرہ کی ضرورت ہی نہیں ہے۔

آپ ہمیں یہ سمجھائیں کہ بندہ کس طرح ”ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“؟
یہ وہ عبارت ہے جو ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ (ص ۱۴) اور ”آل دیوبند اور وحدت الوجود“ (الحدیث حضور: ۵۴ ص ۲۷) میں درج ہے، جس کے جواب سے حافظ ظہور صاحب، آپ اور تمام آل دیوبند عاجز و ساکت ہیں۔ کیا خیال ہے؟

امید ہے کہ آپ راقم الحروف کی ان سطور مودبہ پر غم و غصے کا اظہار نہیں فرمائیں
گے۔ ان شاء اللہ
وما علینا الا البلاغ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علیزئی

مدرسہ اہل الحدیث حضور۔ ضلع انک

۲/ نومبر ۲۰۰۸ء

نثار احمد کی دوسری تحریر



بسم اللہ الرحمن الرحیم

والصلوة والسلام علی سیدنا و سید الانبیاء و المرسلین۔ آمین بعد۔

جناب حافظ محمد زبیر علی زئی صاحب حفظک اللہ تعالیٰ

سلام مسنون:-

- آغا ۸ ھفتہ ۱۳۲۹ھ/۱۱-۱۰-۲۰۰۸ء کو احقر کے خط جزوہ ۱۵/۱۳۲۹ھ/۱۵ اکتوبر ۲۰۰۸ء کے جواب میں آپ کے نام سے کیسٹ ڈکارت شدہ خط ملا یہ خط آپ کے قلمی دستخطوں اور نمبر سے خالی ہے۔ اسی ماہ کے ”الہیٹ“ شمارہ ۵۳ میں آپ نے اپنی کسی بھی کتاب یعنی تحریر کے متعلق یہ اعلان شائع کروایا ہے کہ

راقم الحروف کی صرف وہی کتاب مستتر ہے جس کے آخر میں میرے دستخط و مہر ہیں یا اسے کتبہ الہیٹ حضرت اکتبہ اسلامیہ فیصل آباد، لاہور سے شائع کیا گیا ہے۔ باقی کسی کتاب کا میں ذمہ دار نہیں ہوں۔

احقر کے نام آپ کا خط نہ کیسٹ الہیٹ حضرت اکتبہ اسلامیہ فیصل آباد سے آیا ہے نہ اس پر آپ کے دستخط اور میرے اثر یہ کسی دوسرے صاحب کی قلم کاری ہے تو وہ بھول ہے۔ اور اگر آپ نے تمکھا ہے تو اسی ماہ کے الہیٹ کا اعلان تھا آپ کے حافظ میں کھوکھو نہیں رہا اس لیے ہمارا مشورہ ہے کہ اپنی تحریر سے پہلے اور بعد میں کسی دماغی ڈاکٹر سے معائنے کروایا کریں تاکہ ایسی تعلیموں سے حفاظت رہے اس لیے کہ دماغی آپ تو لی میں غلطی سے اپنا ہی قصاصان ہے۔ مگر دینی معاملات میں آپ کی غلطی پہلی امت کے لئے خسارہ دار ہیں ہے۔ یہ خط اگر آپ ہی کا ہے تو عرض خدمت ہے کہ:

آپ نے ہمارے ستر سوالات کے جواب سے انکار کر کے گویا یہ تسلیم کر لیا ہے کہ آپ کی بھی بھیجی میں ان حقائق کا کوئی حل نہیں اور انشاء اللہ ہوگی نہیں سکتا کہ آپ ہمارے سوالات میں سے ہر ایک کا مکمل جواب لکھیں تو اپنی اصل ممبرانہ سمیت قم زد ہوتے ہیں اور اگر مکمل جواب نہیں دیں گے کتنا حق ہے۔

آپ نے لکھا ہے:

آپ صرف ایک سوال نہیں اور اس کا جواب اصول کریں اور پھر اسی وقت ہمارا سوال و جواب ہوگا جس کا جواب آپ کو دینا پڑے گا۔ دونوں طرف سے سوالوں جواب کی ترتیب یہاں ہے کہ روزہ دہری طرف آپ کو سوالات کی اجازت نہیں۔“

جناب علی زئی صاحب ہمارے ستر سوالات مرتبہ امر بوط ہیں ان میں سے کسی ایک کے جواب کے بغیر آپ کا موقف واضح نہیں ہو سکتا

﴿۲﴾

اور یہ گزارشات پہلے خط میں بھی کر چکے ہیں آپ کے مکمل جواب کے بغیر آپ کا موقف فیروا فتح اور ہمارا جواب احمرا ہو گا۔

آپ نے علمائے دیوبند قدس سرہ اور ائمہ احناف پر تنبیہ کرتے ہوئے کہا ایک ایک اعتراض کا اس طور الگ الگ نکتہ ہے کہ پہلے ایک مل ہو جائے پھر دوسرا تاکہ اعتراض و جواب کی ترتیب برآمد رہے۔ ان پا کیزانہ امتوں رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم پر تو آپ باجائز خود قاضی ہیں اور جب ہم پوچھتے ہیں تو آپ اجازت کے دوا داری نہیں۔

اگر آپ سب سے سوالات کے مکمل جواب کا ارادہ رکھتے ہیں تو ایک ایک کے الگ الگ جواب اور ان پر مناقشات کے لائحہ عمل کے بجائے جو جواب آپ دینا چاہتے ہیں ایک ہی مرتبہ کیوں نہیں لکھ دیتے تاکہ آپ کی تحقیق کا حق بھی ادا ہو جائے اور آپ کے نو مسائل (گزشتہ) جواب کا پول بھی مکمل جائے۔

اس لئے مکرر عرض ہے کہ ہمارے سب سے سوالات کے مکمل جواب کے بغیر آپ کا موقف احمرا اور ہمارا جواب باکمل ہو گا اس لئے جب آپ کو وقفے خود ائمہ احناف، علمائے دیوبند قدس سرہ پر اعتراض کا حق حاصل ہے تو ہمیں بھی یہ حق حاصل ہے کہ ہم ان حارثین دین کے بدعات میں آپ کی تسلی کے لئے آپ کے مکمل جواب کے مطالبہ کریں۔

اس خط میں سوال نمبر ۱ کے ذیل آپ کے مخلص اور توحید الوجود پر آپ کی تسلی کا سامان کچھ تیار ہے جو ہمارے سب سے سوالات کے مکمل جوابات پر انشاء اللہ تعالیٰ پیش خدمت کر دیا جائے گا۔

والسلام



۱۳۶۹ھ کا غریب ۱۴۰۹ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تیسری تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :
جناب حافظ ثارا احمد الحسینی صاحب کے نام !

بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کی تحریر نمبر ۲ ملی، جس میں سابقہ تحریر (نمبر ۱) کے ۶۷ سوالات کے جوابات کا مطالبہ ہے۔ ہم عرض کر چکے ہیں کہ

”عرض ہے کہ آپ صرف ایک سوال لکھیں اور اس کا جواب وصول کریں اور پھر اسی وقت ہمارا سوال پیش خدمت ہوگا جس کا جواب آپ کو دینا پڑے گا۔ دونوں طرف سے سوال و جواب کی ترتیب برابر رہے گی ورنہ ہماری طرف سے آپ کو سوالات کی اجازت نہیں ہے۔“
(دوسری تحریریں ۱، نوشتہ ۲/ نومبر ۲۰۰۸ء)

آپ نے تحریر نمبر ۲ (نوشتہ ۷/ نومبر ۲۰۰۸ء) میں یہ عبارت نقل کی ہے مگر برعکس اصل نہیں ہے مثلاً ”سوال و جواب“ کو ”سوالوں جواب“ لکھ دیا ہے لیکن خاطر جمع رکھیں، ہم آپ کو فی الحال کسی دماغی ڈاکٹر سے معائنے کا مشورہ نہیں دیتے اور اگر مشورہ دے بھی دیں تو ممکن ہے کہ آپ ڈاکٹر کی بات نہ مانیں، جس کی دلیل درج ذیل ہے:

دیوبندی تبلیغی جماعت (جس کے دفاع میں آپ نے ایک رسالہ لکھا ہے) کے ذکریا صاحب کو ”ایک مرض کی وجہ سے چند روز کے لئے دماغی کام سے روک دیا گیا۔“

(دیکھئے تبلیغی نصاب ص ۷، فضائل اعمال ص ۷)

مگر ذکریا صاحب نے یہ مشورہ نہ مانا اور اوراق لکھتے رہے۔!

چونکہ آپ نے اپنے (۱۶ + ۵۱) ۶۷ سوالات کے جوابات کا مطالبہ کیا ہے لہذا

ہمارے ۶۷ سوالات پیش خدمت ہیں۔ آپ ان سوالات کے جوابات لکھ کر بھیجیں اور پھر اپنے سوالات کے جوابات وصول کریں۔

حافظ نثار صاحب کی خدمت میں ۶۷ سوالات

- (۱) حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے:
- ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امدادیہ ص ۳۶)
- یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے؟
- (۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟
- (۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کیا امام ابو حنیفہ سے باسند صحیح ثابت ہے؟ مستند حوالہ پیش کریں۔
- (۴) حاجی امداد اللہ نے لکھا ہے:
- ”اور اس کے بعد اس کو ہو ہو کے ذکر میں اس قدر منہمک ہو جانا چاہئے کہ خود مذکور یعنی (اللہ) ہو جائے“ (کلیات امدادیہ ص ۱۸)
- ذکر کرنے والے کا اللہ ہو جانا کس آیت سے ثابت ہے؟
- (۵) ذکر کرنے والے کا اللہ ہو جانا کس حدیث سے ثابت ہے؟
- (۶) ذکر کرنے والے کا اللہ ہو جانا امام ابو حنیفہ کے کس مفتی بہ صحیح قول سے ثابت ہے؟
- (۷) حاجی امداد اللہ نے نبی کریم ﷺ کو مخاطب کر کے لکھا ہے:
- ”اے مرے مشکل کشا فریاد ہے“ (کلیات امدادیہ ص ۹۱)
- نبی کریم ﷺ کو مشکل کشا سمجھنا کس آیت کریمہ سے ثابت ہے؟
- (۸) رسول اللہ ﷺ کو مشکل کشا سمجھنا کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟
- (۹) نبی کریم ﷺ کو مشکل کشا سمجھنا امام ابو حنیفہ کے کس ثابت شدہ قول سے ثابت ہے؟

۱۰۔ امداد اللہ نے لکھا ہے:

”مری کشتی کنارے پر لگاؤ یا رسول اللہ“ (کلیات امدادیہ ص ۲۰۵)

قرآن مجید کی کس آیت سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کشتیوں کو کنارے پر لگاتے ہیں؟

۱۱۔ کس صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ کشتیوں کو کنارے پر رسول اللہ ﷺ لگاتے ہیں؟

۱۲۔ کیا امام ابو حنیفہ سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کشتیوں کو کنارے پر

لگاتے تھے؟

۱۳۔ حاجی امداد اللہ نے علانیہ لکھا ہے:

”مسئلہ وحدت الوجود حق و صحیح ہے، اس مسئلہ میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے“

(شائم امدادیہ ص ۳۲، کلیات امدادیہ ص ۲۱۸)

قرآن مجید کی کس آیت سے یہ ثابت ہے کہ صوفیوں مثلاً ابن عربی وغیرہ کا عقیدہ

وحدت الوجود حق و صحیح ہے؟

۱۴۔ عقیدہ وحدت الوجود کا حق و صحیح ہونا کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

۱۵۔ کیا امام ابو حنیفہ سے باسند صحیح مروجہ عقیدہ وحدت الوجود کا حق ہونا ثابت ہے؟

۱۶۔ حاجی امداد اللہ اپنے پیر نور محمد جھنجھانوی کو مخاطب کر کے کہتے تھے:

”آسرانیا میں ہے از بس تہاری ذات کا تم سوا اوروں سے ہر گز کچھ نہیں ہے التجا

بلکہ دن محشر کے بھی جس وقت قاضی ہو خدا آپ کا دامن پکڑ کر یہ کہوں گا بر ملا

اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا“

(شائم امدادیہ ص ۸۳، ۸۴، امداد المشتاق فقرہ ۲۸۸)

یہ کہنا کہ دنیا میں آسر صرف نور محمد جھنجھانوی کا ہے، قرآن کی کس آیت سے ثابت ہے؟

۱۷۔ دنیا اور میدانِ حشر دونوں میں نور محمد جھنجھانوی سے امداد طلب کرنا کس صحیح حدیث

سے ثابت ہے؟

۱۸۔ کیا یہ عقیدہ امام ابو حنیفہ سے ثابت ہے کہ دنیا اور آخرت دونوں میں پیر نور محمد

تھنہ نوحی کا دامن پکڑ کر ان سے امداد مانگنی چاہئے؟

(۱۹) سورۃ الذریت کی آیت ۲۱: کے ترجمے میں تحریف کرتے ہوئے حاجی امداد اللہ نے

لکھا: ”خدا تم میں ہے کیا تم نہیں دیکھتے ہو۔“ (کلیات امدادیہ ص ۳۱)

یہ کہنا کہ ”خدا تم میں ہے“ کس صحابی کا عقیدہ تھا؟

(۲۰) یہ کہنا کہ ”خدا تم میں ہے“ کیا امام ابو حنیفہ سے یہ عقیدہ باسند صحیح ثابت ہے؟

(۲۱) بانی مدرسہ دیوبند محمد قاسم نانوتوی نے کہا:

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی

خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تخذیر الناس ص ۸۵ واللفظ لہ، دوسرا نسخ ص ۳۲)

یہ کہنا کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے کے بعد کوئی نبی پیدا ہو تو ختم نبوت میں کچھ فرق

نہ آئے گا، کس آیت سے ثابت ہے؟

(۲۲) یہ کہنا کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے کے بعد اگر کوئی نبی پیدا ہو تو ختم نبوت میں کچھ

فرق نہ آئے گا، کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۲۳) یہ کہنا کہ نبی ﷺ کے زمانے کے بعد اگر کوئی نبی پیدا ہو تو ختم نبوت میں کچھ فرق نہ

آئے گا، امام ابو حنیفہ کے کس مفتی بقول سے یہ عقیدہ ثابت ہے؟

(۲۴) محمد قاسم نانوتوی نے رسول اللہ ﷺ سے مخاطب ہو کر کہا:

”مدد کراے کرم احمدی کہ تیرے سوا نہیں ہے قاسم بیکس کا کوئی حامی کار“

(تصانف قاسمی، قصیدہ بہاریہ در نعت رسول اللہ ﷺ ص ۸، عقائد مقدس ص ۲، از زاہد الحسنی)

رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارنا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کے سوا نانوتوی بیکس

(بے یار و مددگار، محتاج) کا کوئی بھی حامی کار نہیں ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

(۲۵) رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ رسول کے سوا نانوتوی کا کوئی

بھی حامی کار (گرم جوشی سے حمایت یا مدد کرنے والا) نہیں ہے، کس حدیث سے ثابت

ہے؟

۲۶) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارنا چاہئے اور آپ کے سوا کوئی بھی حامی کار نہیں ہے؟

۲۷) قاسمی نانوتوی نے کہا:

”دلیل اس دعوے کی یہ ہے کہ انبیاء اپنی اُمت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ باقی رہا عمل، اس میں بسا اوقات بظاہر اُمتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں“ (تخذیر الناس ص ۴۷، دوسرا نسخہ ص ۷)

یہ عقیدہ کہ اُمتی عمل میں انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں، کس آیت سے ثابت ہے؟

۲۸) یہ عقیدہ کہ عمل میں انبیاء سے اُمتی بڑھ جاتے ہیں، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۲۹) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ انبیاء سے عمل میں اُمتی بڑھ جاتے ہیں؟

۳۰) محمد قاسم نانوتوی نے کہا:

”ارواح انبیاء کرام علیہم السلام کا اخراج نہیں ہوتا فقط مثل نور چراغ اطراف و جوانب سے قبض کر لیتے ہیں اور سوا ان کے اوروں کی ارواح کو خارج کر دیتے

ہیں“ (جمال قاسمی ص ۱۵، تسکین الصدور ص ۲۱۶ واللفظ لہ)

یہ کہنا کہ وفات کے وقت انبیاء کی ارواح کا اخراج نہیں ہوتا تھا، کس آیت سے ثابت ہے؟

۳۱) وفات کے وقت نبی کی روح کا عدم اخراج کس حدیث سے ثابت ہے؟

۳۲) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ وفات کے وقت نبی کی روح کا اخراج نہیں ہوتا تھا؟

۳۳) قاسم نانوتوی نے کہا:

”رجاء خوف کی موجوں میں ہے امید کی ناؤ جو تو ہی باتھ لگائے تو ہو دے بیڑا پار“

(قصائد قاسمی ص ۹)

یہ کہنا کہ رسول اللہ ﷺ ناؤ (کشتی) پار لگاتے ہیں، کس آیت سے ثابت ہے؟

۳۴) یہ عقیدہ کہ نبی ﷺ کشتی کو پار لگاتے ہیں، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۳۵) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ نبی ﷺ کشتی کو پار لگاتے ہیں؟

۳۶) قاسم نانوتوی صاحب اگر اکیلے کسی مزار (قبر) پر جاتے، اور دوسرا شخص وہاں موجود نہ ہوتا، تو آواز سے عرض کرتے کہ ”آپ میرے واسطے دعا کریں“ (سوانح قاسمی ج ۲ ص ۲۹) قبر والے سے دعا کی درخواست کرنا کس آیت سے ثابت ہے؟

۳۷) نانوتوی کا قبر والے سے دعا کی درخواست کرنا کس حدیث سے ثابت ہے؟

۳۸) کیا امام ابوحنیفہ سے یہ ثابت ہے کہ قبر والے سے دعا کی درخواست کرنا جائز ہے؟

۳۹) قاسم نانوتوی نے ایک دفعہ شیعوں سے نبی کریم ﷺ کی بیداری میں زیارت کے بارے میں کہا:

”تم سب اس پر پختہ رہو، تو میں بیداری میں زیارت کرانے کے لئے تیار ہوں“

(سوانح قاسمی ج ۱ ص ۳۱۸)

نبی ﷺ کی وفات کے بعد آپ کی زیارت کرنا کس آیت سے ثابت ہے؟

۴۰) رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد شیعوں کو آپ کی زیارت کرنا کس حدیث سے ثابت ہے؟

۴۱) کیا امام ابوحنیفہ سے یہ ثابت ہے کہ وہ لوگوں کو، رسول اللہ ﷺ کی بیداری میں زیارت کراتے تھے؟

۴۲) رشید احمد گنگوہی نے اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے لکھا:

”اور جو میں ہوں وہ تو ہے اور میں اور تو خود شرک در شرک ہے۔“

(مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰، فضائل صدقات حصہ دوم ص ۵۵۶)

یہ کہنا کہ وہ جو تو (اللہ) ہے وہ میں (رشید احمد گنگوہی) ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

۴۳) یہ کہنا کہ وہ جو اللہ ہے وہ گنگوہی ہے، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۴۴) کیا امام ابوحنیفہ کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ وہ جو اللہ ہے وہ گنگوہی ہے؟

۴۵) ضامن علی جلال آبادی نے ایک زانیہ عورت سے زنا کے بارے میں کہا:

”بی تم شرماتی کیوں ہو؟ کرنے والا کون اور کرانے والا کون؟ وہ تو وہی ہے“

(تذکرہ الرشید ج ۲ ص ۲۴۲)

اس ضامن علی کے بارے میں گنگوہی نے مسکرا کر کہا:

”ضامن علی جلال آبادی تو تو حیدری میں غرق تھے“ (تذکرہ الرشید ج ۲ ص ۲۴۲)

ایسے آدمی کو تو حید میں غرق قرار دینا، جو یہ سمجھتا تھا کہ کرنے والا اور کرانے والا تو وہی

ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

۴۶) ایسے آدمی کو تو حید میں غرق سمجھنا جو یہ کہتا تھا کہ کرنے والا اور کرانے والا تو وہی ہے،

کس حدیث سے ثابت ہے؟

۴۷) کیا امام ابو حنیفہ بھی ایسے آدمی کو مسکرا کر تو حید میں غرق سمجھتے تھے جو یہ کہتا تھا کہ

کرنے والا اور کرانے والا تو وہی ہے؟

۴۸) رشید احمد گنگوہی نے کہا:

”نیز مرید کو یقین کے ساتھ یہ جاننا چاہئے کہ شیخ کی رُوح کسی خاص جگہ میں مقید و

محدود نہیں ہے۔ پس مرید جہاں بھی ہوگا خواہ قریب ہو یا بعید تو گوشِ شیخ کے جسم سے

دور ہے لیکن اس کی روحانیت سے دور نہیں۔“ (امداد السلوک اردو ص ۶۳)

یہ کہنا کہ شیخ کی رُوح ہر جگہ مرید کے ساتھ ہوتی ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

۴۹) یہ سمجھنا کہ شیخ کی رُوح ہر جگہ مرید کے ساتھ ہوتی ہے، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۵۰) یہ عقیدہ رکھنا کہ شیخ کی رُوح ہر جگہ مرید کے ساتھ ہوتی ہے، کیا امام ابو حنیفہ سے

ثابت ہے؟

۵۱) گنگوہی نے کہا:

”پس ثابت ہوا کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ جل و علیٰ ہے“

(تالیفات رشیدیہ ص ۹۹)

کیا امکان کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ صراحتاً قرآن مجید میں ہے؟

۵۲) کیا امکان کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ صراحتاً کسی صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

۵۳) کیا امام ابوحنیفہ سے صراحتاً امکانِ کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ ثابت ہے؟

۵۴) رشید احمد گنگوہی نے کئی مرتبہ کہا:

”مسن لائق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور بقسم کہتا ہوں کہ میں کچھ نہیں ہوں مگر اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر“

(تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۱۷)

یہ کہنا کہ حق وہی ہے جو گنگوہی کی زبان سے نکلتا ہے اور گنگوہی کے زمانے میں ہدایت و نجات صرف اسی کی اتباع پر موقوف ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

۵۵) گنگوہی کی زبان سے جو نکلتا ہے وہی حق ہے، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۵۶) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ حق وہی ہے جو گنگوہی کی زبان سے نکلتا ہے؟

۵۷) گنگوہی نے وحدت الوجود کا عقیدہ رکھنے والے پیر حاجی امداد اللہ کی بیعت کی۔ دیکھئے تذکرۃ الرشید (ج ۱ ص ۳۶)

قرآن مجید کی کس آیت سے ثابت ہے کہ وحدت الوجودی پیر کی بیعت کرنی چاہئے؟

۵۸) وہ کون سی صحیح حدیث ہے جس سے وحدت الوجودی پیر کی بیعت کا ثبوت ملتا ہے؟

۵۹) امام ابوحنیفہ نے کس (وحدت الوجودی) پیر کی بیعت کی تھی؟

۶۰) گنگوہی نے سکھوں کے گردنا تک کے بارے میں کہا:

”شاہِ نانک جکو سکھ لوگ بہت مانتے ہیں حضرت بابا فرید الدین شکر گنج رحمۃ اللہ علیہ

کے خلفاء میں سے ہیں چونکہ اہل جذب سے تھے اسوجہ سے انکی حالت مشتبه ہو گئی

مسلمانوں نے کچھ انکی طرف توجہ نہ کی سکھ اور دوسری قومیں کشف و کرامات دیکھ کر انکو

ماننے لگے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۳۲)

گردنا تک کے کشف و کرامات کا ثبوت کس مفتی بدلیل سے ہے؟

۶۱) رشید احمد گنگوہی نے ایک دن جوش میں کہا:

”کہ (اتنے) سال حضرت صلی اللہ علیہ وسلم میرے قلب میں رہے اور میں نے

کوئی بات بغیر آپ سے پوچھے نہیں کی۔“ (ارواحِ ثلاثہ ص ۳۰۸، حکایت نمبر ۳۰۷)
یہ کس حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کئی سال گنگوہی کے دل میں رہے
اور گنگوہی نے کوئی بات آپ سے پوچھے بغیر نہیں کی؟

۶۲) اشرف علی تھانوی دیوبندی نے نبی ﷺ کے بارے میں کہا:
”اور میرے نزدیک اصل وجہ یہ ہے کہ آپ پر ذوق و شوق کی حالت غالب ہوتی
تھی جس میں یہ جہر واقع ہو جاتا تھا اور جب کہ آدمی پر غلبہ ہوتا ہے تو پھر اسکو خبر
نہیں رہتی کہ کیا کر رہا ہے“ (تقریر ترمذی از تھانوی ص ۷۱)

قرآن مجید کی کس آیت سے یہ ثابت ہے کہ جب نبی ﷺ حالتِ نماز میں بعض
آیتیں جہرِ اتلاوت فرماتے تھے تو اس وقت ذوق و شوق کی حالت غالب ہونے کی وجہ سے
آپ کو خبر نہیں رہتی تھی کہ آپ کیا کر رہے ہیں؟

۶۳) یہ عقیدہ رکھنا کہ نبی ﷺ کو حالتِ نماز میں خبر نہیں رہتی تھی کہ آپ کیا کر رہے ہیں؟
کس حدیث سے ثابت ہے؟

۶۴) کیا امام ابوحنیفہ سے یہ مفتی بہ قول ثابت ہے کہ نبی ﷺ کو حالتِ نماز میں خبر نہیں
رہتی تھی کہ آپ کیا کر رہے ہیں؟

۶۵) تھانوی نے رسول اللہ ﷺ کو پکارتے ہوئے کہا:

”دنگیری کیجئے میرے نبی کشمکش میں تم ہی میرے نبی“ (نثر الطیب ص ۱۹۴)
یہ سمجھنا کہ کشمکش میں نبی ﷺ ہی دنگیری فرماتے ہیں اور مدد کے لئے آپ کو پکارنا
کس آیت سے ثابت ہے؟

۶۶) یہ عقیدہ رکھنا کہ نبی ﷺ ہی کشمکش میں دنگیری فرماتے ہیں، کس حدیث سے ثابت
ہے؟

۶۷) یہ کہنا کہ نبی ﷺ ہی کشمکش میں دنگیری فرماتے ہیں اور مدد کے لئے آپ کو پکارنا،
کیا امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح ثابت ہے؟

امید ہے کہ آپ ہمارے سوالات کے (برطانیہ سوال) مکمل جوابات لکھیں گے۔
ان شاء اللہ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

مدرسہ اہل الحدیث حضرو۔ ضلع انک

۱۸/نومبر ۲۰۰۸ء

نار کی تیسری تحریر



بسم اللہ الرحمن الرحیم

والصلوة والسلام علی سیدنا وسید الانبیاء والمرسلین مولانا وحیدنا

محمد بن علی الہ واصحابہ باجمعین۔ آمین۔

جناب مافت محمد زبیر علی صاحب حفظک اللہ تعالیٰ

سلام سنوں۔

احقر کے کاکڑ روہ ۱۹ یقعدہ ۱۳۴۹ھ کا خط آپ کا خط آج ۲۱ یقعدہ ۱۳۴۹ھ ۲۰ نومبر ۲۰۰۸ء کو

طا۔

آپ کے اس خط سے یہ وضاحت ہو گئی ہے کہ ۱۱-۲-۲۰۰۸ء کا کاکڑ روہ خط آپ ہی کی طرف سے تھا اور نہ یہ خط آپ کے دشمنوں اور میر سے قالی ہو نے کی وجہ سے چل پڑا ہو یا تھا۔ اس تیسرے خط پر سنا سنا، اللہ آپ کے دیکھنا بھی میں نہیں بھی ہے اور اتفاق پر مکتوبہ اللہ رب العالی لکھا گیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ بھی ہوش میں ہوتے ہیں اور کبھی "مہوش" نہیں۔

اس تیسرے خط میں آپ نے ہمارے ستر سوالات کے جوابات کے بجائے اپنے گزشتہ جوابات ہی کو حرا رتے ہوئے از سب سوالات تکمیل دیئے ہیں۔ ہمارے سوالات سے آپ کے اس مسئلہ فرار پر یہ حقیقت کھل جاتی ہے کہ محمد اللہ آپ کی زنجیل میں ہمارے سوالات کے جوابات نہیں۔ اسی لیے ۸ ص ۲۹۹ کا خط ۲۹ نومبر ۲۰۰۸ء کا کاکڑ روہ خط آپ کو کھ چکا ہے کہ

ہمارے ستر سوالات کے مکمل جواب کے بغیر آپ کا توقف اور حرا اور ہمارا جواب

بیکمل ہو گا اس لئے جب آپ کو بقضائے خود اذرا احتاف ملانے و مجہ بند قفس

سستو ہم پر اعتراض کا حق حاصل ہے تو ہمیں بھی یہ حق حاصل ہے کہ ہم ان خادمان

دین کے وقار میں آپ کی تسفی کے لئے آپ کے مکمل جواب کے طالب ہوں۔

آپ نے لکھا ہے:

"چونکہ آپ نے اپنے (۱۶+۵۱) ۶۷ سوالات کے جوابات کا مطالبہ کیا ہے لہذا



ہمارے ۶۷ سوالات میں خدمت میں آپ ان سوالات کے جوابات لکھ کر بھیجیں

اور پھر اپنے سوالات کے جوابات وصول کریں۔" (نمبری قریب ص ۶)

آپ ہمارے سوالات کے جوابات دینے کے لیے اللہ اپنے اثرات ہی کو مقرر کرتے ہیں۔ کیس کی دلیل حدیث سے ہے کہ مقرر فی قرض سے مقرر ہو کر ان قرض خواہ سے تمنا پھرے۔

آپ کے سوالات آپ کے گزشتہ اثرات ہی کا جواب ہیں اس لیے انہیں مقررانے کے بجائے آپ ہمارے سوالات کا واضح جواب کیوں نہیں دیتے؟

اگر آپ ہمارے ستر (۷۰) سوالات کے جوابات سے عاجز ہیں تو ہم آپ سے تعاون کرتے ہیں آپ لکھ دیں کہ

میں ان ستر (۷۰) سوالات کے جوابات نہیں دے سکتا۔

قوانین شاء اللہ حسب وعدہ طائے دیوبند قدس سرہم پر آپ کی ایک ایک بنظر پر سالانہ تسلی بناب کو سال کر دیا جائے گا اور اگر آپ کا اپنے فراموشی پر اسرار ہے تو جب تک آپ ہمارے ستر (۷۰) سوالات کے واضح جوابات نہیں دیتے قرض آپ کی گردن پر ہے گا۔

آپ نے احقر کے نام اپنا خط "اللہ رب العالمین" نمبر ۵ مطابق ذی قعدہ ۱۳۹۹ھ / اکتوبر ۲۰۰۸ء میں شائع کیا ہے اس خط کا جواب آپ کو ۱۲ اکتوبر ۲۰۰۸ء کو وصول ہو چکا تھا۔ مگر آپ نے اپنا خط احقر کے جوابی خط کے حوالے کے بغیر شائع کر کے بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ آپ کا حق بننا تھا کہ اگر آپ اپنا خط شائع کرتے تو ہمارا جواب بھی اس کے ساتھ شائع کرتے مگر آپ جانتے ہیں کہ جب "اللہ رب العالمین" ہمارے ستر سوالات پر چڑھیں گے تو آپ کی تحقیق کا پل کل کر آپ کا طعنہ چڑا دیا جائے گا۔

احقر کے خط کو ۱۵ ذی قعدہ ۱۳۹۹ھ / اکتوبر ۲۰۰۸ء میں آپ سے پہنچا دیے گئے سوالات میں کوئی زائد بات نہیں مولا حافظہ کبیر احمد اسماعیلی صاحب نے بد مجدہ نے آپ کے جواب میں لکھی گئی کتاب "طائے دیوبند قدس سرہم ہذا میری ذلی کے اثرات کے جوابات" میں آپ سے ان تمام باتوں کا جواب مانگا ہے۔

اس سے پہلے داخلاً میں آپ کو لکھ چکا ہوں کہ طائے دیوبند قدس سرہم پر آپ کے ستر اثبات جنہیں آپ شعل جلی بدل کر ہمارے ہیں کے جواب پر آپ کی تسلی کا سامان بھی بحمد اللہ تیار ہے۔ مگر جب تک آپ ہمارے ستر (۷۰)

﴿ ۲ ﴾

سوالات کے واضح جواب نہیں تھے ہم آپ کی کئی بات کے جواب کے پابند نہیں ان سوالات کے جوابات ہی آپ کے ان
مناقشات کا جواب ہے اس لیے جب تک آپ واضح جواب نہیں تھے ہمارا جواب مکمل اور آپ کا موقف احمور ہے اس لیے
ہمارے ستر (۷۰) سوالات کو یوں لگانے کے بجائے جواب نہیں دے کر آپ کو سامان تسلی جو آپ کی لائق ہے آپ کی خدمت
میں پیش کر دیا جائے۔

احقر انشاء اللہ فرج پر بار ہے اس لیے راہگی سے پہلے آپ کا جواب مل گیا تو جواب لکھ دیا ہے گا اور خدا ہی پر
انشاء اللہ ستر سوالات پر آپ کے واضح جواب کا انتہار ہو گا۔

والسلام

آپ کے مکمل جواب کا حکم



۱۴۲۹ھ، ۱۴۲۹ء

۲۰ نومبر ۲۰۰۷ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

چوتھی تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :
حافظ ثار احمد الحسینی صاحب کے نام !

بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کی تیسری تحریر ملی، جس میں آپ نے لکھا ہے :
”احقر انشاء اللہ سفر حج پر جا رہا ہے اس لیے روانگی سے پہلے آپ کا جواب مل گیا تو جواب لکھ
دیا جائے گا، ورنہ واپسی پر...“ (تحریر نمبر ۳ ص ۲)

عرض ہے کہ آپ نے ابھی تک کسی ایک بات کا جواب نہیں دیا تو حج کے بعد کیا
جواب دے دیں گے؟ آل دیوبند کے غلط عقائد پر اہل حدیث (کثرہم اللہ) کے جو
اعتراضات ہیں، اگر آپ کرہ بند کر کے اندھیرا کر کے ہو ہو کے نعرے لگائیں تو بھی ان
کے جوابات دے ہی نہیں سکتے۔ اس کا جواب آپ کہاں سے لائیں گے کہ دیوبندیوں کے
نزدیک بندہ خدا ہو جاتا ہے، اس کی یہ دلیل ہے !؟

دیوبندیوں کے نزدیک عابد اور معبود میں فرق کرنا شرک ہے۔ دیکھئے شائم امدادیہ
ص ۳۴، اس کا ثبوت و جواب کہاں سے لاؤ گے؟

دیوبندیوں کے نزدیک رسول اللہ ﷺ ہر اس شخص کی فریاد کو پہنچتے ہیں جو کثرت
سے آپ پر درود بھیجے۔ دیکھئے تبلیغی نصاب (ص ۹۱) فضائل درود (ص ۱۱۳)

دیوبندیوں کے نزدیک رسول اللہ ﷺ مشکل کشا ہیں۔ دیکھئے کلیات امدادیہ (ص ۹۱)
آپ نے لکھا ہے کہ ”آپ کبھی ہوش میں ہوتے ہیں اور کبھی ”مدہوش“ میں۔“ (ص ۱)

ایک پاگل تھا جو گلی کو چوں میں نعرے لگاتا تھا کہ لوگ پاگل ہیں۔ ظاہر ہے کہ اندھے
کو اندھیرا ہی نظر آتا ہے لہذا اظہار یہی ہوتا ہے کہ آپ اہل حدیث کی تحریریں پڑھ کر مدہوش
ہو چکے ہیں ورنہ یہ کہنا ”مدہوش“ میں ”کیا ترکیب ہے !؟

آپ لوگ اپنے آپ کو ”حنفی“ باور کرانے کی کوشش کرتے رہتے ہیں لہذا عرض ہے کہ حنفیوں کی کتاب ”ہدایہ شریف“ میں لکھا ہوا ہے:

”ان ما يتخذ من الحنطة والشعير والعسل والذرة حلال ...“

گندم، جو، شہد اور مکی سے جو (شراب) بنائی جاتی ہے وہ حلال ہے۔ (آخرین ص ۴۶۶)

امام ابو حنیفہ سے یہ فتویٰ ثابت ہے یا نہیں لیکن ہدایہ کتاب کو ماننے والے بہر حال اس فتوے کے ذمہ دار ہیں۔ کیا خیال ہے آپ نے ان شرابوں میں سے کوئی استعمال تو نہیں کر لی؟ اگر نہیں کی تو پھر مدہوش کیوں ہو رہے ہیں؟

اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا تھا: ”اور میں اس قدر کہی ہوں کہ ہر وقت بولتا ہی رہتا ہوں“

(الافاضات الیومیہ ج ۱ ص ۳۸ نمبر ۱۵، ۲۷ شعبان ۱۳۵۰ھ)

اور کہا تھا: ”ہمارے محاورہ میں ہد ہد نیو قوف کو کہتے ہیں اور میں بھی نیو قوف ہی سا ہوں مثل ہد ہد کے“ (الافاضات الیومیہ ج ۱ ص ۲۶۶ ملفوظ نمبر ۴۰۰)

یہ چند حوالے آپ کو مدہوشی کا مفہوم سمجھانے کے لئے پیش کئے ہیں تاکہ یہ واضح ہو کہ کون مدہوش ہے اور کون باہوش!

آپ نے قرض کی بحث چھیڑی ہے، عرض ہے کہ ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ کا قرض آپ لوگوں پر باقی ہے اور رہے جدید سوالات تو ایک سوال کا جواب دیں اور اسی وقت اپنے سوال کا جواب وصول کر لیں، تالی ایک ہاتھ سے نہیں بجے گی۔

آپ نے لکھا ہے کہ ”بدیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔“ (ص ۲)

یہ الفاظ لکھتے وقت آپ کو شرم بھی نہیں آئی، کیا ہمارے درمیان کوئی ایسا معاہدہ ہو چکا تھا کہ ایک دوسرے کی یا اپنی تحریریں بھی شائع نہیں کریں گے؟

آپ نے میرے جوابی مضمون اور تحریر کا کیا خاک جواب لکھا ہے جسے شائع کرنا ضروری تھا؟ کچھ تو غور کریں، ہم اگر عرض کریں تو شکایت ہوگی۔

ہم نے اس جوابی تحریر کو کئی وجہ سے شائع کیا ہے:

۱: عام لوگوں کے سامنے بھی دیوبندیوں کا اصلی چہرہ واضح ہو جائے۔

۲: آپ لوگوں کی انگریز نوازی کے حوالے عام قارئین الحدیث کو معلوم ہو جائیں۔

۳: لوگوں کو یہ بھی معلوم ہو جائے کہ ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ مختصر سے رسالے کے جواب سے پوری دیوبندیت عاجز ہے۔

۴: ظہور احمد الحسینی صاحب نے جو کتاب ”علمائے دیوبند... پر زیر علی زئی کے الزامات کے جوابات“ نامی لکھی ہے، اس کتاب کی حیثیت اور مردود ہونا ثابت کر دیا جائے۔ وغیر ذلک یاد رہے کہ ہر آنے والے مہینے کا الحدیث شمارہ، سی ڈی کی صورت میں اس سے پہلے مہینے کی دس تاریخ تک پریس بھیج دیا جاتا ہے اور بیس تاریخ تک چھپ جاتا ہے اور عام طور پر پچیس تاریخ تک بھیج دیا جاتا ہے تاکہ اس مہینے کی کیم کے قریب تک یہ رسالہ قارئین تک پہنچ جائے اور ہم پر اللہ تعالیٰ کا بیحد فضل و کرم ہے کہ ابھی تک ایک شمارہ بھی تاخیر سے شائع نہیں ہوا۔ والحمد للہ

بددیانت تو وہ لوگ ہیں جو اپنے جھوٹا ہونے یا جھوٹ بولنے کا خود اعتراف کرتے ہیں۔ حافظ ظہور احمد الحسینی دیوبندی کی بددیانتیوں میں سے دو مثالیں پیش خدمت ہیں:

۱: ظہور احمد صاحب نے لکھا ہے کہ ”اور تراویح کی کم از کم تعداد بیس رکعات مسنون ہے۔ اس پر خیر القرون سے لے کر تقریباً تیرہویں صدی کے آخر تک تمام عالم اسلام کا اتفاق رہا ہے۔“ (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۳)

عرض ہے کہ ۸۵۵ھ میں فوت ہونے والے عینی حنفی نے لکھا ہے: ”وقد اختلف العلماء فی العدد المستحب فی قیام رمضان علی اقوال كثيرة فقیل ...“

اور قیام رمضان کی مستحب تعداد میں علماء نے کئی اقوال پر اختلاف کیا ہے، پس کہا گیا ہے کہ ... (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۲۶، کتاب التراویح باب فضل من قام رمضان)

صرف اس ایک حوالے سے ہی ثابت ہو گیا کہ ظہور احمد صاحب نے کتنی بڑی بددیانتی

کا ارتکاب کیا ہے اور اختلافی مسئلے کو اتفاقی بنا دیا ہے!!

۲: ظہور احمد صاحب نے لکھا ہے: ”چنانچہ سب سے پہلے ۱۲۸۴ھ مطابق ۱۸۶۸ء میں ہندوستان کے مشہور شہر اکبر آباد میں ایک غیر مقلد مولوی صاحب نے یہ فتویٰ دیا کہ تراویح صرف آٹھ رکعات ہیں تو...“ (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۳، حرف اولیں کا پہلا صفحہ) عرض ہے کہ ۱۲۸۴ھ کے دور سے بہت پہلے یعنی حنفی (متوفی ۸۵۵ھ) نے تراویح کے بارے میں لکھا ہے: ”وقیل احدی عشرة رکعة وهو اختیار مالک لنفسه واختاره ابو بکر العربی“ اور کہا گیا ہے کہ گیارہ رکعتیں ہیں اور (امام) مالک کا اپنے لئے یہی اختیار ہے اور ابو بکر العربی نے اسے اختیار کیا۔ (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۲۷)

یاد رہے کہ اس قول کو عینی نے تمام بحث کے آخر میں ذکر کیا اور کوئی رد نہیں کیا لہذا یہ آپ لوگوں کے اصول کے مطابق عینی کی طرف سے اس قول کی تائید ہے۔

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”جب کوئی مصنف کسی کا حوالہ اپنی تائید میں پیش کرتا ہے اور اس کے کسی حصہ سے اختلاف نہیں کرتا تو وہی مصنف کا نظریہ ہوتا ہے۔“ (تفریح النواظر طبع سوم ص ۲۹)

سرفراز صاحب نے مزید کہا:

”کیونکہ اصول تصنیف کے پیش نظر جب کوئی شخص اپنے کسی بیان کی تائید میں کسی دوسرے کی عبارت نقل کرتا ہے اور اس کے کسی جزء سے اختلاف نہیں کرتا تو اس کا لازماً یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ اس کے ساتھ وہ کامل اتفاق رکھتا ہے۔“ (راہ ہدایت طبع ششم ص ۱۳۸)

ظہور احمد صاحب نے عینی حنفی پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے:

”علامہ عینی نے جو تین اقوال بیس رکعات سے کم کے نقل کئے ہیں ان کی کوئی اصل نہیں ہے۔“ (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۱۵۳)

عرض ہے کہ آپ کے نزدیک کوئی اصل نہیں ہے لیکن عینی حنفی کے نزدیک تو ضرور اصل تھی ورنہ انھوں نے بغیر انکار کے بطور جزم انھیں کیوں نقل کیا تھا؟ معلوم ہوا کہ عینی کے نزدیک یہ بات صحیح تھی کہ بعض لوگ گیارہ رکعات تراویح کے قائل تھے لہذا عینی کے نزدیک

ظہور احمد صاحب اس بات میں جھوٹے ہیں کہ ”سب سے پہلے... یہ فتویٰ دیا کہ!“
آپ نے لکھا ہے: ”تو ہمارا جواب بھی اس کے ساتھ شائع کرتے مگر...“ (ص ۲)

عرض ہے کہ آپ کا جواب صرف ۶۷ سوالات کے جوابات کے مطالبہ پر مشتمل ہے اور میری مختصری کتاب ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ کا کوئی جواب نہیں لہذا اس مطالبہ جواب سوالنامے کے شائع کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ اگر آپ ہمارے سوالات کے بھی جوابات لکھیں تو پھر دونوں طرف کی تحریریں شائع ہو سکتی ہیں اور یاد رکھیں کہ ہو سکتا ہے جب ضرورت ہوئی تو فریقین کی تحریریں شائع بھی ہو جائیں گی۔ ان شاء اللہ

آپ نے لکھا ہے: ”ان تمام باتوں کا جواب مانگا ہے۔“ (ص ۲)

عرض ہے کہ پہلے آپ جواب دیں تو جواب وصول کریں۔

آپ نے لکھا ہے: ”ہم آپ کی کسی بات کے جواب کے پابند نہیں“ (ص ۳)

عرض ہے کہ اگر آپ پابند نہیں تو دوسروں کو کس طرح پابند کر سکتے ہیں؟

آپ ایک سوال کا جواب بمطابق سوال بھیجیں تو ہماری طرف بھی بمطابق سوال

جواب مل جائے گا۔ ان شاء اللہ

فی الحال یہ بتادیں کہ کہ آپ لوگوں کے نزدیک ”بندہ خدا ہو جاتا ہے“ عقیدے کی دلیل کیا ہے؟ اس سلسلے میں آپ اپنے اُس ”صوفی پیر“ سے بھی پوچھ لیں جس کی بیعت کر رکھی ہے۔ آپ میرے سوالات کے جوابات لکھ کر بھیجیں تاکہ بات آگے چل سکے۔

وما علینا إلا البلاغ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

(۳۱/ نومبر ۲۰۰۸ء)

﴿۲﴾

مصر میں، کاجواب لکھیں مگر ہم سے کوئی سوال کر رہا۔

ہمارے سوالات کے جواب سے آپ کی بیوقوفی اور ہمارے مسلسل ہراس کی کوئی کمی نہ رہے کہ ”میں بڑی فہم نہ ہوا چھوڑ چکا ہے۔“

مگر ڈاکو نے دیر بعد قدس سرہم پر ہمارا اعتراض قبول کر دیا اور یہ سوچ کر کہ اصل فتوے سے غور کے بجائے ہمارے غرضات کے مطابق سوال جواب لکھے اس بارچے کا ریت پر ہمارا بھی پتہ لکھ دیا۔

آپ نے اہل علم سے ”میں اپنا کلام شیخ کو دیا، ہمارے جواب کا کوئی نہ کر دیا، کسی نے کیا اور اپنی اس بددیالی کو تقصیر قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ اس مطالبہ جواب سوال نامے کے شائع کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ میں۔

اس کے بعد اہل علم ”اللہ ہی“ کے جبرہ دس دس بار پکھا۔

یاد رہے کہ اہل علم و عرف نے اہل دین کے سوالات کے جوابات میں جوابی سوالات لکھے تھے جن کا جواب ان کے لکھے یا دینے والوں کو مناسب ہو کر کیا ہے اور یہ سب اس کے بارے میں معلوم نہیں تھا، کچھ سوچے گئے گی۔ دلائل

مالک نے آپ کے خط کے جواب میں ستر سوالات پر مشتمل اعتراض کا خط ۱۵ اگست ۱۳۳۷ھ (۱۵ اکتوبر ۱۹۱۸ء) کو دیا، آپ کو وصول ہو چکا ہے۔ اس لیے اگر یہ اعتراضات کے ساتھ آپ کی اس خط و کتابت کی طرف سے تو آپ نے اللہ ہی سے شکر ابرہہ ۵۵ میں اعتراض کے خط کا رد کر دیا تو کہے بددیالی کا مظاہرہ کیا ہے اور اللہ ہی سے شکر ابرہہ ۵۵ میں بھی جواب دینے کا دعویٰ کر کے صحت ہوا ہے۔

سوال نامہ خانہ عمود اور اہل علم نے کوئی کتاب ”کوئی نہ تو تاریخ کا تحقیق بہ نرہ“ دو سال سے زائد عرصے سے طبع ہو کر اہل علم سے فروغ میں وصول کر چکی ہے۔

آپ نے دو سال میں اس کتاب پر اعتراض کے، ہمارے خط میں ایک اعتراض کیا ہے جو آپ کے جواب تحقیق کا تم ہے۔

لہذا، اللہ کی کتاب کے دوسرے باب میں ”پس“ لکھی پندرہ کی قسم مل رہی ہے اس لیے گزارش ہے کہ اس کے علاوہ بھی اگر آپ کے پاس کوئی اعتراضات ہیں، بھیجیے، پیچھے ہٹ کر ہمارے خط میں آپ کو جواب دے گا۔

آخر میں مکرر گزارش ہے کہ ہر خط میں تا بہت کھینچنے کے بجائے ہمارے غرضات کے مطابق سوال جواب دیجئے۔ مگر آپ نے طے کرنا چاہا کہ

سرہم پر جتنے اعتراضات کیے ہیں، آپ نے ان پر کیا جوابات کے خلاف اپنی ناقص بات لکھنے سے جواب لکھا کیا ہے۔ سب کا جواب اللہ ہی سے شکر ابرہہ ۵۵ میں ہے۔

والسلام

محمد رفیع

۱۳/۱۲/۱۳۳۷ھ

۱۱/۱۲/۱۳۳۷ھ

بسم الله الرحمن الرحيم

پانچویں تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :
حافظ ثار احمد الحسنی کے نام !

بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کی چوتھی تحریر آج ملی اور جواب پیش خدمت ہے :
(۱) آپ نے لکھا ہے :

” اس سے پہلے آپ کے تینوں خطوط کا جواب احقر ارسال کر چکا ہے۔“

عرض ہے کہ آپ کی تحریرات مذکورہ میں جواب نام کی کوئی چیز نہیں ہے مثلاً آپ کے
سید الطائفہ حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے ایک بندے کے بارے میں لکھا ہے :
” اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے۔۔۔“

دیکھئے کلیات امدادیہ (ص ۳۵، ۳۶) بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (ص ۱۴) اور آپ کے نام
پہلی تحریر : آل دیوبند اور وحدت الوجود (ماہنامہ المدیث حضور : ص ۵۳) (ص ۲۷)
اس کا جواب آپ نے کہاں لکھا ہے ؟ حوالہ پیش کریں !

(۲) آپ نے لکھا ہے :

”... تو آپ کی تصریح کے مطابق جعلی ہے کہ اس پر نہ آپ کے قلمی دستخط ہیں اور نہ مہر ہے۔“

عرض ہے کہ پاکستان سے آپ کی طویل غیر حاضری کے بعد تشریف آوری پر آپ کو
پہلے سے لکھا ہوا جواب بھیجا گیا ہے جس پر دستخط سہوارہ گئے ہیں۔ ویسے آپ کو یہ یقین تھا کہ
یہ جوابی خط میرا ہی لکھا ہوا ہے ورنہ آپ پہلے تحقیق کرتے اور بعد میں جواب دیتے۔

باہمی خط کتابت میں سہوارہ دستخط رہ جانے کی وجہ سے آپ نے ہوش، مدہوش اور بے ہوش
کے الفاظ استعمال کر کے اہل حدیث کے خلاف اپنے باطنی بغض کا اظہار کیا ہے حالانکہ

تحریر و بیان میں سہو و خطا سے کوئی انسان محفوظ نہیں ہے مثلاً آپ نے اپنی تحریر نمبر ۲ (نوشتہ ۷/ نومبر ۲۰۰۸ء) میں میری ایک عبارت نقل کی ہے مگر میری تحریر ”سوال و جواب“ کو ”سوالوں جواب“ لکھ دیا تھا۔ دیکھئے تیسری تحریر (نوشتہ ۱۸/ نومبر ۲۰۰۸ء ص ۱)

کیا اس سہو و خطا کے وقت آپ مدہوش تھے یا بے ہوش تھے؟ کچھ تو بتائیں! دوسری مثال: باطل دیوبندیوں کے رسالے ”قافلہ حق“ میں الیاس گھمن دیوبندی کے چہیتے محمد محمود عالم صفدر ادا کاڑی کی تحریر میں شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز رحمہ اللہ کو ”عبداللہ بن الباز“ لکھا گیا ہے۔ دیکھئے جلد ۲ ص ۴۷

کیا یہ تحریر لکھتے یا شائع کرتے وقت گھمن دیوبندی اور ادا کاڑی مدہوش تھے یا بے ہوش؟ تیسری مثال: محمد تقی عثمانی دیوبندی کی کتاب ”حجیت حدیث“ میں ایک آیت کے حوالے میں ”وَاتَّبِعُوهُ“ لکھا ہوا ہے۔ (ص ۲۳)

حالانکہ قرآن مجید میں آیت مذکورہ کو باء کی زیر کے ساتھ ”وَاتَّبِعُوهُ“ لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے سورۃ الاعراف (آیت نمبر ۱۵۸)

اگر کوئی شخص یہ کہہ دے کہ تقی عثمانی اُس وقت مدہوش یا بے ہوش تھے، جب اُن کی کتاب میں آیت مذکورہ باء کی زیر کے ساتھ ٹھپ رہی تھی، تو کیا آپ ایسے شخص سے اتفاق کریں گے؟!

چوتھی مثال: حافظ ظہور احمد لکھنوی (حیاتی دیوبندی) نے ”چہل حدیث مسائل نماز“ نامی ایک کتابچہ لکھا ہے جسے انھوں نے ”کتابت کی اغلاط کی تصحیح کیساتھ پیش خدمت“ کیا ہے۔ دیکھئے ص ۸، اس کتابچے کے صفحہ ۹ پر (سیدنا) حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ کو حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ لکھا ہوا ہے۔ زال کے بجائے زاء کے ساتھ!!

کیا خیال ہے؟ ظہور احمد نے جب اغلاط کی تصحیح کے ساتھ یہ کتاب شائع کی تو وہ مدہوش تھے یا بے ہوش؟ پہلے اپنے گھر کی خبر لیں!!

سہو و خطا پر مدہوشی اور بے ہوشی کے فتوے لگانا انتہائی مذموم حرکت ہے جس کے آپ

بھی مرتکب ہیں۔ کچھ تو غور کریں!

(۳) اہل حدیث کو غیر مقلدین کہہ کر مطعون کرنا آپ لوگوں کا خاص ہتھیار ہے حالانکہ آپ جانتے ہیں کہ اشرعی تھانوی نے امام ابوحنیفہ کو غیر مقلد قرار دیا ہے۔

(۴) شعبہ بازی کا مظاہرہ کرتے ہوئے دوسروں پر شعبہ بازی کا فتویٰ صادر کرنا بہت عجیب ہے! کچھ تو آخرت کا خوف کریں۔

(۵) رجوع، تصحیح اور تغلیط کے سلسلے میں عرض ہے کہ حق کی طرف رجوع اور تصحیح تو اہل ایمان کا خاص شعار ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الحمد یث حضور: ۵۴ کا پہلا اندرونی صفحہ (قبل از صفحہ ۱)

(۶) آپ نے دیوبندی اکابر کو ”اہل السنۃ والجماعت“ لکھا ہے، حالانکہ یہ آپ کا زنادعوئی ہے جس پر کوئی دلیل قائم نہیں لہذا کتاب وسنت کے خلاف دیوبندی اکابر کی عبارات پر تنقید کرنا عاقبت نااندیشی نہیں بلکہ اہل بدعت پر رد کرنا تو ایمان کا مسئلہ ہے۔

فائدہ: اہل سنت کا بنیادی عقیدہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کو تمام مخلوقات پر فضیلت حاصل ہے جبکہ اشرعی تھانوی نے کہا:

”... اور بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شیخ اکبرؒ کا کشف جناب رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کے کشف سے بڑھا ہوا ہے کیونکہ انہوں نے جس امر کے وقوع کی اطلاع

دی ہے مع سن و سال اطلاع دی ہے۔“ (تقریر ترمذی ص ۶۱۶، سورۃ الکہف)

جن لوگوں کا یہ عقیدہ ہے کہ ابن عربی صوفی کا کشف نبی ﷺ کے کشف سے بڑھا

ہوا تھا، وہ کس طرح اہل سنت ہو سکتے ہیں؟

(۷) آپ نے لکھا ہے: ”ہم... بھاگنے والے نہیں“

عرض ہے کہ ابھی تک تو آپ جو بات سے بھاگے ہوئے ہیں۔

(۸) آپ نے لکھا ہے: ”جب آپ پر بنتی ہے تو آپ اپنے اکابر کو قلم زد کرتے ہوئے فوراً

انہیں مردود قرار دے دیتے ہیں جیسا کہ...”

عرض ہے کہ یہ آپ کا بہتان ہے۔ جب آپ جیسے لوگ اہل حدیث کے خلاف وحید

الزمان وغیرہ کے حوالے پیش کرتے ہیں تو ہم آپ کو بتاتے ہیں: یہ ہمارے اکابر نہیں لہذا ہم ان کی تحریرات سے بری ہیں۔ تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضرد: ۲۶ ص ۵۷

بے چارے دیوبندیوں کے پاس اہل حدیث کے خلاف کچھ ہے ہی نہیں لہذا وہ وحید الزمان وغیرہ کو ہمارے کھاتے میں ڈال کر شور مچانا شروع کر دیتے ہیں۔

حالانکہ شبیر عثمانی دیوبندی کو وحید الزمان کا ترجمہ پسند تھا۔ پسند اپنی اپنی خیال اپنا اپنا!!

آپ وہ حوالہ پیش کریں جس میں ہم نے اُس شخص کو اپنے اکابر میں سے قرار دیا ہے، جس کے بارے میں پہلے یہ اعلان کیا تھا کہ وہ اکابر میں سے نہیں ہے۔!

۹) آپ نے لکھا ہے: ”پچاس.... حوالے.... مردود ہے اور کون مقبول؟“

عرض ہے کہ ماہنامہ الحدیث عدد نمبر ۵۴ دوبارہ پڑھ لیں۔!

۱۰) آپ نے لکھا ہے: ”سانپ سوگھا ہوا ہے...“

عرض ہے کہ راقم الحروف نے آل دیوبند کے سوالات کے جوابات مع جوابی سوالات لکھے تھے۔ (دیکھئے الحدیث حضرد: ۳۳ ص ۵۴۲، نوشتہ ۱۳۲۶ھ اور ۱۳۲۷ھ)

تنبیہ: یہ مضمون سہواً فضل اکبر کاشمیری صاحب کے نام سے چھپ گیا تھا۔

نیز دیکھئے میری کتاب ”تحقیق مقالات“ (ج ۱ ص ۱۸۹ تا ۱۹۹)

اگر ان سوالات کے جوابات آپ یا آپ کے کسی چہیتے نے لکھے ہیں تو انہیں پیش کیوں نہیں کرتے؟ سانپ کیوں سوگھا گیا ہے؟

۱۱) آپ نے لکھا ہے: ”انگریز نوازی اور انگریزی نمک حلائی میں تالیاں بجاتا...“

عرض ہے کہ ”آل دیوبند اور وحدت الوجود“ دوبارہ پڑھ لیں۔

دیکھئے الحدیث: ۵۴ ص ۳۱ تا ۳۶

یہ تو بتائیں کہ کن لوگوں کے نزدیک خضر علیہ السلام انگریزی فوج میں موجود تھے؟

کس نے کہا تھا کہ انگریزوں نے ہمیں آرام پہنچایا ہے؟

انگریز ”سرکار“ کے دلی خیر خواہ کون تھے؟

انگریز کے پٹھو دوسروں پر انگریز نوازی کا الزام لگا کر تالیاں اور بغلیں کیوں بجا رہے ہیں؟

خود ہی اپنی اداؤں پر ذرا غور کریں

ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

یاد رہے کہ تالیاں بجانا اور بغلیں بجانا دو محاورے ہیں جنہیں سیاق و سباق سے سمجھنا

آسان ہے۔

(۱۲) آپ نے لکھا ہے: ”ہمارے ستر سوالات“

عرض ہے کہ آپ کے کل سوالات $16 + 51 = 67$ تھے، جن کے مقابلے میں آپ کی

خدمت میں 67 سوالات پہنچ چکے ہیں۔ ایک ایک کر کے آپ سوال کریں اور جواب وصول

کریں اور اسی وقت ہمارے سوال کا جواب دیں تاکہ پھر دیگر سوالات کا بالترتیب دور چلے۔

آپ کے 67 سوالات میں سے پہلے تین سوالات کے جوابات لکھ کر کمپوز کر دیئے ہیں۔

آپ ہمارے تین سوالات کے جوابات بھیجیں اور اپنے سوالات کے جوابات وصول کریں۔

67 کو ستر سوالات بنا دینا آپ کی مدد ہوتی ہے یا بے ہوشی؟ واللہ اعلم

(۱۳) آپ نے لکھا ہے: ”آپ کا جواب... نے لکھ دیا ہے۔“

عرض ہے کہ یہ بات خلافِ حقیقت یعنی جھوٹ ہے۔ اہلِ حدیث کا جواب وہ لوگ

کس طرح دے سکتے ہیں جو انگریز سرکار کے دلی خیر خواہ تھے اور جنہوں نے اندرا گاندھی کو

اپنے خصوصی سٹیج پر بٹھایا تھا؟!

(۱۴) آپ نے لکھا ہے: ”... کا جواب لکھیں پھر ہم سے کوئی سوال کریں۔“

عرض ہے کہ ایک سوال آپ لکھیں اور اس کا جواب وصول کریں، اُسی وقت ہمارا

سوال وصول کریں اور اُس کا جواب بھیجیں، اس کے علاوہ آپ کے لئے کوئی دوسرا راستہ

نہیں ہے سوائے ہمارے ماننے یا بھاگنے کے؟

ہمارے سوالات کے جوابات سے راہِ فرار اختیار کرنا اور اپنے سوالات کے جوابات

پر اصرار کی رٹ لگانا اس کی دلیل ہے کہ آپ کا غبارہ اُڑنے سے پہلے ہی زمین پر ”پھس“

ہو چکا ہے۔

(۱۵) آپ نے لکھا ہے: ”اور اپنی اس بدیانتی کو تحقیق قرار دیتے ہوئے...“
عرض ہے کہ اندھے کو اندھیرا ہی نظر آتا ہے لہذا آپ اپنی اور ظہور احمد کی بددیانتوں پر
غور و فکر کریں۔!

(۱۶) آپ نے لکھا ہے کہ ”اس لیے اگر یہ اشارہ احقر کے ساتھ آپ کی اس خط و کتابت
کی طرف ہے تو..... بددیانتی.... جھوٹ بولا ہے۔“
عرض ہے کہ یہ اشارہ ماہنامہ الحدیث حضور عدد ۳۴ کے مضمون کی طرف ہے۔
دیکھئے یہی تحریر فقرہ نمبر ۱۰

معلوم ہوا کہ آپ نے میرے بارے میں سوئے ظن رکھتے ہوئے بددیانتی کی ہے اور
جھوٹ بھی بولا ہے۔

ایک لطیفہ: ایک لطیفہ مشہور ہے کہ ایک ہندو نے گائے کے پچھڑے کا گوشت کھالیا تھا
اور بعد میں جو بھی اسے ملتا تو وہ کہتا: آپ پچھڑا پچھڑا (وچھہ وچھہ) کیوں کہہ رہے ہیں؟
لوگ سمجھ گئے کہ اس نے پچھڑے کا گوشت کھالیا ہے۔

(۱۷) آپ نے لکھا ہے: ”اہل علم سے خراج تحسین وصول کر چکی ہے۔“
عرض ہے کہ وہ کون سے اہل علم ہیں؟ ذرا اُن کے نام تو بتائیں؟ اگر وہ دیوبندی
فرقے سے تعلق رکھتے ہیں تو آپ کو علم ہوگا کہ مقلد عالم نہیں بلکہ جاہل ہوتا ہے۔
لہذا جاہل کو اہل علم میں شمار کرنا علم کی توہین ہے۔!

(۱۸) آپ نے لکھا ہے: ”ہر خط میں نیا بحث کھولنے کے بجائے ہمارے ستر سوالات
کے مطابق سوال و جواب دیجئے۔“

عرض ہے کہ ایک سوال کا جواب دیں اور ایک سوال کا جواب وصول کریں۔ اگر آپ
نے میری سابقہ تحریروں کو غور سے نہیں پڑھا تو دوبارہ پڑھ لیں، ضد اچھی چیز نہیں ہے۔!
ہم نے کوئی نیا بحث نہیں کھولا بلکہ کتاب ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ کو مد نظر رکھتے

ہوئے دوبارہ عرض ہے کہ آپ لوگوں سے ہمارا اختلاف ایمان اور عقائد میں ہے لہذا عقائد پر گفتگو سے نہ بھاگیں۔

(۱۹) آپ نے لکھا ہے: ”سب کا جواب انشاء اللہ ہم دے بھی چکے ہیں۔“ عرض ہے کہ آپ کی یہ بات کالا جھوٹ ہے۔

(۲۰) آپ نے میری سابقہ تحریرات کے مکمل جوابات نہیں لکھے، کیا وجہ ہے؟ ہمارے سوالات میں سے تین سوالات دوبارہ پیش خدمت ہیں:

(۱) حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے:

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امدادیہ ص ۳۶)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے؟

(۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

(۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کیا امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح ثابت ہے؟ مستند حوالہ پیش کریں۔

ان تین سوالات کے جوابات لکھ کر بھیجیں اور اپنے تین سوالات کے جوابات وصول کریں جو ہمارے پاس لکھے ہوئے موجود ہیں۔

وما علینا إلا البلاغ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

(۳۱/جنوری ۲۰۰۹ء)

شارکی پانچویں تحریر



بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ آمین

جناب خانہ گزیر لڑائی صاحب حفظک اللہ تعالیٰ

سلام مستون!

پانچویں تحریر کے عنوان سے آپ کا خط ملا۔ شکر ہے

پہلے چار خطوں کی طرح اس خط میں بھی اس خط و کتابت کے اصل عنوان و احقر کے سرسلاات کے جرہات کے بجائے آپ نے اپنی مہارت و فن کے مطابق طائے دیوبند مقدس سرسہم پر اپنے احرار افشار کو ہر لڑا چاہی آپ کے اس سات صفحات کے خط میں افشار پر بار کے بارے میں اپنے سات کے جرہات کا بھی نام لیکن جس خط اور شاید آپ اس کا موازنہ بھی نہیں کئے۔ ثابت ایک ہی دریافت یہ ہوئی ہے کہ آپ کتابت (کھانی) کے احاطہ کو کہہ لیں ان کا کام و دیکھا سے صاحب تحریر کا سرفراز نہیں دیتے بلکہ انسانی قلبی قرار دیتے ہوئے صفائی کے دربار ہیں اور انکی لکھی کو صاحب کتابت کا سرفراز قرار دینے کو آپ سلام بھی قرار دیتے ہیں۔

احقر آپ کے خطوں کو آپ کے قلمی و خطی اور بہت ہونے پر ان کا جملی ہونا آپ کو یاد دل چکا ہے اس پر آپ کو کشف کرنے کی کیا ضرورت ہے آپ نے اپنی کتاب میں اور اللہ ہی خبر ہو گا اس میں خود ہی یہ اطلاع شائع کر رہا ہے کہ:
 دایم الحروف کی صرف وہی کتاب ستر ہے جس کے آخر میں میرے خط و خط میری ہائے کتبہ اللہ ہی
 حشر کا کتبہ اس پر یہ لکھی یاد دلانے سے شائع کیا گیا ہے۔ اپنی کسی کتاب کا میں ذمہ دار نہیں ہوں۔

آپ کے خط کا احقر کا جملی گھر تو خطہ اطلاع ہے وہاں سے جملی تو آپ نے خود قرار دیا ہے۔ حشر اطلاع کے لیے عرض نہ مت ہے کہ کتبہ اس کا حکم دینا میرے چھپنے والی آپ کی کتاب میں اور اللہ ہی میں آپ کے مضامین و تحقیقات اور ضرور ہر خط کا لکھ دینا بھی آپ کے قلمی دستکوں اور میرے خالی ہے اس لیے آپ یا تو اپنے اطلاع سے رجوع کر کے کوئی نیا اطلاع شائع کریں یا پھر قلمی دستکوں اور میرے قلمی اپنے نام سے شائع شدہ ہر تحریر کو جملی قرار دے کر اس کی تحصیل شائع کر دیں یا قلمی دستکوں اور میرے بجائے سیاسی سے مل کر ثابت کرنے کا حکم کر دیں کہ غیر محدود خط آپ کے دوسرے مطالبات بھی لکھتے ہیں یہ سب بجز آپ کا موازنہ اپنی تحریرات سے مل کر جانے یا زجر کا ہے اس لیے یہ تحریرات آپ کے قلمی دستکوں اور میرے خالی ہیں تا کہ ان کو جملی کہنے سے آپ کے لیے سائل ہے۔ یہ سب مل کر آپ کو غیر ہمت دینا چاہیے



”بیرستقلہ کمال حدیث نہیں کیا جاسکتا البتہ برہان حدیث کے لیے ضروری ہے کہ حوالہ اور تفسیر سے اگلی حدیث
یعنی بیرستقلہ کمال حدیث نہیں مگر برہان حدیث بیرستقلہ ہے۔ لہذا وہ ہے کہ ہم آپ کو بیرستقلہ کمال حدیث نہیں کہتے
آپ کے اصول کے مطابق ال حدیث بیرستقلہ کہتے ہیں اسی طرح آپ نے ”اللہ حدیث نمبر ۳۷ میں نمبر ۶۰ پر برہان ال
احکام علیٰ مقتوی کا رد قبول کرنا قبول کر کے سب سے کہنا ہے:

زور لڑنی بیرستقلہ نہ تو ناصحیح نہیں کیا ہے۔ تو اللہ حدیث صدمہ میں ۱۵۹

ملاحظہ فرمائیے حدیث کے بارے میں دائم المعروف نے طایفہ نکھایا (اللہ حدیث نمبر ۳۷ میں نمبر ۶۰)

آپ کے نقل کردہ برہان ال احکام علیٰ مقتوی کے ذکر اور اقتباس پر تبصرہ میں آپ نے بیرستقلہ کا بڑے نام کا حصہ ہونے
پر اعتراض نہیں کیا بلکہ دائم المعروف کو کہہ کر تسلیم کیا ہے کہ کسی زور لڑنی بیرستقلہ ہوں تو حدیث نہیں جن انکباب و اداب آپ
اور آپ کے بڑے تسلیم کر چکے ہیں یہاں پر فتنہ کی کیا ضرورت ہے؟

۱۲۳۹ شوال ۱۳۳۹ھ تا ۱۵ اکتوبر ۱۳۳۹ھ سے کہہ لے کہ آپ کے بارے میں سزاوات ہیں مگر آپ سزا کے بجائے سزا
قول کرتے ہیں جنہی کو تسلیم نہیں کرتے ملاحظہ فرمائیے کہ آپ کے نام پہلے خلا میں وضاحت کر چکا ہے کہ:
آپ کا خط نمبر ۶۰ مورخہ ۱۳۳۹ھ تا ۱۵ اکتوبر ۱۳۳۹ھ کے اس جوابی خلا میں سورۃ مائدہ ص ۱۱۱ میں لکھنے والے خط کے
اکابر سزاوات جزاؤں آپ پر فرض ہیں اور حرج سزاوات اور اس خلا میں اس فقرہ کے علاوہ جنہی اگلے خط (۷۰)
سزاوات کے جواب کا انکار ہے۔

(خلا نمبر ۱۵ شوال ۱۳۳۹ھ تا ۱۵ اکتوبر ۱۳۳۹ھ)

لکھ چکے خلا میں (۷۰) سزاوات کے علاوہ درج اہل تین سوال ختم سورج ہیں جواب ذکر، خلا ہی کی
حدیث سے حکم ملے سزاوات میں خدمت ہیں:

(۱): آپ کا یہ سب انکشاف ہے کہ وہ سزاوات کمال حدیث یعنی بیرستقلہ ہیں کا بھی حوالہ دات اور عبارات کے رد قبول
پر کوئی اختلاف تھا ہے۔ اگر کوئی اختلاف دعوں ہے تو اس مسئلہ کو آپ اس کی اطلاع ماسد میں؟

(۲): سورۃ مائدہ ص ۱۱۱ میں صاحب مسئلہ نے جن بیرستقلہ کا ذکر کیا ہے آپ کے پاس ان کے قبول و رد میں
افضل نہیں ان کے حکم میں سورۃ ہی تو طائے دینے بلکہ سند سورہم پر آپ گراہی کا جو کوئی لگاتے ہیں اسی
کوئی آپ اپنے اصل حدیث کا مخصوص ہے مگر مائتہ سورۃ ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں کہ:



﴿۳﴾: آپ کی اس تحریر کے پیش نظر آپ سے مذکور سوالات کی وضاحت ضروری ہے، کہ میں معلوم ہو سکے کہ آپ کے متبادل کاغذ ہیں اور کہ آپ کے سرور ہیں اور سال ۱۴۰۷ھ میں اور غیر متبادل کاغذ ہیں جو تحریرات آپ کی نقل نہیں ہیں کی بنا پر اس مقام پر آپ کا کیا حکم ہے۔ ص ۹

آپ کو پہلے خط کے موضوع سوالات قبول ہیں اور مذکورہ تین سوالات کے جواب آپ کے مطالبہ پر بحوالہ سفر کاغذ مکمل ہو چکا ہے۔ اسی لیے سوالات کی تعداد کو گنتے کے بجائے جواب کی تصدیق کر رہی تھی سوالات کم کر دینے سے آپ کا کوئی فائدہ نہیں۔

باقی تحریر کے حوالے سے آپ کے اس خط میں آپ کی ایک کلامت کچھ زیادہ ہی ہو رہی ہے کہ آپ ایک سوال کا جواب دینے کا گنتے ہیں اور کہی تھی کا اور کہی پہلے اپنے سوالات کے جواب کا مطالبہ کرتے ہوئے ہمارے سفر سوالات کے جوابات سے شروع کرتے ہیں۔

تقریباً ۱۰۰ کلامت کے بجائے اگر آپ ہمارے سفر سوالات کے جواب سے صاف (غیر شرط) انکار کر دی تو انشاء اللہ آپ کے چھوڑے ہوئے مشغولوں کا جواب آپ کی خدمت میں ارسال کر دیا جائے گا۔

والسلام

فہم

۱۶ صفر ۱۴۰۷ھ / ۱۲ فروری ۲۰۰۷ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

چھٹی تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، اما بعد :
حافظ ثار احمد الحسینی کے نام !

بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آج آپ کی تحریر (نوشتہ ۱۲/ فروری ۲۰۰۹ء) ملی جس میں میرے سوالات میں سے کسی ایک سوال کا جواب بھی نہیں ہے لہذا تین سوالات دوبارہ پیش خدمت ہیں :

(۱) حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے :

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امدادیہ ص ۳۶)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے؟

(۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

(۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“

کیا امام ابو حنیفہ سے با سند صحیح ثابت ہے؟ مستند حوالہ پیش کریں۔

ان تین سوالات کے جوابات لکھ کر بھیجیں اور اپنے تین سوالات کے جوابات وصول

کریں جو ہمارے پاس لکھے ہوئے موجود ہیں۔

وما علینا الا البلاغ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

(۲۶/ فروری ۲۰۰۹ء)

شارکی چھٹی تحریر



بسم اللہ الرحمن الرحیم

الصلوة والسلام علی سیدنا وسید الانبیاء والمرسلین۔ انا بعد:

جناب حافظ محمد عزیز علی صاحب حفظت اللہ تعالیٰ

سلام سنون!

مجھے تحریر کے نام سے آپ کا خط ملا، صاحب روٹی آپ نے اس خط میں بھی ملانے دے دے مقدس سرزمین پر اپنے اثرات کو دے رہا ہے اور ہمارے سرسوات کے جواب سے پہلے ہی کی ہے۔

آخر نے پانچویں خط میں آپ کے مطالب پر سرسوات کی تعداد کا پتہ پہلے دے کر رد ۱۵ اکتوبر ۱۳۳۹ھ کو ۱۵ اکتوبر ۱۳۳۹ھ کے طور سے پورا کر دیا ہے جس پر آپ کی تائید و تائید سے سرسوات کے جواب سے پہلے ہی کی ہے۔

نیز آخر نے پانچویں خط میں خود آپ کے غم سے آپ کا غیر مقلد ہونا ۱۴ برس کیا اور آپ کا ماضی اور ماضی سفر یاد دلایا، ان خطوں پر آپ کی تائید و تائید کی دلیل ہے۔ ہم دعا گو ہیں کہ بے غم و غم آپ کو ہر چیز کی توفیق کی نصیب فرمائے آمین:

آخر کے سرسوات کے جواب سے پہلے ہی کرتے ہوئے آپ کی خطانہ دے دے مقدس سرزمین پر، اپنی طاقت "اندیشہ" سے بچ کر اچھا ہے جس اور بھی اپنے اثرات کو کثرت سے سوات کی صورت میں دیراتے ہیں، ہم نے الحمد للہ آپ کے سوات سے ٹکائیں کیا، لہذا آپ کو دعوت دی ہے کہ پہلے ہمارے سرسوات کے جوابات دیتے، پھر آپ کے اثرات اور سوات کو کوئی اور بھی ہیں تو ان شاء اللہ ہم اپنے کاروبار اسنت والجماعت خطانہ دے دے مقدس سرزمین کے دفاع کے لئے تیار ہیں۔

آپ کے اثرات کے جوابات سے پہلے ہم اپنے سوات کے جوابات کا اس لئے مطالبہ کر رہے ہیں کہ:

ہمارے سوات صرف، اس لئے ہیں۔ ہمارے سوات کا جواب ہی آپ کے اثرات کی وضاحت ہے کہ آپ

نے خطانہ دے دے مقدس سرزمین پر، جن اثرات سے بدعتی، مگر اور اہل سنت سے خارج ہونے کا غم

لگایا ہے وہ اثرات آپ کے استاد آپ کے متوالان اور آپ کے مومنین میں زیادہ وضاحت سے

موجود ہیں۔

اس لئے آپ کے لکھنے کے اثرات سے اگر خطانہ دے دے مقدس سرزمین گرا، بدعتی اور اہل سنت سے خارج ہیں تو آپ کے پیشوا اور آپ کے استاد کو بدعتی اور اہل سنت سے خارج نہیں، اور ان کی مدد اور اپنی منہات سے ہم میں نہیں شامل کرنے پر آپ کیوں گرا، بدعتی اور اہل سنت سے خارج نہیں؟۔

﴿ ۲ ﴾

آپ کے سولات کے جواب اور سولات کی وضاحت کے لئے آپ سے آخر کے مرتبہ سولات کا جواب ضروری ہے اسی لئے آپ کو اپنے دوسرے خط کو ۱۸۰ زیتھ و ۱۳۲۹ کا نمبر ۲۰۰۸ء میں لکھ چکا ہوں:

جناب علی زلی صاحب ہمارے ستر سولات مرتب و مربوط ہیں ان میں سے کسی ایک کے جواب کے بغیر آپ کا سؤقت واضح نہیں ہو سکتا اور یہ گزارشِ ناحق پہلے خط میں بھی کر چکا ہے کہ آپ کے مکمل جواب کے بغیر آپ کا سؤقت غیر واضح اور نامناسب اور ناہموار ہو گا۔ اس لئے براہِ

اس لئے آپ سے تکرارِ گزارش ہے کہ اگر آپ کو سولات کا مفہوم اور اس کی زبیدہ حلف کے جوابات سے تسلی نہیں تو ہمارے ستر سولات کے جواب دیجیے اور پھر اپنی تسلی کے لئے تیار ہو جائیے!

والسلام



۳ ربیع الثانی ۱۴۳۰ھ

کیمیا، صفحہ ۲۰۰

بسم الله الرحمن الرحيم

ساتویں تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
حافظ ثار احمد الحسینی کے نام ! بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کی تحریر (نوشتہ کیم/مارچ ۲۰۰۹ء) ملی جس میں میرے سوالات میں سے کسی ایک سوال کا جواب بھی نہیں ہے اور اپنے سوالات کے جوابات کا مطالبہ ہے۔ آپ کی ”خدمت“ میں بار بار عرض کر دیا گیا ہے کہ سوال کریں اور جواب لیں ، اُسی وقت ہمارا سوال وصول کریں اور جواب دیں۔ مگر آپ برابر سوال و جواب سے راہ فرار اختیار کئے ہوئے ہیں۔ دوبارہ عرض ہے کہ آپ کے ہر سوال کا جواب ہمارے ہر سوال کے جواب سے مربوط ہے ، جسے خود ساختہ جعلی مہند توڑ نہیں سکتی لہذا تین سوالات دوبارہ پیش خدمت ہیں :

(۱) حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے :

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امدادی ص ۳۶)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے ، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے ؟

(۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کس صحیح حدیث سے ثابت ہے ؟

(۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“

کیا امام ابو حنیفہ سے با سند صحیح ثابت ہے ؟ مستند حوالہ پیش کریں۔

ان تین سوالات کے جوابات لکھ کر بھیجیں اور اپنے تین سوالات کے جوابات وصول

کریں جو ہمارے پاس لکھے ہوئے موجود ہیں۔ وما علینا الا البلاغ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زکی (۲۰/مارچ ۲۰۰۹ء)

نثار کی ساتویں تحریر



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

لِحَمْدِهِ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ - آمَنَّا بِهِدْ -

محترم جناب حافظ محمد رفیع بن علی صاحب مد ظلہ اللہ

سلام مشون!

آج بروز ۱۵ ذی الحجہ ۱۴۲۹ھ ۲۰۰۹ء آپ کا ساتواں خط ملا۔ اسوں آپ نے آخر کے ۱۵ اگست ۱۹۴۹ء کو برصغیر کو چھوڑنے سے سو اٹھ سال کا جواب اس مضمون میں لکھا تھا کہ آپ شیشے کے گھر میں بیٹھے ہیں کہ ان کو برصغیر کے جواب میں صاحب کو لکھا کہ چاہیں آپ کو کس نسل کے صاحب نے جو گھر ہے کہ پانچ سو سال سے آپ سے اپنے سر سلاطین کے جواب کا مطالبہ کر رہے ہیں اور آپ کو ان کی تک اوش نہیں آیا۔ ہمارے سوالات کے جواب سے جان چڑھانے کیلئے آپ نے اگلے پلٹے چند سوالات کے جواب میں شروع کا سہارا لیا ہوا ہے۔ اگر آپ کے پاس ہمارے سوالات کے جواب چار چار کر بھیجیں تو کیا ذرا بے انصافی نہ ہوگا۔ ہمارے سوالات پر جواب آپ کی لکھی ہوئی کتاب میں لکھا ہے۔ اللہ اس محترم اور پرچارنے والے کی تیرہ دنوں کے۔

جاننا حضور اللہ علیہ وسلم کے سرزمین اور دوسرے علاقہ دین پر فخر چاہتے ہوئے آپ کو عزت ہے اور اپنی مثال آپ دینے میں آپ اپنے پلے (مکتوبوں کا سہارا لیتے ہیں۔ اگر آپ میں باقی حق عزت اور بے باکی ہے آخر کے پلے خط پر آپ ماضی کیس ادا کرتے ہیں؟ اور میرے سامنے جواب کے بجائے جھوٹے بہانوں کا سہارا لے رہے ہیں۔ یہ اندھا کے حق غیر متعلقہ ہے جس کا قصہ تحقیق امت مسیح میں لکھی آزمائی ہے۔ اگر کہان کی کوئی حقیقت اس کا ہے تو آپ اس کا جواب دے دیں۔ اس لئے اپنی شرعی حقیقت نہ آپ کے جواب سے واضح کی ہے غور نہ انشاء اللہ آپ میں اس کی عزت ہے۔

آخر اپنے پہلے خطوط میں واضح کر چکا ہے کہ آپ نے کھانسی اور سرخہ پر اعتراض کیا کیا عزت لگائے، ان سوالوں کا، خداوندی کو گوارہ فرما دیا اور ان غارتوں پر عزت کے بڑے کادوں کی انتقاد میں مذکورہ بالا پر قرار دیا۔ الحمد للہ سوال کا قصہ ختم ہوا۔ جسکو بد مسجد نے نہ صرف آپ کے کلمات کے مدلل جوابات دیے بلکہ ان جوابات کو تسلیم کرنے کی صورت میں آپ سے سوالات کیے۔

آخر نے فی سوالات کو مرتب کر کے آپ کی خدمت میں ارسال کیا کہ اگر آپ اس جواب سے مطمئن نہیں ہوتے تو

﴿۲﴾

سولات کے جواب دیجیے یہ سولات بھی آپ کے الزامات کے آپ کی طرف سے جواب کاغذ ہیں۔ اگر ان سولات کے عمل جواب سے آپ کی تسلی نہ ہوگی تو انشاء اللہ ہم آپ کی تنبیہات کی ایک ایک سطر کا جواب آپ کو ارسال کر دیں گے۔ آپ سے ہمارے سراسر سولات و مسائل آپ کے الزامات کے جوابات ہی کاغذ ہیں اس لیے اس جواب سے پہلے آپ کو بنیاد پر پانی کی بات کا جواب مانگتے ہیں؟

اس لیے تحریر ۱۹ اپنی آخرت پر یاد رکھیں ان پانچ باتوں پر آپ کے بے بنیاد الزامات جن کا بے بنیاد و نام نہانہ الحسد اللہ بہت کڑا ہے آپ کیلئے غسر الدنیا و الاخرہ ہیں اس لیے اگر کوئی غیب خواہ آپ کہے تو اپنے عالی قدر و ذکر الیٰ یومئذ پست و عنود صلیٰ علیہ وسلم کے قطعی قول سے نکلے اور اپنی آخرت کی فکر کیجیے۔ اگر مطالبے و بے حد قدس سزہم کرنا اور یہ جتنی ہیں تو آپ کے کہہ سارا مستلزم حد و حد سطر اکابر کی طرف سے اہل حق ہیں؟

آپ ۱۵ خمال ۱۳۹۹ھ تا ۱۱۵ اکتوبر ۲۰۱۸ء سے اب تک مسلسل ہمارے سولات کے جوابات سے ہمیں روشنی کہہ رہے ہیں آپ نے اپنے اس ماقومیں خط میں لکھا ہے کہ ”ہم سراسر سولات میں سے کسی ایک سوال کا جواب بھی نہیں ہے ہمارے سولات کے جوابات کا مطالعہ ہے۔“ اسے ہی کہتے ہیں: ”الانچر کو کوال کوڑا ہے“

آپ نے ماقومیں تحریر کے حوالوں سے اس خط میں گزشتہ پچھلے خط کی کوشش کر دیا ہے مگر ہم اس کا کچھ نہ کہہ سکتے ہیں آپ کی جرح مستحکم ہو چکی ہے۔

آپ کو اپنے اعتراضات کی تردید کی ضرورت ہے تو وہ ہمارے سراسر سولات کے جوابات میں موجود ہے آپ اگر ان کے جواب کی ضمانت کریں تو انشاء اللہ ہماری کسی تسلی کے لیے بغیر آپ کی تسلی ہو جائے گی۔

۲۵/۵

۲۵/۵

۲۵/۵

۲۵/۵

بسم الله الرحمن الرحيم

آٹھویں تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
حافظ ثار احمد الحسینی کے نام !

بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کی تحریر (نوشتہ ۲/ ربیع الثانی ۱۴۳۰ھ بمطابق ۳۰/ مارچ ۲۰۰۹ء) ملی، جس میں آپ نے میرے کسی ایک سوال کا بھی جواب نہیں دیا اور اپنے ۱۵/ اکتوبر ۲۰۰۸ء کے سوالات کا ذکر کیا ہے حالانکہ ۱۵/ اکتوبر والی تحریر کا جواب ۲/ نومبر ۲۰۰۸ء کو لکھ کر آپ کی خدمت میں بھیج دیا گیا تھا۔ کیا میری دوسری تحریر آپ سے گم ہو گئی ہے؟ اگر گم ہو گئی ہے تو دوبارہ پڑھ لیں:

”بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کا سوالنامہ (۶۷ سوالوں پر مشتمل) ملا۔ (نوشتہ ۱۵/ اکتوبر ۲۰۰۸ء) عرض ہے کہ آپ صرف ایک سوال لکھیں اور اس کا جواب وصول کریں اور پھر اسی وقت ہمارا سوال پیش خدمت ہو گا جس کا جواب آپ کو دینا پڑے گا۔ دونوں طرف سے سوال و جواب کی ترتیب برابر رہے گی ورنہ ہماری طرف سے آپ کو سوالات کی اجازت نہیں ہے۔“ (دوسری تحریر ۱، نوشتہ ۲/ نومبر ۲۰۰۸ء)

ثار صاحب! ضد کرنا اچھی بات نہیں ہے، براہ مہربانی ضد نہ کریں۔ اگر آپ یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ آپ کے سوالات کے جوابات اہل حدیث (طائفہ منصورہ) کے پاس نہیں تو یہ آپ کی بڑی بھول ہے جس پر آپ کو پچھتانا پڑے گا۔

جذبہ خیر سگالی کے طور پر پہل کرتے ہوئے آپ کے تین سوالات کا جواب بھیج رہا ہوں، جو کہ ۳۱/ جنوری ۲۰۰۹ء میں لکھا تھا اور کمپوز کر کر کمپیوٹر میں محفوظ کر لیا تھا۔

اب براہ مہربانی ضد چھوڑ کر میرے درج ذیل تین سوالات علیحدہ علیحدہ مکمل نقل کر کے ان کے جوابات لکھ کر بھیجیں:

۱) حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے:

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امدادیہ ص ۳۶)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے؟

۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کیا امام ابو حنیفہ سے باسند صحیح ثابت ہے؟ مستند حوالہ پیش کریں۔

آپ نے تازہ تحریر میں دیوبندیوں کو طائفہ منصورہ قرار دیا ہے۔ حالانکہ صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور خیر القرون کے دور میں ایک صحیح العقیدہ مسلمان بھی دیوبندی المذہب نہیں تھا۔ کیا آپ انگریزوں کے ہندوستان پر قبضے والے دور سے پہلے کسی ایک صحیح العقیدہ مسلمان کا حوالہ پیش کر سکتے ہیں جو دیوبندی تھا؟

اہل حدیث کو غیر مقلد کہہ کر مذاق اڑانے سے اپنی آخرت برباد نہ کریں۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ امام ابو حنیفہ بھی غیر مقلد تھے؟ اگر معلوم نہیں تو ”مجالس حکیم الامت“ (ص ۳۳۵) پڑھ لیں۔ وما علینا الا البلاغ

جواب کا مختصر

حافظ زبیر علی زئی

(۱۰/مئی ۲۰۰۹ء)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سوال نمبر ۱: جب علمائے دیوبند کی اقتداء میں آپ کی نماز نہیں ہوتی تو پھر غیر مقلدین کا علمائے دیوبند کی مساجد میں نماز پڑھنے کا کیا مقصد ہے؟ (ص ۱۶) ص ۲

الجواب: یہ تو آپ نے تسلیم کر لیا کہ دیوبندیوں کی اقتداء میں اہل الحدیث نماز پڑھنے کے قائل نہیں ہیں۔ باقی رہا اہل بدعت کی مساجد میں اپنی علیحدہ نماز پڑھنا تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ دیکھئے سورۃ البقرۃ: ۱۱۴

اہل الحدیث اور آل دیوبند کے درمیان اختلاف نماز میں اقتداء کا ہے، نہ کہ جگہ کا۔!

سوال نمبر ۲: بدعتی فرقوں میں آپ نے صرف علمائے دیوبند کو شمار کیا ہے بریلوی، شیعہ وغیرہ کا کیوں ذکر نہیں کیا۔؟ (ص ۱۵) ص ۲

الجواب: کتاب مذکور میں صرف آل دیوبند کے بارے میں درج ذیل سوال کیا گیا تھا: ”کیا دیوبندی عقیدے والے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے؟“ (بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ۷)

لہذا سوال کی مطابقت سے جواب دیا گیا ہے۔

شیعہ پر رد کے لئے دیکھئے بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (ص ۸، ۱۰، ۳۱)

یاد رہے کہ دیوبندیوں کی طرح بریلوی عقیدے والے بھی اہل بدعت میں سے ہیں۔

سوال نمبر ۳: اکابر غیر مقلدین علماء نے علمائے دیوبند کو اہل حق میں شمار کرتے ہوئے نماز میں ان کی اقتداء کو درست قرار دیا ہے جبکہ آپ جیسے آل حدیث، غیر مقلدین نے انہیں جھوٹا اور بدعتی قرار دیا ہے اس پر آپ کا کیا ارشاد ہے؟ (ص ۱۸) ص ۲، ۳

الجواب: جن اہل حدیث علماء نے دیوبندیوں کی اقتداء میں نماز کو درست قرار دیا تھا، انہیں دیوبندیوں کے عقائد صحیح طور پر معلوم نہیں تھے، اور نہ انہیں اس سلسلے میں تحقیق کا موقع ملا۔ دیکھئے بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (ص ۳۱)

جب ہم نے اپنی آنکھوں سے دیوبندیوں کے باطل عقائد پڑھ لئے تو کس طرح اہل بدعت کے پیچھے نماز پڑھ سکتے ہیں؟! حافظ زبیر علی زئی (۳۱/ جنوری ۲۰۰۹ء)

نار کی آٹھویں تحریر



بسم الله الرحمن الرحيم

وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِنَا، سَيِّدِنَا لَا نَبِيَّاءَ وَالْعَرَمَلِينَ۔ اَمَّا بَعْدُ:

جناب مافتہ زہیر علی ذی صاحب حفظک اللہ تعالیٰ

سلام مستون!

آج ۱۹ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۵ھ یعنی ۲۰۱۴ء، آٹھویں تحریر کے عنوان سے آپ کا خط کا خلاصہ معمول آپ نے ہمارے سروسالات میں سے تمہیں کے جواب کی لا حاصل کوشش کی ہے۔ گزشتہ خطوط میں احقر آپ پر واضح کر چکا ہے کہ ہمارے سروسالات یا ہم مربوط اور آپ کے مطلوبہ جواب کا حصہ ہیں اس لئے آپ تمام سولات کے غیر ہمہ دماغ اور مکمل جواب دیں، اس کے بعد ہم طاقتہ منصورہ اہل السنۃ والجماعت ملائے دوج بندہ قدس سرہم پر آپ کے غزوات جن کے جہالت ہم بعد اللہ شائع کرنا چاہتے ہیں، آپ کی تلی کے لئے انشاء اللہ عریہ بھی ارسال خدمت کریں گے۔

آٹھویں تحریر کے عنوان سے آپ نے ہمارے سروسالات میں تمہیں کے جواب کی جو سچی لا حاصل کی ہے اسے لاکھ کر لیں:

سوال نمبر (۱) کے جواب میں آپ نے لکھا ”اقتداء“ کہیں دیکھا سوال ملائے دوج بندہ کی مساجد میں ملائے دوج بندہ کی اقتداء میں نماز پڑھنے پر ہے نہ کہ ملائے دوج بندہ کی مساجد میں اپنی نماز اگ پڑھنے کا ہے آپ نے ملائے دوج بندہ کی اقتداء میں نماز کے جائز ہونے کا فتویٰ دیا ہے ملائے دوج بندہ کی مساجد میں اپنی اگ نماز کے جائز ہونے کا فتویٰ نہیں دیا۔ اس لئے ایسے ہم اور غیر واضح جواب کو جس میں مائل بک احقر اس سے پہلو تھی کی گئی ہو سکتی ہے کہ جواب نہیں کہا جاسکتا۔ اسی سطر پر سوال نمبر ۳ کے جواب میں آپ نے حلیم کرنا کہا ہے کہ اہل حدیث علماء نے لاطمی میں علماء دوج بندہ کی اقتداء میں نماز کے جائز ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔ آپ کا یہ حلیم کرنا آپ کے سوال نمبر ۱ کے جواب کو حریہ ہم بنا دیتا ہے کہ بک احقر اس میں ملائے دوج بندہ کی اقتداء میں اپنی اگ نماز پڑھنے کا ہے اس لئے جب آپ حلیم کر چکے ہیں کہ اہل حدیث علماء نے ملائے دوج بندہ کی اقتداء میں نماز کے جائز ہونے کا فتویٰ دیا ہے اور آپ اسے ”جائز کہتے ہیں تو ہم آپ کے برادر اہل ال حدیث ملائے دوج بندہ کی اقتداء میں ان کی مساجد میں نماز پڑھنے کی تکلیف کیوں کرتے ہیں؟

ہمارے سوال میں لکھا ”اقتداء“ میں یہ مفہوم موجود ہے کہ آپ یا لہ ”اقتداء“ کا معنی نہیں جانتے۔ چاہئے کہ مزید ترمیم کی طرح آپ کا لفظ بھی اگ ہے اور لکھا ”اقتداء“ کے سوال کے جواب میں آپ ملائے دوج بندہ کی مساجد میں اپنے



معاذ اللہ! حدیث کی انہی نمازوں کے کہ آپ انہیں کس امام کا نبی کی اقتداء کی تہذ کرتے ہیں؟
سوال نمبر (۲) کے جواب میں آپ نے لکھا ہے کہ کتاب مذکور میں ال دعو بند کے بارے میں سوال کیا گیا تھا۔

مترجم! آپ نے اپنے تفسیر کا مقابرو کرتے ہوئے صرف طائے دعو بند قدس سرہم پر کچھ اچھا کیا ہے اور کتب کا نام ”پرستی کے پیچھے نماز کا حکم“ رکھا ہے جب کہ آپ نے اس کتاب میں اپنی قرونِ مشاریعی، شیعہ وغیرہ پر ان کے عقائد کے خلاف سے تنقید نہیں کی، آپ کی کتاب کا عنوان مطلق ہے اور فتویٰ اور تحقیق صرف طائے دعو بند پر ہے اگر تنقید تنقید پر ہے تو عنوان بھی مستند ہوتا۔ دعوئی مطلق اور دلیل منطقیہ کا اصول آپ نے کہاں سے لیا ہے؟
اس لئے طاروسیل آپ پر قرض ہے کہ اگر صرف طائے دعو بند کے عقائد پر آپ نے تنقید کرنی ہے تو عنوان میں بھی اسے ہی لایا جاتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح دوسرے باطل فرقے صرف طائے دعو بند قدس سرہم کی حق گوئی سے مختلف ہیں ال حدیث غیر مستند ہیں کو بھی لفظ الہی سے عداوت ہے۔

سوال نمبر (۳) کہ طائے غیر مستندین ال حدیث نے طائے دعو بند کی اقتداء میں نماز کے جائز ہونے کا فتویٰ کیوں دیا ہے کے جواب میں آپ کا لکنا کہ انہیں دعو بندوں کے عقائد کو بطور پر معلوم نہ تھے اور انہیں اس سلسلے میں تحقیق کا موقع نہ ملا۔ سبحان اللہ! آپ نے محض اپنے لفظ مؤقت کے لئے اپنے اکابر کو باطل اور غیر حق قرار دے دیا طائے دعو بند قدس سرہم کی اقتداء میں نماز کے جائز ہونے کا فتویٰ ال حدیث علماء کے مشرب اور مشہور مآثر مولانا محمد اشرف علی کا ہے اور یہ ان کی محض رائے نہیں مستقل فتویٰ ہے بلکہ تحقیق ایسے فتویٰ پر آپ ان غیر مستندین ال حدیثوں پر کراہی کا فتویٰ کیوں نہیں دیتے؟

آپ کے لئے آپ کے اس جواب میں کوئی گنہہ ہے کہ آپ کے اکابر الہی کی تنقید نہیں کرتے اور ان کی مطومات دینی باتیں ہیں کہ نماز جمعی اہم عبادت کی اقتداء کے جائز پر بلا تحقیق فتویٰ دے رہے ہیں تو قرآن حدیث، کلام میں انہوں نے قوم کی تہذیب و تمدن کی ہے اس کا کیا حال ہوگا؟ اور بلا تحقیق جس مذہب کی تابع عمل والی ہے اس میں انہوں نے امت کا کیا حشر کیا ہوگا؟ اس لئے ہم آپ کو اور دوسرے ال حدیث غیر مستندین کا پتہ چاہتا تھا وہب طائے کے بنائے الہ کے اجماع کی دعوت دیتے ہیں کہ خود کو بھی گمراہی سے بھی اور دوسروں کو بھی گمراہی کی اس دلیل میں نہ چسپاں کیا۔
مترجم! حدیث میں سے آپ کی طرف سے تین کے جواب پر اعتراض کیا ہے جس پر وہب طائے میں سے کسی بھی فرقہ آپ سے پہلے سوال کا جواب بھی نہ دے سکا۔



آپ سے گزارش ہے کہ ہمارے ستر سوالات کے غیر ہمہ داغ اور مکمل جوابات لکھیے اور پھر اپنا نشان لکھیے۔
 آپ نے ہمارے ستر سوالات میں سے تین کے ہمہ داغ اور مکمل جوابات کے ساتھ طائے دوح بند قدس سرہم پر
 اپنے اعتراضات کو دہرائے ہوئے جواب مانگا ہے اس پر عرض خدمت ہے کہ ہم نے اپنے ستر سوالات کے مکمل جوابات
 کے بعد آپ کے کسی اعتراض کا خارج جواب دینے کا وعدہ کیا ہے۔ تین اور تین دو کا کوئی معاہدہ آپ سے نہیں ہوا اس لئے
 آپ ان تین تین کے پکڑوں سے لپٹے ہوئے ہمارے ستر سوالات کے مکمل جواب کی منت بکھتے اور پھر ہم سے کوئی مطالبہ
 کیجئے۔

آپ نے لکھا ہے:

اگر آپ یہ کچھ پیٹھے ہیں کہ آپ کے سوالات کے جوابات اہل حدیث (طائفہ منصورہ) کے پاس
 نہیں تو یہ آپ کی بڑی بھول ہے، جس پر آپ کو بچھڑانا پڑے گا۔ (آخری تحریر ص ۱)
 حضرت اہل ذی صاحب النساء اللہ بچھڑاوا آپ کا مقدر ہو چکا ہے کہ ہمارے ستر سوالات کا مکمل، غیر ہمہ داغ
 واضح جواب آپ نے کہیں قارئین میں بکھار رکھا ہے تو انکار کس بات کا دو اور تین کے پکڑوں میں پڑنے کی آپ کو کیا ضرورت
 ہے؟

آپ نے طائے دوح بند قدس سرہم کو طائفہ منصورہ لکھنے پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے: حالانکہ صحابہ
 تابعین، صحیح تابعین اور غیر القرآن کے دور میں ایک صحیح اقتداء مسلمان بھی دوح بند کی ملت جب نہیں تھا۔ (آخری تحریر ص ۱)

آپ کے اس اعتراض پر گزارش ہے:

❶ کیا آپ طائفہ منصورہ فقہ دور تابعین تک مانتے ہیں؟

❷ کیا غیر القرآن کے بعد طائفہ منصورہ کوئی نہ ہوا؟

❸ غیر القرآن کے بعد آپ کی تحقیق میں اگر کوئی طائفہ منصورہ کا صداق ہے تو اسے آپ کیا عنوان دیتے ہیں جو

مستحق اسے اسی کہہ کر یہ ہے کہ آپ کے اس ہے غیر القرآن میں موجود ہو؟

آپ نے لکھا ہے:

اہل حدیث کو غیر مقلد کہہ دینا اذان سے اپنی آخرت بردہ دینا کریم۔ (آخری تحریر ص ۱)

اس آخری تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے دوح بند ہونے لگے ہیں۔ آخر آپ کا ہے سرخیز ۱۲۷۰

۱۴۱۰ھ/۱۹۹۰ء میں ہوا آپ کے کچھ علم سے آپ کا غیر مقلد ہونا آپ کو بتا چکا ہے اور مولا محمد اسماعیل علی



غیر مقلد نہ ہو ایک آپ نے بطور عنوان اپنا غیر مقلد ہونا قبول کیا ہوا ہے تو مگر اس پر حواس باختہ ہونے کی کیا ضرورت ہے؟
حضرت آپ تقلید نہیں کرتے، تقلید کی ذمت کرتے ہیں، تقلید کو شرک کہتے ہیں، مقلد کو شرک سمجھتے ہیں۔ تقلید نہ
کرنے کو ضروری سمجھتے ہیں، اداسات کو تقلید نہ کرنے کا سببی ذمہ داری ہے اور ”غیر مقلد“ کا سنی کسی کی تقلید نہ کرنے والا ہے
ہیں اور آپ کسی کے مقلد نہ ہو کر اپنا غیر مقلد ہونا قبول کر چکے ہیں تو ”غیر مقلد“ کہنے پر آپ کیا اعتراض ہے۔

ہاں، ہا حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا غیر مقلد ہونا تو یہ کیسی عیب نہیں کہ وہ ”مجتہد“ تھے مقلد نہ تھے مجتہد کہ
تقلید کی ضرورت نہیں آپ اگر ”مجتہد“ ہیں تو ہم بڑا کسمپاشی کرتے ہیں اور اگر نہ مجتہد ہیں نہ غیر مجتہد (مقلد) تو یہی کام نہیں
آپ غیر مقلد ہی ہیں اور اگر آپ کا اپنے غیر مقلد ہونے پر غور ہے تو اسلامی امت پر فرمائیے یا ہر تقلید کا یہ ممکن کہ اصل حق
کی اطاعت سے اپنی پیمانی کر لیں۔

”غیر مقلد“ کے عنوان پر یہ چند سطور آپ کی بدحواسی کو دیکھتے ہوئے لکھ دیں اس کی تسلیل اس خط و کتابت کا
مقصد نہیں اس خط و کتابت کا اصل مقصد ان مسائل و مسائل کے حل و فصل کا ہے اور ان مسائل کے حل و فصل کے بعد
ہم آپ سے پوچھیں گے سزا و سزا کا جواب ہے اس لیے اگر ان سزا و سزا کے حل و فصل کے بعد کسی دوسرے عنوان پر آپ کو خوشی
ہے تو آگے عنوان سے آگے خط و کتابت سے اپنا شرعی پورا کر سکتے ہیں اس خط و کتابت میں آخری لکھنے کی ہے کہ سزا
و سزا کے جواب کے عنوان کے علاوہ آپ سے دوسرے کسی عنوان پر بات نہ کی جائے تاکہ اصل مقصود سے توجہ ہٹانے کا
بھل کر آپ کو تصور سے دور نہ لے جائے۔

والسلام

۱۱۵ آئندہ سے سزا و سزا کے جواب کا مختصر

کا ممبر بنیں

۱۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۵ھ ۱۵ مئی ۱۹۹۵ء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نویسے تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسول الله محمد وآله
حافظ تارا محمد الحسيني رحمہ اللہ

بعد از معلوم شدن عرض ہے کہ آپ تحریر فرماتے ہوئے ۱۹ جولائی ۱۳۱۰ھ
تاریخ ۱۵/۱/۱۳۱۰ھ بروز جمعہ ۱۰ جولائی میں میرے کتبہ ایک سوال کا جواب بھی
بھیجے اور دوسرے طرف آپ نے میرے جوابات کو دیکھ کر فرمایا "اوجاہی کرشمہ"
فرمادیا ہے۔ سبحان اللہ!

عرض ہے کہ میرے تین سوادت مکمل نقابہ کر کے آج کے جوابات بھیج رہا ہوں
کہ میں نے آپ کے تین سوادت مکمل نقل فرمائے کہ جوابات بھیج رہا ہوں۔
جواب کا منتظر

حافظ تارا محمد الحسيني

(۲۶/۱/۱۳۱۰ھ)

۱۲۱

شارکی نویں تحریر



بسم اللہ الرحمن الرحیم

وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی سَيِّدِنَا وَسَيِّدِ الْاَنْبِيَاءِ وَالْعَرَسَلِیْنَ - اُنْتَبِهْ

حرمِ جنابِ مآثرِ غزویٰ کی ذیلِ مآبِ مَنظُکَ اللہ تعالیٰ

سلام مستور!

فریقِ تحریر کے حوالے سے آپ کا چند سطریں غلطیوں میں ہوائے بازگشت کے ہر کچھ بھی آپ نے ہمارے
خبر رسالت میں سے ایک کلمہ کی کھلی جواب نہیں دیا آپ نے جان بھرنے کے لئے گزارشات میں بھی رسالت کے جناب کی کسی
کامیابی سے اجتناب کیا ہے الحمد للہ! اپنے گزارشات میں مآثرِ غزویٰ کی ذیلِ مآبِ مَنظُکَ اللہ تعالیٰ کے ساتھ ساتھ آپ کے جناب کی
حقیقت آپ پر جان کر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

خبر رسالت میں سے آپ کی طرف سے تمہیں کے جناب پر احقر کا یہ کلمہ نہیں ہے جناب کی کسی لئے کہ

اگر ایک آپ سے پہلے سبیل کا جواب کی نہ ہوگا۔

گزارش کا ہوا میں سے پہلے غلطیوں میں احقر آپ کو یاد دلائی کرنا چاہتا ہے کہ:

① آپ نے طائے دایم بخیر و بدس سرور ہم پر اثر اٹھایا کیا الحمد للہ! مآثرِ غزویٰ میں مآثرِ غزویٰ کی مَنظُکَ
نے ”المہند للہ دیوبندی علی عقل العفتری“ کے نام سے جواب دیا ہوا اس کتاب میں موصوف نے آپ سے کہہ کر
رسالت کیے احقر نے انہی رسالت کو مرتب کر کے آپ کے پہلے خط کے جناب میں بھیج دئے۔ اگر خدا جناب آپ کو تسلیم
نہم تو ہمارے رسالت کے جراثیم نہ دیتے۔ یہ آپ پر ہوا ان کی ہے جس سے آپ کا گدہ ہے ہیں۔

② ہمارے رسالت میں آپ کے احقر انشاءات کا جناب سرور ہے اس لیے اگر آپ کو بے نیکی چاہئے تو پہلے ہمارے
خبر رسالت کے مکمل خطبات دیجئے۔

③ ہمارے رسالت سرور ہیں ایک مایک یا تمہیں تمہیں کے جناب سے مطلوب جناب کی کسی نہیں۔ خبر رسالت کے کلمے کی کل
جناب بھیجے مگر اس کے چاہئے۔

﴿۲﴾

﴿۲﴾ آپ سے ملا اس جسم کا کوئی حصہ نہ ٹھس ہوا کہ نہیں، لیکن سوالات کے جوابات دے کر جانیم کی خوشی اس لیے کہ پہلے آپ نے ایک ایک سوال کے جواب کا مطالبہ کیا تھا، لیکن ہم پہلے سے آپ سے طرز سوالات کے نکلنے کے عمل میں ہلکا ہوا کہ وہ ہیں، جب کہ آپ جملہ سوال میں وقت ضائع کر رہے ہیں۔

﴿۳﴾ آپ نے علامہ ابراہیم علیہ السلام سے کہا تھا:

”اگر آپ یہ کہہ بیٹھے ہیں کہ آپ کے سوالات کے جوابات الہی مدد سے (خاصہ طور پر) کے پاس نہیں تو کیا آپ کی

بدی بھول ہے جس پر آپ کو کچھ بتا دے گا“

اگر آپ نے ہمارے طرز سوالات کے جوابات کو دیکھ لیں تو سمجھ دیں کہ آپ کو کیا نہیں دیکھیں ہے؟ انتظار کی بات کا اگر پورے کچھ سوالات نہ دیکھیں، جس پر آپ نے کوشش کی تھی، علامہ علیہ السلام کے جواب ہونے کی گنجائش نہ تھی، ہم نے کھول دی ہے اس لیے نوید ترقی کے خواہشات سے اس علامہ علیہ السلام نے اپنے سوالات پر ہمارے جوابی اجازت سے جب سہولت

ہے

کوشش کی تھی، علامہ علیہ السلام نے سطر تقیہ کی، مجبوزا تھا جس پر اس نے آپ کو کہا:

”خیر سطر“ کے جواب میں ہے، طرز آپ کی بدحواسی کو دیکھتے ہوئے کہ وہ علامہ علیہ السلام کی تحصیل اس علامہ و کتابت کا جواب نہیں، علامہ و کتابت کا اصل عنوان کا ذکر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ دیگر بزرگ قدس سرہم کے علاوہ علامہ علیہ السلام سے پہلے کے طرز سوالات کا جواب ہے اس لیے اگر ان طرز سوالات کے علاوہ کسی دوسرے عنوان پر آپ کو کوشش ہے، تو آگے جوابات سے آگے علامہ و کتابت سے اپنا عنوان پورا کر سکتے ہیں، اس علامہ و کتابت میں اس طرح کے کوشش کی ہے کہ طرز سوالات کے جواب کے عنوان کے علاوہ آپ سے دوسرے کی جوابات پر بات نہ کی جائے تاکہ اصل عنوان سے توجہ ہٹانے کا اصل مقصد آپ کو خصوصاً دلائل سے ہائے۔

مگر علامہ علیہ السلام نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا، اس لیے کہ اگر کوشش ہے کہ ہمارے شیخ بڑی حلقہ ہونے کی نسبت سے جتنے مسائل پر آپ کو کمال ہے، ہر عنوان پر طبعاً علامہ و کتابت کر لیں، ایک عنوان دوسرے میں کسی طرح علامہ و کتابت کر لیں، اس طرح سب عقائد کے عقلی و کرم عقلی و کتابت اور سچے اکابر و محققین اللہ کی دعاؤں کی برکت سے ہر عنوان پر آپ سے علامہ و کتابت کے لیے چاہے آپ نے حدیث کے نام پر لکھی آزمائی اور ان کا اثر و ثمرات لکھ لیں، اس لیے صاحبہ اہل اللہ نے عقیدہ سلاسل کے علاوہ جو عقائد لکھا ہے، ان شاء اللہ اس کا ۱۱۱۱ نمبر لکھنے کا ارادہ کیا ہے



مُؤَدَّ، ہے کہ اگر ملائے اور بد فہم مسـو زہم پر آپ کے احضات کے حوالے سے یہ غلط فہمیت ہمارے
سُز سوالات کے مکمل جوابات سے مشروط ہے۔ آپ جب تک ہمارے سُز سوالات کے مکمل جوابات نہیں بھیجے یہ سہارا ملا رہا ہے
گا۔ ہم نے اس غلط فہمی اپنے سُز سوالات کے مکمل جوابات کے سہارے پر آپ کو گزشتہ غلط فہمی میں اس غلط فہمی کی پانچ اصولی باتیں
لکھی ہیں اس لیے ہمارے سُز سوالات کے مکمل جوابات بھیجیں یا ہمارے اصولی باتوں پر قرآن و سنت کی روشنی میں بات
کر رہی کہ ہمیں آپ سے سوال لگانا ہے یا نہیں؟
اس لیے کہ ہم اپنا اور ہمارا وقت ضائع نہ کریں اور ہمارے سُز سوالات کے مکمل جوابات، حجاب کے جوہل کھد گئے ہیں،
مکلفہت میں ارسال کر دیں۔

بسم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

دسویں تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
حافظ ثار احمد الحسینی کے نام !

عرض ہے کہ آپ کی تحریر (نوشہ ۸ جمادی الثانی ۱۴۳۰ھ / ۲ جون ۲۰۰۹ء) آج موصول ہوئی مگر وہی ڈھاک کے تین پات کی طرح میرے کسی ایک سوال کا جواب بھی نہیں ہے، حالانکہ راقم الحروف نے آپ کے تین سوالات مکمل نقل کر کے ان کے جوابات بھیج دیئے ہیں اور یہ جوابات آپ کو موصول بھی ہو گئے ہیں۔

آپ نے سرنسٹھ (۶۷) سوالات لکھے تھے، جس کے جواب میں آپ کی خدمت میں سرنسٹھ (۶۷) سوالات بھیج دیئے گئے تھے۔

دیکھئے میری تیسری تحریر (نوشہ ۱۸ / نومبر ۲۰۰۸ء)

ان سوالات کے جوابات آپ پر قرض ہے لہذا راہ فرار اختیار نہ کریں بلکہ حیا کا پاس کرتے ہوئے، ان میں سے تین سوالات کا جواب بھیجیں تاکہ بحث و مباحثہ کو انجام تک پہنچایا جائے۔

انگریزی دور میں پیدا ہو جانے والے دیوبندی فرقے کے بانی محمد قاسم نانوتوی نے اپنے بارے میں گواہی دی:

”میں بے حیا ہوں، اس لئے وعظ کہہ لیتا ہوں“ (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۳۹۹، ۴۰۷)

اسی نانوتوی کے نقش قدم پر آنکھیں بند کر کے دوڑنے والے، حیا سے کتنے دُور ہوں گے؟ آپ خود فیصلہ کر لیں، اگر ہم عرض کریں تو شکایت ہوگی۔

آپ نے لکھا ہے:

”آپ نے جان چھڑانے کے لئے گزشتہ خط میں تین سوالات کے جواب کی سعی لا حاصل

کی ہے۔“ (ص ۱)

فریقِ مخالف کے جوابات کو ”سعی لا حاصل“ اور ”جان چھڑانے کے لئے“ قرار دینا، اور خود ہر قسم کے سوال کے جواب سے آنکھیں بند کر لینا کس عدالت کا انصاف ہے؟! صحیح حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((إِنْ مِمَّا أَدْرَكَ النَّاسُ مِنْ كَلَامِ النَّبِيِّ : إِذَا لَمْ تَسْتَحْيِ فَاغْفَلْ مَا شِئْتَ))
 ”گزشتہ پیغمبروں کے کلام میں سے جو باتیں لوگوں کو پہنچی ہیں ان میں سے ایک بات یہ بھی ہے کہ جب تجھ کو شرم نہ رہے تو جودل میں آئے کر۔“

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۹۵ ح ۳۴۸۴، ترجمہ عبدالدائم جلالی دیوبندی ج ۲ ص ۷۰۶ ح ۳۲۹۶)

یاد رہے کہ یہ وہی نانوتوی تھے، جن کے بارے میں رشید احمد گنگوہی نے ”ایک بار ارشاد فرمایا میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب عروس کی صورت میں ہیں اور میرا اُن سے نکاح ہوا ہے سو جسطرح زن و شوہر میں ایک کو دوسرے سے فائدہ پہونچتا ہے اسی طرح مجھے اُن سے اور اُنہیں مجھ سے فائدہ پہونچا ہے اُنہوں نے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی تعریف کر کے ہمیں مرید کرایا اور ہم نے حضرت سے سفارش کر کے اُنہیں مرید کرا دیا حکیم محمد صدیق صاحب کاندھلوی نے کہا السَّيِّئَاتُ قَوَّامُونَ عَلَى الْبَشَاءِ آپ نے فرمایا ہاں آخر اُنکے بچوں کی تربیت کرتا ہی ہوں۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۸۹)

اگر آپ ناراض نہ ہوں تو اس دیوبندی عبارت اور ”رویائے صالحہ“ پر چند سوالات

پیش خدمت ہیں:

۱: نکاح کے وقت نانوتوی کی عمر کتنی تھی اور گنگوہی کی عمر کتنی تھی؟

۲: مرد کا مرد سے یہ نکاح پڑھانے والا مولوی کون تھا؟

۳: کتنا حق مہر باندھا گیا تھا؟

۴: کون سے دو گواہ تھے جنہوں نے اس نکاح کا چشم دید منظر دیکھا؟

۵: دیوبندی فقہ کا وہ کون سا مسئلہ ہے، جس سے دو مردوں کے باہمی نکاح کر لینے کا جواز

ثابت ہوتا ہے؟

۶: اگر کوئی شخص اس خواب کو شیطانی خواب قرار دے تو کیا آپ اس کی صریح تائید کریں گے یا اسے رویائے صالحہ قرار دیں گے؟

۷: آیت مذکورہ کے ذکر کی وجہ سے عرض ہے کہ دونوں میں الرجال میں سے کون تھا اور النساء میں سے کون تھا؟

۸: کیا کوئی حیا دار آدمی اس قسم کا خواب دیکھ سکتا ہے اور پھر اسے لوگوں کے سامنے بیان کر سکتا ہے؟ کیا آپ یہ خواب لوگوں کے سامنے خطبہ جمعہ سے پہلے اپنی اُردو یا ہندکو تقریر میں بیان کر سکتے ہیں؟

۹: روٹی پانی کی خدمت تو بہن بیٹی بھی کر سکتی ہے مگر زن و شوہر کو ایک دوسرے سے جو فائدہ پہنچتا ہے، ایسا فائدہ گنگوہی کو نانوتوی سے پہنچا، کیا آپ اس کی تشریح بیان کر سکتے ہیں؟

۱۰: محمد قاسم نانوتوی عروس (دلہن) تھے تو گنگوہی کیا تھے؟ دولہا..... ہاں یا نہیں میں جواب دیں۔

ممکن ہے کہ آپ کو ان سوالات کے جوابات معلوم نہ ہوں لہذا اپنے پیروں، مریدوں اور تمام آل دیوبند سے پوچھ سکتے ہیں۔ یہ آپ کی معتبر و مستند کتاب کے اندر درج خواب ہے، کوئی غیر مفتی بہ قول نہیں لہذا ناراض ہونے کی ضرورت نہیں۔ اگر آپ اپنے دیوبندی عوام کے مجمع میں یہ دیوبندی خواب بطور کرامت اور بطور تائید سنا دیں تو کیسا رہے گا؟!

ابھی نانوتوی دگنگوہی کا چارپائی پر لیٹنا اور تھانوی کے ماموں کا قصہ باقی ہے، جب موقع ملا تو وہ حوالے بھی آپ کی ”خدمت“ میں پیش کر دیئے جائیں گے۔ ان شاء اللہ

دیوبندی حضرات مذکورہ بے حیائی کی وجہ سے اہل حدیث: اہل سنت کو ”غیر مقلدین“ وغیرہ انتقاب سے یاد کرتے رہتے ہیں، حالانکہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے تقلید نہ کرنے والے محدثین کرام کا لقب اور صفاتی نام اہل حدیث لکھا ہے۔

دیکھئے مجموع فتاویٰ (ج ۲۰ ص ۴۰) اور علمی مقالات (ج ۱ ص ۱۸۱)

آپ نے اپنے آپ کو ”حنفی“ لکھا ہے۔ عرض ہے کہ آپ صرف دیو بندی ہیں، حنفی قطعاً نہیں ہیں۔ امام ابو حنیفہ آپ جیسے لوگوں سے ان شاء اللہ بری ہوں گے۔ آل دیوبند کے دس حوالے پیش خدمت ہیں، جن میں سے ایک حوالہ بھی امام ابو حنیفہ سے ثابت نہیں ہے:

- ۱: آل دیوبند کے نزدیک گنگوہی نے نانوتوی سے خواب میں نکاح کیا تھا۔
- ۲: آل دیوبند کے نزدیک بندہ خدا ہو جاتا ہے۔
- ۳: آل دیوبند کے نزدیک قبر کی مٹی سے شفا ہوتی ہے۔
- ۴: آل دیوبند کے نزدیک رسول اللہ ﷺ مشکل کشا ہیں۔
- ۵: آل دیوبند کے نزدیک رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارنا صحیح ہے۔
- ۶: آل دیوبند کے نزدیک ابن عربی اور حسین بن منصور الحلاج کا عقیدہ وحدت الوجود برحق ہے۔

۷: آل دیوبند کے نزدیک سیدنا علی رضی اللہ عنہ مشکل کشا ہیں۔

۸: آل دیوبند کے (بانی کے) نزدیک نبی کریم ﷺ کی روح کا وفات کے وقت جسم سے اخراج نہیں ہوا بلکہ آپ دنیا کی طرح زندہ ہیں۔

۹: آل دیوبند کے نزدیک نانوتوی اپنی وفات کے بعد (بطور کرامت) جسم غصری کے ساتھ دنیا میں آئے تھے۔

۱۰: آل دیوبند کے نزدیک اگر جہاز ڈوب رہا ہو تو پیر کو پکارنا جائز ہے اور پیر اس جہاز کو بچا سکتا ہے۔

ان عقائد میں سے ایک عقیدہ بھی امام ابو حنیفہ سے باسند صحیح ثابت نہیں لہذا آپ لوگ کس منہ سے اپنے آپ کو حنفی کہتے ہیں؟

براہ مہربانی امام ابو حنیفہ کو بدنام نہ کریں ورنہ پھر اپنے دوج بالا عقیدے اور اعمال

باسند صحیح اُن سے ثابت کریں۔!

آپ نے راقم الحروف کے بارے میں لکھا ہے: ”آپ نے حدیث کے نام پر فکری آزادی اور انکارِ شریعت محمدی علی صاحبہا الف الف نحبہ و سلاماً کے انکار کا جو فتنہ اٹھا رکھا ہے...“ (ص ۲)

عرض ہے کہ یہ آپ کی بکواس ہے، جس کا حساب ان شاء اللہ رب العالمین کے دربار میں دینا پڑے گا۔ دنیا میں تو ”یا پولیس مد“ کہہ کر بدعتی حضرات اپنے آپ کو بچانے کی کوشش کرتے ہیں مگر قیامت کے دن اللہ کی عدالت سے کون بچائے گا؟

آپ نے لکھا ہے: ”اپنا اور ہمارا وقت ضائع نہ کریں“ (ص ۳)

عرض ہے کہ وقت تو آپ بذاتِ خود ضائع کر رہے ہیں۔

جب میں نے آپ کے تین سوالات کے جوابات دے دیئے اور لکھ کر بھیج دیئے ہیں تو

آپ میرے تین سوالات کے جوابات کیوں نہیں دیتے؟ کہاں بھاگے جا رہے ہیں؟

وہی تین سوالات دوبارہ پیش خدمت ہیں:

۱) حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے:

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امدادی ص ۳۰)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے؟

۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کس صحیح

حدیث سے ثابت ہے؟

۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کیا امام ابو حنیفہ سے باسند

صحیح ثابت ہے؟ مستند حوالہ پیش کریں۔

براہِ مہربانی ان کے جوابات جلدی بھیجیں تاکہ یہ ثابت ہو جائے کہ کون حق پر ہے؟

آپ کے نام دوسری تحریر (نوشتہ ۲/ نومبر ۲۰۰۸ء) میں راقم الحروف نے لکھا تھا:

”عرض ہے کہ آپ صرف ایک سوال لکھیں اور اس کا جواب وصول کریں اور پھر اسی وقت

ہمارا سوال پیش خدمت ہوگا جس کا جواب آپ کو دینا پڑے گا۔ دونوں طرف سے سوال و جواب کی ترتیب برابر رہے گی ورنہ ہماری طرف سے آپ کو سوالات کی اجازت نہیں ہے۔“

(ص ۱)

اگر آپ یہ بہانہ کریں کہ ”آپ سے ہمارا اس قسم کا کوئی معاہدہ نہیں ہوا کہ....“ تو عرض ہے کہ ہمارا بھی آپ سے کوئی معاہدہ نہیں ہوا کہ ہم نے صرف آپ کے سوالات کے جوابات ہی دینے ہیں۔ اگر آپ کے پاس ہمارے کسی معاہدے کی کوئی نقل ہے تو پیش کریں ورنہ خاطر جمع رکھیں کہ جب تک تین سوالات مکمل نقل کر کے مطابق سوالات جوابات نہیں بھیجیں گے تو یہی سوالات مع دیگر تنبیہات وغیرہ کے آپ کی خدمت میں پیش کرتے رہیں گے۔ ان شاء اللہ
معاہدہ اور معاہدہ پر بھی ذرا غور کر لیں۔

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

(۹/ جون ۲۰۰۹ء)



آپ نے اس دور میں قرآن مجید کی غیر متلفع کی یاد دہانی فرمادہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

وہ بھی حضرات مذکورہ ہے جن کی کی جب سے سال ۷۰۰ھ قبل ملت کا غیر متلفع "ذخیرہ اللہ" سے ادا کرتے رہتے ہیں۔ جی ۲

جواب کن اپنے پانچویں خط نمبر ۱۹۷۱ء ۱۲۳۵ھ ۱۲۳۵ھ ۱۲۳۵ھ میں آپ کے علم سے آپ کا غیر متلفع ثابت کرتے ہیں اور اس کی آخری خط نمبر ۱۹۷۱ء ۱۲۳۵ھ ۱۲۳۵ھ ۱۲۳۵ھ میں آپ کو یاد دہانی:

"خبرہ آپ قیام نہیں کرتے بقیہ کی ذمت کرتے ہیں بقیہ کو ترک کیے ہیں، سند کو ترک کیے ہیں۔ عقیدت کرنے کو ضروری کیے ہیں اور امت کو عقیدت کرنے کا حق دے جاتے ہیں اور "غیر متلفع" کا معنی کسی کی عقیدت کرنے والا ہے اور آپ کسی کے متلفع نہ ہو گا پتا غیر متلفع کا قول کر کے جوتہ "غیر متلفع" کہتے رہا آپ کو کیا اعتراض ہے۔"

نیز مذکورہ خط میں آپ کو دعوت ملی ہے کہ:

"غیر متلفع" کے عنوان پر یہ چند سطروں کی درخواست کی گئی ہے کہ وہ کسی کی تفصیل اس خط و کتابت کا عنوان نہیں اس خط و کتابت کا اصل عنوان تھا کہ حضور اکرم اہل ملت و اہل ملت کے لئے دین و ملت کے سرہم کے قیام میں آپ سے پڑھنے کے غرضات کا جواب ہے اس لئے کہ ان غرضات کے علاوہ کسی دوسرے عنوان پر آپ کو کثرت ہے لہذا اگر ان عنوان سے آگے خط و کتابت سے اپنا حقوق پورا کر سکتے ہیں اس خط و کتابت میں احقر نے کوشش کی ہے کہ غرضات کے جواب کے عنوان کے علاوہ آپ سے دوسرے کسی عنوان پر بات نہ کی جائے تاکہ اصل عنوان سے توجہ ہائے کامل رہا آپ کو حضور سے دین لے جائے۔

اگر آپ کو پتا غیر متلفع کا قول نہ ہو تو اسی عنوان پر کہ آپ غیر متلفع ہیں یا الی حدیث اپنا دعویٰ کہہ کر آگے لے سکتے ہیں۔ اللہ اس پر بھی آپ کی توفیق فرمائے گی۔"

نیز مذکورہ کہ ہمارے غرضات کے مکمل خارج جواب کی شرکاء اہل ملت و اہل ملت کے لئے دین و ملت کے سرہم پر آپ کے اثرات کے سطر میں جواب کے لئے ہے کہ کسی دوسرے عنوان کے لئے نہیں اس لئے غرضات میں سے کسی بھی سوال کے جواب کی شرکاء کے غیر آپ کو دعوت ہے اسی عنوان "غیر متلفع" پر ملے خط و کتابت کریں۔ غرضات کے مکمل خارج جوابات کے عنوان سے آپ کے ساتھ یہ خط و کتابت ہو رہی ہے اس لئے "غیر متلفع" یا کسی بھی دوسرے عنوان پر آپ اعتراض کرنا چاہتے ہیں تو حق سے کریں، مگر انہوں نے کہ ان عنوان پر بات چلنے سے پہلے اصولی طور پر یہ لے لیا جائے گا کہ آپ کو کس حیثیت کا جواب توں ہے؟ آپ کن اصولوں پر عنوان بہت چاہنا چاہتے



جی ہاں

آپ نے اس سوئی کر رہی لکھا ہے۔

”تو عرض ہے کہ اللہ ربی آپ سے کوئی سجادہ نہیں ملا کہ تم نے صرف آپ کے رسالت کے جمادات کی وجہ سے

ہو سنا کہ آپ کے پاس اللہ کے کسی سجادہ سے کوئی کمال اعلیٰ ہے تو حق کر رہی۔

اس سوئی کر رہی آپ نے اپنی جو دعا کی کوئی کر رہا ہے آپ کہتے ہیں:

آپ میرے سب رسالت کے جمادات کیوں نہیں دیتے ہیں۔

اسی طور پر آپ نے لکھا ہے۔

عرض ہے کہ آپ صرف ایک سال گیس میں اس کا جواب وصول کریں اور اگر اسی وقت اللہ سوال میں خدمت

ہو۔

جب آپ سے سراسر رسالت کے مکمل نتائج جمادات کوئی سجادہ نہیں ملا کہ وہ سجادہ جہنم میں ہے تو آپ کو کس اپنی طرف سے کسی

رسالت کے جوہر کرنے کا کیا حق ہے اور اس پر آپ کے پاس کیا دلیل ہے آپ کہ یہ قسمیں کہ اس پر آپ کو اپنی طاقت اور اللہ کی امانی اور اللہ

تعالیٰ میں کوئی گناہ ہے کہ:

تم نے اس لکھا میں اپنے سراسر رسالت کے مکمل جمادات کے مطالبہ پر آپ کو کڑی شرطوں میں اور اس لکھا میں کسی

پانچ اصولی باتیں لکھی ہیں اس لیے اگر اللہ سے سراسر رسالت کے مکمل جمادات بھیجیں یا اللہ کی ان اصولی

باتوں پر تو ان اصولی کی روشنی میں بات کریں کہ کیا آپ سے مطالبہ کیا ہے یا نہیں؟

آپ نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا کہ سراسر رسالت کے مکمل نتائج جواب کا مطالبہ اس کی کوئی دلیل سے ہے یا نہیں؟

اللہ اپنے مطالبہ پر آپ کے رسالت کا سراسر مطالبہ جب آپ کی خدمت میں مدد نہ کر رہی ہے۔

بھی ایک قسم کی تہمت ہے کہ آپ کی روشنی ہے اللہ اس مطالبہ سراسر رسالت کے مکمل نتائج جمادات آپ پر تو اس ہے۔

والسلام

سراسر رسالت کے مکمل نتائج جمادات

محمد علی

محمد علی کوئی ۱۶/۶/۲۰۱۶ء

بسم الله الرحمن الرحيم

گیارہویں تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :
حافظ ثار احمد الحسینی کے نام !

عرض ہے کہ آپ کی تحریر (نوشتہ ۲۲ / جمادی الثانی ۱۴۳۰ھ بمطابق ۱۶ / جون ۲۰۰۹ء)
آج (۲ / جولائی ۲۰۰۹ء) ملی مگر آپ نے میرے کسی سوال کا جواب نہیں دیا۔
محمد قاسم نانوتوی دیوبندی نے اپنے بارے میں گواہی دی کہ
”میں بے حیا ہوں...“ (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۳۹۹، ۴۰۷، دسویں تحریر ص ۱)

نانوتوی نے اپنے مذکورہ بیان میں خود اپنے آپ کو ”بے حیا“ کہا ہے، کیا اس بیان
میں نانوتوی نے سچ کہا ہے یا جھوٹ؟ جواب دو، مریکوں گئے ہو؟
رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے نانوتوی کے بارے میں کہا:

”اور میرا اُن سے نکاح ہوا ہے...“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۸۹، دسویں تحریر ص ۲)

دو دیوبندی مردوں کے ایک دوسرے کے ساتھ عالم خواب میں نکاح کرنے کے
بارے میں راقم الحروف نے دس سوالات لکھے تھے، آپ نے ان سوالات میں سے کسی ایک
کا بھی جواب نہیں دیا لہذا یہ سوالات دوبارہ پیش خدمت ہیں:

۱: نکاح کے وقت نانوتوی کی عمر کتنی تھی اور گنگوہی کی عمر کتنی تھی؟

۲: مرد کا مرد سے یہ نکاح پڑھانے والا مولوی کون تھا؟

۳: کتنا حق مہر باندھا گیا تھا؟

۴: کون سے دو گواہ تھے جنہوں نے اس نکاح کا چشم دید منظر دیکھا؟

۵: دیوبندی فقہ کا وہ کون سا مسئلہ ہے، جس سے دو مردوں کے باہمی نکاح کر لینے کا جواز

ثابت ہوتا ہے؟

۶: اگر کوئی شخص اس خواب کو شیطانی خواب قرار دے تو کیا آپ اس کی صریح تائید کریں گے یا اسے رویائے صالحہ (میں سے) قرار دیں گے؟

۷: آیت مذکورہ کے ذکر کی وجہ سے عرض ہے کہ دونوں میں الرجال میں سے کون تھا اور النساء میں سے کون تھا؟

۸: کیا کوئی حیا دار آدمی اس قسم کا خواب دیکھ سکتا اور پھر اسے لوگوں کے سامنے بیان کر سکتا ہے؟ کیا آپ یہ خواب لوگوں کے سامنے خطبہ جمعہ سے پہلے اپنی اُردو یا ہندو تقریر میں بیان کر سکتے ہیں؟

۹: روٹی پانی کی خدمت تو بہن بیٹی بھی کر سکتی ہے مگر زن و شوہر کو ایک دوسرے سے جو فائدہ پہنچتا ہے، ایسا فائدہ گنگوہی کو نانوتوی سے پہنچا، کیا آپ اس کی تشریح بیان کر سکتے ہیں؟

۱۰: محمد قاسم نانوتوی عروس (دلہن) تھے تو گنگوہی کیا تھے؟ دولہا.... ہاں یا نہیں میں جواب دیں۔

اس خواب کے بعد یا پہلے عالم بیداری میں کیا ہوا؟ اس کا تذکرہ بھی دیوبندیوں کے حوالے کے ساتھ پڑھ لیں:

دیوبندیوں کی مشہور کتاب ”حکایات اولیاء“ میں لکھا ہوا ہے:

”... ایک دفعہ گنگوہی کی خانقاہ میں مجمع تھا۔ حضرت گنگوہیؒ اور حضرت نانوتویؒ کے مریدو شاگرد سب جمع تھے۔ اور یہ دونوں حضرات بھی وہیں مجمع میں تشریف فرما تھے۔ کہ حضرت گنگوہیؒ نے حضرت نانوتوی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ یہاں ذرا لیٹ جاؤ۔ حضرت نانوتویؒ کچھ شرما سے گئے۔ مگر حضرت نے پھر فرمایا تو بہت ادب کے ساتھ چٹ لیٹ گئے۔ حضرت بھی اسی چارپائی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کو کروٹ لے کر اپنا ہاتھ ان کے سینے پر رکھ دیا جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تسکین دیا کرتا ہے۔ مولانا ہر چند فرماتے کہ میاں کیا کر رہے ہو یہ لوگ کیا کہیں گے۔ حضرت نے فرمایا کہ لوگ کہیں گے کہنے دو۔“

(حکایات اولیاء عرف اور احیاء ثلاثین ۳۰۷ حکایت نمبر: ۳۰۵)

عرض ہے کہ

۱: نانوتوی کیوں شرما گئے تھے؟

۲: دومرد ایک ہی چار پائی پر لوگوں کے سامنے کیوں لیٹ گئے تھے؟

۳: عاشق صادق کی طرح لیٹ کر سینے پر ہاتھ رکھنا کس دیوبندی فقہ کا مسئلہ ہے؟

۴: یہ دونوں کیا کر رہے تھے کہ ایک نے کہا: یہ لوگ کیا کہیں گے؟

۵: کیا یہ گنگوہی کی نانوتوی سے محبت تھی کہ خواب میں دونوں کا نکاح ہوا اور بیداری میں دونوں ایک ہی چار پائی پر لیٹ گئے؟

میرے سابقہ خطوط کے تمام سوالات اور ان سوالات کے جوابات لکھ کر بھیجیں تاکہ عوام کے سامنے آل دیوبند کا اصل چہرہ اور باطن واضح ہو جائے۔
یاد رہے کہ راقم الحروف نے ہر بات کو آپ کے تسلیم شدہ ”اکابر“ کی مستند کتابوں کے حوالے سے لکھا ہے۔

اب آپ کے جدید خط کی بعض ہفتوات کے جوابات پیش خدمت ہیں:

۱: آپ نے لکھا ہے کہ ”دنیا نے غیر مقلدین کے مادر پدر آزاد گلے کا پھندہ...“

عرض ہے کہ اگر آپ اپنی نیش زنی والی فطرت کے تحت ”غیر مقلدین“ کے خود ساختہ لقب سے اہل حدیث مراد لیتے ہیں تو عرض ہے کہ اہل حدیث بحمد اللہ کتاب و سنت (علیٰ فہم السلف الصالحین) اور اجماع پر گامزن ہیں، رہے آل دیوبند (انگریزی دور میں پیدا ہو جانے والے دیوبندی فرقے والے) تو وہ مادر پدر آزاد ہیں....

ہم اہل حدیث ہیں، ہم نہ مقلد ہیں اور نہ غیر مقلد بلکہ ہم سلف صالحین کے فہم پر متبعین کتاب و سنت والا جماع ہیں اور اہل السنۃ والجماعۃ ہیں، جو شخص ہمیں ”غیر مقلد“ کہتا ہے وہ شخص کذاب، ضال و مضل اور بدعتی ہے۔

۲: آپ نے لکھا ہے: ”آپ اپنی عادت بد“

عادت بد تو آپ لوگوں کی ہے کہ کبھی دو مرد خواب میں بھی نکاح کر لیتے ہیں اور کبھی لوگوں کے سامنے چار پائی پر لیٹ کر عاشقانہ حرکات شروع کر دیتے ہیں۔ کچھ تو غور کریں! ۳: آپ نے لکھا ہے: ”آپ نے ہمارے ستر سوالات کے جوابات لکھ رکھے ہونے کا اپنے پانچویں، چھٹے، ساتویں خط میں ذکر کیا ہے۔“ (ص ۲)

عرض ہے کہ یہ آپ کا بہت بڑا جھوٹ ہے۔ پانچویں تحریر کا پانچواں صفحہ دوبارہ پڑھ لیں۔ آپ کا جھوٹ بولنا کوئی تعجب کی بات نہیں ہے بلکہ فرقہ دیوبندیہ کے بانی محمد قاسم نانوتوی نے کہا:

” لہذا میں نے جھوٹ بولا۔“ (حکایات اولیا، ص ۳۹۰ حکایت: ۳۹۱)

اس پوری حکایت کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ص ۵۰، ۱۵
رشید احمد گنگوہی نے کہا: ”جھوٹا ہوں“

(مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰، ماہنامہ الحدیث حضور: ص ۵۰، ۱۶)

میں آپ کو چیلنج کرتا ہوں کہ میری کسی تحریر سے حوالہ پیش کریں کہ میں نے ”ستر“ سوالات کے جوابات لکھ رکھے ہیں۔ اور اگر آپ اپنا یہ جھوٹا دعویٰ ثابت نہ کر سکیں تو پھر اپنے آپ کا کذاب ہونا لکھ کر دیں۔

۴: اس کے علاوہ آپ نے لکھا ہے:

”...دوسرے کا ذیہ...“

”پرانے مغالطات..“

”یہودیہ یا نہ پالیسی... فکری آزادی..“

”آپ نہ آزادی کو پسند کرتے ہیں، نہ اتباع سلف کو تو...“

”پولیس تھانہ میں آپ کا ریکارڈ... تحریر پولیس کو آپ نے لکھ کر دی ہے...“

”میں آپ کے قلم سے آپ کا غیر مقلد ہونا ثابت کر چکا ہوں“

”اپنی بدحواسی...“ (ص ۴۲۲)

عرض ہے کہ یہ سب جھوٹ ہے۔ میں کبھی کسی دیوبندی کے خلاف تھانے نہیں گیا بلکہ میرے خلاف محمد جان دیوبندی نے ایف آئی آر کٹوائی تھی، جس میں اسے منہ کی کھانی پڑی۔ والحمد للہ

نثار صاحب!

میں نے بغیر دلیل کے صرف اپنے الفاظ کے ساتھ آپ کو بے حیا نہیں لکھا بلکہ آپ کی مستند کتاب کے حوالے سے ثبوت پیش کیا ہے کہ نانوتوی نے کہا:

”میں بے حیا ہوں۔۔۔“ (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۳۹۹، ۴۰۷)

اب کچھ اور حوالے پڑھ لیں:

اشرف علی تھانوی نے کہا:

”اور میں اسقدر بکلی ہوں کہ ہر وقت بولتا ہی رہتا ہوں مگر پھر بھی نہ معلوم لوگ کیوں اسقدر

جھکواؤا بنائے ہوتے ہیں۔“ (الافاضات الیومیہ ج ۱ ص ۲۸/۲۷ شعبان ۱۳۵۰ھ رقم: ۱۵)

اردو لغت میں بکلی کا مطلب ہے: ”زیادہ بولنے والا۔ بکواس کرنے والا“

دیکھئے علمی اردو لغت (ص ۲۳۵)

تھانوی نے اپنے آپ کے بارے میں کہا:

”ہم گندے ناپاک“ (الافاضات الیومیہ ج ۱ ص ۳۹)

عربی لفظ نجس کا اردو معنی ناپاک ہے۔ دیکھئے القاموس الوحید (ص ۱۶۱۳)

تھانوی نے کہا: ”اور میں بھی بیوقوف ہی سا ہوں مثل ہد ہد کے۔“

(الافاضات الیومیہ ج ۱ ص ۲۶۶ ملحوظ: ۴۰۰)

کیا آپ اور ظہور احمد دونوں اپنے ”اکابر“ کی ”سنت“ پر عمل کرتے ہوئے اپنے اپنے

بارے میں یہ لکھ کر ہمیں بھیج سکتے ہیں کہ

”میں یعنی (حافظ نثار یا ظہور احمد) بے حیا ہوں۔“

”میں بکلی ہوں“

”میں گنہ گار ہوں (یعنی نجس) ہوں“

”میں بیوقوف ہوں“

اور نیچے اپنے دستخط کر دیں اور مہر لگا دیں تاکہ سندر ہے۔

جب میں نے آپ کے تین سوالات کے جوابات دے دیئے اور لکھ کر بھیج دیئے ہیں تو آپ میرے تین سوالات کے جوابات کیوں نہیں دیتے؟ کہاں بھاگے جارہے ہیں؟ وہی تین سوالات دوبارہ پیش خدمت ہیں:

(۱) حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے:

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امدادیہ ص ۳۶)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے؟

(۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

(۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کیا امام ابو حنیفہ سے باسند صحیح ثابت ہے؟ مستند حوالہ پیش کریں۔

براہ مہربانی ان کے جوابات جلدی بھیجیں تاکہ یہ ثابت ہو جائے کہ کون حق پر ہے؟

تسلیہ: ان تین سوالات کے علاوہ اور بھی بہت سے سوالات آپ کے ذمے قرض ہیں، جو میری تحریروں میں موتیوں کی طرح بکھرے ہوئے (یا مرتب لکھے ہوئے) ہیں۔

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

(۲/ جولائی ۲۰۰۹ء)

نثار کی گیارہویں تحریر



بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين، والصلوة والسلام على سيدنا سيدنا الانبياء والمرسلين

مولانا محمد زو علی اللہ و اصحابہ اجمعین۔ آمین بعد:

ترجمہ: جناب مانفد محمد زو علی اللہ و اصحابہ حفظک اللہ تعالیٰ

سلام مشنون!

گیارہویں تحریر کے عنوان سے آپ کا خط ملا۔ آپ نے حسب ذیل بات کے غرضات میں سے کسی ایک کا بھی جواب نہ دیا اور جواب سے بچنے کے لئے فضول جملہ سارا میں اپنا وقت ضائع کیا۔ آپ نے اس گیارہویں تحریر میں لکھا ہے:

”میں آپ کا بھیج کر ہاں کی کمری کی تحریر سے حوالہ دینی کریں کہ میں نے ”سزا“ رسالات کے جملات کو رد کر کے دیا۔ اور اگر آپ اپنا یہ جملہ دہرائی دیتے نہ کر سکتے تو پھر اپنے آپ کا جواب ہوا کہ اگر (دلی میں)“

آپ کے اس بھیج کر عرض ہے کہ آپ انگریزی تحریر کے عنوان سے اپنے خط کو رد کرنا چاہتے ہیں کہ میں نے: ”نار صاحب“ انہوں نے اپنی بات نہیں ہے، میرے سوا کسی نے نہیں دیکھا کہ میں نے آپ کو یہ کچھ دیکھا ہے کہ آپ کے رسالت کے جملات اہل حدیث (خاصہ طور پر) کے پاس نہیں دیکھا کہ آپ کی بڑی بھول ہے۔ میں نے آپ کو کچھ بتا دیا ہے گا۔ (میں نے)

اس سے پہلے پانچویں، چھٹی، دسواں اور پندرہویں آپ کے غرضات میں سے جن کے جواب کو رد کر کے ہونے کا دعویٰ کر چکے تھے۔ آخر نے آپ کے طریقہ کم، کم یہ اور ذکر کرنا کہ ”کچھ بتا دیا ہے گا“ پوری آپ کو کھٹا کہ آپ نے ہمارے غرضات کے جملات کو رد کر کے دیا۔ آپ نے میری تحریر سے اپنی بات نہیں کی آپ کی نقل کرنا عداوت سے دعویٰ کرتے ہیں۔

”اگر آپ نے ہمارے غرضات کے مکمل تاریخ جملات کو رد کر کے ہیں تو ان کی نقل بھی بھیج دیں۔“
”ذکر ہوا عداوت میں“ اگر ”میں نے ہمارے غرضات کو رد کر کے دیا“ بار بار دہرائی کر لیں۔

آپ کے اس دہرائی کہ:

آپ کے رسالت کے جملات اہل حدیث (خاصہ طور پر) کے پاس نہیں دیکھا کہ آپ کی بڑی بھول ہے، جس پر آپ کو کچھ بتا دیا ہے گا۔ (آخری تحریر میں)“

بسم الله الرحمن الرحيم

بارہویں تحریر

ۛ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
حافظ ثار احمد الحسینی کے نام !

آپ کی تحریر (نوشتہ ۱۵ / رجب ۱۴۳۰ھ بمطابق ۹ / جولائی ۲۰۰۹ء) آج ملی مگر آپ نے میرے کسی ایک سوال کا جواب بھی نہیں دیا۔ مثلاً:

گنگوہی کے ساتھ خواب میں ”نکاح کے وقت نانوتوی کی عمر کتنی تھی اور گنگوہی کی عمر کتنی تھی؟“ دیکھئے گیارہویں تحریر (ص ۱)

آپ نے اپنی سابقہ تحریر (نوشتہ ۱۶ / جون ۲۰۰۹ء) میں میرے بارے میں لکھا تھا:
”آپ نے ہمارے ستر سوالات کے جوابات لکھ رکھے ہونے کا اپنے پانچویں، چھٹے، ساتویں خط میں ذکر کیا ہے۔۔۔“ (ص ۲)

آپ کی اس تحریر کے جواب میں راقم الحروف نے لکھا تھا:

”عرض ہے کہ یہ آپ کا بہت بڑا جھوٹ ہے۔“ (گیارہویں تحریر ص ۴)

آپ نے جدید تحریر میں اپنی عبارت مذکورہ کا کوئی حوالہ پیش نہیں کیا بلکہ اس تحریر سے میری ایک غیر متعلقہ عبارت لکھ دی کہ ”اگر آپ یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ آپ کے سوالات کے جوابات اہل حدیث (طائفہ منصورہ) کے پاس نہیں تو یہ آپ کی بڑی بھول ہے، جس پر آپ کو پچھتانا پڑے گا۔“ (ص ۱)

عرض ہے کہ اہل حدیث کے پاس بحمد اللہ ہر سوال اور ہر اعتراض کا جواب موجود ہے، لیکن اس عبارت کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ زبیر علی زئی نے ثار احمد الحسینی کے ستر سوالات کے جوابات لکھ رکھے ہیں۔

جھوٹ کیوں بولتے ہیں؟ کچھ تو اللہ سے ڈریں!

آپ نے تازہ تحریر میں لکھا ہے کہ ”مگر آپ کے اس انکشاف سے آپ کے متعلق ہمارا یہ حسن ظن بھی غلط ثابت ہوا۔“ (ص ۲)

عرض ہے کہ صرف غلط ثابت ہونے کا اعتراف کافی نہیں ہے بلکہ اپنے قلم سے دستخطی تحریر کے ساتھ یہ لکھ کر بھیجیں کہ ”حافظ ثناء احمد نے حافظ زبیر علی زئی پر جھوٹ بولا ہے اور ثناء احمد اپنے اس جھوٹ سے توبہ کرتا ہے۔“

جب تک آپ اپنے اس صریح جھوٹ اور افتراء سے توبہ نہیں کریں گے، دوسری کسی بات پر بحث نہیں ہوگی۔ ان شاء اللہ
وما علینا الا البلاغ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

(۲۵/ جولائی ۲۰۰۹ء)

﴿ ۳ ﴾

۳

- ﴿ ۳ ﴾ کیا آپ نے آجھ تک افترا ابزاری نہیں کی؟ تحقیق کا اہم پتہ ہیں تو پرکری ہے؟
- ﴿ ۴ ﴾ کیا آپ نے رسول اللہ ﷺ پر تحقیق کے نام سے جس کذب و افترا ابزاری کا زور گرم کر رکھا ہے نہ کر دیا ہے؟
- ﴿ ۵ ﴾ کیا آپ نے رسول اللہ ﷺ پر تحقیق کے نام سے کذب و افترا ابزاری کی جو ہم پھیل رہی ہے اسے تو پر کر رکھی ہے؟
- ﴿ ۶ ﴾ کیا آپ نے عقیدہ چھوڑ کر ہڈی نہ تحقیق کا جوا جام خود اپنے انھوں نے کھلا ہے چھوڑ کر اسلاف کرام کی تحقیق پر اٹھ کر تے ہوئے اس ماحول کی طاقت آئیکہ اختیار کر لیا ہے؟
- ﴿ ۷ ﴾ رسول اللہ ﷺ پر اپنی افترا ابزاری کا تحقیق کے نام سے اٹھا رکھے آپ نے "کتب دارالاسلام" ملا اور کاپی کتب کی کثافت سے مدد کیا ہے؟
- ﴿ ۸ ﴾ "کتب دارالاسلام" ملا اور اسے اپنی کتابیں مکمل شائع نہیں ہو گئیں تھیں کہ آپ نے ان کتابوں پر اپنی تحقیق سے مدد کر کر لیا ہے ان کتابوں کی خرید و فروخت کا شرعی حکم کیا ہے؟ ۱۹۰
- ﴿ ۹ ﴾ "کتب دارالاسلام" ملا اور آپ کی کتابیں آپ کے اس ماحول میں مدد کی وضاحت کے بغیر فروخت کر دیے رسول اللہ ﷺ پر اس افتراء سے "کتب دارالاسلام" والوں نے تحقیق کا نام لیا ہے اس کی کیا دکان کا بال آپ پر ہے؟ "کتب دارالاسلام" ملا اور کے مالک ہیں؟ ۱۹۱
- ﴿ ۱۰ ﴾ کیا آپ نے "کتب دارالاسلام" ملا اور کے مالک کو بتا دیا ہے کہ اسلاف کرام کی عقیدہ چھوڑنے پر آپ کی تحقیق کا کیا پیام ہے چلا دیا آپ جیسے دوسرے لوگ پڑاؤ نہ چھوڑیں ان کتابوں کی کثافت نہ کر کے مطلق یہ اسلاف کی تحقیقات شائع کرے اور اپنی حاجت و اہمیت سے بچائے؟
- آپ کے مطالبہ کے جواب میں یہ چند طریقہ پر رقم کی ہیں کہ آپ اپنے بارے میں جس حد تک کوئی کذب کہنے پر تیار ہیں اسے کذب و افتراء کہتے ہیں۔ کتب و افتراء کتب و تحقیق کا نام دے کر تحقیق کو کانٹے پر بھر دیا کر رہے ہیں۔ آپ کے یہ جھوٹ اور کذب و افتراء کتب کا نام دے کر عام نصیحت گو کی راہ چلے جنہوں پر ہمیں رسول اللہ ﷺ سے مدد و رسول اللہ ﷺ جیسے مقدس عنوان پر ہیں۔ ہم اس لیے آپ کو پہلے ہی یاد دلاتے ہیں کہ آپ نے حدیث کے نام پر حدیث رسول اللہ ﷺ کی تکذیب کا تذکرہ کیا ہے۔
- آپ نے لکھا ہے:
- جب تک آپ اپنے اس مرتبا جھوٹ اور افتراء سے تو بچیں کریں گے دوسری کتابت پر بحث نہ کریں۔
- اور اسے غرضوات کے مکمل اور واضح اور غیر مجہول بات سے بھاگنے کے لئے آپ کا کیا کیا ہے۔
- جس تک آپ سے کسی شخص پر بحث کا تعلق ہے بحث تو ابھی شرعی نہیں ہوئی اس کا یہ ان تین مسائل، اللہ ابھی باقی ہے اور آپ بھی سے بھاگتے کھاتے رہے ہیں۔

﴿۴﴾

۲

اگر آپ صاحب گھر دے گئے تو سال بھر کر دیں گے کہ انہی آپ کے لئے دنیا آخرت کا فائدہ ہے۔
 آپ اگر بن، جین، اور لکڑی کا دکان رکھ گئے ہیں تو در نہ کیے گارے خرچہ کے لئے کمال دعا گو کہ ہر کام کے لئے ہم اللہ سے دعا
 کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ آپ کی ساری عمر حلال ہو کر رہے۔

۱۴۴۴ھ



عاشق علی اسلم

حکومت

بسم الله الرحمن الرحيم

سیف الجبار فی جواب ظہور و نثار (تیرھویں اور آخری تحریر)

الحمد لله رب العالمين و الصلوة والسلام على رسوله الامين، اما بعد :
ہندوستان پر صلیب کے پجاری انگریزوں کے قبضے کے بعد دیوبندی فرقہ پیدا ہوا،
جس کے بانیوں میں محمد قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی اور حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی کے نام
زیادہ مشہور ہیں۔ ۱۸۶۷ عیسوی سے پہلے دیوبندی فرقے کا کوئی وجود روئے زمین پر نہیں
تھا۔

اس فرقے نے اہل سنت والجماعۃ سے ہٹ کر اور اہل حق کی مخالفت میں جن عقائد و
نظریات کو اپنایا اور اُن کا پرچار کیا، اُن میں سے بعض درج ذیل ہیں:
(۱) محمد قاسم نانوتوی نے کہا:

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں
کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تخذیر الناس ص ۸۵، مکتبہ خلیفہ گوجرانوالہ)

اس عبارت میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ اگر فرض کریں، نبی مکیؐ کے زمانے کے بعد
کوئی نبی پیدا ہو جائے تو پھر بھی ختم نبوت میں کچھ فرق نہ آئے گا۔!

یعنی یہی عقیدہ قادیانیوں کا ہے اور عبدالرحمن خادم قادیانی نے اپنی کتاب پاکٹ
بک (ص ۶۷۷) میں نانوتوی کی عبارت مذکورہ سے استدلال کیا ہے۔

(۲) رشید احمد گنگوہی کی کتاب فتاویٰ رشیدیہ میں لکھا ہوا ہے کہ
”پس ثابت ہوا کہ کذب داخل قدرت باری تعالیٰ جل و علیٰ ہے کیوں نہ ہو ہو علیٰ کل

شیء قدیر“ (ص ۲۱۱، نیز دیکھئے تالیفات رشیدیہ ص ۹۹)

کذب جھوٹ کو کہتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے اس عقیدے سے معلوم ہوا کہ اُن کے

نزدیک آیت ﴿وہو علی کل شیء قدیر﴾ کی رُو سے اللہ تعالیٰ جموٹ بولنے پر قادر ہے اور یہ اُس کی قدرت کے تحت داخل ہے۔ نعوذ باللہ

یاد رہے کہ سلف صالحین میں سے کسی نے بھی اس آیت سے یہ مسئلہ نہیں نکالا لہذا دیوبندیوں کا یہ عقیدہ باطل ہے اور حق یہ کہ اللہ تعالیٰ سچا ہے اور اُس سے زیادہ سچا کوئی نہیں ہے۔ تعالیٰ اللہ عما یقولون علوٰ کبیراً۔

۳) خلیل احمد سہارنپوری انیٹھوی (دیوبندی) نے کہا:

”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

(براہین قاطعہ ص ۵۵)

اس عبارت میں نبی کریم ﷺ کی وسعت علم کا انکار کیا گیا ہے بلکہ آپ کے علم کو شیطان و ملک الموت کے علم سے کم قرار دے کر آپ ﷺ کی توہین کی گئی ہے۔

۴) اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے:

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی (بچہ) و مجنون (پاگل) بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔“

(حفظ ایمان ص ۱۳، دوسرا نمبر ص ۱۱۶)

عالم الغیب تو صرف اللہ تعالیٰ ہے، جس میں کوئی شک نہیں ہے لیکن عبارت مذکورہ میں نبی کریم ﷺ کے علم کا مقابلہ بچوں، پاگلوں بلکہ حیوانات و بہائم کے علم سے کر کے آپ

ﷺ کی سخت توہین کی گئی ہے۔

(۵) حاجی امداد اللہ نے کہا:

”اس مرتبہ میں خدا کا خلیفہ ہو کر لوگوں کو اس تک پہنچاتا ہے اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے اس مقام کو برزخ البرزخ کہتے ہیں“ (کلیات امدادیہ ص ۳۶، ۳۵)

(۶) رسول اللہ ﷺ کے رفع یدین اور بعض اوقات جبراً ایک دو آیت پڑھنے کے بارے میں اشرف علی تھانوی نے بحث کرتے ہوئے کہا:

”اور میرے نزدیک اصل وجہ یہ ہے کہ آپ پر ذوق و شوق کی حالت غالب ہوتی تھی جس میں یہ جہر واقع ہو جاتا تھا اور جب کہ آدمی پر غلبہ ہوتا ہے تو پھر اسکو خبر نہیں رہتی کہ کیا کر رہا ہے“ (تقریر ترمذی ص ۱۷ باب رفع الیدین عند الرفع)

عبارت مذکورہ میں نبی ﷺ کی توہین کی گئی ہے۔

(۷) ایک شخص نے خواب میں امریکی صدر ریگن، (کافر، صلیبی) کو دیکھا، پھر کیا ہوا؟

رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے اُس شخص سے ریگن کے بارے میں کہا:

”یہ صورت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت کی شبیہ ہے“

(انوار الرشید ص ۲۳۶، طبع اول ۱۴۰۴ھ)

یہ بہت بڑی توہین اور صریح کفر ہے۔

(۸) محمود حسن دیوبندی نے رشید احمد گنگوہی کے بارے میں کہا:

”زبان پر اہل اہوا کی ہے کیوں اظہارِ ہیکل شاید

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی“ (کلیات شیخ الہند ص ۸۷، مرثیہ)

گنگوہی کو بانی اسلام کا ثانی کہنا بہت بڑی توہین ہے۔

(۹) حاجی امداد اللہ نے رسول اللہ ﷺ کو مخاطب کر کے لکھا ہے:

”یا رسول کبریٰ فریاد ہے یا محمد مصطفیٰ فریاد ہے

آپ کی امداد ہو میرا یا نبی حال ابتر ہو فریاد ہے

سخت مشکل میں پھنسا ہوں آجکل

اے مرے مشکل کشا فریاد ہے “ (کلیات امدادیہ ص ۹۰، ۹۱)

(۱۰) رشید احمد گنگوہی نے کہا:

”لفظ رحمۃ للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتاویل بول دیوے تو جائز ہے فقط۔“

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۱۸)

حالانکہ کسی دلیل سے کسی امتی کا رحمۃ للعالمین ہونا ثابت نہیں ہے بلکہ یہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت خاصہ ہے۔

اس قسم کے غلط عقائد اور باطل نظریات کی وجہ سے آل دیوبند کے علماء اہل السنۃ والجماعۃ سے خارج ہیں۔

راقم الحروف نے محترم ذوالفقار بن ابراہیم الاثری حفظہ اللہ کے ایک سوال کی وجہ سے ایک رسالہ ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ لکھا، جس سے دیوبندی حلقوں میں کھلبلی مچ گئی۔ بعد میں ظہور احمد دیوبندی نے ”المہند الدیوبندی علیٰ عنق المفتری: علمائے دیوبند پر زبیر علی زئی کے الزامات کے جواب“ نامی کتاب لکھی، حالانکہ ظہور احمد بذات خود مفتری ہے اور اس کے ہاتھ میں المفند ہے، المہند نہیں۔ اس نے ناقابل تردید حقائق اور مستند حوالوں کو الزامات کہہ کر جان چھڑانے کی کوشش کی ہے، جو اس کے لئے قطعاً بے سود ہے۔

یہ وہی ظہور احمد ہے، جو ہمارے ایک دوست اور شاگرد حاجی محمد صفدر حضروی کے سامنے لا جواب و مبہوت ہو گیا تھا۔

نثار احمد نے بھی حاجی صفدر کے ایک رفقے کے جواب سے راہ فرار اختیار کی تھی جیسا کہ حاجی صفدر حفظہ اللہ نے مجھے خود بتایا ہے۔

ظہور احمد نے اپنی المفند میں نواب صدیق حسن خان وغیرہ کے غیر مفتی بھاتوال لکھ کر دھوکا

دینے کی کوشش کی ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الجہت حضور: ۵۳ ص ۲۶

اس مردود کتاب (المفند) کے سلسلے میں راقم الحروف کی حافظ ثار احمد الحسینی الدیوبندی سے تحریری بحث چلی ہے اور یہ تحریر اس سلسلے کی آخری تحریر ہے۔

ثار احمد دیوبندی حضروی نے جب راقم الحروف پر صریح جھوٹ بولا تو اس کی ”خدمت“ میں یہ مطالبہ روانہ کیا گیا:

”عرض ہے کہ صرف غلط ثابت ہونے کا اعتراف کافی نہیں ہے بلکہ اپنے قلم سے دستخطی تحریر کے ساتھ یہ لکھ کر بھیجیں کہ“ حافظ ثار احمد نے حافظ زبیر علی زئی پر جھوٹ بولا ہے اور ثار احمد اپنے اس جھوٹ سے توبہ کرتا ہے۔“ (بارہویں تحریر ص ۲)

لیکن ثار احمد نے توبہ کرنے کے بجائے تین صفحات اور کچھ سطروں والی ایک تحریر (نوشتہ ۷/ اگست ۲۰۰۹ء، بمطابق ۱۵/ شعبان ۱۴۳۰ھ) بھیج دی لہذا درج ذیل تحریر میں اس کا جواب بھی مختلف ارقام کے تحت درج ہے:

۱: آپ کے تین سوالات کے جوابات بھیج چکا ہوں لہذا آپ کا یہ بیان آپ کے دوسرے اکاذیب و افتراءات کی طرح غلیظ ترین جھوٹ ہے۔

۲: عادت بد تو آپ لوگوں کی ہے کہ کبھی خواب میں دوسرا ایک دوسرے سے نکاح کر لیتے تھے اور کبھی ایک چار پائی پر لٹ کر عاشقانہ حرکتیں شروع کر دیتے تھے۔ کچھ تو شرم کریں! تمہاری مستند کتاب میں محمد قاسم نانوتوی کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ ”اور جلال الدین صاحبزادہ مولانا محمد یعقوب صاحب سے جو اس وقت بالکل بچے تھے، بڑی ہنسی کیا کرتے تھے۔ کبھی ٹوپی اتارتے کبھی کمر بند کھول دیتے تھے۔“ (ارواحِ خلاص ص ۲۸۷ حکایت نمبر ۲۷۵)

یہ بچے کا کمر بند کھول کر کون سی جگہ دیکھنا چاہتا تھا؟ اور کیا اس عادت بد پر تمہارا بھی عمل ہے؟

۳: علمائے دیوبند نہ تو اہل السنّت والجماعت ہیں اور نہ طائفہ منصورہ بلکہ صرف آل دیوبند اور..... ہیں۔

۴: صحیح و ثابت حوالوں اور ناقابل تردید حقائق کو الزامات قرار دینا ظہور و ثناء جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔ کیا تمہیں اللہ کی پکڑ کا کوئی ڈر نہیں ہے؟!

۵: کوئی جوابات نہیں دیئے مثلاً دیوبندیوں کے نزدیک ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے....“ اس کا جواب کہاں ہے؟ دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۵۴ ص ۲۷، ۲۸

۶: ظہور بیچارہ کیا جواب دے گا وہ تو ہمارے ایک عام شاگرد حاجی محمد صفدر حفظہ اللہ سے بھی لا جواب و ساکت ہے۔ نیز دیکھو الحدیث: ۵۴ ص ۲۸

۷: تین سوالات کے دندان شکن جوابات راقم الحروف نے بھیج دیئے مگر آپ نے گویا زبانِ حال سے قسم کھائی تھی کہ اہل حدیث کے ایک سوال کا بھی جواب نہیں دینا لہذا تمہاری طرف سے ایک سوال مذکور کا جواب بھی نہ آیا۔ کس منہ سے ستر سوالات کے جوابات مانگ رہے ہو؟ کچھ تو شرم کرو!

۸: تم نے اپنی تحریر میں لکھا تھا: ”آپ نے ہمارے ستر سوالات کے جوابات لکھ رکھے ہونے کا اپنے پانچویں، چھٹے، ساتویں خط میں ذکر کیا ہے....“

اور تحریر مذکور میں اس قسم کا کوئی حوالہ نہیں لہذا تم (نثار احمد) نے جھوٹ بولتے ہوئے جھوٹ کا ”لک“ توڑ دیا ہے۔!

۹: ایسی کوئی بات پیش نہیں کی جسے دلیل کہا جاسکے، اگر اس سے انکار ہے تو کسی غیر جانبدار ثالث سے فیصلہ کراؤ۔

۱۰: نامہ اعمال تمہارے جیسے لوگوں کا سیاہ ہے، جو جھوٹ اور افتراء کو اپنا اوڑھنا بچھونا بنائے ہوئے ہیں۔

۱۱: جھوٹا نقد و ثناء اور ظہور کا ہے، اگر یقین نہیں تو آئینے کے سامنے کھڑے ہو کر اپنے آپ کو دیکھ لو۔

۱۲: حسن ظن نہیں تھا بلکہ تم نے صریح جھوٹ بولا ہے جیسا کہ نانو تووی نے صریح جھوٹ بولا تھا۔ دیکھو وارح ثلاثہ (ص ۳۹۰ حکایت: ۳۹۱)

۱۳: ہم اس ساری خط و کتابت کو ان شاء اللہ حتی الوسع شائع کر رہے ہیں اور انٹرنیٹ پر بھی مشہور کر رہے ہیں تاکہ آل دیوبند کے اکاذیب و افتراءات اور گندے عقائد لوگوں کے سامنے اور زیادہ ظاہر ہو جائیں۔

اپنے کروت اور تحریریں انٹرنیٹ پر دیکھنے کے لئے درج ذیل ویب سائٹ دیکھو:

WWW.IRCPK.COM

۱۴: تحقیق بدل جانا جھوٹ نہیں کہلاتا۔ ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے راویوں کی تھخیف و توثیق اور احادیث کی تصحیح و تحسین کو اجتہادی قرار دیا ہے۔

دیکھئے اعلاء السنن (ج ۱۹ ص ۴۹، ”الفصل الأول في أن تضعيف الرجال و توثيقهم وتصحيح الأحاديث و تحسينها أمر اجتهادي و لكل وجهة“)
اور یہ ظاہر ہے کہ اجتہاد میں اگر خطا بھی ہو تو ایک ثواب ملتا ہے۔ واللہ

سرفراز خان صفدر دیوبندی کرمنگی نے سیدنا عوف بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ایک روایت بحوالہ مجمع الزوائد (ج ۱ ص ۱۷۹) اور المستدرک (ج ۳ ص ۴۳۰) نقل کر کے اس سے استدلال کیا اور حاکم اور ذہبی دونوں سے نقل کیا کہ انھوں نے اسے ”علی شرطہما“ قرار دیا۔ دیکھئے راہ سنت (ص ۱۳۴، طبع نیم جون ۱۹۷۵ء)

اور دوسری جگہ سرفراز مذکور نے اسی حدیث کو اپنی جرح کا نشانہ بنایا اور امام یحییٰ بن معین سے نقل کیا کہ اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

دیکھئے مقام ابی حنیفہ (ص ۲۰۲، طبع پنجم اگست ۱۹۹۳ء)

نیز دیکھئے الکلام المفید فی اثبات التقليد (ص ۳۲۴، ۳۲۵)

اگر ہمت ہے تو لوگ دوسرے سرفراز خان صفدر دیوبندی پر جھوٹ کا فتویٰ!!

۱۵: تحقیق کے بعد رجوع کرنا اور دلیل کی اتباع کرنا اہل ایمان کی نشانی ہے۔

دیکھئے ماہنامہ الحمد یث: ۵۴ کا پہلا اندرونی ٹائٹل واللہ

۱۶: تحقیق میں اختلاف اور حق کی طرف رجوع کو افتراء قرار دینا شار احمد جیسے مفتری کا ہی

کام ہے۔

۱۷: مصنف کو رجوع اور تعدیل (اصلاح) کا حق ہر وقت حاصل ہے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی کے بیٹے محمد عبدالقدوس خان قارن نے لکھا ہے:

”یہ بات تو اہل علم جانتے ہیں کہ کسی کتاب پر بحث و طعن کے لیے اس کے قریبی ایڈیشن کو پیش نظر رکھا جاتا ہے کیونکہ پچھلے ایڈیشن میں اغلاط یا سقم سے آگاہی کے بعد مؤلف اس کی اصلاح کر لیتا ہے۔ اور اس کے ہاں معتبر جدید ایڈیشن ہی ہوتا ہے۔“ الخ

(مجموعہ پانہ دا ویلا ص ۱۸۷)

راقم الحروف کے اعلانات اور اظہار کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۶۰ ص ۲۷، عدد ۳۱ ص ۳۸
۱۸: اعلانات مذکورہ کے بعد ناشرین کو خود بخود دُرک جانا چاہئے ورنہ میں تو اُن کی شائع کردہ کتابوں کا ذمہ دار نہیں ہوں۔

۱۹: یہ مکتبہ دار السلام والوں سے پوچھ لیں۔

۲۰: مادر پدر آزاد تو غار احمد جیسے لوگ ہیں جو دن رات کچ کو جھوٹ اور جھوٹ کو کچ ثابت کرنے کی کوشش میں سرگرداں ہیں۔

۲۱: آل دیوبند کی تکذیب اور افتراءات کے فتنے کے نظارے کے لئے دیکھئے میری کتاب: آل دیوبند کے تین سو جھوٹ

ان لوگوں نے رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ بولنے سے بھی شرم نہیں کی ہے۔

۲۲: بھاگ تو تم پہلے دن سے چکے ہو، جس پر تمھارے سارے خطوط (تحریریں) گواہ ہیں۔

۲۳: ہم نے تو تین سوالوں کا جواب دے دیا ہے اور تم دبا کر بھاگ چکے ہو۔

۲۴: جوابات لکھنے کا مطالبہ تو وہ شخص کرے جو خود جواب لکھ سکے اور جو شخص خود صم بکم ہو وہ کس منہ سے جوابات کا مطالبہ کرتا ہے؟

۲۵: یہ عرض کر دیا گیا ہے کہ (اندر اگانہ گی کو مہمانِ خصوصی کے طور پر اپنے مدر سے میں

نیلانے والے) آل دیوبند اہل السنّت والجماعت نہیں ہیں اور نہ طائفہ منصورہ ہیں بلکہ ایک بدعتی فرقہ ہیں، جن کے شر سے اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو محفوظ رکھے۔ آمین

راقم الحروف نے اپنی چوتھی تحریر میں لکھا تھا: ”اور یاد رکھیں کہ ہو سکتا ہے جب ضرورت ہوئی تو فریقین کی تحریریں شائع بھی ہو جائیں گی۔ ان شاء اللہ“ (ص ۵، نوشتہ ۳۱/نومبر ۲۰۰۸ء)

اسی کے مطابق اس ساری خط کتابت کو اب انٹرنیٹ پر اور فوٹو سٹیٹ کی صورت میں شائع کر رہے ہیں اور اس کا نام ”سیف الجبار فی جواب ظہور و نثار“ رکھا گیا ہے۔ یہ اس ساری خط کتابت کا آخری خط ہے اور اس کے بعد مزید کسی دوسرے موضوع پر تم بات کرنا چاہو تو غیر جانبدار ثالث مقرر کر کے کر سکتے ہو۔ وما علینا إلا البلاغ

(۱۸/اگست ۲۰۰۹ء)

تنبیہ: اس تحریر کا جواب آج تک نہیں آیا۔ (۱۳/جون ۲۰۱۲ء)

رب نواز دیوبندی کا تعاقب

راقم الحروف نے ماسٹر امین اوکاڑوی کی زندگی میں ”امین اوکاڑوی کا تعاقب“ لکھا تھا، جس کے مکمل جواب سے عاجز ہو کر ماسٹر امین اوکاڑوی صاحب آنجمنی ہوئے اور اب تک تمام آل دیوبند اس کے مکمل کے جواب سے عاجز ہیں۔

راقم الحروف نے ”دین میں تقلید کا مسئلہ“ نامی کتاب میں لکھا تھا:

”۳: کسی مستند عالم سے یہ قول ثابت نہیں ہے کہ ”انا مقلد“ میں مقلد ہوں۔!!

تنبیہ (۴): بعض علماء کو طبقات الشافعیہ و طبقات الحنفیہ و طبقات المالکیہ و طبقات الحنبلیہ میں ذکر کیا گیا ہے۔ یہ اس کی دلیل نہیں ہے کہ یہ علماء مقلدین تھے۔“ (ص ۴۶)

اس کے جواب میں رب نواز دیوبندی نے میاں نذیر حسین دہلوی، محمد حسین بٹالوی، نواب صدیق حسن خان، میر ابراہیم سیالکوٹی، ولایت علی صادقپوری، حیدر علی ٹوکی، مرزا مظہر جان جاناں، عبدالحی لکھنوی، احمد علی لاہوری دیوبندی، محمود حسن دیوبندی اور احمد سرہندی تقلیدی وغیرہم کے اقوال پیش کر دیئے ہیں۔ (دیکھئے جلد صفحہ ۱۱۰-۱۰۱)

سبحان اللہ! رب نواز دیوبندی صاحب کو چاہئے تھا کہ میرے خلاف قاری چن دیوبندی، الیاس گھمن دیوبندی، موگ پھلی استاد، پیالی ملا اور اپنے دوسرے آل تقلید کے حوالے بھی پیش کرتے تاکہ حوالوں کی تعداد زیادہ ہو جاتی۔!

اصل میں ان بے چاروں کے پاس عقل ہی نہیں ہے، مت ماری گئی ہے ورنہ انھیں چاہئے تو یہ تھا کہ خیر القرون (تیسری صدی ہجری) تک کے ثقہ و صدوق سنی علماء کے صریح و ثابت شدہ حوالے پیش کرتے یا چھٹی صدی، ہجری (زمانہ تدوین حدیث) تک کے کسی ثقہ و صدوق سنی عالم کا صحیح و صریح حوالہ پیش کرتے، مگر یہ کیا کریں؟ ان کے پاس کچھ ہے ہی نہیں اور اوپر والی منزل بھی سراسر خالی ہی ہے، ورنہ وہ میرے خلاف غالی مقلد اور فرقہ

پرست محمد حسن دیوبندی (مجرع و متردک) وغیرہ کے اقوال کبھی پیش نہ کرتے۔

اگر رب نواز صاحب کہیں کہ میں نے برکتہ الواسطی، امام شافعی اور محمد بن عبد الوہاب کے حوالے بھی پیش کئے ہیں، تو عرض ہے کہ ان حوالوں کا جواب درج ذیل ہے:

۱: برکتہ الواسطی کا شافعی المذہب ہونا اُن کے مقلد ہونے کی دلیل نہیں۔
دیکھئے دین میں تقلید کا مسئلہ (ص ۳۶)

۲: امام شافعی رحمہ اللہ کا حوالہ بذریعہ نواب صدیق حسن خان صاحب۔
عرض ہے کہ یہ حوالہ کئی وجہ سے مردود ہے:

اول: نواب صدیق حسن کی پیدائش سے صدیوں پہلے امام شافعی رحمہ اللہ فوت ہو گئے تھے، لہذا یہ سند منقطع ہے اور اہل حدیث کے نزدیک منقطع روایت ضعیف و مردود ہوتی ہے۔
دوم: امام شافعی نے خود اپنی اور دوسروں کی تقلید سے منع فرما دیا تھا۔ (دیکھئے مختصر الزی منی ص ۱)
سوم: بطور اثرانی دلیل عرض ہے کہ امام شافعی کا مجتہد ہونا آل دیوبند کو بھی تسلیم ہے اور ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”ہاں ان ائمہ نے یہ فرمایا: جو شخص خود اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہے اس پر اجتہاد واجب، تقلید حرام ہے۔“ (تجلیات مندرج ص ۳۷)

امام شافعی کے مجتہد ہونے پر اجماع ہے، جبکہ امام ابو حنیفہ کے بارے میں آل بریلی و آل دیوبند کے ”حجۃ الاسلام“ ابو حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالی (م ۵۰۵ھ) نے لکھا ہے:

”و اما ابو حنیفۃ فلم یکن مجتہداً لانه کان لا یعرف اللغۃ و کان لا یعرف الأحادیث“، الخ اور ابو حنیفہ تو مجتہد نہیں تھے کیونکہ وہ لغت نہیں جانتے تھے اور وہ احادیث نہیں جانتے تھے۔ الخ (المحول من تعلیقات الاصول ص ۵۸۱ طبع بیروت د شام)

غزالی سے صدیوں پہلے امام سفیان بن سعید الثوری، شریک بن عبد اللہ القاضی اور حسن بن صالح نے فرمایا: ”أدر کنا أبا حنیفۃ و ما یعرف بشئ من الفقہ“
ہم نے ابو حنیفہ کو پایا ہے (یعنی دیکھا ہے) اور وہ فقہ میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی مشہور نہیں تھے۔ الخ (کتاب السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۲۳۸، تاریخ بغداد ۱۳/۲۳۱ و سند صحیح)

اس کے بنیادی راوی یحییٰ بن آدم ثقہ حافظ فاضل ہیں۔ (تقریب الجذیب: ۷۹۶)۔
یحییٰ بن آدم کے شاگرد احمد بن محمد بن یحییٰ بن سعید القطان صدوق ثقہ تھے۔

(دیکھئے کتاب الجرح والتعديل ۷۴/۲، اشقات لابن حبان ۸/۳۸-۳۹)

احمد بن محمد سے اس روایت کو عبد اللہ بن احمد بن حنبل اور قاضی حسین بن اسماعیل
الحاملی (دوثقہ راویوں) نے بیان کر رکھا ہے۔

میں تو ایک ناقل ہوں، لہذا میرے ان حوالوں پر غصہ نہ فرمائیں بلکہ اپنی اداؤں پر غور
کریں اور امام شافعی کو علماء و مجتہدین کی صف سے نکال کر جہلاء و مقلدین میں شمار نہ کریں۔
۳: میرا براہیم یا لکوٹی صاحب کا حوالہ منقطع (یعنی ضعیف و مردود) ہے اور خود محمد بن
عبد الوہاب رحمہ اللہ سے مروجہ مقلدین کا ”انا مقلد“ والا نعرہ ثابت نہیں بلکہ انھوں نے
عبد اللہ بن محمد بن عبد اللطیف الاحسانی کی طرف خط میں لکھا تھا:

”و لست۔ ولله الحمد۔ ادعو إلى مذهب صوفي أو فقيه أو متكلم أو إمام
من الأئمة الذين أعظمهم مثل ابن القيم و الذهبي و ابن كثير أو غيرهم، بل
ادعو إلى الله وحده لا شريك له و ادعو إلى سنة رسول الله ﷺ التي
أوصى بها أول أمته و آخرهم.“ اور بحمد اللہ۔ میں کسی، صوفی، فقیہ، متکلم یا اماموں میں
سے کسی امام جن کی میں تعظیم کرتا ہوں مثلاً ابن القیم، ذہبی اور ابن کثیر یا ان کے علاوہ کسی
دوسرے کے مذہب کی طرف دعوت نہیں دیتا بلکہ میں اللہ وحدہ لا شریک لہ کی طرف دعوت
دیتا ہوں اور رسول اللہ ﷺ کی سنت کی طرف دعوت دیتا ہوں جس کا آپ نے امت کے
پہلے اور آخری حصے کو حکم دیا تھا۔ (الدرر السنیہ ۱/۳۱، الاتباع بما جاء من أئمة الدعوة من الأقوال في الاتباع
ص ۶۱ تصنیف: محمد بن ہادی بن علی المدغلی المدنی)

عبارت مذکورہ میں ”أو غيرهم“ سے مراد احمد بن حنبل وغیرہ ہیں، جیسا کہ ظاہر ہے۔
تنبیہ: محمد بن عبد الوہاب ائمہی رحمہ اللہ بارہوں تیرہویں صدی ہجری کے ایک موحّد
عالم تھے۔ (۱۶/اگست ۲۰۱۱ء)

رب نواز تقلیدی نے ماہنامہ صفدر گجرات (شمارہ نمبر ۷) میں حافظ ابن عبدالبر اور حافظ خطیب بغدادی رحمہما اللہ سے عوام کے لئے تقلید کا لفظ بحوالہ ”دین میں تقلید کا مسئلہ“ ص ۴۴، نقل کیا ہے۔ (ص ۴۵)

حالانکہ اس کا جواب ”دین میں تقلید کا مسئلہ“ میں اگلے صفحے (۴۵) پر وضاحت سے موجود ہے اور اسی کو مد نظر رکھتے ہوئے چند اہم باتیں پیش خدمت ہیں:

۱: عامی (عوام میں سے ایک فرد) کا (مسئلہ پیش آنے پر) زندہ عالم کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں بلکہ اتباع و اقتداء ہے، لہذا اسے تقلید کہنا غلط ہے۔

۲: عامی سے مراد عالم نہیں بلکہ ”جاہل محض“، جو نصوص و احادیث کا معنی اور تاویل نہیں جانتا ہے، جیسا کہ ”خزانۃ الروایات“ سے ثابت کر دیا گیا ہے۔

۳: حنفیہ کی کتب اصول الفقہ (مثلاً مسلم الثبوت، فوائح الرحموت، التحریر اور التقریر و التعمیر وغیرہما) اور سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھنؤ کی ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ میں لکھا ہوا ہے کہ ”آنحضرت ﷺ کے فرمان کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں ہے..... اور اسی طرح عام آدمی کا مفتی کی طرف رجوع کرنا..... بھی تقلید نہیں ہے۔“

(ص ۱۳، واللفظہ، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۱۳)

۴: رب نواز تقلیدی صاحب اپنے بارے میں بتائیں کہ کیا وہ ”جاہل محض“ ہیں یا عالم؟ اگر ”جاہل محض“ ہیں تو مضامین لکھنے کے بجائے کسی درس گاہ میں پڑھنے کے لئے بیٹھ جائیں اور اگر ”عالم“ ہیں تو حافظ ابن عبدالبر اور حافظ خطیب بغدادی وغیرہما کے نزدیک تقلید صرف جاہل محض کے لئے ہے، عالم کے لئے نہیں۔

۵: جو دیوبندی عوام رب نواز سے مسئلے پوچھ کر اُن پر عمل کرتے ہیں، کیا وہ رب نواز کے مقلد ہیں اور ”دیوبندی“ کے بجائے ”رب نوازی“ ہیں؟ جواب دیں!

رب نواز صاحب نے حافظین مذکورین کے کلام پر راقم الحروف کے تبصرے کو چھپا کر لکھا ہے: ”زیر علی زئی صاحب کا حافظ ابن عبدالبر اور خطیب بغدادی جیسی علمی شخصیت سے

اختلاف کرنا حقیقت کو مخ نہیں کر سکتا۔“ (ص ۳۶)

عرض ہے کہ ابن عبد البر اور خطیب بغدادی رحمہما اللہ کی مذکورہ عبارات کیا قرآن، حدیث اور اجماع ہیں کہ ان سے اختلاف جائز نہیں یا اُن کے اپنے اجتہادات ہیں؟ اگر دلیل کے ساتھ مختلف فیہا اجتہادات علماء سے اختلاف کیا جائے تو کیوں ناجائز ہے اور اس سے حقیقت کیوں کر مخ ہو سکتی ہے؟!

کیا آل دیوبند کے نزدیک خطیب وابن عبد البر رحمہما اللہ کے تمام اجتہادات صحیح ہیں؟ قارئین کرام! مسئلہ تقلید میں رب نواز دیوبندی کے اعتراضات و بیت العنکبوت کا مسکت و مدلل جواب ”دین میں تقلید کا مسئلہ“ میں موجود ہے، لہذا اصل کتاب کا مکمل مطالعہ کریں۔ آپ پر آل دیوبند کے اکاذیب، افتراءات اور مغالطات کا باطل ہونا خود بخود واضح ہو جائے گا۔ ان شاء اللہ

رب نواز صاحب نے وحید الزمان کے بارے میں ”نور بصیرت بہاولپور“ کا حوالہ دے کر لکھا ہے: ”میری معلومات کے مطابق زیر صاحب آج تک اس کا جواب شائع نہیں کر سکے، اُمید ہے کہ آئندہ بھی ہمت نہ کر سکیں گے۔ ان شاء اللہ“ (ص ۳۹)

عرض ہے کہ تم لوگوں نے مذکورہ رسالے میں کیا تیر مار لیا ہے؟

(دومرہ تکبر مہ کوہ، ستا ڈزے ما اورید لی دی)

آپ لوگوں نے قرآن، حدیث اور اجماع سے تو وحید الزمان حیدر آبادی (جو کہ عامی پر تقلید کو ضروری سمجھتا تھا) کے اہل حدیث ہونے کی کوئی دلیل پیش نہیں کی اور صرف بعض اہل حدیث علماء کے مختلف فیہ اجتہادات لکھے ہیں، جن کے جواب کی کیا ضرورت ہے؟

استاذ محترم شیخ بدیع الدین الراشدی السندی رحمہ اللہ نے اپنی مادری زبان میں لکھا

ہے: ”نواب وحید الزمان اہل حدیث نہ ہو۔“ (مرتبہ نقی حقیقت ص ۹۲)

یعنی (شیخ بدیع الدین الراشدی رحمہ اللہ کے نزدیک بھی) نواب وحید الزمان اہل حدیث نہیں تھا۔ و ما علینا الا البلاغ

(۹/ستمبر ۲۰۱۱ء)

کتاب سے استفادے کے اُصول

جب بیروت لبنان سے امام نسائی کی مشہور کتاب ”السنن الکبریٰ“ شائع ہوئی اور بعد میں ادارہ تالیفات اشرفیہ (بیرون بوہرگیٹ ملتان) والوں نے اس کا فوٹو لے کر چھاپ دیا تو محمد تقی عثمانی دیوبندی صاحب نے اس کتاب پر زبردست تبصرہ فرمایا، جس سے دو اہم اقتباسات پیش خدمت ہیں:

۱: تقی عثمانی صاحب نے لکھا ہے:

”امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۳۰۳ھ) ائمہ حدیث میں کسی تعارف کے محتاج نہیں، وہ حدیث کے ان چھ ائمہ میں سے ہیں جن کی کتابوں کو پوری اُمت نے ”صحاح ستہ“ کا لقب دے کر انہیں حدیث کا مستند ترین ذخیرہ قرار دیا ہے۔ اُن کی جو کتاب صحاح ستہ میں شامل ہے، اُس کا نام ”الجتبیٰ“ ہے، جو صدیوں سے حدیث کے مستنداً خذ کے طور پر پڑھی اور پڑھائی جا رہی ہے۔ لیکن اہل علم جانتے ہیں کہ امام نسائی رحمہ اللہ نے اس کتاب سے پہلے ایک اور کتاب ”السنن الکبریٰ“ کے نام سے لکھی تھی جو ”الجتبیٰ“ سے زیادہ جامع اور مفصل تھی، بلکہ ”الجتبیٰ“ درحقیقت ”السنن الکبریٰ“ کے انتخاب و اختصار کے طور پر لکھی گئی تھی، بعد میں اس میں کچھ ایسی احادیث بھی آگئیں جو ”السنن الکبریٰ“ میں موجود نہیں ہیں، تاہم بحیثیت مجموعی ”السنن الکبریٰ“ زیادہ ضخیم، مفصل اور جامع کتاب تھی۔“

(تبصرے ص ۲۹۸ مطبوعہ مکتبہ معارف القرآن کراچی)

فائدہ: جلال الدین سیوطی نے بعض علماء سے نقل کیا ہے کہ جب نسائی نے السنن الکبریٰ لکھی تو امیر رملہ کے سامنے بطور تحفہ پیش کی۔ امیر رملہ نے کہا: کیا اس میں ساری روایتیں صحیح ہیں؟ پھر (امام) نسائی نے اس (السنن الکبریٰ) سے الجتبیٰ نکال کر (اپنے نزدیک) صحیح

روایات پیش کر دیں۔ (دیکھئے الزہر الربئی ص ۵)

سیوطی کے اس بیان سے بھی یہی ثابت ہے کہ السنن الصغریٰ للنسائی دراصل السنن الکبریٰ للنسائی کا اختصار ہے۔

آل دیوبند کے ”پیر جی سید“ مشتاق علی شاہ دیوبندی نے لکھا ہے:

”ابو عبد الرحمن نسائی نے سنن نسائی یعنی مجتبیٰ کو سنن کبریٰ سے منتخب کر کے مرتب کیا ہے اور خود اس امر کا اقرار کیا ہے کہ اس کی کل حدیثیں صحیح ہیں۔“

(ترجمان احناف ص ۲۷۳، حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ پر اعتراضات کے جوابات ص ۱۷)

۲: السنن الکبریٰ للنسائی کے بارے میں تقی عثمانی صاحب نے لکھا ہے:

”لیکن اس کتاب سے استفادے کے وقت علم حدیث کے اصول کے مطابق ایک اہم نکتہ ضرور ذہن نشین رہنا چاہئے، اور وہ یہ کہ حدیث کی کوئی کتاب جس میں مصنف نے اپنی سند سے احادیث روایت کی ہوں، مصنف کی طرف سے اس کی نسبت کے مستند ہونے کے لئے اولاً تو یہ ضروری ہے کہ اُس مصنف سے وہ کتاب اس کے شاگردوں نے براہِ راست سن کر، پڑھ کر یا اجازت لے کر حاصل کی ہو، اور ہمارے زمانے تک اس کے روایت کرنے والوں کی سند متصل محفوظ ہو، یا پھر مصنف تک اس کتاب کی نسبت یا کم از کم شہرت و استفادہ کی حد تک پہنچ گئی ہو، اس کے بغیر مصنف کی طرف کتاب کی نسبت محدثانہ اصول کے مطابق مستند اور قابلِ اعتماد نہیں ہوتی۔“

ہمارے زمانے میں حدیث اور سیرت و تاریخ کی بہت سی ایسی کتابیں منظرِ عام پر آئی ہیں جو حدیث و اجازت کے روایتی طریقے سے ہم تک نہیں پہنچیں، بلکہ ان کے قلمی نسخے قدیم کتب خانوں میں دستیاب ہوئے، اور ان کی بنیاد پر وہ کتابیں شائع ہوئیں۔ ہمارے دور میں طبقات ابن سعد، صحیح ابن خزمیہ، معجم طبرانی، مسند ابو یعلیٰ، تاریخ طبری وغیرہ اسی طرح شائع ہوئی ہیں۔ اگرچہ محققین نے ان کتابوں کے مختلف نسخوں کا مقابلہ کر کے اطمینان کر لیا ہے کہ یہ وہی کتابیں ہیں، لیکن محدثین کرامؒ نے حدیث کی کتابوں کے استناد کے لئے جس احتیاط سے کام لیا ہے، یہ کتابیں احتیاط کے اس اعلیٰ معیار پر پوری نہیں

اُترتیں، اور ان سے استدلال و استنباط کرتے وقت یہ پہلو نظر سے اوجھل نہ رہنا چاہئے۔
 زیرِ نظر کتاب بھی صدیوں نایاب رہی، اور فاضل محقق نے چار قلمی نسخوں کی بنیاد پر اسے
 مرتب کر کے شائع کیا ہے، ان کی محنت، عرق ریزی اور حزم و احتیاط قابلِ صد تبریک و تحسین
 ہے، اور یقیناً اس کے ذریعے انہوں نے پوری اُمت پر احسان کیا ہے، لیکن اس بات سے
 صرفِ نظر نہیں کیا جاسکتا کہ یہ کتاب روایت و اجازت کے محدثانہ طریقے پر ہم تک نہیں
 پہنچی، لہذا اس کا درجہ استناد اُن کتابوں کے مقابلے میں بہت کم ہے جو سند متصل کے ساتھ
 ہم تک پہنچی ہیں اور جنہیں صدیوں سے پڑھا اور پڑھایا جا رہا ہے۔

یہ ایک فنی نکتہ ہے جس کا بیان کرنا ضروری تھا، لیکن یقیناً اس کے باوجود کتاب کی قدر و
 قیمت میں کوئی کمی واقع نہیں ہوتی، اس نکتے کے باوجود یہ ایک پیش بہانعت ہے اور دینی
 مدارس کے علماء و طلبہ، مصنفین اور محققین کے لئے ایک نادر تحفہ ہے، اور کوئی علمی کتب خانہ
 اس سے محروم نہ رہنا چاہئے۔ (محرم الحرام ۱۴۱۳ھ) (تبرے ص ۲۰۰-۲۰۱)

مذکورہ تبرے میں تقی عثمانی صاحب نے یہ سمجھا دیا ہے کہ کتب ستہ (صحیح بخاری، صحیح
 مسلم، سنن ترمذی، سنن ابی داؤد، سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ) کے مقابلے میں ایسی کتابوں
 کی روایات کا کوئی اعتبار نہیں جو ہمارے زمانے تک، روایت کرنے والوں کی سند متصل
 سے موجود و مشہور نہیں مثلاً المدوۃ الکبریٰ اور اس جیسی دوسری کتابیں، لہذا اخبار الفقہاء
 (غیر ثابت کتاب) مسند الحمیدی (نسخہ محرفہ) اور مسند ابی عوانہ (نسخہ مصحفہ و خطا) سے
 روایات شاذہ اور خطا و اوہام لے کر صحیحین اور سنن اربعہ (کتب ستہ) کے خلاف پیش کرنا
 غلط و مردود ہے۔

فائدہ: مراتب صحاح ستہ کے تحت خیر محمد جالندھری دیوبندی نے لکھا ہے:
 ”پہلا مرتبہ بخاری کا ہے۔ دوسرا مسلم کا۔ تیسرا ابوداؤد کا۔ چوتھا نسائی کا۔ پانچواں ترمذی کا۔
 چھٹا ابن ماجہ کا۔“ (خیر الاصول فی حدیث الرسول ص ۷، آثار خیر ص ۱۲۴)

حکیم نور احمد یزدانی اور اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ؟

اصلی اہل سنت یعنی اہل حدیث کے خلاف دیوبندی حضرات کی طرف سے کتابیں، رسالے اور لٹریچر مسلسل شائع ہو رہا ہے اور اسی سلسلے میں حکیم نور احمد یزدانی دیوبندی کی کتاب: ”اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ“ بھی ہے، جس میں انھوں نے حکیم محمد صادق سیالکوٹی رحمہ اللہ کی کتاب کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔

یہ تسلیم شدہ حقیقت ہے کہ اخلاق کے دائرے میں رہ کر شخص کو آزادی اظہار اور اپنا موقف بیان کرنے کی اجازت ہے، لیکن اس میں درج ذیل باتوں کا خیال رکھنا بھی ضروری ہے:

- ۱: فریقِ مخالف کے خلاف سخت اور ناپسندیدہ الفاظ سے حتی الامکان اجتناب کیا جائے۔
- ۲: فریقِ مخالف کے خلاف صرف وہی دلیل پیش کی جائے، جسے وہ حجت تسلیم کرتا ہے۔
- ۳: فریقِ مخالف کے اصول و قواعد کو مد نظر رکھا جائے۔
- ۴: فریقِ مخالف کے خلاف الزامی دلیل کو اُن کی مسلم شخصیات اور مسلمہ کتب و عبارات سے پیش کیا جاسکتا ہے، جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے یہود کے خلاف اُن کی (مخرف) تورات سے حوالہ پیش کیا تھا۔

- ۵: ہر حال میں صداقت و امانت اور انصاف کا التزام کیا جائے اور کذب بیانی و غلط حوالوں سے اجتناب کیا جائے۔
- ۶: ہر حوالہ اصل کتاب سے لکھا جائے۔

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ نور احمد یزدانی صاحب نے ادلہ اربعہ (قرآن، سنت، اجماع اور قیاس) کے بارے میں لکھا ہے: ”نواب صدیق حسن خاں اور دیگر علماء اہل حدیث اس اصول کو تسلیم کرتے ہیں: فرماتے ہیں: یعنی اصول شرع کے چار ہیں: کتاب، سنت، اجماع، قیاس۔“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۳۳)

نور احمد صاحب نے مزید لکھا ہے: ”مولانا ثناء اللہ مرحوم امرتسری فرماتے ہیں:

اہل حدیث کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار ہیں۔ قرآن، حدیث، اجماع، قیاس (رسالہ اہل حدیث ص 43)“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۳۲-۳۳)

عرض ہے کہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ قرآن، صحیح و مقبول حدیث اور ثابت شدہ صحیح اجماع شرعی حجت ہیں اور ضرورت کے وقت اجتہاد جائز ہے اور قیاس صحیح بھی اجتہاد کی اقسام میں سے ایک قسم ہے۔ نیز عرض ہے کہ حکیم نور احمد یزدانی صاحب کی مذکورہ کتاب سے چار مثالیں پیش خدمت ہیں، جن سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حکیم صاحب نے اپنی اس کتاب میں صداقت و امانت اور انصاف کو مد نظر نہیں رکھا:

مثال اول: حکیم نور احمد صاحب نے بحوالہ نہج البلاغہ (۹۱/۳) لکھا ہے کہ ”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اوقات نماز کے بارے میں اپنے امراء کے نام مندرجہ ذیل مراسلہ بھیجا:

..... بعد حمد و صلوٰۃ پس لوگوں کو ظہر کی نماز اس وقت پڑھاؤ جب سورج بکریوں کے پاؤں کی دیوار سے ڈھل جائے اور سایہ دیوار کے طول کے مطابق ہو (جیسا کہ ہر شے کا سایہ اس کی مثل ہوتا ہے) اور نماز عصر اس وقت پڑھاؤ جبکہ سورج سفید زندہ ہو...“

(اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۶۳)

کہا جاتا ہے کہ نہج البلاغہ نامی کتاب کو شریف رضی محمد بن حسین بن موسیٰ الشیبی (متوفی ۴۰۶ھ) نے لکھا ہے، لیکن شریف رضی سے لے کر سیدنا علی رضی اللہ عنہ تک متصل صحیح سند موجود نہیں اور نہ شریف رضی تک کوئی متصل صحیح سند موجود ہے۔

اہل سنت میں سے اسماء الرجال کے ایک امام حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے شریف رضی کے تذکرے میں لکھا ہے: ”شاعر بغداد، رافضی جلد“ بغداد کا شاعر، کثر رافضی۔

(میزان الاعتدال ۵۲۳/۳ تا ۷۴۱۸)

حافظ ذہبی نے مزید فرمایا: ”علی بن الحسین الحسینی الشریف المرتضی المتکلم الرافضی المعتزلی ... هو المتهم بوضع کتاب نہج البلاغہ ... و

اسلم مولیٰ عمر کی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ظہر کا وقت ایک ذراع سبائے سے لے کر ایک مثل تک رہتا ہے۔ (الاوسط لابن المذہب ۳۲۸/۲ ص ۹۴۸ و سندہ صحیح)

مثال دوم: اہل حدیث، شافعیہ اور حنابلہ کے نزدیک جہری نمازوں میں امام و مقتدی دونوں آمین بالجہر کہتے ہیں اور حنفیہ کے نزدیک آمین بالجہر مرجوح اور آمین بالسر رائج ہے۔ نور احمد یزدانی صاحب نے آمین بالسر کی دلیل دیتے ہوئے لکھا ہے:

”دلیل 6: عَنْ وَكِيعٍ عَنْ سُفْيَانَ عَنْ سَلَمَةَ ابْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْرٍ ابْنِ عَنَسٍ عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَرَأَ وَلَا الضَّالِّينَ فَقَالَ آمِينَ وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ رَوَاهُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ بِإِسْنَادٍ جَيِّدٍ. (انوار السنن صفحہ ۴۸) یعنی وائل ابن حجر نے کہا میں نے نبی کریم ﷺ سے سنا آپ نے ولا الضالین پڑھا پھر آپ نے پست آواز سے آمین کہی۔

نوٹ: ترمذی نے بھی بسند سفیان اس حدیث کو بیان کیا جس سے جہراً آمین ثابت ہوتا ہے لیکن اس سند میں راوی علاء بن صالح شیعہ ہے اور یہ روایت وکیع کے واسطے سے مذکور ہے اور وکیع بالاتفاق ثقہ و معتبر ہے۔“ (اصلی صلوۃ الرسول ﷺ ص ۱۷۰-۱۷۱)

عرض ہے کہ نور احمد صاحب کی مذکورہ روایت (جس پر زیروز بروش و جزم وغیرہ بھی لگے ہوئے ہیں) نہ تو مصنف ابن ابی شیبہ میں موجود ہے اور نہ حدیث کی باسند کسی کتاب میں، لہذا نور احمد صاحب اور ان کے ممدوح صاحب انوار السنن (؟) دونوں نے غلط بیان کی ہے۔ مصنف ابن ابی شیبہ میں تو درج ذیل روایت و متن موجود ہے:

”حدثنا وکیع ثنا سفیان عن سلمة بن كهيل عن حجرة بن عنبس عن وائل ابن حجر قال: سمعت النبي ﷺ قَرَأَ ﴿وَلَا الضَّالِّينَ﴾ فقال: آمين، يمد بها صوته“ (ج ۲ ص ۳۲۵، دوسرا نسخ ج ۲ ص ۱۸۹ ح ۹۶۰، عوامہ والاخراج ص ۳۱۰-۳۱۱

ح ۸۰۳۳، چوتھا نسخ ج ۳ ص ۴۴۸ ح ۸۰۳۵)

یہ روایت اسی سند و متن کے ساتھ مصنف ابن ابی شیبہ کے دوسرے مقام پر بھی موجود

ہے۔ (دیکھئے ج ۱۰ ص ۵۲۵ ح ۱۴۶۳۰)

اور یہی وہ معرکہ الآراء و روایت ہے، جسے اسی سند و متن کے ساتھ امام ابو بکر بن ابی شیبہ نے امام ابو حنیفہ کے خلاف بطور رد پیش کیا ہے:

(ج ۱۴ ص ۲۴۴-۲۴۵ ح ۲۶۳۸۳ مصنف ابن ابی شیبہ، کتاب الرد علی ابی حنیفہ)

کتنا بڑا ظلم ہے کہ نور احمد دیوبندی صاحب نے ”یحدبھا صوتہ“ کو بدل کر ”خفض بھا صوتہ“ کر دیا ہے۔ کیا آل دیوبندیوں کوئی بھی انصاف پسند نہیں جو ایسی حرکتوں سے منع کرے؟!

امام وکیع کی مذکورہ روایت کو امام احمد بن حنبل نے ”یحدبھا صوتہ“ کے الفاظ سے اپنی مشہور کتاب: المسند میں روایت کیا ہے۔ (دیکھئے ج ۴ ص ۳۱۶ ح ۱۸۸۴۴)

سنن دارقطنی میں بھی یہی روایت وکیع اور محارب بن قالا: ثنا سفیان الخ کی سند و متن (یعنی یحدبھا صوتہ) سے موجود ہے۔ امام دارقطنی نے فرمایا: ”هذا صحيح“ یہ صحیح ہے۔ (ج ۱ ص ۳۳۳-۳۳۴ ح ۱۱۵۴)

تنبیہ: راقم الحروف نے آثار السنن للنیوی کی روایات کی تحقیق اور اہل حدیث پر اعتراضات کے جواب میں انوار السنن کے نام سے ایک کتاب عربی و اردو میں لکھی ہے، جو ابھی تک غیر مطبوع ہے۔ یر اللہ لنا طبعہ (آمین)

دیوبندی علماء آئین بالجبر کہیں یا بالسر کہیں، یہ ان کی مرضی ہے، لیکن انھیں یہ حق قطعاً حاصل نہیں کہ اپنی طرف سے متن بنا کر صحیح سند کے ساتھ فٹ کر دیں اور پھر اس خود ساختہ روایت سے مسائل اختلافیہ میں استدلال شروع کر دیں۔ آخر ایک دن اللہ رب العالمین کے دربار میں حاضری بھی ہوگی، اُس دن ایسی حرکتوں کا کیا جواب سوچ رکھا ہے؟!

نور احمد صاحب کا اثنا عشری جعفری شیعوں کی مشہور کتاب نہج البلاغہ کو اہل سنت کے خلاف پیش کرنا اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی علاء بن صالح کو شیعہ قرار دے کر جرح کرنا بہت بڑی ستم ظریفی اور تضاد ہے، نیز عرض ہے کہ علاء بن صالح پر یہاں

جرح چار وجہ سے مردود ہے:

۱: علاء بن صالح کا شیعہ ہونا ثابت نہیں اور میزان الاعتدال میں امام ابو حاتم الرازی کی طرف ”کان من عتق الشيعة“ کا جو قول منسوب ہے، امام ابو حاتم سے یہ قول ثابت نہیں بلکہ انھوں نے علاء بن صالح کے بارے میں فرمایا: ”لا بأس به“ اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں۔ (کتاب الجرح والتعديل ج ۶ ص ۳۵۷)

جب یہ قول ثابت ہی نہیں تو پھر علاء بن صالح پر شیعہ ہونے کا اعتراض اصلاً باطل و مردود ہے۔

۲: حقد مین کا کسی راوی کو صرف شیعہ کہہ دینا، اس بات کی دلیل نہیں کہ وہ راوی اثناعشری جعفری شیعہ تھا، بلکہ حقد مین کے نزدیک سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل قرار دینا بھی تشیع کہلاتا تھا۔ (دیکھئے میزان الاعتدال ص ۵۱۲)

۳: علاء بن صالح کو امام یحییٰ بن معین، یعقوب بن سفیان الفارسی، عیسیٰ بن ابی حاتم الرازی، ابو زرعة الرازی، اور ابن حبان وغیرہم یعنی جمہور محدثین نے ثقہ و لا بأس بہ قرار دیا، نیز ان کی بیان کردہ احادیث کو حسن اور صحیح کہا۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”بایں ہمہ ہم نے توثیق و تصحیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔ مشہور ہے کہ زبان خلق کو تقارہ خدا سمجھو“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۶۱)

عرض ہے کہ حکیم نور احمد صاحب نے علاء بن صالح پر جرح کرتے ہوئے جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا دامن چھوڑ دیا ہے۔!

۴: علاء بن صالح اس روایت میں منقرض نہیں، بلکہ درج ذیل راویوں نے بھی یہ حدیث اسی مفہوم کے ساتھ سفیان ثوری سے بیان کی ہے:

☆ محمد بن کثیر العبدی: ورفع بها صوته .

(سنن ابی داود: ۹۳۲، سنن داری: ۱۲۵۰، بلقذ و رفع بها صوته)

☆ ابو داود و عمر بن سعد الخفري: ورفع بها صوته .

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۵۷۲، معرفۃ السنن والآثار ۵۳۰ ج ۱ ص ۷۲۸)

☆ محمد بن یوسف بن واقد الفریابی: یرفع صوته بآمین۔ (سنن دارقطنی ۱۳۵۳ ج ۳ ص ۳۳۳)

☆ قبیصہ بن عقبہ: یرفع بها صوته۔ (المجموع للکبیر للطبرانی ۱۱۱ ج ۲ ص ۲۲۲)

کیا اتنے راویوں کی متابعات کے بعد بھی جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی علاء بن صالح کی بیان کردہ حدیث ضعیف ہی ہے اور شیعوں کی نہج انباء ائمہ قابل اعتماد ہے؟!
فائدہ: سنن ابی داود (۹۳۳) کی روایت میں علی بن صالح نے علاء بن صالح کی متابعت کی ہے، لیکن یہاں علی بن صالح کا نام مشکوک ہے، لہذا میں نے اس سے استدلال نہیں کیا۔

سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے آمین بالجہر والی حدیث کو (جو مختلف الفاظ اور جہری مفہوم کے ساتھ مروی ہے) درج ذیل محدثین نے صحیح و حسن کہا ہے:
دارقطنی، ابن حجر العسقلانی، بغوی، ابن القیم اور ترمذی

(دیکھئے میری کتاب القول الثمین فی الجہر باتّائین ص ۳۱)

جبکہ امام شعبہ والی روایت شاذ و معلول ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

مثال سوم: اول نماز پڑھنے کے بارے میں نور احمد یزدانی صاحب نے سُرخ جاتے ہوئے لکھا ہے: ”اول وقت کی حدیثیں ضعیف ہیں

انصاف کی رو سے ان روایات سے احتجاج درست نہیں۔“ (اصلی صلوٰۃ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ص ۷۲)

عرض ہے کہ امام ابن خزیمہ نے فرمایا: ”نا بندار بن بشار: حدثنا عثمان بن عمر: نا ملک بن مغول عن الولید بن العیزار عن أبي عمرو الشيباني عن عبد الله بن مسعود قال: سألت رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم أي العمل أفضل؟ قال: الصلاة في أول وقتها۔“ (صحیح ابن خزیمہ ۱/۱۶۹ ج ۳ ص ۳۲۷)

ترجمہ: عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا: کون سا عمل سب سے افضل ہے؟ آپ نے فرمایا: اول وقت میں نماز پڑھنا۔

مختصر تخریج: اسے ابن حبان (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۱۳۷۳، ۱۳۷۷) اور حاکم (المستدرک ۱/۱۸۸ ح ۶۷۵) نے ہندار سے اور حاکم (ح ۶۷۴) نے الحسن بن مکرم: ثنا عثمان بن عمر کی سند سے روایت کیا ہے اور درج ذیل اماموں نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے:

۱: ابن خزیمہ

۲: ابن حبان

۳: حاکم (صحیح علی شرط الشیخین)

۴: ذہبی (صحیح علی شرطہما)

اب اس سند کے راویوں کا مختصر تعارف پیش خدمت ہے:

۱: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ مشہور صحابی

۲: ابو عمرو الشیبانی سعد بن ایاس رحمہ اللہ ثقہ تحضرم (تقریب الجہد یب: ۲۲۳۳)

۳: الولید بن عیزار ثقہ (تقریب الجہد یب: ۷۴۶۶)

۴: مالک بن مغول ثقہ ثبت (تقریب الجہد یب: ۶۴۵۱)

۵: عثمان بن عمر بن فارس صالح ثقہ (الکاشف للذہبی ۲/۲۹۳ تا ۳۷۱۹)

۶: محمد بن بشار عرف ہندار ثقہ (تقریب الجہد یب: ۵۷۵۴)

الحسن بن مکرم الإمام الشیخ (سیر اعلام النبلاء ۱۳/۱۹۲)

المستدرک للحاکم میں اس حدیث کے دو شواہد بھی ہیں:

۱: علی بن حفص المدائنی ثنا شعبۃ عن الولید بن العیزار الخ... (۶۷۶۷)

۲: حدیث الحسن بن علی بن شیبہ العمري و باقي السند صحيح .

(۶۷۷۷)

اول وقت میں نماز پڑھنے والی صحیح حدیث کو نور احمد صاحب نے ضعیف قرار دیا، لیکن

دوسری طرف ایک بے سند روایت کے بارے میں بحوالہ قاضی شمس الدین (!) لکھا ہے:

”اور بدائع میں ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی گئی ہے انہوں نے کہا اس صحابہ جن کو جنت کی بشارت دی گئی ہے وہ رفع یدین نہیں کرتے تھے مگر صرف شروع نماز کی تکبیر کے ساتھ۔“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۱۸۸)

عرض ہے کہ بدائع الصنائع ہو یا کوئی کتاب، کیا کسی کتاب میں اس روایت کی متصل اور صحیح سند موجود ہے؟

حکیم نور احمد صاحب تو اگلے جہان پہنچ چکے ہیں، لہذا آل دیوبند کی خدمت میں عرض ہے کہ وہ بدائع نامی حنفی کتاب کی مذکورہ روایت باسند متصل پیش کریں اور اصول حدیث سے اس کا صحیح ہونا بھی ثابت کریں، یا پھر یہ اعلان کر دیں کہ ان کے حکیم نور احمد صاحب نے موضوع و بے سند روایت سے استدلال کیا ہے۔

مثال چہارم: حکیم نور احمد صاحب نے لکھا ہے:

”قرأت خلف الامام کی حدیثیں غیر صریح اور ضعیف ہیں“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۱۵۴)

حالانکہ فاتحہ خلف الامام کے مسئلے پر کئی صحیح حدیثیں موجود ہیں اور نافع بن محمود (ثقة

تابعی) رحمہ اللہ کی سند سے نیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ کی ایک روایت میں آیا ہے:

آپ ﷺ نے فرمایا: کیا تم میرے ساتھ پڑھتے ہو؟ صحابہ نے کہا: جی ہاں!

آپ نے فرمایا: نہ پڑھو سوائے سورۃ فاتحہ کے، کیونکہ بے شک جو شخص سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا، اس کی نماز نہیں ہوتی۔

(کتاب القراءۃ خلف الامام للبیہقی ص ۶۴ ج ۱۲، وقال البيهقي: "وهذا إسناد صحيح ورواؤه ثقات")

اس حدیث کو درج ذیل اماموں نے صحیح و حسن قرار دیا ہے:

۱: امام بیہقی رحمہ اللہ

۲: امام دارقطنی رحمہ اللہ قال: "هذا إسناد حسن و رجاله ثقات كلهم"

(سنن الدارقطنی ۱/۳۲۰ ج ۱ ص ۱۲۰)

۳: الضیاء المقدسی، رواہ فی المختارۃ (۸/۳۴۶-۳۴۷ ج ۳۲۱)

اس حدیث کے جلیل القدر راوی سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ کے بارے میں سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”یہ بالکل صحیح بات ہے کہ حضرت عبادہؓ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک و مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار کے مقابلہ میں...“ (احسن الکلام ج ۱۰ ص ۱۵۶، طبع جون ۲۰۰۶ء)

”تنبیہ:“ ”کے مقابلہ میں“ والی بات بالکل غلط ہے، جس کے رد کے لئے میری کتاب: ”الکواکب الدریۃ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجہر یہ ہی کافی ہے۔ والحمد للہ

جملہ معترضہ کے بعد عرض ہے کہ دوسری طرف نور احمد صاحب نے عباد بن صہیب نامی راوی کی وہ روایت پیش کی ہے، جس میں دوران وضوء مختلف دعائیں پڑھنے کا ذکر آیا ہے۔ اس کے بعد نور احمد صاحب نے رحمۃ اللہ اذی نامی کتاب کے حوالے سے لکھا ہے: ”لیکن ابوداؤد کہتے کہ وہ قدری تھا اور سچا تھا۔ امام احمد نے فرمایا اس نے کبھی جھوٹ نہیں بولا۔“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۸۹)

عرض ہے کہ امام ابوداؤد کی طرف منسوب یہ قول ابو عبیدہ الآجری کے مجہول ہونے کی وجہ سے ثابت نہیں اور امام احمد کا قول تو شیق نہیں ہے۔

اب عباد بن صہیب پر جمہور محدثین کی جروح صحیح حوالوں سے پیش خدمت ہیں:

۱: ابو حاتم الرازی نے کہا: ”ضعیف الحدیث منکر الحدیث، ترک حدیثہ“

(الجرح والتعذیل ۸۲/۶)

۲: ابوبکر بن ابی شیبہ نے کہا: ہم نے عباد بن صہیب کے مرنے سے بیس سال پہلے اس کی حدیث کو ترک کر دیا۔ (ایضاً ص ۸۱ و سندہ صحیح)

۳: علی بن المدینی نے کہا: ”ذهب حدیثہ“ اس کی حدیث ختم ہو چکی ہے۔

(ایضاً ص ۸۱)

۴: ابن ابی حاتم نے کہا: ”روی عنه من لم يفهم العلم“ اس سے اس نے روایت

بیان کی ہے جو علم نہیں سمجھتا۔ (ایضاً ص ۸۱)

۵: امام بخاری نے فرمایا: ”تو کھو“ انھوں (محدثین) نے اسے ترک کر دیا۔

(کتاب الفضلاء: ۲۲۷)

۶: امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (کتاب الفضلاء والمتر دکن: ۳۱۱)

۷: ابن حبان نے کہا: وہ قدری تھا (اور) قدریت (بدعت) کی طرف دعوت دینے والا تھا، اس کے ساتھ وہ مشہور لوگوں سے منکر حدیثیں بیان کرتا، جنھیں سن کر علم حدیث کا ابتدائی طالب علم بھی یہ فیصلہ کر دیتا ہے کہ یہ حدیثیں موضوع ہیں۔

پھر حافظ ابن حبان نے وضوء کے دوران میں دعاؤں والی روایت کو ذکر کیا۔

(کتاب البحر وحسن ۲/۱۶۳، ۱۶۵، دومر انس ۳/۱۵۳-۱۵۵)

۸: عقیلی نے اسے ضعیف راویوں میں ذکر کیا۔ (دیکھئے الفضلاء للعقلمی ۳/۱۳۳-۱۳۵)

۹: جوزجانی نے کہا: وہ اپنی بدعت میں غالی تھا، باطل چیزوں کے ساتھ جھگڑے کرتا تھا۔

(احوال الرجال: ۱۷۸)

۱۰: ابن سعد نے کہا: اور وہ قدیم تھا، لیکن وہ قدریت کی طرف دعوت دینے والا تھا، لہذا

اس کی حدیث متروک ہو گئی۔ (طبقات ابن سعد ۷/۲۹۷)

۱۱: حافظ ذہبی نے عباد بن صہیب کے بارے میں فرمایا: ”کذاب ہالک“

جھوٹا (اور) ہلاک کرنے والا ہے۔ (دیوان الفضلاء والمتر دکن ۲/۱۴-۲۰۷)

حافظ ذہبی نے عباد بن صہیب کی وضوء کے درمیان اذکار والی روایت کے بارے

میں فرمایا: ”باطل“ باطل ہے۔ (میزان الاعتدال ۲/۳۶۷-۳۶۲)

۱۲: یعقوب بن سفیان الفاری نے کہا: عباد (بن صہیب) اور (ایوب) ابن خوط کی

حدیث نہ لکھی جائے۔ (کتاب المعرفة والتاریخ ۲/۶۶۶)

۱۳: بیہقی نے کہا: عباد بن صہیب متروک ہے اور اس پر (محدثین کی طرف سے) وضع

حدیث کی تہمت ہے (یعنی محدثین نے اسے کذاب قرار دیا ہے) اور ابو داؤد نے اس کی

توثیق کی۔ (مجمع الزوائد ۷/۱۹۶)

عرض ہے کہ ابو داود کی توثیق ان سے ثابت نہیں، اس توثیق کا راوی ابو عبیدہ الآجری ہے اور اس کا ثقہ ہونا ثابت نہیں ہے۔

۱۳: محمد بن بشار العبیدی نے کہا: ”مبتدع خبیث“ خبیث بدعتی ہے۔

(الضعفاء لابن زرع الرازی ص ۳۶۸ ج ۲)

۱۵: ابو زرع الرازی نے اسے ضعفاء میں ذکر کیا۔ (ج ۲ ص ۶۳۵ ت ۲۰۰)

۱۶: ابن الجوزی نے اسے الضعفاء والمترکین میں ذکر کیا۔ (ج ۲ ص ۷۷۷ ت ۱۷۷)

۱۷: سیوطی نے کہا: ”عباد متروک“ عباد متروک ہے۔ (الامالی المصنوعۃ ۱/۱۱۳)

۱۸: حسین بن ابراہیم الجورقانی البہدانی نے عباد بن صہیب کی بیان کردہ ایک روایت کو

”هذا حديث باطل“ کہا۔ (الاباطیل والناکیر ۲/۶۳۲ ج ۲)

۱۹: ابن الملقن نے عباد بن صہیب کو متروک کہا۔ (البدرا لمیر ۲/۱۳۵)

۲۰: حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”وفیه عباس (کذا، و الصواب: عباد) بن

صہیب وهو متروک“ (التلخیص الحبیر ۱/۱۰۰ ج ۱)

ان کے علاوہ دیگر علماء سے بھی عباد مذکور پر شدید جروح مروی ہیں، مثلاً ابن حماد

ودلابی حنفی نے کہا: ”متروک الحدیث“ (اکامل لابن عدی ۴/۱۶۵۲، دوسرے نسخہ ۵/۵۵۷)

ایسے شدید مجروح و متروک راوی کی روایت پیش کر کے اور صحیح احادیث کو ضعیف کہہ

کر نور احمد یزدانی صاحب نے کون سے انصاف سے کام لیا ہے؟ انصاف تو یہ تھا کہ یہ لوگ

صحیح و ثابت روایات لکھتے، ضعیف روایات سے اجتناب کرتے، صحیح احادیث کو تسلیم کرتے

اور صداقت، دیانت و امانت سے کام لیتے، لیکن غیرت تھا نام جس کا گئی تیمور کے گھر سے!!

کیا تحقیق اور کتابیں لکھنا اسی کا نام ہے کہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق

راویوں کو ضعیف اور ضعیف و مجروح راویوں کو ثقہ و صدوق ثابت کرنے کی کوشش کی جائے

(۲۴/مارچ ۲۰۱۱ء)

یا...؟

مسئلہ رفع یدین اور مزارِ دیوبندی کے شبہات

مری سے تحمل حسین صاحب نے ایک چار ورتی پمفلٹ: ”مسئلہ رفع یدین“ کے عنوان سے بھیجا ہے، جسے کسی دوست محمد مزاری دیوبندی نے لکھا ہے اور محمد رفیع عثمانی دیوبندی نے اس پمفلٹ کی تصدیق کی ہے، نیز محمد تقی عثمانی، محمد عبدالمنان اور عبدالرؤف وغیرہم نے ”الجواب صحیح“ لکھ کر اس پر مہر لگائی ہیں۔ تحمل حسین صاحب کے مطالبے پر اس پمفلٹ کا جواب پیش خدمت ہے:

مزاری دیوبندی نے لکھا ہے: ”نماز میں رفع یدین کرنا نہ کرنا دونوں ثابت ہیں۔ لیکن حضرت ابو بکر صدیق حضرت عمر فاروقؓ، حضرت علی کرم اللہ وجہہ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت براء بن عازبؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت جابر بن مسعودؓ اور دیگر کئی اجلہ (بڑے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور اہل مدینہ و اہل کوفہ ترک رفع یدین پر عامل رہے۔“

عرض ہے کہ کرنا تو ثابت ہے اور نہ کرنا ہرگز ثابت نہیں، جیسا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ہم نے حجاز و عراق کے جتنے محقق علماء کو پایا ہے (مثلاً) ان میں عبداللہ بن الزبیر (الحمیدی) علی بن عبداللہ بن جعفر (المدینی) یحییٰ بن معین، احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ ہیں۔ یہ اپنے زمانے کے (بڑے) علماء تھے، ان میں سے کسی ایک کے پاس بھی ترک رفع یدین کا علم نہ تو نبی ﷺ سے (ثابت) ہے اور نہ نبی ﷺ کے کسی صحابی سے کہ اس نے رفع یدین نہیں کیا۔“ (جزء رفع الیدین تحقیقی: ص ۶۳)

امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ نے مزید فرمایا: ”اور نبی ﷺ کے صحابہ میں سے کسی ایک سے بھی یہ ثابت نہیں کہ وہ رفع یدین نہیں کرتا تھا۔“ (جزء رفع الیدین: ص ۷۶)

امام بخاری کے مقابلے میں مزاری کی بات کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ مزاری کے ذکر کردہ کسی ایک صحابی سے بھی ترک رفع یدین ثابت نہیں، بلکہ درج ذیل صحابہ رضی اللہ

سے رفع یدین کا کرنا ثابت ہے:

۱: سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۲۷۳ درجالتقات وسندہ صحیح)

۲: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۳۵ ح ۲۳۳۱ وسندہ حسن)

ان کے علاوہ درج ذیل صحابہ سے بھی رفع یدین ثابت ہے:

۳: سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری: ۷۳۹۰)

۴: سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری: ۷۳۷۰ صحیح مسلم: ۳۹۱)

۵: سیدنا ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ (الاوسط لابن المنذر ۳/۱۳۸؛ وسندہ صحیح)

۶: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ (جزء رفع الیدین: ۲۰ وسندہ صحیح)

۷: سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ (اسنن الکبریٰ ۳/۷۳۷ وسندہ صحیح)

۸: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (جزء رفع الیدین: ۲۲ وسندہ صحیح)

۹: سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ (شرح سنن الترمذی لابن سید الناس ۴/۳۹۰)

۱۰: سیدنا جابر بن عبداللہ الانصاری رضی اللہ عنہ (مسند السراج: ۹۲ وسندہ حسن)

۱۱: سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کی بیوی سیدہ ام الدرداء رحمہما اللہ (جزء رفع الیدین: ۲۵ وسندہ حسن)

اور یہ ظاہر ہے کہ ام الدرداء نے اپنے شوہر سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے ہی نماز سیکھی ہوگی۔

رفع یدین پر صحابہ کرام کے ان آثار متواترہ کے بعد تابعین عظام کے دس سے

زیادہ آثار پیش خدمت ہیں:

۱: محمد بن سیرین الانصاری البصری رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۳۵ ح ۲۳۳۶ وسندہ صحیح)

۲: ابوقلابہ البصری الشامی رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۳۵ ح ۲۳۳۷ وسندہ صحیح)

۳: وہب بن منبہ الیمانی رحمہ اللہ

(اتحیہ لابن عبدالبر ۹/۲۲۸ وسندہ صحیح، مصنف عبدالرزاق ۴/۶۹۲ ح ۲۵۲۳)

۴: سالم بن عبداللہ بن عمر المدنی رحمہ اللہ

(حدیث السراج ۲/۳۳۲-۳۵ ح ۱۱۵ وسندہ صحیح، جزء رفع الیدین: ۶۲ وسندہ حسن)

۵: قاسم بن محمد بن ابی بکر المدنی رحمہ اللہ (جزء رفع الیدین: ۶۲، سندہ حسن)

۶: عطاء بن ابی رباح المکی رحمہ اللہ (جزء رفع الیدین: ۶۲، سندہ حسن)

۷: کھول الشامی رحمہ اللہ (جزء رفع الیدین: ۶۲، سندہ حسن)

۸: نعمان بن ابی عیاش الانصاری المدنی رحمہ اللہ (جزء رفع الیدین: ۵۹، سندہ حسن)

۹: طاؤس البیہقی رحمہ اللہ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۴/۲۷۲، سندہ صحیح)

۱۰: سعید بن جبیر الکوفی رحمہ اللہ (السنن الکبریٰ ۵/۲۵۲، سندہ صحیح)

۱۱: قاسم بن خیمہ البہمدانی الکوفی رحمہ اللہ (جزء رفع الیدین: ۶۰، سندہ صحیح)

۱۲: حسن بصری رحمہ اللہ (معنی ابن ابی شیبہ ۲/۲۳۵ ج ۲۳۵، سندہ صحیح)

مکہ، مدینہ، یمن، شام، ہمدان، کوفہ اور عراق وغیرہ کے رہنے والے صحابہ و تابعین کے ان آثار متواترہ کے بعد مزاری کا مذکورہ بے دلیل دعویٰ باطل و مردود ہے۔ ائمہ اربعہ میں سے تین امام رفع یدین کے قائل و فاعل تھے۔

۱: امام مالک المدنی رحمہ اللہ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۵/۱۳۳، سندہ حسن)

امام ابو العباس القرطبی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ تین مقامات پر رفع یدین کرنا امام مالک کا آخری اور سب سے صحیح قول ہے۔ (دیکھئے المنہج ج ۲ ص ۱۹، طرح التریب ج ۱ ص ۲۵۳ والفظلہ)

امام ترمذی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وہ یقول مالک و معمر و الأوزاعی و عبد اللہ بن المبارك و الشافعی و أحمد و إسحاق“ اور اس (رفع یدین) کے قائل مالک (بن انس المدنی)، معمر (بن راشد البیہقی)، اوزاعی (شامی)، عبد اللہ بن المبارك (المروزی الجباد)، شافعی (المطیعی المکی المصری)، احمد (بن حنبل المروزی البغدادی) اور اسحاق (بن راہویہ المروزی المجتہد) ہیں۔ (سنن ترمذی مع عارضۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۵۷ ج ۲۵۶)

امام مالک سے ترک رفع یدین ثابت نہیں اور مدونہ نامی کتاب بے سند و غیر مستند ہونے کی وجہ سے ناقابل اعتبار ہے۔

۲: امام شافعی رحمہ اللہ (کتاب الام ج ۱ ص ۱۰۴)

۳: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (مسائل امام احمد ص ۷۰ وروایۃ ابی داؤد ص ۳۳ وغیرہا) مزارعی دیوبندی نے لفاظی کرتے ہوئے مختلف باتیں لکھی ہیں اور بعض جگہ صریح غلط بیانی بھی کی ہے، مثلاً لکھا ہے: ”چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ ہمیں چھ دفعہ رفع یدین کرنے کا حکم دیا گیا تھا۔“

عرض ہے کہ ایسی کوئی روایت ہمارے علم میں نہیں ہے۔

مزاری صاحب نے ادھر ادھر کی باتیں اور بے سند کلام کے بعد لکھا ہے:

”رفع یدین اور ترک رفع یدین پر چند حدیثیں نقل کی جاتی ہیں:“

عرض ہے کہ مزاری صاحب کی روایات مذکورہ پر تبصرہ درج ذیل ہے:

۱) ”عن مجاہد قال: صلیت خلف ابن عمر فلم یرفع یدیه إلا فی

النکبیرۃ الأولى من الصلوة“ (بحوالہ لمحادی ص ۱۱۰ ج ۱)

روایت مذکورہ میں ابوبکر بن عیاش صدوق حسن الحدیث وثقہ الحنبو رراوی کو غلطی لگ

گئی تھی، جیسا کہ محدثین کے اجماع سے ثابت ہے اور اجماع شرعی حجت ہے۔

۱: اس روایت کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ باطل ہے۔

(مسائل احمد، روایۃ ابن ابی داؤد ص ۵۰ فقرہ: ۲۳۷)

۲: امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ روایت ابوبکر (بن عیاش) کا وہم ہے، اس

روایت کی کوئی اصل نہیں ہے۔ (جز رفع الیدین: ۱۶، نصب الرایۃ: ۳۹۲)

۳: امام دارقطنی رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ ابوبکر (بن عیاش) یا حصین کا وہم ہے۔

(العلل الوارودہ ج ۱ ص ۱۳، سوال ۲۹۰۲)

۴) ”عن ابن عمر ان رسول اللہ ﷺ کان اذا افتتح الصلوة رفع یدیه

حذو منکبیه و اذا رفع رأسه من الركوع رفعهما كذلك ایضاً“

(موطأ امام مالک ص ۵۹)

یحییٰ بن یحییٰ رحمہ اللہ راوی کی بیان کردہ موطأ امام مالک کی اس روایت کا مفہوم درج

ذیل ہے:

رسول اللہ ﷺ شروع نماز میں اور رکوع سے سر اٹھانے کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔
دوسرے راوی عبد الرحمن بن القاسم کی بیان کردہ موطاً امام مالک کی اس روایت کے الفاظ اور مفہوم درج ذیل ہے:

”أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ حَذْوَ مَنْكِبَيْهِ وَإِذَا كَبَّرَ لِلرُّكُوعِ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ رَفَعَهُمَا كَذَلِكَ. وَقَالَ: ((سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ رَبَّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ)) وَكَانَ لَا يَفْعَلُ ذَلِكَ فِي السُّجُودِ. (سیدنا) ابن عمر (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے تو اپنے دونوں کندھوں تک رفع یدین کرتے اور جب رکوع کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو اسی طرح رفع یدین کرتے اور فرماتے: ((سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ)) اللہ نے اس کی سن لی جس نے اس کی حمد بیان کی۔ ((رَبَّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ)) اے ہمارے رب! اور سب تعریفیں تیرے لئے ہیں، اور آپ (ﷺ) سجدوں میں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

(موطاً امام مالک تحقیقی ص ۱۳۶-۱۳۷ ج ۵۹ رولہ ابن القاسم)

ثابت ہوا کہ اس حدیث میں تین جگہ رفع یدین ثابت ہے، جبکہ یحییٰ بن یحییٰ کی روایت میں دو جگہ لکھا ہوا ہے، یعنی تیسری دفعہ والا رہ گیا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ حدیث کی تمام سندیں جمع کر کے مشترکہ مفہوم پر عمل کرنا چاہئے۔

دوسرے یہ کہ مزاری صاحب اور عام دیوبندیوں کا رکوع سے بعد والے رفع یدین پر بھی عمل نہیں، لہذا وہ کس وجہ سے اس روایت کو پیش کرتے ہیں؟!

۳) مزاری صاحب نے اس نمبر کے تحت صحیح بخاری (ص ۱۰۲ ج ۱) کی جو حدیث پیش کی ہے، اس کا ترجمہ و مفہوم پیش خدمت ہے: میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا، آپ جب نماز میں کھڑے ہوئے تو کندھوں تک رفع یدین کیا، آپ رکوع کے لئے تکبیر کہتے وقت ایسا ہی کرتے تھے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو ایسا ہی (یعنی رفع یدین) کرتے تھے۔

یہ اہل حدیث کی زبردست دلیل ہے اور وہ یوں عمل اس کے سراسر خلاف ہے۔
 (۴) مزاری صاحب نے اس نمبر کے تحت بخاری شریف (ص ۱۰۲ ج ۱) کی جو روایت پیش کی ہے، اس کا ترجمہ و مفہوم درج ذیل ہے:

ابن عمر (رضی اللہ عنہ) جب نماز میں داخل ہوتے تو تکبیر کہتے اور رفع یدین کرتے، جب رکوع کرتے تو رفع یدین کرتے اور جب سمع اللہ لمن حمد کہتے تو رفع یدین کرتے اور جب دو رکعتوں سے کھڑے ہوتے تو رفع یدین کرتے تھے۔

عرض ہے کہ یہ حدیث بالکل صحیح ہے اور اہل حدیث یعنی اہل سنت کی زبردست دلیل ہے اور ہمارا اس پر چار یا تین رکعتوں والی نماز میں عمل ہے۔ والحمد للہ

اس صحیح حدیث کو اوکاڑوی اور محسن پارٹی کا امام ابو داؤد وغیرہ بعض علماء کے شاذ و مرجوح اقوال کی مدد سے ضعیف ثابت کرنے کی کوشش کرنا مردود ہے اور زمانہ تدوین حدیث کے بعد ایسی جرح صحیح بخاری پر حملہ بھی ہے۔

(۵) ”عن ابن عمر ان النبی ﷺ کان یرفع یدیه عند التکبیر للركوع و عند التکبیر حین یهوی ساجداً“ (مجمع الزوائد ص ۱۰۲ ج ۲)

اس روایت میں دو مقامات پر رفع یدین کا ذکر ہے:

- ۱: رکوع سے پہلے تکبیر رکوع کے وقت رفع یدین
- ۲: سجدے کے لئے جھکنے کے لئے تکبیر (اللہ اکبر) کے وقت (یعنی رکوع کے بعد قومہ میں) رفع یدین

(۶) ”عن ابن عمر ان النبی ﷺ کان یرفع یدیه عند کل خفض ، و رفع ، و رکوع ، و سجود ، و قیام ، و بین السجدةین“ (مشکل الآثار ص ۱۸۵ ج ۲)

عرض ہے کہ طحاوی حنفی نے یہ روایت بیان کر کے درج ذیل فیصلہ لکھ دیا ہے:

”و کان هذا الحديث من رواية نافع شاذاً لما رواه عبيد الله“

عبيد الله نے جو روایت کیا ہے تو یہ روایت نافع کی سند سے شاذ ہے۔

(مشکل الآثار ج ۵ ص ۴۷ ح ۵۸۳۱)

حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے اس روایت کے بارے میں فرمایا:

”و هذه رواية شاذة“ یہ روایت شاذ ہے۔ (فتح الباری ۲۲۲/۲ تحت ج ۳۹۷)

شاذ روایت ضعیف ہوتی ہے، جیسا کہ اصول حدیث میں مقرر ہے، لہذا یہ روایت

ضعیف و ناقابلِ حجت ہے۔

۷) ”عن الأسود قال: رأيتُ عمر بن الخطاب رضي الله عنه يرفع يديه في

اول تكبيرة ثم لا يعود“ (طحاوی کی کتاب: شرح معانی الآثار ص ۱۱۱ ج ۲)

عرض ہے کہ اس روایت کی سند میں ابراہیم نخعی مدلس ہیں اور یہ روایت عن سے ہے۔ اصول

حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے، لہذا یہ روایت ناقابلِ

حجت ہے۔ دوسرے یہ کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے رفع یدین کا عمل ثابت ہے، لہذا یہ روایت

ضعیف ہونے کے ساتھ منکر بھی ہے۔ (عمل کے لئے دیکھئے شرح سنن ترمذی لابن سید الناس ج ۲ ص

۳۹۰، انھوں نے الخلافات للبیہقی سے نقل کیا ہے اور اس حدیث کے بہت سے ثوابد بھی ہیں جن کے ساتھ یہ صحیح

کے درجے تک پہنچ جاتی ہے۔)

۸) ”ان علیاً رضي الله عنه كان يرفع يديه في اول تكبيرة من الصلوة ثم لا

يرفع بعد“ (طحاوی ص ۱۱۰ ج ۱)

محدثین نے بغیر کسی اختلاف کے اس روایت پر جرح کی ہے، مثلاً:

۱: امام عثمان بن سعید الداری نے اسے کزور کہا۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۲۰۸-۸۱)

۲: امام شافعی نے غیر ثابت کہا۔ (السنن الکبریٰ ۱/۱۷۲)

۳: امام احمد نے گویا اس کا انکار کیا۔ (الساکن لاحمد ۳۲۲)

ہمارے علم کے مطابق زمانہ تدوین حدیث میں کسی ایک محدث سے بھی اس روایت

کا صحیح یا حسن ہونا ثابت نہیں، لہذا جرح مذکور سے ثابت ہوا کہ ابوبکر النہضلی (صددق حسن

الحدیث وثقہ الجمهور) راوی کو وہم ہوا ہے اور وہم والی روایت ضعیف و مردود ہوتی ہے۔

۹ ” عن البراء بن عازب ان رسول الله ﷺ كان اذا افتتح الصلوة رفع يديه الى قريب من اذنيه ثم لا يعود “ (سنن ابی داود ص ۱۰۹ ج ۱)

عرض ہے کہ اس روایت کی سند میں یزید بن ابی زیاد راوی ہے، اسے جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔ (دیکھئے زوائد ابن ماجہ لم یصری: ۲۱۱۶ اور ہی الساری لابن حجر ص ۳۵۹)

صحیح مسلم میں اس کی روایات متابعات میں ہیں اور امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”حدیثہ لیس بذاك“ اس کی حدیث قوی نہیں ہے۔

(کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ۲/۳۳)

۱۰ ” عن علقمة عن عبد الله قال: الا اخبرکم بصلوة رسول الله ﷺ قال: فقام فرفع يديه اول مرة ثم لم بعد “ (بخاری سنن ابی داود ص ۱۰۹ ج ۱)

عرض ہے کہ اس کی سند میں سفیان ثوری راوی ہیں، جو کہ مدلس تھے۔

(دیکھئے الجوبہ للفتح لابن الترمذی ج ۸ ص ۲۶۲ وقال: ”الثوري مدلس و قد عنن“)

یعنی حنفی نے کہا: سفیان (ثوری) مدلسین میں سے ہیں اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی، الا یہ کہ دوسری سند سے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔ (عمدة القاری ج ۳ ص ۱۱)

یہ روایت بھی عن سے ہے، کسی سند میں سماع کی تصریح نہیں، لہذا ضعیف ہے اور بعض علماء کا اسے حسن یا صحیح قرار دینا غلط ہے۔

۱۱ ” عن عباد بن زبیر قال: ان رسول الله ﷺ كان اذا افتتح الصلوة رفع يديه الى قريب من اذنيه ثم لا يعود “ (بخاری لم یصری فی الخلائق ص ۳۰۴ ج ۱)

عرض ہے کہ اس روایت کی سند میں وجہ سے ضعیف ہے:

۱: حفص بن غیاث مدلس تھے اور یہ روایت عن سے ہے۔ یاد رہے کہ غیر صحیحین میں مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

۲: محمد بن اسحاق کا تعین نامعلوم ہے۔

۳: عباد بن زبیر کا تعین نامعلوم ہے اور اگر اس سے عباد بن عبد اللہ بن الزبیر مراد لیا

جائے تو یہ روایت مرسل یعنی منقطع ہے اور مرسل روایت جمہور محدثین کے نزدیک مردود ہے۔ (دیکھئے الفیۃ العراتی ص ۱۲۳، یہ اصول حدیث کی ایک مشہور کتاب ہے۔)

(۱۲) عن ابن عباس عن النبی ﷺ ترفع الایدی فی سبعة مواطن ، افتتاح الصلوة ، واستقبال البيت ، والصفاء ، والمروة ، والموقفین ، وعند الحجر
(مجمع الزوائد ص ۱۰۳ ج ۲)

مجمع الزوائد میں اسی روایت کے فوراً بعد لکھا ہوا ہے:

”و فیہ ابن ابی لیلیٰ وهو سنی الحفظ“ اور اس میں ابن ابی لیلیٰ ہے اور وہ مرے حافظے والا راوی ہے۔ (ج ۲ ص ۱۰۳ سطر ۸-۹)

اس جرح کو مزاری صاحب اور ”مفتیان“ دیوبند نے کیوں چھپالیا ہے؟
دیوبندیوں کے مشہور ”عالم“ انور شاہ کشمیری صاحب نے محمد بن ابی لیلیٰ کے بارے میں کہا:
”فہو ضعیف عنبدی کما ذهب إلیہ الجمهور“ پس وہ میرے نزدیک ضعیف ہے، جیسا کہ جمہور کا مذہب ہے۔ (دیکھئے فیض الباری ج ۳ ص ۱۶۸)

نیز دیکھئے میری کتاب: نور العینین فی مسئلہ رفع الیدین (ص ۸۹-۹۰)
جمہور کے نزدیک ضعیف راوی کی روایت اہل حدیث کے خلاف پیش کرنا کس
”دارالافتاء“ کا انصاف ہے؟!

(۱۳) ”عن جابر بن سمرة قال خرج علينا رسول الله ﷺ فقال :
مالی اراکم رافعی ایدیکم کانھا اذناہ خیل شمس اسکنوا فی الصلوة“
(صحیح مسلم ص ۱۸۱ ج ۱)

عرض ہے کہ اس روایت کو رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کے خلاف پیش کرنا ظلم عظیم ہے۔

محمد تقی عثمانی دیوبندی (جن کا دیوبندی سنجیدہ حلقے میں بڑا مقام ہے) نے اس حدیث کے بارے میں فرمایا ہے: ”لیکن انصاف کی بات یہ ہے کہ اس حدیث سے حنفیہ کا

استدلال مشتبہ اور کمزور ہے“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۳۶)

تقی عثمانی صاحب سے پہلے محمود حسن دیوبندی (جنہیں آل دیوبند شیخ الہند کہتے ہیں) نے فرمایا: ”باقی اذنا بخیل کی روایت سے جواب دینا بروئے انصاف درست نہیں کیونکہ وہ سلام کے بارہ میں ہے“ (الورد الشذی ص ۶۳)

معلوم ہوا کہ مزاری صاحب اپنے علماء کے نزدیک بھی بے انصاف ہیں اور مشتبہ و کمزور سے استدلال کرنے والے ہیں۔

مجھے سخت حیرت ہے کہ تقی عثمانی نے اپنی زبان سے کہی ہوئی مذکورہ بالا بات کے باوجود اس مزاری فتوے پر ”الجواب صحیح“ لکھ کر دستخط کر دیئے اور مہر لگا دی۔ انھیں چاہئے تھا کہ کم از کم اس چار روٹی فتوے کو خود پڑھ لیتے، یا یہ کہ ان کے دستخط اور مہر جعلی ہیں!؟

یاد رہے کہ تقی عثمانی نے حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی کے مسلسل اصرار کے باوجود اپنے مذکورہ موقف سے کوئی رجوع نہیں کیا تھا۔ (دیکھئے نور الصباح حصہ دوم ص ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۸)

مزاری صاحب کے اس مصوّرہ (و مطبوعہ) فتوے سے ثابت ہوا کہ ”مفتی“ بنے ہوئے ”حضرات“ کے پاس ترک رفع یدین کی کوئی صحیح یا حسن لذاتہ دلیل نہیں، ورنہ ضعیف و غیر متعلقہ روایات پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی!؟

آخر میں عرض ہے کہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والا رفع یدین رسول اللہ ﷺ، صحابہ کرام، جمہور تابعین اور سلف صالحین سے ثابت ہے اور ترک رفع یدین نہ تو رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے اور نہ کسی صحابی سے، لہذا ضد چھوڑ کر کتاب و سنت والا راستہ اپنانا چاہئے۔

سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: نماز میں جو شخص اشارہ کرتا ہے، اُسے ہر اشارے کے بدلے میں ایک نیکی یا ایک درجہ ملتا ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۰۳، وقال: رواہ الطبرانی و اسنادہ حسن)

اس حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ ہر رفع یدین پر دس نیکیاں ملتی ہیں۔ کیا کسی حدیث میں یہ بھی آیا ہے کہ ہر ترک رفع یدین پر دس نیکیاں ملتی ہیں!؟ اگر آیا ہے تو پیش کریں!۔

الیاس گھسن کی دیوبندی نماز اور موضوع و متروک روایات

حافظ ابن کثیر الدمشقی رحمہ اللہ نے اصول حدیث کا ایک اہم مسئلہ ان الفاظ میں سمجھایا ہے: ”لأن الضعف يتفاوت فمنه ما لا يزول بالمتابعات یعنی لا يؤثر كونه تابعاً أو متبوعاً كرواية الكذابين والمتروكين“۔

کیونکہ ضعف کے درجے مختلف ہیں، ان میں سے بعض ضعف متابعات سے زائل نہیں ہوتا یعنی شدید ضعف والی روایت تابع ہو یا متبوع، اس سے کوئی اثر نہیں ہوتا جیسے کذابین و متروکین کی روایات (ہر لحاظ سے مردود ہیں)

(اختصار علوم الحدیث ص ۲۸ نوع ثانی، مترجم اردو ص ۲۹)

ثابت ہوا کہ عوام الناس کے سامنے جرح کے بغیر، کذاب اور متروک راویوں کی روایات بطور جزم و بطور حوالہ بیان کرنا جائز نہیں اور نہ بے سند روایات بیان کرنا جائز ہے۔ اس اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے محمد الیاس گھسن حیاتی دیوبندی کی کتاب: ”نماز اہل السنۃ والجماعۃ“ سے کذاب، متروک اور شدید مجروح راویوں کی بیان کردہ دس روایات مع رد پیش خدمت ہیں، تاکہ عامۃ المسلمین کو معلوم ہو جائے کہ آل دیوبند اپنی تزیروں (اور تقریروں) میں عام لوگوں کے سامنے جھوٹی اور سخت ضعیف و مردود روایات بیان کر کے کتنا بڑا دھوکا دیتے ہیں، لہذا ایسے دھوکا بازوں سے بچنا ضروری ہے:

۱) گھسن صاحب نے ”نماز اہل السنۃ والجماعۃ“ جو کہ دراصل ”دیوبندی نماز“ ہے، میں ”رکوع میں جاتے اور اٹھتے وقت رفع یدین نہ کرنا“ کا باب باندھ کر بحوالہ ”تفسیر ابن عباس“ لکھا ہے:

”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:.....

”خاشعون“ سے مراد وہ لوگ ہیں جو عاجزی و انکساری سے کھڑے ہوتے ہیں، دائیں

بائیں نہیں دیکھتے اور نہ ہی نماز میں رفع یدین کرتے ہیں۔“ (ص ۶۷-۶۸)
 عرض ہے کہ ”تفسیر ابن عباس“ نامی کتاب سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے نہیں لکھی،
 بلکہ یہ مکذوب طور پر ان کی طرف منسوب ہے اور اس کی سند کا بنیادی راوی محمد بن مروان
 السدی کذاب (بہت بڑا جھوٹا) تھا۔

اس راوی کے بارے میں سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”سدی کذاب اور وضاع ہے“ (اتمام البرہان ص ۳۵۵)

سرفراز خان نے مزید لکھا ہے:

”امام جریر بن عبد الحمید فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے اور صالح بن محمد فرماتے ہیں کہ وہ جعلی
 حدیثیں بنایا کرتا تھا بقیہ محدثین بھی اس پر سخت جرح کرتے ہیں۔ انصاف سے فرمائیں کہ
 ایسے کذاب راوی کی روایت سے دینی کو نسا مسئلہ ثابت ہوتا ہے یا ہو سکتا ہے؟“

(اتمام البرہان ص ۳۵۸)

نیز دیکھئے ماہنامہ الحمدیث حضور: ۲۳ ص ۵۰-۵۲

اس سند کا دوسرا راوی محمد بن السائب الکلبی بھی کذاب ہے۔

مشہور اہل حدیث عالم اور ثقہ تابعی امام سلیمان بن طرخان التیمی نے فرمایا: کوفہ میں
 دو کذاب تھے، ان میں سے ایک کلبی ہے۔ (کتاب الجرح والتعدیل ۷/۲۷۰، نور العینین ص ۲۳۲)
 سرفراز خان صفدر دیوبندی نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے بحوالہ تذکرۃ الموضوعات
 (ص ۸۲) نقل کیا کہ ”کلبی کی تفسیر اول سے لے کر آخر تک سب جھوٹ ہے اس کو پڑھنا بھی

جائز نہیں ہے۔“ (ازلۃ الريب ص ۳۱۶، نیز دیکھئے تنقید متین ص ۱۶۷-۱۶۹)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”آج کل ”تخویر المقباس“ کے نام سے جو نسخہ
 حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی طرف منسوب ہے اس کی سند سخت ضعیف ہے، کیونکہ یہ نسخہ
 محمد بن مروان السدی الصغیر عن الکلبی عن ابی صالح کی سند سے ہے، اور اس سلسلہ سند کو
 محدثین نے ”سلسلۃ الکذب“ قرار دیا ہے۔“ (فتاویٰ عثمانی ج ۱ ص ۲۱۵)

نیز دیکھئے مجلہ شہریہ: ضرب حق سرگودھا: ۲۱ ص ۳۱-۳۲
 رفع یدین کے خلاف جھوٹی روایت پیش کر کے گھمن صاحب نے دیوبندیت کے لئے کیا
 تیر مار لیا ہے؟ بلکہ اکاذیب و افتراءت کے گہرے کنویں میں وہ اور زیادہ گر چکے ہیں۔
 اس کے بعد گھمن صاحب نے تفسیر سر قدی (۲/۴۰۸) سے امام حسن بصری رحمہ اللہ کی
 طرف منسوب ایک بے سند اثر پیش کیا ہے، جس کی علمی میدان میں کوئی حیثیت نہیں۔
 (نیز دیکھئے سرفراز خان صفدر کی کتاب: راہ سنت ص ۲۸۷)

اس بے سند و بے اصل روایت کے مقابلے میں یہ ثابت ہے کہ امام حسن بصری رحمہ اللہ
 رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۲۲۵-۲۲۶، سند صحیح)

۲) گھمن صاحب نے زیدی شیعوں کی کتاب: مسند الامام زید (ص ۱۵۸-۱۵۹) سے
 ایک روایت لکھی ہے: ”امام زید اپنے والد امام زین العابدین سے وہ اپنے والد حضرت امام
 حسین رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جس امام کو رمضان
 میں تراویح پڑھانے کا حکم دیا اسے فرمایا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعات پڑھائے.....“

(گھمن صاحب کی دیوبندی نماز ص ۱۴۳)

اس روایت کی سند میں ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی راوی کذاب ہے۔

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”عمرو بن خالد متروک، لیس یسوی شیناً“

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”عمرو بن خالد کذاب، غیر ثقہ ولا مأمون“

امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا: ”کان عمرو بن خالد الواسطی یضع الحدیث“

عمرو بن خالد الواسطی حدیثیں بناتا تھا۔

امام ابو زرہ الرازی نے فرمایا: ”کان واسطیاً وکان یضع الحدیث“

وہ واسطی تھا، اور حدیثیں بناتا تھا۔ (دیکھئے کتاب الجرح والتعلیل ج ۶ ص ۲۳۰)

ثابت ہوا کہ گھمن صاحب کی پیش کردہ یہ روایت موضوع (من گھڑت) ہے۔

۳) مہسن صاحب نے بحوالہ اکامل لابن عدی (۲/۵۰۱ تا ۳۹۹) السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۲۲۳) اور جامع الاحادیث للسیوطی (۳/۴۳ رقم ۱۷۵۹) ایک روایت لکھی ہے:

”حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب عورت نماز میں بیٹھے تو اپنی ایک ران دوسری ران پر رکھے اور جب سجدہ کرے تو اپنا پیٹ اپنی رانوں کے ساتھ ملا لے جو اس کے لئے زیادہ پردے کی حالت ہے۔“ الخ

(مہسن دیوبندی نماز ص ۱۰۸)

اس روایت کا ایک راوی ابو مطیع اللہ بنی جمہور کے نزدیک سخت مجروح ہے۔ دوسرے راوی کے بارے میں حافظ ابن حبان نے فرمایا: اس کا ذکر کیا جانا حلال نہیں۔ تیسرے راوی عبید بن محمد السرخسی کی توثیق نامعلوم ہے۔

(دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات ج ۳ ص ۵۰۹-۵۱۰)

جس راوی کا روایت میں ذکر کرنا حلال نہیں، اس کی روایت پیش کر کے مہسن صاحب نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ جھوٹی، مردود اور بے اصل روایتوں سے استدلال کرنا دنیاوی حیاتی آل دیوبند کا اوڑھنا بچھونا ہے۔

۴) مہسن صاحب نے السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۲۲۲-۲۲۳ ج ۲۶۳۹) کے حوالے سے سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت بھی پیش کی ہے:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مردوں کو حکم فرماتے تھے کہ سجدے میں (اپنی رانوں کو پیٹ سے) جدا رکھیں اور عورتوں کو حکم فرماتے تھے کہ خوب سمٹ کر (یعنی رانوں کو پیٹ سے ملا کر) سجدہ کریں....“ (مہسن نماز ص ۱۰۷)

اس روایت کے راوی عطاء بن عجلان کے بارے میں حافظ ابن حجر نے لکھا ہے:

متروک ہے، بلکہ ابن معین اور فلاس وغیرہ نے اس پر جھوٹ (بولنے کا) اطلاق کیا ہے۔

(تقریب الجذب: ۴۵۹۳، الحدیث: ۱۳ ص ۲۶)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”عطاء بن عجلان لیس حدیثہ بشی کذاب“

امام عمرو بن علی الفلاس نے فرمایا: ”ان عطاء بن عجلان کان کذاباً“

(دیکھئے کتاب الجرح والتعديل ج ۶ ص ۳۳۵)

یہ روایت بھی موضوع ثابت ہوئی اور اللہ ہی جانتا ہے کہ گھمن صاحب کس مقصد کے لئے سادہ لوح عام مسلمانوں میں ایسی جھوٹی روایات پھیلانا چاہتے ہیں؟!

(۵) گھمن صاحب نے بحوالہ المعجم الاوسط للطبرانی (۹/۶ ج ۸۰۱) [وفی نسخنا: ۷۷۹۷] السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۲) اور مجمع الزوائد (۲۷۰/۲ ج ۲۵۸۹) [وفی نسخنا ۱۰۲/۲] سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب ایک روایت لکھی ہے:

”اذا استفتح احدکم (الصلوة) فلیرفع یدیه ولیستقبل القبلة فان اللہ امامہ... حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب تم میں کوئی نماز شروع کرے تو دونوں ہاتھوں کو اٹھائے اور ہتھیلیوں کو قبلہ رخ کرے کیونکہ اللہ تعالیٰ اس کے سامنے ہوتا ہے۔“ (گھمن نماز ص ۵۰-۵۱)

اس روایت کی سند میں ایک راوی عمیر بن عمران (الحنفی) ہے، جس کے بارے میں امام ابن عدی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”حدث بالبواطیل عن الثقات وخاصة عن ابن جویج“ اس نے ثقہ راویوں، خاص کر ابن جریج سے باطل روایات بیان کیں۔

(الکامل لابن عدی ج ۶ ص ۱۳۳، پرانے نسخ ج ۵ ص ۲۵۱)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”حدث بالموضوعات“ اس نے موضوع حدیثیں بیان کیں۔

(دیوان الفضلاء للذہبی ۲/۲۱۳)

اس موضوع روایت کی باقی سند بھی مردود ہے۔

یاد رہے کہ حافظ بیہقی نے اسے بغیر کسی سند کے ذکر کیا اور فرمایا:

”إلا أنه ضعيف فضربت عليه“

مگر یہ روایت ضعیف ہے، لہذا اس نے اسے کاٹ دیا ہے۔ (السنن الکبریٰ ۲/۲۷۷)

حافظ بیہقی (مسائل) کی یہ جرح چھپا کر گھمن صاحب نے خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔

مجمع الزوائد میں علامہ بیہقی نے لکھا ہے: ”وفیہ عمیر بن عمران وهو ضعیف“

(ج ۲ ص ۱۰۲)

اس جرح کو گھسن صاحب نے کس مقصد کے لئے چھپایا ہے؟

۶) گھسن صاحب نے تاریخ جرجان للسمعی (ص ۱۴۲) کے حوالے سے لکھا ہے:

”حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

خرج النبى صلى الله عليه وسلم ذات ليلة فى رمضان فصلى الناس اربعة

وعشرين ركعة واوتر بثلاثة... نبى ﷺ رمضان المبارك میں ایک رات تشریف لائے

اور لوگوں کو چار (فرض)، بیس رکعت (تراویح) اور تین وتر پڑھائے۔“ (گھسنی نماز ص ۱۳۹)

گھسن صاحب کے غلط ترجمے سے قطع نظر عرض ہے کہ اس روایت کا ایک راوی محمد

بن حمید الرازی ہے جس کے بارے میں ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اسحاق کو سج کہتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں وہ کذاب تھا۔ صالح بن محمد اسدی کہتے ہیں

کہ وہ حدیثوں میں رد و بدل کر دیتا تھا اور بڑا دروغ گو تھا...“ (تجلیات صفحہ ۳۲۴ ج ۳ ص ۲۲۴)

جمہور کے نزدیک مجروح اور اس کذاب کی روایت کو بطور حجت پیش کرنا گھسن صاحب کی

کذب نوازی کی ”عظیم“ مثال ہے، نیز اس روایت کی باقی سند بھی مردود ہے۔

(دیکھئے ماہنامہ الحدیث صفحہ ۷۶: ۳۵)

اگر کوئی دیوبندی شاذ اقوال کے ذریعے سے اس راوی (محمد بن حمید) کا دفاع کرنے

کی کوشش کرے تو اسے کہیں کہ وہ تجلیات صفحہ ۳۲۴ کی تیسری جلد لے آئے اور پھر اس سے مذکورہ

حوالہ نکال کر اس کے سامنے رکھ دیں اور کہیں: امین اوکاڑوی نے جو جرح لکھی ہے وہ سچ

ہے یا اوکاڑوی نے جھوٹ بولا ہے؟!

۷) گھسن صاحب نے سنن ترمذی (۱/۱۰۸ [ج ۹ ص ۴۷]) سنن ابن ماجہ (۱/۹۸ [ج

۱۳۸ ص ۲۷]) اور الترغیب والترہیب للمذہبی (۱/۲۷۳) کے حوالے سے فائد بن عبد الرحمن

الکوفی ابو الورقاء عن عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ کی سند سے ایک روایت لکھی ہے، جس میں

صلوۃ الحجاب کا ذکر ہے۔ اس روایت کے راوی فائد ابو الورقاء کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (کتاب الجرح والتعديل ۸۳/۷ ص ۲۷۵)

امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”واحادیثہ عن ابن ابی اوفی بواطیل، لا تکاد تری لها اصلاً کأنه لا یشبه حدیث ابن ابی اوفی ولو ان رجلاً حلف ان عامة حدیثہ کذب لم یحنت۔“ اور ابن ابی اوفی (رحمۃ اللہ علیہ) سے اس (فائد) کی حدیثیں باطل ہیں، تم ان کی کوئی اصل نہیں پاؤ گے، گویا کہ وہ ابن ابی اوفی (رحمۃ اللہ علیہ) کی حدیثوں سے مشابہ نہیں اور اگر کوئی آدمی قسم کھائے کہ اس (فائد) کی عام حدیثیں جھوٹ ہیں تو اس کی قسم نہیں ٹوٹے گی۔ (کتاب الجرح والتعديل ۸۳/۷)

حاکم نیشاپوری نے اپنے تسامیل کے باوجود فرمایا: ”یسروی عن ابن ابی اوفی احادیث موضوعۃ“ وہ ابن ابی اوفی (رحمۃ اللہ علیہ) سے موضوع روایتیں بیان کرتا تھا۔

(المدخل الی الصحیح ص ۱۸۲ تا ۱۵۵)

۸) محسن صاحب نے السنن الکبریٰ للبیہقی (۲۸۴/۲) اور مشکوٰۃ المصابیح (۱/۹۱) [۹۹۶ ج] سے علیہ بن بدر ثنا عنطوانہ عن الحسن عن انس رضی اللہ عنہ کی سند والی ایک روایت پیش کی ہے کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے انس! اپنی نظر سجدے کی جگہ پر رکھ۔“ (کھمینی نماز ص ۳۵)

علیہ یعنی ربیع بن بدر بن عمرو بن جراد التمیمی السعدي البصري کے بارے میں امام ابو زرہ الرازی، امام نسائی اور امام دارقطنی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (علل الحدیث لابن ابی حاتم: ۱۳۷، الضعفاء والحرکین للنسائی: ۲۰۰، سنن دارقطنی ۹۹/۱ بحوالہ الجامع فی الجرح والتعديل ۲۳۷)

علیہ (متروک) کا استاد عنطوانہ مجہول ہے۔ (دیکھئے لسان المیوان ۲۸۵/۴ دوسرا نسخہ ۳۲۸/۵)

اس سخت مردود و متروک روایت کے بغیر بھی یہ ثابت ہے کہ (حالت نماز میں) اپنی نظریں نیچی رکھنی چاہیں۔ دیکھئے شرح الترمذی لابن سید الناس (۲/۲۱۷) اور نور العینین فی اثبات رفع الیدین (ص ۲۰۳) و سند حسن۔

لیکن یاد رہے کہ میری پیش کردہ حسن روایت میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کا ذکر بھی موجود ہے اور یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ ”کمان یصلی ویامر بہا“ آپ (ﷺ) ایسی نماز پڑھتے تھے اور اس کا حکم دیتے تھے۔ (نور العین ص ۱۹۵)

۹) مہسن صاحب نے امام اصہبانی کی کتاب الترغیب والترہیب (۲/۴۲۱ [ج ۱۹۱۰]) سے ایک روایت پیش کی ہے: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع فرماتے تو اپنی نگاہوں کو سجدہ کی جگہ پر جمالیتے۔“ (مہسنی نماز ص ۴۶)

اس روایت کی سند میں ابو عمر نصر بن عبد الرحمن الخزاز الکوفی متروک ہے۔

امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (کتاب الفقہاء والترمذی وکین: ۵۹۴)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لا یحل لأحد أن یروی عن النضر أبی عمر الخزاز“ کسی کے لئے یہ حلال نہیں کہ ابو عمر نصر الخزاز سے روایت بیان کرے۔

(کتاب الجرح والتعدیل ۸/۴۷۵)

امام بخاری نے فرمایا: ”منکر الحدیث“ (کتاب الفقہاء الصغیر للبخاری: ۳۷۵، تاریخ الکبیر ۸/۹۱) اس سند کا دوسرا راوی محمد بن سلیمان بن ہشام الخزاز چور تھا۔

امام ابن عدی نے فرمایا: ”یوصل الحدیث ویسرقہ“ وہ حدیثیں ملاتا تھا اور حدیثیں چوری کرتا تھا۔ (اکمال لابن عدی ۶/۲۲۷، دوسرا نسخہ ۷/۵۳۱)

اور مزید فرمایا: ”وأحادیثہ عامتہا مسروقة سرقہا من قوم ثقات ویوصل الأحادیث“ اس کی بیان کردہ عام حدیثیں چوری شدہ ہیں، اس نے انھیں ثقہ لوگوں سے چوری کیا ہے اور وہ حدیثیں ملاتا تھا۔ (ایضاً ص ۲۲۷)

احادیث میں سرقہ (چوری) ایک خاص اصطلاح ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ کذاب راوی ادھر ادھر سے مختلف متون و عبارات بن کر ان کے ساتھ اپنی تیار کردہ سندیں ملا کر ایک حدیث تیار کر دے۔ ایسی روایت موضوع و متروک ہوتی ہے اور اس کا بغیر جرح کے بیان کرنا حلال نہیں ہوتا، جیسا کہ حافظ ابن حبان نے اسی راوی (محمد بن ہشام بن

سلیمان) کے بارے میں لکھا ہے: ”.... لا يجوز الاحتجاج به بحال“ اور کسی حال میں بھی اس سے حجت پکڑنا حلال نہیں۔ (کتاب البحر وجہ ۲/۳۰۵ دوسرا جلد ۲/۳۲۲)

کیا گھمن صاحب کو کذا بین، متروکین اور چوروں کی روایتیں جمع کرنے کا بہت شوق ہے یا ان کی ”زنیل“ ہی خالی ہے۔ واللہ اعلم

۱۰) گھمن صاحب نے سنن ترمذی (۱/۵۵ [ج ۲۳۸]) اور سنن ابن ماجہ (۱/۶۰ [ج ۸۳۹]) کے حوالے سے سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب درج ذیل روایت لکھی ہے:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”اس شخص کی نماز نہیں ہوتی جو فرض نماز یا اس کے علاوہ نقل وغیرہ میں الحمد للہ اور کوئی دوسری سورت نہ پڑھے۔“ (گھمنی نماز ص ۵۷)

اس روایت کی سند کا ایک راوی ابوسفیان طریف بن شہاب السعدی ہے، جس کے بارے میں امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (کتاب الضعفاء والمترکین: ۳۱۸)

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”لیس بشی لا یکتب عنہ“ وہ کوئی چیز نہیں، اس سے (روایات کو) نہ لکھا جائے۔ (کتاب البحر والحدیث ج ۴/۳۹۳)

دوسرے یہ کہ یہ سخت ضعیف و مردود روایت صحیح بخاری کی اس حدیث کے سراسر خلاف ہے، جس میں آیا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”وإن لم تزد علی أم القرآن

أجزأت وإن زدت فهو خیر“ اور اگر تو سورہ فاتحہ سے زیادہ نہ پڑھے تو نماز جائز ہے اور اگر زیادہ پڑھے تو بہتر ہے۔ (ج ۷۲ باب القراءۃ فی النجف)

فائدہ: اس سے ثابت ہوا کہ نماز میں سورہ فاتحہ پڑھنا فرض ہے اور اس سے زیادہ پڑھنا واجب نہیں، بلکہ سنت ہے۔

گھمن صاحب کی اس کتاب میں اور بھی بہت سی ضعیف و مردود روایات موجود ہیں، مثلاً:

۱: کتاب مذکور کے مقدمے ”چند گزارشات“ میں ”الترغیب والترہیب للمنذری“ (۱/۲۳۶ [ج ۵۴۱]) کے حوالے سے مذکور ہے: ”نماز کا مقام دین میں ایسا ہے جیسا کہ سرکا

مقام جسم میں ہوتا ہے۔“ (گھسن صاحب کی نماز کی کتاب ص ۱۳)
یہ روایت انجم الاوسط للطبرانی (۲۳۱۳) اور مجمع الزوائد (۲۹۲/۱) میں موجود ہے اور
اس کا بنیادی راوی مندل بن علی العنزی جمہور کے نزدیک ضعیف ہے، نیز دوسرے راویوں
احمد بن محمد الشیرازی (۲) الحسین بن الحکم الکوفی اور (۳) حسن بن حسین الانصاری
میں بھی نظر ہے۔ دوسرے الفاظ میں، گھسن صاحب نے اپنی کتاب کا آغاز ہی ضعیف و
مردود روایت سے کیا ہے۔

۲: گھسن صاحب نے النسخ والمسنوخ لابن شاپین (ص ۱۵۳) [وفی نسخة ص ۳۲۹
ج ۲۳۸] سے ایک روایت پیش کی ہے: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع
کرتے تو اپنے ہاتھ سینہ تک اٹھاتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے اور نہ اس کے بعد
کرتے۔“ (گھسنی نماز ص ۹۰)

ترجمے سے قطع نظر عرض ہے کہ اس روایت کی سند میں احمد بن عبد اللہ بن محمد الرقی
راوی ہے، جس کی توثیق نامعلوم ہے۔ [مزید تفصیل کے لئے دیکھئے ص ۵۶۵]
۳: گھسن صاحب نے مسند ابی حنیفہ لابی نعیم الاصبہانی (ص ۳۴۴ ج ۲۲۵) اور سنن ابی
داؤد (۱/۱۷۷ ج ۴۷۵۲) کے حوالے سے سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک
روایت لکھی ہے:

”... اور نماز کا سلام پھیرنے تک دوبارہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔“ (گھسنی نماز ص ۶۹)

مسند ابی حنیفہ والی روایت کے امام ابو حنیفہ تک سارے راوی مجہول ہیں۔

(دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات ج ۳ ص ۴۱۹-۴۲۰)

اور سنن ابی داؤد والی روایت کے فوراً بعد خود امام ابو داؤد نے فرمایا:

”هذا الحديث ليس بصحيح“ یہ حدیث صحیح نہیں۔ (۷۵۲ ج)

دوسرے یہ کہ محمد بن ابی لیلیٰ (ضعیف عند الجمہور) کی یہ روایت یزید بن ابی زیاد سے ہے،
جس کا ذکر اس سند میں رہ گیا ہے۔ (دیکھئے کتاب العلل لایمام احمد ۱/۱۳۳ ت ۶۹۳، نور العینین ص ۱۵۰)

اس راوی یزید بن ابی زیاد پر خود ایسا گھمن صاحب کے رسالے سے جرح پیش خدمت ہے:

”یہ حدیث بھی بطورِ حجت پیش نہیں کی جاسکتی اس لئے کہ امام زلیعیؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں یزید بن زیاد ہے اور وہ ضعیف ہے۔ (نصب الراية للربيعي ج ۱ ص ۱۸۶، ۱۸۵) (۲) حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ یزید ضعیف تھا، آخری عمر میں اس کی حالت بدل گئی تھی اور وہ شیعہ تھا۔ (تقریب ج ۲ ص ۳۶۵)“

(دیوبندی ”قاقلہ حق“ ج ۶ شمارہ: ۱ ص ۲۵، جنوری تا مارچ ۲۰۱۲ء)

اس طرح کی بہت سی مثالیں اور بھی موجود ہیں، یعنی گھمن صاحب کی کتاب ”نماز اہل السنۃ والجماعۃ“ میں بہت سی موضوع، مردود، ضعیف اور بے سند روایات و اقوال موجود ہیں۔ بلکہ امام ابوحنیفہؒ پر بھی بہتان باندھنے سے گریز نہیں کیا گیا، مثلاً:

گھمن صاحب نے فتاویٰ قاضی خان (ج ۱ ص ۱۱۲) کے حوالے سے امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں لکھا ہے:

”آپ رمضان مبارک میں اکٹھ (61) قرآن مجید ختم کرتے تھے.....“ (گھمنی نماز ص ۱۵۳) چھٹی، ہجری کے قاضی خان کی پیدائش سے صدیوں پہلے امام ابوحنیفہؒ فوت ہو گئے تھے اور اس واقعے کی کوئی صحیح یا حسن سند متصل موجود نہیں لہذا یہ روایت امام ابوحنیفہؒ پر بہتان ہے۔

تنبیہ: ان موضوع، مردود، ضعیف اور بے اصل روایات کی وجہ سے گھمن صاحب کی کتاب کا نام ”گھمنی نماز“ یا ”گھمن صاحب کی دیوبندی نماز“ مناسب ہے۔ واللہ اعلم آخر میں گھمن صاحب اور آل دیوبند سے مطالبہ ہے کہ اس کتاب کی مذکورہ روایات اور دیگر ضعیف و مردود حدیثوں کا صحیح یا حسن ہونا اصولی محدثین کی رُو سے ثابت کریں اور اگر نہ کر سکیں تو علامیہ توبہ کریں ورنہ سوچ لیں کہ موت کا وقت ایک دن آنے والا ہے اور پھر اللہ تعالیٰ کے دربار میں حاضری ہوگی۔ وما علینا الا البلاغ

(۱۵/ جنوری ۲۰۱۲ء، مکتبۃ المدینہ حنفیہ)

الیاس گھمن صاحب کے ”رفع یدین نہ کرنے“ کا جواب

محمد الیاس گھمن صاحب دیوبندی نے ایک اشتہار شائع کیا ہے:

”نماز میں رفع یدین نہ کرنے کے دلائل“!

اس اشتہار میں گھمن صاحب نے اپنے زعم میں ”دس دلائل“ پیش کئے ہیں، ان مزعومہ دلائل میں سے ایک ”دلیل“ بھی اپنے مدعا پر صحیح نہیں اور نہ امام ابو حنیفہ سے ان مزعومہ ”دلائل“ کے ساتھ استدلال ثابت ہے۔

درج ذیل تحقیقی مضمون میں ان گھمنی دلائل کو ذکر کر کے ان کا جواب پیش خدمت ہے:

تفسیر: ”قال ابن عباس رضی اللہ عنہما: متواضعون لا يملفتون يميناً ولا شمالاً ولا يرفعون أيديهم في الصلوة.....“
(تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہما: ۲۱۲)

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: ”خشوع کرنے والے سے مراد وہ لوگ ہیں جو نماز میں تواضع اور عاجزی اختیار کرتے ہیں اور وہ دائیں بائیں توجہ نہیں کرتے ہیں اور نہ ہی نماز میں رفع یدین کرتے ہیں۔“

دلیل نمبر ①

اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے:
”قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ ۝ الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ“

(سورہ مؤمنون: ۱۷۱)

ترجمہ: ”یہی بات ہے کہ وہ ایمان لانے والے کامیاب ہو گئے جو نماز میں خشوع اختیار کرنے والے ہیں۔“

گھمن صاحب نے اپنی پہلی ”دلیل“ میں سورہ مؤمنون کی دو پہلی آیات لکھی ہیں، جن میں (رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے) ترک رفع الیدین کا نام و نشان تک نہیں اور پھر سیدنا بن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف مکذوبہ طور پر منسوب ”تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہما“ کا حوالہ پیش کیا گیا ہے، حالانکہ یہ تفسیر سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے ثابت نہیں بلکہ اس کا مرکزی راوی محمد بن مروان السدی الصغیر کذاب ہے اور باقی سند بھی سلسلۃ الکذب ہے۔

آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ محمد تقی عثمانی دیوبندی نے فتویٰ دیتے ہوئے لکھا ہے:

”رہے حضرت عبداللہ بن عباسؓ، سو اگرچہ وہ باتفاق مفسرین کے امام ہیں، لیکن اول تو ان

کی تفسیر کتابی شکل میں کسی صحیح سند سے ثابت نہیں ہے، آج کل ”تنویر المعباس“ کے نام سے جو نسخہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی طرف منسوب ہے اس کی سند سخت ضعیف ہے، کیونکہ یہ نسخہ محمد بن مروان السدی الصغیر عن الکھی عن ابی صالح کی سند سے ہے، اور اس سلسلہ سند کو محدثین نے ”سلسلۃ الکذب“ قرار دیا ہے۔“ (نفاوی عثمانی ج ۱ ص ۲۱۵)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۴۰۸-۴۱۰، ۵۰۳-۵۰۵) اور نور العینین (طبع جدید ص ۲۳۸-۲۴۶)

اس موضوع اور من گھڑت کتاب کے مقابلے میں یہ ثابت ہے کہ سیدنا ابن عباسؓ روئے رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(دیکھئے جزء رفع الیدین للبخاری: ۲۱، اور نور العینین ص ۲۴۶)

دلیل نمبر ②

”قال الامام الحافظ المحدث احمد بن شعيب النسائي اخبرنا سويد بن نصر حدثنا عبد الله بن المبارك عن سفيان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد الله بن مسعود قال اخبركم بصلوة رسول الله ﷺ قال؛ فقام فرفع يديه اول مرة ثم

لم يعد.“ (سنن اصابی ج ۱ ص ۱۵۸، سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۱۶)
ترجمہ: حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”کیا میں تمہیں اس بات کی خبر نہ دوں کہ رسول اللہ ﷺ کیسے نماز پڑھتے تھے؟ حضرت علقمہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے پہلی مرتبہ رفع یدین کیا (یعنی تکبیر تحریمہ کے وقت) پھر (پوری نماز میں) رفع یدین نہیں کیا۔“

اس روایت کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: امام سفیان بن سعید بن مسروق الثوری رحمہ اللہ ثقہ عابد ہونے کے ساتھ مدلس بھی تھے، جیسا کہ حسین احمد مدنی دیوبندی نے کہا:

”اور سفیان مدلس کرتا ہے۔“ الخ (تقریر ترمذی اردو ص ۳۹۱، ترتیب محمد عبدالقادر قاسمی دیوبندی)

ابن الترمذی حنفی نے ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”الثوری مدلس و قد عنعن.“

ثوری مدلس ہیں اور انھوں نے یہ روایت عن سے بیان کی ہے۔ (الجبہ الرافعی ج ۸ ص ۳۶۲)

امام سفیان ثوری کو ماسٹر امین اوکاڑوی نے بھی مدلس قرار دیا ہے۔

(دیکھئے تجلیاتِ صفحہ ص ۵۷۰ ص ۷۷۰)

یہ روایت عن سے ہے اور اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ (مثلاً دیکھئے زہدۃ النظر شرح منجۃ الفکر ص ۶۶ مع شرح الملا علی القاری ص ۴۱۹)
دوم: اس روایت کو جمہور محدثین نے ضعیف، خطا اور وہم وغیرہ قرار دیا ہے، جن میں سے بعض کے نام درج ذیل ہیں:

عبد اللہ بن المبارک، شافعی، احمد بن حنبل، ابو حاتم الرازی، دارقطنی، ابن حبان، ابو داود الجستانی، بخاری، عبدالحق اشعری، حاکم نیشاپوری اور بزار وغیرہم۔

(دیکھئے نور العینین ص ۱۳۰-۱۳۳)

دلیل نمبر ③

یسلم من صلاتہ۔

(مسند ابی حنیفہ رواد ابی نعیم حنفیہ ص ۳۳۳ سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۱۹)

ترجمہ حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”آپ ﷺ جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین

کرتے، (اس کے بعد پوری نماز میں) سلام

پھیرنے تک دوبارہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔“

”الامام الحافظ ابو حنیفہ نعمان،

بن ثابت یقول سمعت الشعبي یقول

سمعت البراء بن عازب رضی اللہ عنہ یقول: کان

رسول اللہ ﷺ اذا افتتح الصلاة رفع یدیه

حتى یحاذی منكبیه لا یعود برفعهما حتی

امام ابو نعیم سے لے کر امام ابو حنیفہ تک اس روایت کے سارے راوی: ابو القاسم بن بالویہ النیسابوری، بکر بن محمد بن عبد اللہ الحبال الرازی، علی بن علی بن محمد بن روح بن ابی الحرش المصیصی، محمد بن روح اور روح بن ابی الحرش (چھ کے چھ) سب مجہول ہیں، لہذا یہ سند مردود ہے۔ (دیکھئے مسند ابی حنیفہ لابی نعیم الاصبہانی ص ۱۵۶، ارشیف ملتقی اہل الحدیث عدد ۴ ج ۱ ص ۹۲۶، تحقیق مقالات ج ۳ ص ۱۲۳)

تنبیہ: گھمن صاحب نے روایت مذکورہ میں سنن ابی داؤد (ج ۱ ص ۱۱۶) کا بھی حوالہ دیا ہے، حالانکہ سنن ابی داؤد میں امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب یہ روایت قطعاً موجود نہیں، بلکہ ساری سنن ابی داؤد میں ابو حنیفہ کا نام و نشان تک موجود نہیں۔

سنن ابی داؤد میں سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب دوسری روایت دو

سندوں سے موجود ہے، جس کی ایک سند میں یزید بن ابی زیاد جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی ہے اور دوسری سند میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۱۲۳)

معلوم نہیں کہ دیوبندیوں کی ”قسمت“ میں اتنی زیادہ ضعیف، مردود اور موضوع روایات کیوں ہیں یا انھیں ایسی روایات جمع کرنے اور ان سے استدلال کا وبالہانہ جنون ہے؟! صحیح احادیث کو چھوڑ کر ضعیف و مردود روایات کی طرف جانے والے آلِ تقلید کس زعم باطل میں اہل حدیث کی مخالفت کرنا چاہتے ہیں؟

اعلان: اگر ایلاس محسن صاحب اور ان کے جعلی ذہنی دوران سب مل کر امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب یہ روایت اس سند کے ساتھ سنن ابی داؤد سے، حوالہ نکال کر پیش کر دیں تو ان کے نام صحیحین اور سنن اربعہ کا تحفہ روانہ کر دیا جائے گا۔ ہمت کریں!

دلیل نمبر ④

یرفع ولا بین السجلتین۔

(مسند حمیدی ج ۳ ص ۷۷۷، مسند ابی حنبلہ ج ۳ ص ۳۳۳)

ترجمہ: ”حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں ”میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے۔ رکوع کی طرف جاتے ہوئے، رکوع سے سر اٹھاتے ہوئے اور مجددوں کے درمیان رفع یدین نہیں کرتے تھے۔“

”قال الامام الحافظ المحدث ابو بکر عبداللہ بن الزبیر الحمیدی لنا الزہری قال اخبرنی سالم بن عبداللہ عن ابیہ یقول قال (ﷺ) یقول رسول اللہ ﷺ اذا اتممت الصلوۃ رفع یدیه حدو منکبہ واذار اذان یرکع وبعد ما یرفع راسه من الركوع فلا

اس استدلال میں ایلاس محسن صاحب نے سات غلطیاں کی ہیں:

اول: جس نسخے کا حوالہ دیا گیا ہے وہ حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی کا شائع کردہ نسخہ ہے، جبکہ مُلکِ شام سے مسند حمیدی کا جو نسخہ شائع کیا گیا ہے اُس میں یہ عبارت نہیں بلکہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کا اثبات ہے۔

(دیکھئے مسند حمیدی ج ۱ ص ۵۱۵ ج ۲ ص ۶۲۶)

دوم: مسند حمیدی کے قدیم قلمی نسخوں میں یہ عبارت موجود نہیں، بلکہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کا اثبات ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۷۷-۷۸)

سوم: امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ کی یہی روایت صحیح مسلم میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کے اثبات سے موجود ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۳۹۰)

چہارم: اس حدیث کے مرکزی راوی سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ سے رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین باسند صحیح ثابت ہے۔ (دیکھئے سنن ترمذی: ۲۵۶ تحقیق احمد شاہ رحمہ اللہ)

پنجم: اسخرج لابی نعیم الاصبہانی میں یہی حدیث امام حمیدی کی سند سے رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کے اثبات سے موجود ہے۔ (دیکھئے ج ۲ ص ۱۲)

مزید تفصیل کے لئے نور العینین (ص ۶۴-۷۶) کا مطالعہ مفید ہے۔

ششم: مسند ابی عوانہ والے مطبوعہ نسخے سے واورہ گئی ہے اور صحیح مسلم میں واد موجود ہے، جس سے رفع یدین کا اثبات ہوتا ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۷۶-۸۱)

ہفتم: مسند ابی عوانہ کے قلمی نسخے میں ”و“ موجود ہے، جس سے دیوبندی استدلال کا ”لک“ ٹوٹ جاتا ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۷۸-۷۹)

مسند حمیدی اور مسند ابی عوانہ کے محرف نسخوں سے گھمنی استدلال کے مقابلے میں عرض ہے کہ صحیح بخاری اور دوسری کتابوں سے ثابت ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

حدیث السراج اور المخلصیات وغیرہما کتب حدیث سے ثابت ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کے جلیل القدر فقیہ بیٹے امام سالم بن عبد اللہ المدنی التابعی رحمہ اللہ بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ کیا گھمن صاحب اور ان کی ساری پارٹی امام سالم بن عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ سے ترک رفع یدین باسند صحیح یا حسن لذاتہ ثابت کر سکتے ہیں؟!؟

ایلیہم فقال قد رفعها كانها اذنا ب عجل
شمس اسکوا فی الصلاة“

(صحیح ابن حبان ج ۳ ص ۷۸، صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۸۱)

حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک دن رسول اللہ ﷺ مسجد میں داخل ہوئے لوگوں کو رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا تو فرمایا ”انہوں نے اپنے ہاتھوں کو شریر گھمڑوں کی دوسوں

⑤

”قال الامام الحافظ المحدث ابن حبان نا خبرنا محمد بن عمرو بن يوسف قال حدثنا بشر بن خالد العسكري قال حدثنا محمد بن جعفر عن شعبة عن سليمان قال سمعت المسيب بن دافع عن نعيم بن

طوفلقن جابر بن سمرة رضی اللہ عنہ عن انسی رضی اللہ عنہ کی طرح اٹھایا ہے تم نماز میں سکن اختیار کرو۔
انہ دخل المسجد فابصر قوما قد رھوا (نماز میں رنجیدہ نہ کرو)

اس صحیح حدیث میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کا ذکر نہیں، بلکہ محمود حسن دیوبندی ”اسیر مالنا“ نے کہا:

”باقی اذناں خیل کی روایت سے جواب دینا بروئے انصاف درست نہیں کیونکہ وہ سلام کے بارہ میں ہے کہ صحابہ فرماتے ہیں کہ ہم بوقت سلام نماز اشارہ بالید بھی کرتے تھے۔ آپ نے اس کو منع فرمادیا۔“ (الورد الشذی ص ۶۳، تقاریر ص ۶۵)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا: ”لیکن انصاف کی بات یہ ہے کہ اس حدیث سے حنفیہ کا استدلال مشتبہ اور کزور ہے۔“ (درس ترمذی ۲/۳۶)

ثابت ہوا کہ محمود حسن اور تقی عثمانی دونوں کے نزدیک الیاس محسن صاحب بے انصاف ہیں۔

دلیل نمبر ⑥

”قال الامام الحافظ المحدث محمد بن اسماعیل البخاری حدثنا یحییٰ بن بکیر قال حدثنا اللیث عن خالد عن سعید عن محمد بن عمرو بن حلحلة عن محمد بن عمرو بن عطاء انه كان جالسا مع نفر من اصحاب النبی ﷺ فذكرنا صلوة النبی ﷺ فقال ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ انا كنت احفظکم لصلوة رسول الله ﷺ رایته اذا کبر جعل یدیه حذو منکبیه واذا رکع امکن یدیه من رکنیه ثم هصر ظہرہ فاذا رفع راسه استوی حتی یعود کل فقام مکانہ واذا سجد وضع یدیه غیر مغنر ش ولا قابضهما۔“
(صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۱۳ صحیح ابن خزیمہ ج ۱ ص ۲۹۸)

محمد بن عمرو بن عطاء رضی اللہ عنہ، آپ ﷺ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کی مجلس میں بیٹھے ہوئے تھے فرماتے ہیں: ”ہم نے حضور ﷺ کی نماز کا ذکر کیا (کہ حضور ﷺ کیسے نماز پڑھتے تھے؟) تو حضرت ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میں تم سے حضور ﷺ کی نماز پڑھنے کے طریقے کو زیادہ یاد رکھنے والا ہوں پھر رسول اللہ ﷺ کے نماز پڑھنے کے طریقے کو بیان کیا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا جب خمیر خریمہ کی توبانے ہاتھوں کو کندھوں کے برابر اٹھایا اور جب رکوع کیا تو اپنے ہاتھوں سے اپنے کندھوں کو مضبوطی سے پکڑا پھر اپنی پٹنی کو جھکا یا جب سر کو رکوع سے اٹھایا تو سیدھے کمرے ہو گئے حتیٰ کہ ہر پڑی اپنی جگہ پر لوٹ آئی اور جب سجدہ کیا تو اپنے ہاتھوں کو اپنے حال پر رکھنا پھیلا یا اور نہ ہی ملایا۔“

صحیح بخاری کی اس حدیث میں رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کے ترک کا کوئی ذکر نہیں اور محمد قاسم نانوتوی (بانی مدرسہ دیوبند) نے لکھا ہے:

”مذکورہ ہونا معدوم ہونے کی دلیل نہیں ہے۔۔۔ جناب مولوی صاحب معقولات کے طور پر تو اتنا ہی جواب بہت ہے کہ عدم الاطلاع یا عدم الذکر عدم الہی پر دلالت نہیں کرتا۔“

(ہدیۃ الشیعہ ص ۱۹۹، ۲۰۰)

فائدہ: صحیح بخاری والی روایت دوسری سند سے سنن ابی داد اور سنن ترمذی وغیرہ میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کے اثبات سے موجود ہے اور یہ سند صحیح ہے۔ والحمد للہ

7

”قال الامام الحافظ المحدث ابو جعفر احمد بن محمد الطحاوی حدثنا ابن ابی داؤد قال ثنا نعيم بن حماد قال ثنا الفضل بن موسى قال ثنا ابن ابی لیلی عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما وعن الحكم رضی اللہ عنہ عن مقسم رضی اللہ عنہ عن ابن

عباس رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: ترفع الایدی فی سبع مواطن: فی افتتاح الصلوة وعند الیست وعلی الصفاء والمروة وبعرفات والمزدلفة وعند الجمرة تین۔“

(سنن طحاوی ج ۱ ص ۳۱۶)

ترجمہ: حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”سات جگہوں پر ہاتھوں کو اٹھایا جاتا ہے

اس روایت کی سند میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔ (دیکھئے فیض الباری ج ۳ ص ۱۶۸)

ضعیف راویوں کی ضعیف و مردود روایات سے استدلال کرنا الیاس گھمن جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔

8

”قال الامام ابو بکر اسماعیلی حدثنا عبد اللہ صالح بن عبد اللہ ابو محمد البخاری قال حدثنا اسحاق بن ابراہیم المروزی حدثنا محمد بن جابر السعیمی عن حماد (ابن ابی سلیمان) عن ابراہیم (نخعی) عن علقمہ (بن قیس) عن عبد اللہ (بن مسعود رضی اللہ عنہ) قال صلیت مع

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر رضی اللہ عنہما و عمر رضی اللہ عنہ فلم یرفعوا ایدیہم الا عند افتتاح الصلاة۔“ (کتاب التہجد امام اسماعیلی ج ۳ ص ۶۹۲، سنن کبریٰ، امام بخاری ج ۲ ص ۷۹)

ترجمہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ نماز پڑھی انہوں نے پوری نماز میں صرف تکبیر تحریر کے وقت رفع یدین کی۔“

یہ روایت کئی وجہ سے ضعیف و مردود ہے، مثلاً:

۱: اس کا بنیادی راوی محمد بن جابر جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔

حافظ بیہقی نے فرمایا: ”وہو ضعیف عند الجمهور“

(نور العینین ص ۱۵۳، مجمع الزوائد ۵/۱۹۱)

۲: جمہور محدثین نے خاص اس روایت پر جرح کی مثلاً اہل سنت کے مشہور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ روایت منکر ہے۔

(کتاب العلل ۱/۱۳۳ رقم ۷۰۱)

۳: الیاس گھسن صاحب نے روایت مذکورہ میں امام بیہقی کا حوالہ بھی لکھا ہے اور اسی حوالے میں امام بیہقی نے محمد بن جابر پر جرح نقل کر رکھی ہے۔

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین (ص ۱۵۱-۱۵۳)

دلیل نمبر ⑨

”الصلاة لم لا يعود.....“

(المذوہ الکبریٰ: ج ۱ ص ۱۰۰ مسند زید بن علی ص ۱۰۰)
”حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے پھر پوری نماز میں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔“

”قال الامام ابن قاسم (حدثنا) بوکيع عن ابی بکر بن عبد الله بن قطاف النهشلي عن عاصم بن كليب عن ابيه ان علياً رضي الله عنہ كان يرفع يديه اذا افتتح

مدونہ بکری ناقابل اعتبار اور بے سند مروی کتاب ہے اور مسند زید اہل سنت کی کتاب نہیں بلکہ زیدی شیعوں کی من گھڑت کتاب ہے، لہذا یہ دونوں حوالے غلط اور مردود ہیں۔
تنبیہ: ابوبکر النہشلی والی روایت جو دوسری کتابوں میں ہے، وہ اس کے وہم و خطا کی وجہ سے ضعیف ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۱۶۵)

دلیل نمبر ⑩

”عمر رضی اللہ عنہ یرفع یدیه الا فی اول ما یفتتح.“

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۸ ص ۲۶۸ حدیث نمبر ۱۳)
”معروف تابعی حضرت مجاہد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”میں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو شروع نماز کے علاوہ رفع یدین کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔“

”قال الامام الحافظ المحدث ابو بکر بن ابی شیبہ حدثنا ابو بکر بن عیاش عن حصین عن مجاهد قال ما رایت ابن

مصنف ابن ابی شیبہ والی یہ روایت قاری ابوبکر بن عیاش رحمہ اللہ کے وہم و خطا کی وجہ سے ضعیف ہے اور دو وجہ سے مردود ہے:

۱: امام احمد بن حنبل، امام یحییٰ بن معین اور امام دارقطنی نے اس روایت کو وہم اور باطل وغیرہ قرار دیا اور کسی ایک قابل اعتماد محدث نے اس کی تصحیح نہیں کی اور اگر کسی چھوٹے سے

محدث سے ثابت بھی ہو جائے تو جمہور کے مقابلے میں مردود ہے۔

۲: بہت سے ثقہ راویوں اور صحیح و حسن لذاتہ سندوں سے ثابت ہے کہ سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نماز میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے، جن میں سے ان کے چند شاگردوں کے حوالے درج ذیل ہیں:

امام نافع المدنی رحمہ اللہ، امام محارب بن دثار الکوفی رحمہ اللہ، امام طاؤس بن کیسان الیمانی رحمہ اللہ، امام سالم بن عبد اللہ بن عمر المدنی رحمہ اللہ اور امام ابو الزبیر الحکی رحمہ اللہ۔

(دیکھئے نور العین ص ۱۵۹)

ثقہ راویوں کے خلاف وہم و خطا والی روایت منکر و مردود ہوتی ہے۔

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ ایسا محسن صاحب اور آل دیوبند کے پاس ترک رفع الیدین قبل الركوع و بعدہ کی ایک صحیح یا حسن لذاتہ روایت نہیں ہے۔

رفع یدین پر خیر القرون میں مسلسل عمل: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے

کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا، جب آپ نماز میں کھڑے ہوتے تو کندھوں تک رفع یدین کرتے، رکوع کرتے وقت بھی آپ اسی طرح کرتے تھے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو اسی طرح کرتے تھے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ ج ۲ ص ۳۶، صحیح مسلم: ۳۹۰)

اس حدیث کے راوی سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی شروع نماز، رکوع سے پہلے، رکوع کے بعد اور دور کعتیں پڑھ کر کھڑے ہوتے تو رفع یدین کرتے تھے اور فرماتے کہ نبی ﷺ ایسا ہی کرتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۳۹، شرح الیہ للبخاری ۳/۲۱ ج ۵۶۰ وقال: هذا حديث صحيح)

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے اس حدیث کے راوی اُن کے جلیل القدر بیٹے امام سالم بن عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ بھی شروع نماز، رکوع کے وقت اور رکوع سے اٹھنے کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (حدیث السراج ۲/۳۲-۳۵ ج ۱۱۵، وسندہ صحیح)

و ما علينا إلا البلاغ

(۲۱/ نومبر ۲۰۱۱ء سرگودھا)

ابڑو دیوبندی کی ”تحقیق حق“ کی دس باطل و مردود روایتیں

محکم پارتی کے ابڑو نامی ایک دیوبندی نے ایک کتاب ”تحقیق حق تحقیق سے تقلید تک...؟“ لکھی ہے، جس میں ابڑو صاحب نے اہل حدیث (محدثین کرام اور قبیحین حدیث) کے مقابلے میں دیوبندی مذہب کو ثابت کرنے کے لئے پانچ قسم کے ”دلائل“ پیش کئے ہیں:

۱: اکاذیب و انحرافات

۲: ضعیف و مردود روایات

۳: غیر متعلقہ دلائل

۴: منطقی مغالطے

۵: فلسفیانہ دھوکے

ابڑوی اکاذیب و مردود روایات کے دس نمونے مع رد پیش خدمت ہیں:

(۱) ابڑو صاحب نے نماز میں ناف سے نیچے ہاتھ باندھنے کی دلیل کے طور پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت (بحوالہ سنن ابی داؤد، مصنف ابن ابی شیبہ اور مسند احمد) پیش کی ہے:

”چوتھے خلیفہ حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ پیارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیاری سنت یہ ہے کہ نماز میں ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر رکھ کر ناف کے نیچے باندھا جائے۔“

(تحقیق حق ص ۷۱)

اس کے بعد ابڑو صاحب نے لکھا ہے: ”سنت دائمی عمل کو کہتے ہیں...“ (ایضاً ص ۷۱)

عرض ہے کہ تینوں مذکورہ کتابوں میں اس روایت کی سند میں ابو شیبہ عبد الرحمن بن اسحاق الکوفی الواسطی راوی ہے، جسے جمہور محدثین کرام نے ضعیف و مجروح قرار دیا ہے، نیز

سنن ابی داؤد کے مذکور مقام پر لکھا ہوا ہے کہ امام احمد بن حنبل اسے ضعیف کہتے تھے۔

(۷۵۸ج)

خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے اس کے بارے میں لکھا ہے: ”وہو ضعیف“

(بذل المجہود ۳۸۱/۳)

اس راوی کے بارے میں محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا:

”اگرچہ اس روایت کا مدار عبدالرحمن بن اسحاق پر ہے جو ضعیف ہے۔۔۔“

(درس ترمذی ج ۲ ص ۲۴)

اس روایت اور راوی کے بارے میں سعید احمد پالنپوری دیوبندی نے لکھا ہے:

”اس کے ایک راوی ابو شیبہ عبدالرحمن بن اسحاق واسطی متروک ہیں اور۔۔۔“

(ادلہ کاملہ کی شرح تسہیل اول ص ۵۵)

ایسے ضعیف و متروک راوی کی روایت پیش کر کے ابڑ و صاحب نے تحقیق حق نہیں بلکہ ترویج باطل کی ہے، نیز ان کا یہ کہنا کہ ”سنت دائمی عمل کو کہتے ہیں“ بھی قابل غور ہے، کیونکہ صحیح بخاری کی ایک حدیث میں آیا ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ کو سنت قرار دیا ہے۔ (۱۳۳۵ج)

کیا گھمن صاحب اور آل دیوبند اپنے اس اصول پر سورۃ الفاتحہ فی الجنائزہ کو دائمی عمل

تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں؟!

۲) ابڑ و صاحب نے لکھا ہے: ”حضرت انسؓ نے فرمایا تین باتیں سب نبیوں کے اخلاق

میں سے ہیں جلد افطار کرنا، بحری میں تاخیر کرنا اور نماز میں دایاں ہاتھ بائیں پر پر ناف

رکھنا۔ (۳۲/۲ بحوالہ ابن حزم ۴/۱۱۳)“ (تحقیق حق ص ۷۷)

عرض ہے کہ الجوهري النقي لابن التركماني الحفصي اور المحلى لابن حزم میں یہ روایت بے سند

ہے اور الخلافيات للبيهقي میں اس کی سند مذکور ہے، لیکن اس میں سعید بن زری راوی جمہور

محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔ (مثلاً دیکھئے میزان الاعتدال ۲/۱۳۶ ص ۷۷۷)

۳) ابو وصاحب نے مزید لکھا ہے:

”حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا ہاتھ کو ہاتھ پر نماز میں ناف کے نیچے رکھا جائے۔“

(الجوہر بحوالہ ابن حزم، بحوالہ مجموعہ رسائل ج ۲، ص ۳۰۳) (تحقیق حق ص ۷۲)

عرض ہے کہ اس کی سند میں بھی عبدالرحمن بن اسحاق الواسطی الکوفی راوی ہے جو کہ

ضعیف و متروک تھا۔ (دیکھئے یہی مضمون فقرہ نمبر ۱)

۴) ابو وصاحب نے لکھا ہے:

”ابن حزم نے حضرت عائشہؓ سے تعلیقاً اور مسند الامام زید میں سند کے ساتھ حضرت علیؓ سے

روایت کی ہے کہ یقین باتیں تمام انبیاء کرام کے اخلاق سے ہیں افطار میں جلدی کرنا، سحری

میں تاخیر کرنا اور نماز میں دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا۔“ (تحقیق حق ص ۷۲)

سیدہ عائشہؓ کی طرف منسوب یہ روایت (ناف کے نیچے رکھنا کی صراحت کے

ساتھ) بے سند ہے، لہذا اثابت نہیں بلکہ مردود ہے۔

۵) ابو وصاحب نے زیدی شیعوں کی کتاب ”مسند الامام زید“ کا حوالہ پیش کیا ہے۔

(تحقیق حق ص ۷۲، فقرہ سابقہ: ۴)

عرض ہے کہ مسند زید کا بنیادی راوی ابو ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی کذاب ہے۔

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: متروک

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: کذاب (دیکھئے کتاب الجرح والتعديل ۶/۳۰)

کذاب راویوں کی روایت پر ”تحقیق حق“ نہیں بلکہ ترویجِ باطل ہوتی ہے۔

۶) ابو وصاحب نے لکھا ہے:

”امام ترمذیؒ اور امام نوویؒ کی تحقیق کے مطابق سینے پر ہاتھ باندھنا کسی بھی امام کا مسلک

نہیں بلکہ اس سلسلہ میں دو ہی مذہب ہیں۔

(۱) ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا

(۲) ناف کے اوپر ہاتھ باندھنا...“ (تحقیق حق ص ۷۰)

اس عبارت میں ابڑ و صاحب نے دو جھوٹ، ایک مغالطہ اور ایک خلافِ حقیقت بات لکھی ہے:

۱: امام ترمذی رحمہ اللہ نے یہ کہیں بھی نہیں لکھا کہ سینے پر ہاتھ باندھنا کسی بھی امام کا مسلک نہیں۔

۲: متاخرین میں سے علامہ نووی شافعی نے یہ کہیں بھی نہیں لکھا کہ سینے پر ہاتھ باندھنا کسی بھی امام کا مسلک نہیں۔

۳: فوق السرة کا اردو ترجمہ صرف ”ناف کے اوپر ہاتھ باندھنا“ نہیں بلکہ ”ناف سے اوپر ہاتھ باندھنا“ بھی ہے اور سینہ ناف سے اوپر ہی ہوتا ہے، لہذا قول مذکور میں سینے کے اوپر یا اس سے نیچے والے حصے پر ہاتھ باندھنا مراد ہے جو کہ ناف سے اوپر ہوتا ہے۔

۴: یہ کہنا کہ سینے پر ہاتھ باندھنا کسی امام کا مسلک نہیں، دو وجہ سے باطل ہے:

اول: ہدایہ وغیرہ حنفی کتابوں میں لکھا ہوا ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ سینے پر ہاتھ باندھنے کے قائل تھے اور عبد الشکور لکھنوی تقلیدی نے لکھا ہے:

”اس مسئلہ میں بھی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ مخالف ہیں۔ ان کے نزدیک مردوں کو بھی سینے پر ہاتھ باندھنا چاہیے۔“ (علم الفقہ کا حاشیہ ص ۲۱۰ طبع اپریل ۲۰۰۳ء)

دوم: امام بیہقی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”باب وضع الیدین علی الصدر فی الصلوۃ من السنۃ“ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا سنت میں سے ہے۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۳۰، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۲۶ قبل ج ۲۳۵)

۷) ابڑ و صاحب نے رفع یدین کے خلاف اپنی دلیل کے طور پر لکھا ہے:

”حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروقؓ کے پیچھے نمازیں پڑھی ہیں تو یہ حضرات شروع نماز کے بعد کسی جگہ ہاتھ نہ اٹھاتے۔“ (دار قطنی ج ۱ ص ۲۹۵، ابولیل ج ۸ ص ۴۵۳)

(تحقیق حق ص ۱۷۸)

اس روایت کا راوی محمد بن جابر جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے اور خود سنن دارقطنی کے اسی مذکورہ صفحے پر اسے ضعیف لکھا ہوا ہے۔

اس راوی پر آل دیوبند کی شدید جرحوں کے لئے دیکھئے عبدالقدوس قارن کی کتاب: ”ابوصیفہ کا عادلانہ دفاع“ (ص ۲۸۱) سرفراز خان صفدر کی خزائن السنن (ص ۱۷۳) زیلعی حنفی کی نصب الراية (۱/۶۱) اور خلیل احمد سہارنپوری کی بذل المجہود (۱/۱۱۱) جروح محدثین کی تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین (ص ۱۵۱-۱۵۳) ۸) ابودصاحب نے لکھا ہے:

”حضرت علی المرتضیٰ سے روایت ہے کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نماز کی پہلی تکبیر کے بعد ساری نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہ کرتے تھے۔“ (المعلل دارقطنی ج ۴ ص ۲۶) (نوٹ اس روایت میں عبدالرحیم ثقفہ راوی ہے) (تحقیق حق ص ۱۷۸)

ثقفہ والی بات تو بعد کی ہے، پہلے تو عبدالرحیم بن سلیمان المروزی (متوفی ۱۸۷ھ) تک امام دارقطنی کی سند پیش کریں۔

امام دارقطنی کی پیدائش ۳۰۶ھ ہے، یعنی آپ عبدالرحیم مذکور کی وفات کے ۱۱۹ سال بعد پیدا ہوئے تھے اور کتاب العلل للدارقطنی میں یہ روایت بغیر کسی متصل سند کے مذکور ہے، لہذا بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

گھمن صاحب اور آل دیوبند کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ پورا زور لگا کر اس بے سند روایت کی سند کہیں سے تلاش کر کے پیش کرویں اور اگر ایسا نہ کر سکیں تو لوگوں کے سامنے علانیہ تو بہ کریں۔

۹) ابودصاحب نے ترک رفع یدین ثابت کرنے کے لئے بحوالہ نصب الراية لکھا ہے: ”حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے کہ بے شک نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع فرماتے تو رفع یدین کرتے پھر ساری نماز میں کسی جگہ بھی رفع یدین نہ کرتے تھے۔“ (بیہقی فی الخلائیات زیلعی ج ۴ ص ۴۰۴) (تحقیق حق ص ۱۷۹)

نصب الراية کے اسی صفحے پر اس روایت کے راوی امام بیہقی نے لکھا ہے:

”قال الحاكم: هذا باطل موضوع ولا يجوز أن يذكر إلا على سبيل القدح...“ حاکم نے فرمایا: یہ باطل موضوع ہے اور جرح کے بغیر اس کا ذکر کرنا جائز نہیں۔ (نصب الراية ج ۱ ص ۴۰۴)

دوسرے یہ کہ اس روایت کی مکمل متصل سند بھی موجود نہیں، لہذا یہ منقطع مردود ہے۔
 ۱۰) ابو وصاحب نے مردوں عورتوں کے طریقہ نماز میں اختلاف ثابت کرنے کے لئے لکھا ہے: ”... حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے منقول ہے کہ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ عورت جب نماز میں بیٹھے تو ایک ران دوسری ران پر رکھے اور جب سجدہ کرے تو اپنا پیٹ اپنی رانوں کے ساتھ ملا لے جو زیادہ ستر کی حالت ہے اللہ تعالیٰ اسے دیکھ کر فرماتے ہیں اے فرشتو! گواہ ہو جاؤ میں نے اس عورت کو بخش دیا۔“ (بیہقی ج ۲، ص ۲۲۳)

(تحقیق حق ص ۱۹۱-۱۹۲)

اس روایت کا ایک راوی ابو مطیع البلخی جمہور محدثین کے نزدیک خت مجروح راوی ہے۔ دوسرے راوی (محمد بن القاسم البلخی) کے بارے میں حافظ ابن حبان نے فرمایا: اس کا ذکر کیا جانا حلال نہیں۔

تیسرے راوی عبید بن محمد السرخسی کی توثیق نامعلوم ہے۔

(دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات ج ۴ ص ۵۰۹-۵۱۰)

ثابت ہوا کہ یہ روایت بھی مردود ہے۔

ابو کی دیگ سے یہ دس حوالے بطور نمونہ اور مشتے از خروارے پیش کئے گئے ہیں، تاکہ عام لوگوں کو بھی معلوم ہو جائے کہ ابو دود یو بندی اور ان جیسے دیگر آل دیو بند اپنی کتابوں کے ذریعے سے عوام کو کتنے دھوکے دیتے ہیں اور یہ کہ ایسے دھوکا بازوں سے بچنا ضروری ہے۔ و ما علينا إلا البلاغ

(۲۶/ جنوری ۲۰۱۲ء)

[مرکز الامام البخاری اہل حدیث، مقام حیات، سرگودھا]

صلوٰۃ الرسول پر دیوبندی نظر کا جواب

ہندوستان پر انگریزی قبضے کے دور: ۱۸۶۷ء میں پیدا ہو جانے والا دیوبندی فرقہ وہ بد نصیب فرقہ ہے جس کے بانی: محمد قاسم نانوتوی ”صاحب“ نے اعتراف کیا تھا کہ ”میں سخت نادم ہوا اور مجھ سے بجز اس کے کچھ بن نہ پڑا کہ میں جھوٹ بولوں اور صریح جھوٹ میں نے اسی روز بولا تھا“ (ارواحِ ثلاثہ ص ۳۹۰ حکایت نمبر ۳۹۱، معارف الاکابر ص ۲۶۰)

یہ تو اللہ ہی جانتا ہے کہ نانوتوی صاحب نے یہ صریح جھوٹ اسی روز بولا تھا، یا اس سے پہلے بھی بہت سے جھوٹ بول رکھے تھے۔ واللہ اعلم

اس نومولود دیوبندی فرقے کے دوسرے رکن رکیں: رشید احمد گنگوہی ”صاحب“ نے علی الاعلان لکھا: ”جھوٹا ہوں۔ کچھ نہیں ہوں“ (مکاتیب رشیدہ ص ۱۰، فضائل صدقات حصہ دوم ص ۵۵۶) اس ہندوستانی فرقے کے تیسرے رکن: محمد اشرف علی تھانوی ”صاحب“ نے کہا: ”اور میں بھی بیوقوف ہی سا ہوں مثلِ خد خد کے“

(الافاضات الیومیۃ من الافادات القومیۃ ج ۱ ص ۲۶۶ ملفوظ نمبر ۴۰۰)
اور بغیر کسی لگی لپٹی کے مزید کہا: ”اور اگر مجھ پر اطمینان ہو تو میں مطلع کرتا ہوں کہ میں جولاہا نہیں ہوں۔ رہا جاہل ہونا اس کا البتہ میں اقرار کرتا ہوں کہ میں جاہل بلکہ اُجہل ہوں“ (اشرف السوانح ج ۱ ص ۱۲۰ ادنیٰ نسخہ ص ۶۹)

محمد زکریا تبلیغی دیوبندی نے لکھا ہے: ”یہ اللہ کا محض لطف و کرم ہے کہ ان ساری برکات میں اس ناپاک کی گندگی حائل نہ ہوئی“ (تبلیغی نصاب ص ۶۸۲، فضائل درود ص ۴)
نانوتوی صاحب نے بغیر کسی جھجک کے صاف کہا:

”میں بے حیا ہوں اس لئے وعظ کہہ لیتا ہوں“ (قصص الاکابر لخص الاماغر ص ۱۵۶، حوالہ نمبر ۲۹)
ان بقلم خود: جھوٹوں، بے وقوفوں، جاہلوں، ناپاکوں اور بے حیاءوں کے نقش قدم پر

چلتے ہوئے پرائمری ماسٹر محمد امین اوکاڑوی حیاتی دیوبندی نے ”صلوة الرسول“ کا ”جواب“ دیوبندی رسالہ ”الخیر“ لمٹان ۱۳۲۰ھ میں لکھا ہے۔

راقم الحروف نے ”صلوة الرسول“ کی تخریج کے مقدمہ میں لکھا تھا:

”ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی صاحب کی کتابوں میں موضوع بلکہ بے اصل روایات موجود ہیں مثلاً دیکھئے مجموعہ رسائل جلد دوم (ص ۱۶۹)

حدیث: ”لا جمعه الا بخطبه“

والمتهم بوضعه الا وکاروی“ (ص ۱۹)

یعنی یہ حدیث کہ ”لا جمعه الا بخطبه“ امین اوکاڑوی نے گھڑی ہے۔

اس اعتراض کا اوکاڑوی صاحب نے کوئی جواب نہ دے کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ اپنے

اسلاف کی طرح اوکاڑوی صاحب بھی کذاب اور ساقط العدالت ہے۔

اس تمہید کے بعد اوکاڑوی اعتراضات پر دندان شکن تبصرہ پیش خدمت ہے:

۱: امام ابو حنیفہ کو قاضی ابو یوسف اور ابن فرقد کے مقابلے میں ”امام اعظم“ کہنا ضروری

نہیں، لہذا اگر ناشر نے بعض مقامات پر ”اعظم“ کا لفظ کاٹ دیا ہے تو اس میں غصہ ہونے کی

کیا بات ہے۔

یاد رہے کہ امام ابو حنیفہ بذاتِ خرد ”غیر مقلد“ تھے۔ دیکھئے حاشیہ الخطاوی علی الدر

المختار (ج ۱ ص ۵۱) معین الفقہ (ص ۸۸) اور مجالس حکیم الامت (ص ۳۳۵)

اگر ایک ”غیر مقلد“ نے ایک ”غیر مقلد“ کے سلسلے میں عوامی غلط فہمی کی اصلاح کر دی

تو اس معاملہ میں غیر خفی اور گاندھوی دیوبندیوں کو دخل دینے کی کیا ضرورت ہے؟

۲: بعض جگہ، کسی قرینہ کی وجہ سے ایک لفظ مخدوف ہو جاتا ہے مثلاً:

﴿وأسئل القرية التي كنا فيها﴾ اور جس (گاؤں) میں ہم تھے اس گاؤں سے پوچھو۔

یعنی اہل القریہ سے پوچھو۔

بعینہ مسند امام ابی حنیفہ (جو کہ مکذوب طور پر امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب ہے) سے

یہاں مراد حاشیہ ہے۔

محمود حسن دیوبندی نے ”الزائد فی کتاب اللہ“ بنتے ہوئے قرآن مجید کی آیت کریمہ میں اضافہ کر دیا تھا۔ (دیکھئے ایضاح الادلہ ص ۹۷-۹۸ مطبوعہ دیوبند)

اس پر ادا کا زوی صاحب کو کوئی اعتراض نہیں لیکن انھیں صرف حکیم صاحب اور جماعت اہل حدیث پر ”غصہ شریف“ ہے۔

اگر دیوبندی علماء (یعنی جہلاء) سے کوئی شخص اُن کے اکابر کی کسی غلط، باطل اور توہین آمیز عبارت پر فتویٰ پوچھ لے، بشرطیکہ انھیں اس عبارت کا پہلے سے علم نہ ہو اور استفتاء میں اس کتاب و صاحب کتاب کا ذکر نہ ہو تو جھٹ اپنے اکابر پر فتویٰ لگا دیں گے۔ ان شاء اللہ یہ عملاً ہوا بھی ہے جس کا ہمارے پاس ثبوت ہے اور آئندہ کے لئے بھی تجربہ شرط ہے۔ ۳: فتاویٰ قاضی خان، وغیرہ کے حوالے ان لوگوں پر بطور الزام و اتمام حجت پیش کئے جاتے ہیں جو ان کتابوں کو وحی الہی یا حجت کا درجہ دیتے ہیں۔

۴: یہ عام لوگوں کو معلوم ہے کہ کتابت اور کمپوزنگ میں کئی غلطیاں رہ جاتی ہیں۔ مثلاً راقم الحروف نے سوانح قاسمی ج ۲ ص ۳۱۷ وغیرہ کے حوالے سے مدرسہ دیوبند کے بارے میں لکھا تھا کہ ”اس مدرسہ کے قیام میں ہندوؤں نے بھی خوب چندہ دیا۔ چندہ دینے والوں کی فہرست منشی رام، رام سہائے، منشی ہر دواری لال، لالہ بیجنا تھا، پنڈت سری رام، منشی موتی لال، رام لال، وغیرہ کے نام ملتے ہیں“ (تعداد و کعات قیام ہرمضان کا تحقیقی جائزہ ص ۴۸) میں جب حج کے لئے جزیرۃ العرب میں تھا تو یہ کتاب شائع ہوئی۔ کمپوزر کی غلطی سے ”ہندوؤں“ کے بجائے ”ہندوں“ کا لفظ چھپ گیا۔ کیا یہ میری غلطی ہے؟

پنڈت سری رام کے چندہ خور مدرسے کے غالی حامی ادا کا زوی صاحب نے کتابت کی غلطیوں کی بنیاد پر یہ پروپیگنڈا شروع کر دیا کہ حکیم صاحب نے ”جندب کسری“ لکھا تھا۔

۵: تبلیغی جماعت کے ”شیخ الحدیث“ ذکر کیا صاحب نے ”فضائل نماز“ میں ص ۳۳۶ تا ۳۳۸ ”حدیث کی کتابوں“ سے نماز کے چالیس (۴۰) فضائل لکھے ہیں۔ حکیم صاحب

نے زکریا صاحب پر اعتماد کرتے ہوئے یہ فضائل ”صلوٰۃ الرسول“ میں نقل کر دیئے ہیں۔ فضائل والی ان ”احادیث“ پر اوکاڑوی صاحب بہت چیس بہ جیس ہیں، مگر انہوں نے یہ نہیں سوچا کہ ان کا یہ حملہ بالواسطہ طور پر اپنے ”شیخ الحدیث“ پر ہے۔

مدرسہ ”خیر المدارس“ کے ان کارپردازوں سے درخواست ہے، جو کہ اوکاڑوی صاحب کو ان حرکتوں کی تنخواہ دیتے ہیں، کہ زکریا صاحب کے خلاف اوکاڑوی صاحب کے حملے کا نوٹس لیں۔

مرزا غلام احمد قادیانی جو کہ محمد حسین بیالوی کے مقابلے میں دیوبندی مناظر تھا۔ دیکھئے بشیر قادری کی ”ترکِ تقلید کے بھیا تک نتائج“ (ص ۴۷-۴۸)

اس قادیانی کذاب نے ایک کتاب ”اسلامی اصول کی فلاسفی“ لکھی ہے۔ اس کے ص ۲۴ (دنی نسخہ ص ۴۱) کی عبارت تھانوی صاحب کو اتنی پسند آئی کہ اسے بغیر کسی حوالہ کے اپنی کتاب ”احکام اسلام عقل کی نظر میں“ ص ۲۰۴ پر نقل کر لیا۔ نیز دیکھئے:

تھانوی صاحب کی کتابیں مرزا کی کتابیں

۱: نمازوں کا فلسفہ ص ۵۱ کشتی نوح ص ۶۵

۲: فلسفہ اخلاق ص ۲۲۴ نسیم دعوت ص ۷۲

۳: عفت کا فلسفہ ص ۱۶۶ اسلامی اصول کی فلاسفی ص ۳۰

نیز دیکھئے مولانا محمد یحییٰ گوندلوی حفظہ اللہ (رحمہ اللہ) کی کتاب ”مطرقۃ الحدید بر فتویٰ مولوی رشید“ ص (۵۴)

اوکاڑوی صاحب کو تھانوی صاحب پر، مرزا کی عبارتیں نقل کرنے پر کوئی غصہ نہیں آتا۔ غصہ صرف حکیم صاحب پر آتا ہے کہ جنہوں نے زکریا (صاحب) دیوبندی پر حسن ظن رکھتے ہوئے تبلیغی نصاب کی بیان کردہ احادیث کو نقل کر دیا ہے۔

یاد رہے کہ مرزا ”صاحب“ کی موت ۱۹۰۸ء کے بعد ۱۹۳۰ء میں کسی شخص نے اسے بُرا کہا تو تھانوی صاحب ناراض ہو گئے تھے اور کہا تھا: ”یہ زیادتی ہے، توحید میں ہمارا ان کا

کوئی اختلاف نہیں، اختلاف رسالت میں ہے اور اس کے بھی صرف ایک باب میں یعنی عقیدہ ختم رسالت میں“ (نہجی باتیں ص ۲۱۳ مصنف: عبدالماجد دریا آبادی)

۶: ابن خزیمہ، ابن حبان نے جس حدیث کو بغیر تنقید کے اپنی صحیح کتابوں میں روایت کیا ہے اس کے بارے میں یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ اسے ابن خزیمہ اور ابن حبان نے صحیح کہا ہے۔ تمام علماء کا اسی پر عمل ہے۔

صحیح ابن حبان (ج ۲ ص ۲۷۸ حدیث ۱۲۵۷) میں سیدنا الحکم بن عمرو الغفاری رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث ہے، جس کے بارے میں نیوی تقلیدی صاحب نے لکھا ہے: ”و صححه ابن حبان“ اور ابن حبان نے صحیح قرار دیا ہے۔ (آثار السنن ص ۵۰ حدیث نمبر ۵۸)

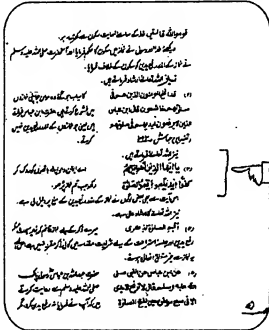
اسی طرح صحیح ابن خزیمہ (ج ۱ ص ۵۷-۵۸ ج ۱۰۹) کی ایک حدیث کے بارے میں نیوی صاحب نے لکھا ہے: ”و صححه الترمذی و ابن خزیمہ“ ترمذی اور ابن خزیمہ نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔ (آثار السنن ص ۵۱-۵۲ ج ۶۱)

اتنی معمولی بات بھی اوکاڑوی کو معلوم نہیں، لہذا اوکاڑوی نے وہ اپنی جہالت سے یہ لکھا ہے کہ ”لیکن یہ جھوٹ ہے انہوں نے اسے صحیح نہیں کہا“ (رسالہ الخیر ص ۶۴۹/۳۳) معلوم ہوا کہ نیوی صاحب، اوکاڑوی کے نزدیک جھوٹے ہیں۔ اوکاڑوی صاحب کے مددح ظفر احمد تھانوی نے بلوغ المرء سے ”و صححه ابن خزیمہ“ نقل کر کے اس کی تشریح ان الفاظ میں کی: ”یعنی اوردہ فی صحیحہ“ (اعلام السنن ج ۱ ص ۹۷)

ابوداؤد کی جس حدیث (تہذیب الوصول ص ۱۳۹/۲۱-۲۰۲) کے بارے میں راقم الحروف نے لکھا ہے کہ اسے ابن خزیمہ اور ابن حبان نے صحیح کہا ہے تو عرض ہے کہ یہی روایت صحیح ابن خزیمہ (ج ۲ ص ۵۹ ج ۹۱۴) اور صحیح ابن حبان (ج ۳ ص ۲۰ ج ۲۲۷) میں موجود ہے۔

تنبیہ: کتابت سے ”وغیرہا“ کا لفظ گر گیا تھا جس کا اضافہ ناگزیر ہے اور کتابت کے اس سہو پر اوکاڑوی صاحب نے شور مچانا شروع کر دیا۔ سبحان اللہ!

۷: حافظ قرآن بھی بعض اوقات قرآن پڑھتے پڑھتے بھول جاتا ہے۔ بعض مقامات پر حکیم صاحب یا ناشر سے حوالے کا تسامح ہوا ہے، جس پر ادکاڑوی صاحب ”جھوٹ“ کا فتویٰ داغتے ہیں حالانکہ تقلیدی حضرات کی کتابوں میں اتنے غلط حوالے ہیں کہ اللہ کی پناہ! (۱) ادکاڑوی صاحب! تمہاری وہ کتاب میرے سامنے پڑی ہے جس میں تم نے قرآن مجید پر جھوٹ بولا ہے۔ ادکاڑوی صاحب کی کتاب کا عکس (SCAN) درج ذیل ہے:



(کتاب کا نام: تحقیق مسئلہ رفع یدین، مصنف ابو معاذ یہ محمد امین صفدر جالندھری، ادکاڑوی، ناشر: ابو حنیفہ اکیڈمی۔
 فقیر والی، ضلع بہاولنگر)

ذرا ہمت کریں اور قرآن مجید سے اپنی پیش کردہ ”آیت“ کا ثبوت تو پیش کریں!۔
 ۲) اصول شاشی کے حاشیہ نمبر ۲ ص ۶ پر فاعر ضوہ علی کتاب اللہ والی حدیث کو بخاری سے منسوب کیا گیا ہے۔ تمام آل دیوبند سے عرض ہے کہ یہ حدیث صحیح بخاری میں کہاں لکھی ہوئی ہے؟ حوالہ پیش کریں۔
 آل دیوبند ان باتوں کا جو جواب دیں گے، ہمارا بھی وہی جواب ہے۔

۸: تراویح کے سلسلے میں آپ پر میرے رسالے ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ اور پچاس صفحوں کے ”اکاڑوی کا تعاقب“ کا جواب باقی ہے، جسے آپ شیر... سمجھ کر پی گئے ہیں!!

۹: کئی دیوبندی ”حضرات“ نے یہ تسلیم کر رکھا ہے کہ اہل حدیث، اہل سنت اور اہل حق ہیں۔ دیکھئے کفایت المفتی (ج ۱ ص ۳۲۵ جواب نمبر ۳۷۰) احسن الفتاویٰ (ج ۱ ص ۳۱۶) جبکہ دیوبندیوں کا نہ تو اہل سنت ہونا ثابت ہے اور نہ خفی ہونا۔

رسول اللہ ﷺ اور سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہما کو مشکل کشا سمجھنے والے دیوبندی حضرات کس طرح اہل سنت ہو سکتے ہیں؟ (دیکھئے کلیات امدادیہ ص ۱۰۳، تعلیم الدین ص ۱۷۱)

۱۰: صلوٰۃ الرسول میں فضائل کے سلسلے میں بعض ضعیف روایات آگئی تھیں جن کی نشاندہی راقم الحروف نے حتی الوسع کر دی تھی:

”فضائل میں ضعیف احادیث کا لے آنا صرف حکیم محمد صادق رحمہ اللہ پر ہی موقوف نہیں ہے بلکہ دیوبندیوں و بریلویوں کے مستند علماء اور خفی فقہاء نے اپنی تصانیف کو ضعیف بلکہ موضوع روایات سے بھر رکھا ہے مثلاً شیخ زکریا سہارنپوری صاحب کی کتاب ”فضائل اعمال“ وغیرہ“ (تسہیل الوصول ص ۱۹)

اس کا اکاڑوی صاحب نے کوئی جواب نہیں دیا مگر ”ضعیف احادیث“ کی رٹ شروع کر دی ہے؟

ماسر صاحب! کیا ”فضائل اعمال“ کی ساری احادیث صحیح ہیں؟

۱) تبلیغی نصاب (ص ۳۹۸) اور فضائل نماز (ص ۸۲) میں لکھا ہوا ہے کہ رسول اللہ ﷺ ”جب نماز کے لئے کھڑے ہوتے تو اپنے کوری سے باندھ لیا کرتے کہ نیند کے غلبہ سے گر نہ جائیں“ یہ حدیث کہاں لکھی ہوئی ہے؟ اس کی پوری سند لکھیں اور صحیح ہونا بھی ثابت کریں اور اگر نہ کر سکیں تو صحیح بخاری (ج ۱ ص ۶۲۵، کتاب التہجد باب ۱۸، مایکرہ من التشدید فی العبادة) پڑھ لیں۔

تنبیہ: زکریا صاحب کی پیش کردہ روایت تاریخ دمشق لابن عساکر میں موجود ہے۔

(ج ۳ ص ۱۳۲)

اور اس میں عبدالوہاب بن مجاہد راوی تخت مجروح و متروک ہے۔ حافظ ابن حجر نے لکھا ہے: ”متروک و کذبہ الثوری“ متروک ہے اور (سفیان) ثوری نے اسے کذاب قرار دیا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۴۷۷۸)

اس موضوع روایت کو صحیح بخاری کی حدیث کے مقابلے میں پیش کر کے زکریا صاحب

نے کیا کارنامہ سرانجام دیا ہے؟!

۲) فضائل ذکر (ص ۱۲۱) و تبلیغی نصاب (ص ۵۹۹ ج ۳۵) میں طبرانی کی حدیث کے بعد لکھا ہوا ہے کہ ”فیہ قائد ابو الورد قاء متروک“ قائد کو راء الساء الرجال سے تعارف کرائیں اور پھر اصول حدیث سے ثابت کریں کہ متروک کی روایت کا کیا حکم ہے؟

۳) تبلیغی نصاب (ص ۳۵۵) فضائل نماز (ص ۳۹) میں ”من ترك الصلاة حتى مضى وقتها ثم قضى عذب في النار حقاً ...“ والی جو حدیث لکھی ہوئی ہے اس کی سند اور حوالہ پیش کریں۔ خود زکریا صاحب نے اس حدیث کے بارے میں لکھا ہے، ”لم اجده فيما عندي من كتب الحديث ...“ الخ اس کا پورا ترجمہ بھی لکھیں۔

شرم نہیں آتی! ششے کے مکان میں بیٹھ کر پتھر برسار ہے ہو!

پہلے اپنے اکابر کی کتابوں سے موضوع، بے اصل، اور ضعیف روایات کا خاتمہ کریں

پھر حکیم صاحب پر تنقید کرنا!

یاد رہے کہ حکیم صاحب کی بیان کردہ ضعیف احادیث میں سے ایک حدیث بھی ایسی

نہیں جس پر مسلک اہل حدیث کے کسی بنیادی مسئلہ کا دارومدار ہے۔

☆ فاتحہ (صحیح بخاری: ۷۵۶)

☆ رفع یدین (صحیح بخاری: ۷۳۶)

☆ آمین بالجمہ (ابوداؤد: ۹۳۳-۹۳۲ اور صحیح البخاری: قبل ج ۸۰)

☆ سینے پر ہاتھ (صحیح بخاری کی ذراغ والی حدیث: ۷۴۰، اور مسند احمد: ۲۲۶۵)

☆ تراویح (صحیح بخاری: ۲۰۱۳)

جبکہ دیوبندیوں کے بہت سے مسائل ضعیف احادیث پر مشتمل ہیں مثلاً ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا اور ترک رفع یدین، وغیرہ

۱۱: اوکاڑوی صاحب کو تقلید کا معنی ہی معلوم نہیں، اس لئے بعض محدثین کو بغیر کسی دلیل کے شوافع قرار دے کر ”مقلدین“ بنا رہے ہیں۔ حالانکہ اوکاڑوی صاحب کے سراسر برعکس، شوافع کا یہ نعرہ ہے: ”لسنا مقلدین للشافعی“۔ ہم امام شافعی کے مقلد نہیں ہیں۔ (تقریرات الرافعی ج ۱ ص ۱۱)

شوافع تو یہ کہتے تھے کہ ہم مقلدین نہیں ہیں اور اوکاڑوی صاحب یہ کہتے ہیں کہ وہ مقلدین ہیں!

[ثابت ہوا کہ اوکاڑوی صاحب نے کذب و افتراء کو اپنا اوڑھنا بچھونا بنا رکھا تھا۔]

۱۲: ص ۶۵۹/۴۳ پر اصول حدیث سے جاہل، اوکاڑوی نے تدلیس کے مسئلے میں یہ تاثر دیا ہے کہ راقم الحروف نے بعض مدلسین کی روایات کو صحیح کہا ہے۔

اوکاڑوی کی ذکر کردہ پہلی تین روایتوں میں تصریح سماع درج ذیل ہے:

۱) بحوالہ (ص ۱۵۲) اسے قتادہ سے شعبہ نے روایت کیا ہے، اور سنن ابی داؤد میں قتادہ کے سماع کی تصریح موجود ہے۔ حدیث نمبر ۳۹۶

تنبیہ: شعبہ کی قتادہ سے روایت تصریح سماع پر محمول ہوتی ہے۔

۲) بحوالہ (ص ۱۶۰) رواہ شعبہ عن قتادہ احمد (۲۸۲/۳) وصرح بالسماع عند البخاری (۵۹۷)

۳) بحوالہ (ص ۳۷۷) رواہ شعبہ عن قتادہ بہ

یہ تینوں روایتیں صحیح مسلم کی ہیں اور اوکاڑوی کے ”بزرگ“ سرفراز خان صفدر نے کہا ہے: ”صحیحین میں تدلیس مضمر نہیں“

(خزان السنن ج ۱ ص ۱، بحوالہ مقدمہ نو دی ص ۱۸، فتح المغیث ص ۷۷، و تدریب الراوی ص ۱۳۴)

اوکاڑوی صاحب، حکیم محمد صادق صاحب (رحمہ اللہ) کے غصے میں، صحیحین کی روایات کو بھی ضعیف قرار دینا چاہتے ہیں۔!

۱۳: ص ۶۶۰/۳۴ پر اوکاڑوی صاحب نے دیوبندی ظن و تخمین سے کام لیتے ہوئے لکھا ہے کہ ”اور یہ سینے کا لفظ بھی کاتب کی غلطی سے معلوم ہوتا ہے“

حالانکہ یہ لفظ مسند احمد کے تمام نسخوں میں موجود ہے۔ اسے علامہ ابن جوزی نے متصل سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔ حافظ ابن حجر نے اسے مسند احمد سے نقل کیا ہے۔

یہاں تو اوکاڑوی کے نزدیک کاتب کی غلطی ہو گئی، مگر صلوٰۃ الرسول میں اگر کتابت یا سہو بشری سے کوئی حوالہ غلط ہو گیا ہے تو اوکاڑوی صاحب نے شور مچانا شروع کر دیا ہے۔

کیا دیوبندی انصاف اسی کا نام ہے۔!؟

۱۴: صحیح بخاری میں تعلیقاً مروی ہے کہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے مقتدی آمین بالجہر کہتے تھے۔ یہ روایت مصنف عبدالرزاق میں ابن جریج کے سماع کی تصریح کے ساتھ موجود ہے۔

اس کی سند میں مسلم بن خالد کا نام و نشان نہیں، مگر اوکاڑوی صاحب نے سلسلہ ضعیف (ج ۲ ص ۳۶۸) سے مسلم بن خالد پر جرح اور تہلیل ابن جریج کا اعتراض کیا ہے، حالانکہ چند

سطریں بعد البانی صاحب رحمہ اللہ اسے امام بخاری سے نقل کرتے ہیں اور صفحہ ۳۶۹ پر فرماتے ہیں کہ ابن جریج نے سماع کی تصریح کر دی ہے۔

اسی قسم کے دھوکے دیوبندیت کی گرتی ہوئی دیواروں کو سہارا دینے کے لئے روار کھے جارہے ہیں۔ اوکاڑوی صاحب! میرے پچاس صفحات کے خط کا لفظ بلفظ جواب دو۔

صلوٰۃ الرسول کی تخریج میں سے صرف ایک ایسی حدیث نکالو، جس کا راوی مدلس ہو، عن سے روایت کر رہا ہو، سماع یا متابعت ثابت نہ ہو اور راقم الحروف نے اسے صحیح یا حسن کہا

ہو۔ و ما علینا إلا البلاغ (ربیع الاول ۱۴۲۱ھ)

[یہ مضمون تقریباً ۱۲ سال پہلے لکھا گیا تھا۔ (۲۰/فروری ۲۰۱۲ء)]

ایک جھوٹی روایت اور الیاس گھمن صاحب کا قافلہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين، أما بعد:
اہل سنت والجماعت کے نزدیک جس روایت کی سند میں درج ذیل پانچ شرطیں
موجود ہوں، وہ صحیح ہوتی ہے:

۱: ہر راوی عادل (مثلاً سچا مسلمان) ہو۔

۲: ہر راوی ضابط (مثلاً صحیح حافظے والا) ہو۔

۳: سند متصل ہو۔

۴: شاذ نہ ہو۔

۵: معلول (بعلت قاذحہ) نہ ہو۔

جس روایت میں یہ پانچوں شرائط پائی جائیں تو اس کے صحیح ہونے پر اہل حدیث یعنی
صحیح العقیدہ اہل سنت محدثین کرام کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے۔

(دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر ۱/۹۹-۱۰۰، اردو ترجمہ ص ۱۶)

اس اتفاقی و اجماعی تعریف کے مقابلے میں بعض الناس ضعیف اور موضوع وغیرہ
روایات کو ”صحیح“ یا ”حسن“ قرار دینے کی کوشش کرتے رہتے ہیں، مثلاً دنیاوی حیاتی
دیوبندیوں کے محمد الیاس گھمن صاحب نے لکھا ہے:

”امام موفق کی سند صحیح کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ امام ابو یوسف فرماتے ہیں:

”(امام ابو حنیفہ کے قول کی تقویت میں) کبھی مجھے دو احادیث ملتی اور کبھی تین میں انہیں
امام صاحب کے پاس لاتا تو آپ بعض کو قبول کرتے بعض کو نہیں اور فرماتے کہ یہ حدیث صحیح
نہیں یا معروف نہیں، تو میں عرض کرتا حضرت آپ کو کیسے پتا چلا؟ تو فرماتے کہ میں اہل کوفہ
کے علم کو جانتا ہوں۔“ (مناقب موفق کی ج ۲ ص ۱۵۱، مناقب کردری ج ۲ ص ۱۰۳)“

(رسالہ ”قائد حق سرگودھا“ جلد ۵ شمارہ ۳ ص ۸-۹، جولائی تا ستمبر ۲۰۱۱ء)

مناقب کردری میں یہ روایت بغیر سند کے بحوالہ سمعانی مذکور ہے اور سمعانی سے لے کر محمد (بن الحسن بن فرقد) عن ابی یوسف تک کوئی سند موجود نہیں، لہذا یہ بے سند حوالہ ہے۔
مناقب موفق کی میں یہ روایت با سند مذکور ہے جو درج ذیل ہے:

”وبہ قال: أخبرنا أحمد بن علي المروزي ويوسف بن يعقوب وإبراهيم بن منصور البخاريان وغيرهم قالوا: حدثنا سعد بن معاذ أبو عصمة: سمعت أبا سليمان: سمعت محمد بن الحسن: سمعت أبا يوسف“ (۱۵۱/۲)

اس میں ”وبہ قال“ کا قائل (موفق کا ”الامام“) ابو محمد الحارثی ہے۔

دیکھئے المناقب لموفق الہکی (ج ۲ ص ۱۳۸)

ابو محمد الحارثی تک موفق کی سند درج ذیل ہے:

”أخبرني الإمام أبو سعد الحافظ السمعاني في كتابه إليّ: أنا أبو الفرج الصيرفي بأصبهان إذنا: أنا أبو الحسين الأسكاف قراءة عليه: أنا الإمام أبو عبد الله بن مندة الحافظ: أنا الإمام أبو محمد الحارثي“ (۱۳۸/۲)

اب گھمن صاحب کی پیش کردہ روایت کی اہل سنت اصول حدیث اور اہل سنت اسماء الرجال کی رُو سے تحقیق درج ذیل ہے:

۱: اس روایت کا پہلا راوی موفق کی معتزلی اور رافضی تھا، جیسا کہ راقم الحروف کی درج ذیل عبارت سے ثابت ہے:

ابوالمؤید موفق بن احمد الہکی الخوارزمی أخطب خوارزم (متوفی ۵۶۸ھ) کی کتاب: ”مناقب الامام ابی حنیفہ“ مکتبہ اسلامیہ میزان مارکیٹ، کوئٹہ سے شائع شدہ ہے۔

اس کے مصنف موفق بن احمد کی کوئی توثیق کسی معتبر محدث سے ثابت نہیں ہے بلکہ حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ذہبی نے اُس کی روایات پر جرح کی ہے جیسا کہ آگے آرہا ہے۔ ان شاء اللہ کردری حنفی نے موفق بن احمد کے بارے میں لکھا ہے: ”المعتزلي القائل بتفضيل

علی علی کل الصحابة “ یعنی وہ معتزلی تھا، تمام صحابہ پر (سیدنا) علی (ؓ) کی فضیلت کا قائل تھا۔ (مناقب الکردی ج ۱ ص ۸۸)

یعنی یہ شخص رافضی اور معتزلی تھا۔ سیدنا علی (ؓ) کے فضائل میں اُس نے ایک کتاب لکھی، جس میں موضوع (جھوٹی) روایات ہیں۔

دیکھئے منہاج السنۃ النبویہ لابن تیمیہ (۱۰۷۳) اور المستفی من منہاج السنۃ للذہبی (ص ۳۱۲) حافظ ابن تیمیہ نے فرمایا کہ وہ علمائے حدیث میں سے نہیں اور نہ اس فن میں اس کی طرف کبھی رجوع کیا جاتا ہے۔ (منہاج السنۃ ۱۰۷۳)

حافظ ذہبی نے فرمایا: اس کی کتاب فضائل علی میں نے دیکھی ہے، اس میں انتہائی کمزور روایتیں بہت زیادہ ہیں۔ (تاریخ الاسلام ۳۹/۳۲۷)

لہذا ایسے شخص کو (معتزلیوں کا) علامہ، ادیب فصیح اور مفقہ کہہ دینے سے اُس کی توثیق ثابت نہیں ہو جاتی۔ نیز دیکھئے المستفی من منہاج السنۃ للذہبی (ص ۳۱۲، دوسرا نسخہ ص ۱۵۳) مختصر اُعرض ہے کہ موفق بن احمد معتزلی اور رافضی ہونے کی وجہ سے مجروح ہے، لہذا

اس کی ساری کتاب ناقابلِ اعتماد ہے۔ (ماہنامہ الحدیث حضور: ۸ ص ۴۳-۴۴)

۲: ابو محمد الحارثی [نہیں، بلکہ احمد بن محمد الحمانی] کے بارے میں امام ابن عدی نے فرمایا: وہ بغداد کے مشرقی محلے میں رہتا تھا، میں نے اسے ۲۹۷ (ہجری) میں دیکھا.... میں نے جھوٹے لوگوں میں اتنا بے حیا اور کوئی نہیں دیکھا۔

حافظ ابن حبان نے فرمایا: وہ عراقیوں سے روایات بیان کرتا تھا، وہ احادیث گھڑ کر ان کی طرف منسوب کرتا تھا۔

امام دارقطنی نے فرمایا: وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔

امام ابن ابی الفوارس نے فرمایا: وہ (حدیثیں) گھڑتا تھا۔

خطیب بغدادی نے فرمایا: اس نے حدیثیں بیان کیں، ان میں اکثر باطل ہیں، انھیں اُس نے گھڑا تھا۔

حاکم نیشاپوری نے کہا: اس نے قعنبی، مسدد، اسماعیل بن ابی اویس اور بشر بن الولید سے حدیثیں بیان کیں جنہیں اُس نے (خود) گھڑا تھا، اُس نے ان سے ملاقات [کا دعویٰ کرنے] کے جھوٹ کے علاوہ روایتوں کے متن بھی بنائے۔

ابونعیم الاصبہانی نے فرمایا: وہ ابن ابی اویس، قعنبی اور ایسے شیوخ سے مشہور اور منکر روایتیں بیان کرتا تھا جن سے اس کی ملاقات نہیں ہوئی تھی، وہ کوئی چیز نہیں ہے۔

حافظ ابن الجوزی نے اسے حدیث کا چور قرار دیا۔

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”کان يضع الحديث“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔

اور فرمایا: ”کذاب وضاع“ وہ بڑا جھوٹا (اور) حدیثیں گھڑنے والا ہے۔

حافظ ابن کثیر نے فرمایا: وہ حدیثیں گھڑنے والوں میں سے ایک تھا۔ ان تمام جروح کے حوالوں کے لئے دیکھئے الکامل لابن عدی، المعجم لابن حبان، الضعفاء والمترکین للدارقطنی، تاریخ بغداد، الموضوعات لابن الجوزی، المدخل للحاکم، الضعفاء لابن نعیم، المغنی للذہبی، میزان الاعتدال، البدایہ والنہایہ، لسان المیزان اور ماہنامہ الحدیث: ۷۲ ص ۱۲-۱۳

[یہ جرح احمد بن محمد الحمائی پر ہے اور الحارثی بھی کذاب ہے۔ دیکھئے ص ۲۳۵]

مرجیہ تقلید یہ کہ اس کذاب وضاع شخص کو ”الامام، الفقیہ، الاستاذ“ کے القاب کا کوئی فائدہ نہیں، ورنہ اسماء الرجال کا علم بے فائدہ بن جاتا ہے اور یہ بات محال و باطل ہے۔ یاد رہے کہ راوی پر جرح ثابت ہونے کے بعد امام، فقیہ، اور استاذ کے الفاظ تو شیق نہیں بلکہ مردود ہوتے ہیں۔ مثلاً دیکھئے میری کتاب تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۳۵۷، ۳۶۲)

۳: ابو عصمہ سعد بن معاذ المروزی کے بارے میں کسی محدث سے کوئی توثیق ثابت نہیں بلکہ حافظ ذہبی نے فرمایا: ”مجهول وحديثه باطل“ وہ مجہول ہے اور اس کی حدیث باطل ہے۔ (میزان الاعتدال مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور ج ۳ ص ۱۸۵، دوسرا نسخہ ص ۱۷۵)

محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی اور ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم کے بارے میں مفصل تحقیق کے لئے دیکھئے: میری کتاب تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات جلد اول، دوم، سوم

ابو سلیمان سے مراد اگر موسیٰ بن سلیمان الجوز جانی رحمہ اللہ ہیں تو عرض ہے کہ ابن ابی حاتم الرازی نے فرمایا: ”وَكَانَ يَكْفُرُ الْقَائِلِينَ بِخُلُقِ الْقُرْآنِ“
اور وہ ان لوگوں کو کافر کہتے تھے جو قرآن کو مخلوق قرار دیتے تھے۔

امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”كَانَ صَاحِبَ الرَّأْيِ صَدُوقًا“

وہ اہل رائے میں سے تھے اور وہ سچے تھے۔ (کتاب الجرح والتعديل ج ۸ ص ۱۳۵)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وَكَانَ صَدُوقًا مَحْبُوبًا إِلَى أَهْلِ الْحَدِيثِ“

وہ سچے تھے، وہ اہل حدیث کے نزدیک محبوب (پیارے) تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۰/۱۹۴)

ثابت ہوا کہ اہل حدیث (محدثین کرام) بہت انصاف والے اور غیر جانبدار تھے۔
ابو سلیمان الجوز جانی (حنفی عالم) سے محبت کرنا اور انھیں سچا قرار دینا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ محدثین کرام میں بحیثیت جماعت و بحیثیت جمہور کسی قسم کا تعصب نہیں تھا، ظلم و نا انصافی کا نام و نشان تک نہ تھا اور بعض افراد کی بعض اوقات جمہور کے خلاف چند انفرادی غلطیاں معدوم اور ناقابل التفات ہوتی ہیں۔

آخر میں بطور خلاصہ التحقیق عرض ہے کہ الیاس گھمن صاحب نے جس روایت کو اپنے رسالے میں علانیہ طور پر ”سند صحیح“ قرار دیا ہے، وہ ابو محمد الحارثی (کذاب) اور ابو عاصم مروزی (مجہول و حدیث باطل) نیز موفقی کی معترلی و مجروح کی وجہ سے موضوع، من گھڑت اور باطل ہے۔

ایسی من گھڑت اور جھوٹی روایت کو گھمن صاحب کا ”سند صحیح“ کہنا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ وہ اہل سنت کی معتبر کتابوں، اسماء الرجال کے علم اور اصول حدیث سے جاہل یا متجاہل ہیں اور اپنی مرضی کی جھوٹی روایات کو بھی صحیح قرار دیتے ہیں۔

قارئین کرام! خود فیصلہ کر لیں کہ وہ اہل سنت کی معتبر کتابوں، اسماء الرجال کے مستند اماموں اور اصول حدیث پر عمل کرنا چاہتے ہیں، یا سلف صالحین کے راستے کو چھوڑ کر جدید متعصبین اور باغیان سلف صالحین کے پیچھے چلنا چاہتے ہیں جو انھیں صراط مستقیم اور عدل

وانصاف سے ہٹا کر ہلاکت و گمراہی کی پگڈنڈیوں پر گرانا چاہتے ہیں؟
خود فیصلہ کر لیں، کیونکہ وقت موعود قریب ہے۔!

تنبیہ: بعض لوگ امام ابو حنیفہ کے بارے میں انتہائی غلو سے کام لیتے ہیں، اپنی تحریروں اور تقریروں میں غیر ثابت کتابوں اور مجروح مصنفین کے حوالے دیتے ہیں، نیز بعض تاریخی وغیرہ کتابوں سے جھوٹی اور مردود روایتیں پیش کرتے ہیں، حالانکہ یہ طرز عمل عدل و انصاف کے سراسر خلاف اور ظلم ہے۔

راقم الحروف نے اس بارے میں ”کلید التحقیق: فضائل ابی حنیفہ کی بعض کتابوں پر تحقیقی نظر“ کے عنوان سے عدل و انصاف اور غیر جانبداری پر مبنی ایک مضمون لکھا جو ماہنامہ الحمدیث حضور (شمارہ نمبر ۷۸) میں شائع ہوا۔ ہمارے علم کے مطابق ابھی تک اس تحقیقی مضمون کا کوئی جواب کسی طرف سے نہیں آیا۔

مناقب ابی حنیفہ کے سلسلے میں گھمن صاحب وغیرہ جو بھی جھوٹی، من گھڑت اور مردود روایتیں پیش کرتے ہیں، ان کا دندان شکن جواب اسی تحقیقی مضمون میں موجود ہے۔

(۲۲/ جولائی ۲۰۱۱ء)

ایک جھوٹی روایت اور حنیف قریشی بریلوی

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسولہ الامین ، أما بعد :
محمد حنیف قریشی بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”یونہی جامع صغیر کی روایت ہے ارشاد فرمایا:
”ذرو العارفين المحدثين عن امتی لا تنزلوهم الجنة ولا النار حتی يكون
الله هو الذي يقضى فيهم يوم القيامة“۔^(۱)

یعنی ایسے عارفین جن سے غیب کی باتیں کی جاتی ہیں ان کو ان کے حال پر چھوڑ دو۔ ان کو
اپنے فتوے سے نہ جنت میں نازل کرو اور نہ ہی دوزخ میں حتی کہ اللہ تعالیٰ ان کے درمیان
قیامت کے دن فیصلہ کر دے۔

(۱) کنز العمال حدیث نمبر ۱۲۱، الکامل لابن عدی ۴/۱۲۱، میزان الاعتدال از علامہ ذہبی (متوفی ۷۴۸ھ)
۵۰۵/۲ تاریخ بغداد ۸/۲۹۲ از خطیب بغدادی، لسان المیزان ۲/۳۶۰، فیض القدير شرح جامع الصغیر از علامہ عبد
الرؤف مناوی ۳/۷۵۳، التیسیر بشرح الجامع الصغیر ۲/۳۵ از علامہ عبدالرؤف مناوی “

(شطیحات اولیاء ص ۹، روئیداد مناظرہ راولپنڈی گستاخ کون ص ۲۳۵)

اس روایت کو حنیف قریشی نے اپنی اس کتاب کے سرورق (ٹائٹل) پر بھی لکھا ہے۔
عرض ہے کہ حنیف قریشی صاحب کی مذکورہ روایت درج ذیل کتابوں میں موجود ہے:
الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی (۴/۱۳۳۱-۱۳۳۲، دوسرا نسخہ ۵/۱۹۳) تاریخ بغداد
(۸/۲۹۲ ت ۳۳۹۵ خالد بن ابی کریم) الفوائد العوالی المشقة للثقفی / اشقیات (ج ۶
رقم ۱۰، بحوالہ السلسلة الضعيفة للالبانی ۲/۹۵ ح ۶۳۳ وقال: موضوع) التیسیر بشرح
الجامع الصغیر (۲/۳۵ وقال: فيهم)

اس روایت کی بنیادی سند درج ذیل ہے:

”أيوب بن سويد: حدثني سفيان (الثوري) عن خالد بن أبي كريمة عن

عبداللہ بن مسور۔ بعض ولد جعفر بن ابی طالب عن محمد بن علی بن الحنفیہ عن ابيه.....“

اس سند کے بنیادی راوی ابو جعفر عبداللہ بن مسور بن عبداللہ بن عون بن جعفر بن ابی طالب البہاشی المدائنی کے بارے میں اسماء الرجال کی کتابوں سے تحقیق درج ذیل ہے:

اہل سنت کے مشہور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے عبداللہ بن مسور کے بارے میں اپنے بیٹے سے فرمایا: ”اضرب علی حدیثہ، أحادیثہ موضوعۃ“ اس کی حدیثیں کاٹ دو، اس کی حدیثیں موضوع (من گھڑت) ہیں۔ (کتاب اللعل وعرزۃ الرجال ۱/۳۳۵ رقم ۶۳۶)

اور فرمایا: ”کان یضع الحدیث و یکذب“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا اور جھوٹ بولتا تھا۔

(کتاب الجرح والتعدیل ۵/۱۶۹ تا ۷۸۲ و سندہ صحیح)

امام رقبہ بن مصقلہ رحمہ اللہ نے عبداللہ بن مسور کے بارے میں فرمایا:

”کان یضع أحادیث کلام حق و لیست من أحادیث النبی ﷺ و کان یروہا عن النبی ﷺ“ وہ برحق کلام (یعنی صحیح مفہوم اور حکمت والے کلام) کی روایتیں گھڑتا تھا اور وہ نبی ﷺ کی احادیث نہیں ہوتی تھیں اور وہ انھیں نبی ﷺ سے بیان کرتا تھا۔ (مقدمہ صحیح مسلم ج ۱/۱۶-۱۷، سندہ صحیح)

مغیرہ بن مقسم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”کان عبد اللہ بن مسور (صح) یفتعل الحدیث“ عبداللہ بن مسور حدیثیں گھڑتا تھا۔ (کتاب الجرح والتعدیل ۵/۱۶۹، سندہ صحیح)

ابو نعیم اصبہانی نے کہا: ”وضاع للأحادیث. لا یسوی شی“ وہ حدیثیں گھڑنے والا ہے، وہ کسی چیز کے برابر نہیں ہے۔ (کتاب الضعفاء ص ۹۹، ۱۱۱، المسند المستخرج ج ۱/۷۰ تا ۱۱۳)

جوز جانی نے کہا: اس کی حدیثیں موضوع ہیں۔ (احوال الرجال ص ۱۹۶ تا ۲۵۹)

حافظ ذہبی نے کہا: ”یکذب“ وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (دیوان الضعفاء ۲/۶۷ تا ۲۲۱۳)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے کہا: ”کذبوہ و لہ ذکر فی مقدمۃ صحیح مسلم“ محدثین نے اسے جھوٹا کہا ہے اور صحیح مسلم کے مقدمے میں اس کا ذکر موجود ہے۔

(الاصابہ ۳/۱۴۱ تا ۶۶۳)

امام مسلم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”فعلى نحو ما ذكرنا من الوجوه تؤلف من الأخبار عن رسول الله ﷺ فأما ما كان منها عن قوم هم عند أهل الحديث متهمون أو عند الأكثر منهم فلسنا نتشغل بتخريج حديثهم كعبد الله بن مسور أبي جعفر المدائني و عمرو بن خالد و عبد القدوس الشامي و محمد ابن سعيد المصلوب و غياث بن إبراهيم و سليمان بن عمرو أبي داود النخعي و أشباههم ممن اتهم بوضع الأحاديث و توليد الأخبار و كذلك من الغالب على حديثه المنكر و الغلط أمسكنا أيضاً عن حديثهم“

”اس قاعدہ مذکورہ کے مطابق (اے شاگرد عزیز!) ہم تمہاری خواہش کے مطابق رسول اللہ ﷺ کی احادیث جمع کریں گے۔ رہے وہ لوگ جو تمام علماء حدیث یا اکثر کے نزدیک مطعون ہیں جیسے عبد اللہ بن مسور، ابو جعفر مدائنی، عمرو بن خالد، عبد القدوس شامی، محمد بن سعید مصلوب، غیاث بن ابراہیم، سلیمان بن عمرو ابی داؤد نخعی اور ان جیسے دوسرے لوگ جن پر موضوع (من گھڑت) حدیث بیان کرنے کی تہمت ہے اور وہ از خود احادیث وضع کرنے یا بنانے میں بدنام ہیں اسی طرح وہ لوگ جن کی غالب روایات منکر ہوتی ہیں یا جن کی روایات میں بہ کثرت اغلاط ہیں تو ایسے لوگوں کی روایات کو ہم اپنی کتاب میں جمع نہیں کریں گے۔“ (صحیح مسلم، المقدمة ج ۱ ص ۲-۵، شرح صحیح مسلم از قلام رسول سعیدی بریلوی ج ۱ ص ۲۰۷)

ثابت ہوا کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے عبد اللہ بن مسور پر سخت جرح کر رکھی ہے۔

عبد اللہ بن مسور کے بارے میں حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”كان ممن يروي الموضوعات عن الأثبات“ وہ ثقہ راویوں سے موضوع روایتیں بیان کرنے والوں میں سے تھا۔۔۔ (المجرحین ۲/۲۳، دوسرا نسخہ ۱/۵۱۷)

محمد بن اسحاق بن محمد بن منہ نے فرمایا: ”المشهورون بوضع الأسانيد و المتون عبد الله بن مسور و عمرو بن خالد و أبو داود النخعي سليمان بن عمرو

وغیاث بن ابراہیم و محمد بن سعید الشامی و عبد القدوس بن حبیب و غالب بن عبید اللہ الجزری "اسانید اور متون گھڑنے کے ساتھ عبداللہ بن مسور، عمرو بن خالد، ابو داود النحی سلیمان بن عمرو، غیاث بن ابراہیم، محمد بن سعید الشامی، عبد القدوس بن حبیب اور غالب بن عبید اللہ الجزری مشہور ہیں۔ (فضل الاخبار و شرح مذاہب الآثار ۸۱/۱ مکتبہ شامہ) عبدالرؤف المناوی (صوفی) نے اس روایت کی بحث میں عبداللہ بن مسور پر محمد شین کی شدید جرح نقل کی۔ (دیکھئے فیض القدر ۳/۴۵۲ ج ۲۳۳۳)

روایت مذکورہ کو اس کتاب سے نقل کرنے کے باوجود حنیف قریشی نے اس جرح کو چھپا لیا ہے۔ نسائی نے عبداللہ بن مسور کے بارے میں فرمایا: "متروک الحدیث" (کتاب الضعفاء، والمتروکین ۳۳۳)

دارقطنی نے فرمایا: "متروک" (کتاب العلل، واردہ ۵/۱۹۰ ص ۸۱۲) عراقی نے کہا: "عبد اللہ بن مسور الهاشمی ضعیف جداً" (تخریج الاحیاء ۱۸۵/۳) مزید تفصیل کے لئے دیکھئے لسان المیزان (۳/۳۶۰-۳۶۱، دوسرا نسخہ ۳/۱۶۲-۱۶۵) خلاصہ یہ کہ حنیف قریشی صاحب نے جس روایت کو اپنی کتاب میں بطور حجت پیش کیا ہے، وہ موضوع (من گھڑت) ہے اور اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ موضوع روایت کا بیان کرنا حرام ہے الا یہ کہ اس پر جرح کی جائے اور اس کا موضوع (جھوٹی روایت) ہونا بیان کیا جائے۔ (دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر، عربی ص ۸۴، اردو ص ۵۲) تنبیہ: جو شخص رسول اللہ ﷺ کے بارے میں جھوٹی روایت بطور حجت پیش کرنے سے شرم نہیں کرتا، وہ کس طرح "مناظر، علامہ اور مفتی" کہلائے جانے کے لائق ہے؟!

آخر میں میری طرف سے حنیف قریشی اور تمام آل بریلی سے مطالبہ ہے کہ اپنی بیان کردہ اس روایت کا موضوع نہ ہونا ثابت کریں، عبداللہ بن مسور الهاشمی المدائنی کا کذاب نہ ہونا ثابت کریں یا اس روایت کا کوئی صحیح یا حسن شاہد پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو پھر علانیہ توبہ کریں۔ (۱۵/اگست ۲۰۱۱ء)

امتیاز حسین کاظمی بریلوی کا صحیح مسلم پر افتراء

الحمد لله رب العالمين وصلى الله وسلم على رسوله الأمين ورضي الله عن أصحابه أجمعين ورحمة الله على التابعين ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين، أما بعد: محمد حنيف قریشی بریلوی رضا خانی کے معاون مناظر امتیاز حسین کاظمی بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”مسلم شریف جلد اول صفحہ 117 پر حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی روایت ہے آپ فرماتے ہیں، خطبنا رسول اللہ ﷺ فاسند ظہرہ الی قبہ آدم فقال الا لا يدخل الجنة الانفس مسلمة۔“

رسول اللہ ﷺ نے ہمیں قبہ آدم علیہ السلام کے ساتھ ٹیک لگا کر خطبہ ارشاد فرمایا اور فرمایا آگاہ رہو جنت میں سوائے مسلمان کے کوئی داخل نہیں ہو سکتا۔ (الحدیث) ثابت ہوا قبہ گرانہ واجب نہیں اگر واجب ہوتا تو رسول اللہ ﷺ خطبہ ارشاد فرمانے سے پہلے اس قبہ کو گرانے کا حکم ارشاد فرماتے، اسی طرح مشہور محدث علامہ سخاوی رحمہ اللہ الباری متوفی 902 ہجری حضرت امیر حمزہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: ”وجعل علی قبرہ قبہ فہو یزار و یتبرک بہ“ (اتحۃ الملطیف فی تاریخ المدینۃ الشریفہ جلد اول صفحہ 307)

ان کی قبر مبارک پر قبہ بنایا گیا ہے اس کی زیارت کی جاتی ہے اور اس سے برکت حاصل کی جاتی ہے۔ جلیل القدر محدثین وائمہ تو ”قبہ“ سے برکات کی حکایت کریں اور وہابیہ خبیثہ ان کو گرانے کی مذموم حرکات؟۔ ”فیا للعجب“ (گستاخ کون اشاعت اول ص 158-159) اس عبارت میں امتیاز صاحب نے صحیح مسلم پر صریح جھوٹ بولا ہے، افتراء کا ارتکاب کیا ہے اور حدیث کے لفظ و مفہوم دونوں میں تحریف کر دی ہے۔

۱۔ صحیح مسلم کے محولہ بالا درسی نسخے میں ”قبہ آدم“ کے الفاظ نہیں، بلکہ ”قبہ آدم“ کے الفاظ ہیں۔ دیکھئے (ج ۱ ص ۱۱۷-۱۱۸)

۲: قاضی عیاض مالکی (م ۵۴۴ھ) کی شرح والے نسخے میں بھی ”قبة آدم“ نہیں، بلکہ ”قُبَّةُ آدَمَ“ کے الفاظ ہیں۔ (اکمال المعلم ج ۱ ص ۶۰۸ ح ۲۲۱/۲۲۲)

۳: محمد بن خلیفہ الوشتانی الأبی (م ۸۲۸ھ) کی شرح والے نسخے میں بھی ”قبة آدم“ کے الفاظ نہیں، بلکہ ”قبة من آدَمَ“ کے الفاظ ہیں۔ (اکمال المعلم ج ۱ ص ۶۲۲ ح ۲۲۱/۲۲۸) اور شرح میں بھی ”قبة من آدم“ لکھا ہوا ہے۔

۴: غلام رسول سعیدی بریلوی نے صحیح مسلم کی اس حدیث کا ترجمہ درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے: ”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ایک چمڑے کے خیمہ میں رسول اللہ ﷺ ٹیک لگائے خطبہ دے رہے تھے۔ آپ نے فرمایا یاد رکھو جنت میں صرف مسلمان داخل ہوں گے۔“ (شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۸۳۶ ح ۳۲۹)

۵: عزیز الرحمن دیوبندی نے اس حدیث کا ترجمہ درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے: ”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں ایک چمڑے کے خیمے میں ٹیک لگا کر ایک خطبہ دیا اور فرمایا آگاہ رہو کہ جنت میں سوائے مسلمان کے کوئی داخل نہیں ہوگا۔“ الخ (صحیح مسلم شریف مترجم ج ۱ ص ۲۸۱ ح ۵۳۱)

نیز دیکھئے محمد زکریا اقبال دیوبندی کی تفہیم المسلم (ج ۱ ص ۳۳۶ ح ۴۲۹)

اور احسان اللہ دیوبندی کی مترجم کنز العمال (ج ۷ ص ۳۵۱)

ثابت ہوا کہ امتیاز حسین کاظمی بریلوی نے ”آدَمَ“ کے لفظ کو ”آدم“ سے بدل کر تحریف لفظی بھی کی ہے اور صحیح مسلم پر افتراء بھی کیا ہے، نیز ترجمے میں ”آدم علیہ السلام“ کے الفاظ لکھ کر مفہوم حدیث بھی بدل دیا ہے اور جھوٹ کا ”لک“ توڑ دیا ہے (!!)، نیز یہ انھی لوگوں کا کام ہے جنہیں بند روخنا زیر بنا دیا گیا تھا۔ نیز بطور تنبیہ عرض ہے کہ سیدنا امیر حمزہ رضی اللہ عنہ کی قبر پر نویں دسویں صدی کے صوفی سخاوی کے دور میں بعض مبتدعین کا قبہ بنانا اور اس سے تبرک حاصل کرنا کوئی شرعی دلیل نہیں اور نہ خیر القرون کے کسی صحیح العقیدہ ثقہ و صدوق عالم سے قبروں پر قبہ بنانا ثابت ہے، لہذا یہاں سخاوی کا حوالہ مردود ہے۔ (۱۲/اپریل ۲۰۱۲ء)

متفرق مضامین



مسجد میں ذکر بالجہر اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ

امام ابو محمد عبد اللہ بن عبد الرحمن بن الفضل بن بہرام الدارمی رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۵ھ) نے فرمایا: ”اُخبرنا الحكم بن المبارك: أنبأنا عمرو بن يحيى قال: سمعت أبي يحدث عن أبيه قال: كُنَّا نَجْلِسُ عَلَى بَابِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - قَبْلَ صَلَاةِ الْغَدَاةِ ، فَإِذَا خَرَجَ ، مَشِينَا مَعَهُ إِلَى الْمَسْجِدِ ، فَجَاءَنَا أَبُو مُوسَى الْأَشْعَرِيُّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - فَقَالَ : أَخْرَجَ إِلَيْكُمُ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ ؟ قُلْنَا : لَا ، بَعْدُ . فَجَلَسَ مَعَنَا حَتَّى خَرَجَ ، فَلَمَّا خَرَجَ ، قُمْنَا إِلَيْهِ جَمِيعًا ، فَقَالَ لَهُ أَبُو مُوسَى : يَا أبا عَبْدِ الرَّحْمَنِ ، إِنِّي رَأَيْتُ فِي الْمَسْجِدِ آتِفًا أَمْرًا أَنْكَرْتُهُ وَلَمْ أَرَ - وَالْحَمْدُ لِلَّهِ - إِلَّا خَيْرًا . قَالَ : فَمَا هُوَ ؟ فَقَالَ : إِنْ عِشْتَ فَسْتَرَاهُ .

قَالَ : رَأَيْتُ فِي الْمَسْجِدِ قَوْمًا حَلَقًا جُلُوسًا يَنْتَظِرُونَ الصَّلَاةَ فِي كُلِّ حَلَقَةٍ رَجُلٌ ، وَفِي أَيْدِيهِمْ حَصَا ، يَقُولُ : كَبَرُوا مِئَةً ، فَيُكَبِّرُونَ مِئَةً ، يَقُولُ : هَلَّلُوا مِئَةً ، فَيُهَلِّلُونَ مِئَةً ، وَيَقُولُ : سَبِّحُوا مِئَةً ، فَيَسْبِّحُونَ مِئَةً . قَالَ : فَمَاذَا قُلْتُمْ لَهُمْ ؟ قَالَ : مَا قُلْتُ لَهُمْ شَيْئًا أَنْتَظَرُ رَأْيَكَ أَوْ أَنْتَظَرُ أَمْرِكَ . قَالَ : أَفَلَا أَمَرْتَهُمْ أَنْ يَعُدُّوا سِنِّيَّاتِهِمْ ، وَضَمِنْتُ لَهُمْ أَنْ لَا يَضِيعَ مِنْ حَسَنَاتِهِمْ ، ثُمَّ مَضَى وَمَضَيْنَا مَعَهُ حَتَّى أَتَى حَلَقَهُ مِنْ تِلْكَ الْحَلَقِ ، فَوَقَّفَ عَلَيْهِمْ ، فَقَالَ : مَا هَذَا الَّذِي أَرَاكُمْ تَصْنَعُونَ ؟ قَالُوا : يَا أَبَا عَبْدِ الرَّحْمَنِ حَصَا نَعُدُّ بِهِ التَّكْبِيرَ وَالتَّهْلِيلَ وَالتَّسْبِيحَ . قَالَ : فَعُدُّوا سِنِّيَّاتِكُمْ ، فَإِنَّا ضَامِنٌ أَنْ لَا يَضِيعَ مِنْ حَسَنَاتِكُمْ شَيْءٌ وَيُحَكِّمُ يَأْتِمَةُ مُحَمَّدٍ ! مَا أَسْرَعَ هَلَكَتِكُمْ ! هَلْ لَاءَ صَحَابَةِ نَبِيِّكُمْ ﷺ مُتَوَافِرُونَ ، وَهَذِهِ نِيَابَةُ لَمْ تَبَلْ ، وَآيَتُهُ لَمْ تُكْسَرْ ، وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ ، إِنَّكُمْ لَعَلَّيْكُمْ مِلَّةٌ هِيَ أَهْدَى مِنْ مِلَّةِ مُحَمَّدٍ ﷺ أَوْ مُفْتَتِحُو بَابِ ضَلَالَةٍ . ؟ قَالُوا : وَاللَّهِ يَا

أَبَاعَبِدِ الرَّحْمَنِ، مَا أَرَدْنَا إِلَّا الْخَيْرَ. قَالَ: وَكَمْ مِنْ مُرِيدٍ لِلْخَيْرِ لَنْ يُصِيبَهُ،
 إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ حَدَّثَنَا أَنَّ قَوْمًا يَقْرَأُونَ الْقُرْآنَ لَا يُجَاوِزُ تَرَاقِيَهُمْ، وَإِنَّمَا
 اللَّهُ مَا أَدْرِي لَعَلَّ أَكْثَرَهُمْ مِنْكُمْ، ثُمَّ تَوَلَّى عَنْهُمْ. فَقَالَ عَمْرُو بْنُ سَلَمَةَ: رَأَيْنَا
 عَامَّةَ أَوْلِيكَ الْجِلْقِي يُطَاعِنُونَا يَوْمَ النَّهْرِ وَإِن مَعَ الْخَوَارِجِ.”

ہمیں حکم بن المبارک نے روایت بیان کی، (کہا): ہمیں عمرو بن یحییٰ نے روایت
 بیان کی، کہا: میں نے اپنے والد (یحییٰ بن عمرو بن سلمہ الہمدانی) کو حدیث بیان کرتے
 ہوئے سنا، انھوں نے اپنے والد (عمرو بن سلمہ الہمدانی) سے، انھوں نے کہا: ہم صبح کی نماز
 سے پہلے (سیدنا) عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے دروازے کے پاس بیٹھتے تھے، پھر جب وہ باہر
 تشریف لاتے تو ہم پیدل چل کر ان کے ساتھ مسجد جایا کرتے تھے۔

پھر (ایک دن) ہمارے پاس (سیدنا) ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ تشریف لائے تو کہا: کیا
 ابو عبد الرحمن (عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ) تمھارے پاس باہر تشریف لائے ہیں؟ ہم نے کہا:
 ابھی تک نہیں آئے۔ پھر وہ ہمارے پاس بیٹھ گئے، حتیٰ کہ آپ (سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ) باہر
 تشریف لائے۔ پھر جب وہ آئے تو ہم سارے (مسجد کو پیدل جانے کے لئے) کھڑے
 ہو گئے اور آپ کے پاس گئے تو (سیدنا) ابوموسیٰ (رضی اللہ عنہ) نے آپ سے کہا: اے ابو عبد الرحمن!
 میں نے تھوڑی دیر پہلے مسجد میں ایک چیز دیکھی ہے، جسے میں نے ناپسند کیا ہے اور الحمد للہ
 میری نیت خیر کی ہی ہے۔ انھوں (سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: وہ کیا ہے؟

(ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ) نے کہا: آپ اگر زندہ رہے تو غریب دیکھ لیں گے۔ (ان شاء اللہ)
 میں نے مسجد میں کچھ لوگوں کو دیکھا ہے، وہ نماز کے انتظار میں حلقوں کی صورت میں بیٹھے
 ہوئے ہیں اور ہر حلقے میں ایک آدمی (ان کا سربراہ) ہے۔ لوگوں کے ہاتھوں میں کنکریاں
 ہیں۔ پھر وہ (سربراہ) آدمی کہتا ہے: سودفعہ اللہ اکبر کہو، تو وہ سودفعہ اللہ اکبر کہتے ہیں۔ پھر وہ
 کہتا ہے: سودفعہ لا الہ الا اللہ پڑھو، تو وہ سودفعہ لا الہ الا اللہ کہتے ہیں۔ پھر وہ کہتا ہے: سودفعہ
 سبحان اللہ کہو تو وہ سودفعہ سبحان اللہ کہتے ہیں۔ انھوں (سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ) نے پوچھا:

آپ نے اُن سے کیا کہا ہے؟ انھوں (سیدنا ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ) نے جواب دیا: میں نے آپ کی رائے یا آپ کے حکم کا انتظار کرتے ہوئے انھیں کچھ بھی نہیں کہا۔ انھوں نے فرمایا: آپ نے انھیں یہ حکم کیوں نہیں دیا کہ اپنے گناہ شمار کریں اور یہ ضمانت کیوں نہیں دی کہ ان کی نیکیاں ضائع نہیں ہوں گی۔ پھر وہ چلے تو ہم بھی آپ کے ساتھ چلے، حتیٰ کہ وہ ان حلقوں میں سے ایک حلقے کے پاس پہنچے تو وہاں کھڑے ہو کر اُن سے پوچھا: تم لوگ یہ کیا کر رہے ہو؟ انھوں نے جواب دیا: اے ابو عبد الرحمن! ہم کنکریوں پر اللہ اکبر، لا الہ الا اللہ اور سبحان اللہ پڑھ رہے ہیں۔ انھوں (سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: پس تم اپنے گناہ شمار کر لو اور میں ضمانت دیتا ہوں کہ تمھاری نیکیوں میں سے کچھ بھی ضائع نہیں ہوگا۔

اے محمد (ﷺ) کے اُمتیو! تمھاری خرابی ہو، تم کتنی تیزی سے ہلاک و برباد ہو رہے ہو۔ دیکھو! تمھارے نبی ﷺ کے یہ صحابہ کثرت سے موجود ہیں، آپ (ﷺ) کے کپڑے ابھی تک بوسیدہ نہیں ہوئے اور آپ جو برتن استعمال کرتے تھے وہ ابھی تک نہیں ٹوٹے۔ اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! کیا تم ایسی ملت پر ہو جو محمد ﷺ کی ملت سے زیادہ ہدایت یافتہ ہے یا کہ تم گمراہی کے دروازے کھولنے والے ہو؟!

انھوں نے کہا: اے ابو عبد الرحمن! اللہ کی قسم! ہمارا ارادہ تو صرف خیر کا ہی تھا۔ انھوں (سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: کتنے ہی لوگ ایسے ہیں جو خیر کا ارادہ رکھتے ہیں اور خیر سے محروم رہتے ہیں۔ بے شک رسول اللہ ﷺ نے ہمیں جو حدیث سنائی کہ کچھ لوگ قرآن پڑھیں گے، وہ ان کے حلق سے نیچے نہیں اترے گا اور اللہ کی قسم! مجھے پتا نہیں کہ شاید ان لوگوں میں تمھاری کثرت ہو۔ پھر وہ ان سے ہٹ کر چلے گئے۔ عمرو بن سلمہ نے کہا: ان حلقوں والے عام لوگوں کو میں نے دیکھا، وہ جنگِ نہروان والے دن خوارج کے ساتھ مل کر ہم سے جنگ کر رہے تھے۔ (سنن داریم ج ۱ ص ۲۸۶-۲۸۷ باب فی کراہیۃ اخذ الرأی، وسندہ حسن)

اس روایت کے راویوں کا مختصر تذکرہ و توثیق درج ذیل ہے:

۱) ابوصالح الحکم بن المبارک الباہلی البغلی الحاشی الخواشتی رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۳ھ)

میرے علم کے مطابق آپ کی توثیق درج ذیل ہے:

- ۱: حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۱۹۵/۸)
- ۲: امام ترمذی نے ان کی بیان کردہ ایک منفرد اور ضعیف السند روایت کے بارے میں فرمایا: ”هذا حديث حسن غريب“ (ج ۲۲۲۸ باب ما جاء في علامات خروج الدجال) ثابت ہوا کہ وہ امام ترمذی کے نزدیک صدوق و حسن الحدیث راوی تھے۔
- ۳: یاقوت بن عبد اللہ الحموی الرومی البغدادی الادیب نے فرمایا: ”وكان ثقة“ (معجم البلدان ۲/۳۳۸ غاشت)
- ۴: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”ثقة“ (الکاشف ۱/۱۸۳ تا ۱۱۹۸)
- ۵: حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ””صدوق ربما وهم““ (تقریب التہذیب: ۱۳۵۸) ایسا راوی حسن الحدیث ہوتا ہے، بشرطیکہ جمہور محدثین نے اس کی توثیق کی ہو۔
- ۶: ابو عبد اللہ محمد بن اسحاق بن منده الاصبہانی رحمہ اللہ (متوفی ۳۹۵ھ) نے فرمایا: ”أحد الثقات“ وہ ثقہ راویوں میں سے ایک ہیں۔ (فتح الباب فی الکنی واللقاب ص ۳۳۲ تا ۳۹۲)
- ☆ ابو سعد عبد الکریم بن محمد بن منصور السمعانی (متوفی ۵۶۲ھ) نے حکم بن المبارک کے بارے میں امام احمد بن حنبل کا قول نقل کیا: ”هو عندنا ثقة“ (الانساب ۲/۳۰۹، الخاشی) یہ قول با سند صحیح ثابت نہیں۔

جمہور کی اس توثیق و تعدیل کے مقابلے میں حافظ ابن عدی کا درج ذیل قول ہے:

”هذا الحديث رواه نعيم بن حماد عن عيسى والحديث له وأنكره عليه، وسرقه منه جماعة منهم: عبد الوهاب (بن) الضحاك وسويد بن سعيد وأبو صالح الخراساني الخاستي والحكم بن المبارك...“

(الکامل فی ضعفاء الرجال ۱/۱۸۹، دوسرا نسخہ ۳/۳۰۳)

اس عبارت میں امام ابن عدی نے حکم بن مبارک پر سرقة الحدیث (احادیث چوری کرنے) کا سنگین الزام لگایا ہے اور خود انھوں نے دوسری جگہ فرمایا:

”وہذا إنما يعرف بنعيم بن حماد ورواه عن عسی بن یونس فتکلم الناس فيه مجراه ثم رواه رجل من أهل خراسان يقال له الحكم بن المبارك یکنی أبا صالح الخواشטי، يقال انه لا بأس به، ثم سرقه قوم ضعفاء ممن یعرفون بسرقة الحديث منهم: عبد الوهاب بن الضحاک والنضر بن طاهر وثالثهم سويد الأنباری.“ (الکامل ۳/۱۲۶۵، دوسرا نسخہ ۳/۳۹۸)

اس عبارت میں حافظ ابن عدی نے حکم بن المبارک کو سرقة الحديث کی تہمت سے باہر نکالا اور ”لا بأس به“ قرار دیا، لہذا جرح و تعدیل والے دونوں اقوال باہم متعارض ہو کر ساقط ہو گئے اور اگر متعارض نہ بھی ہوتے تو جمہور کی توثیق کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ امام ابن عدی کا پہلا قول منسوخ ہو اور دوسرا قول (بعد میں ہونے کی وجہ سے) ناخ ہو۔ واللہ اعلم

خلاصۃ التحقيق: حکم بن المبارک موثق عند الجمہور ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی ہیں۔

اختصار اور تفصیل کے ساتھ درج ذیل راویوں نے حکم بن المبارک کی متابعت کر رکھی ہے:

اول: علی بن الحسن بن سلیمان الحضرمی (تاریخ واسطہ لاسلم بن سہل الواسطی ص ۱۹۸-۱۹۹)

دوم: امام ابو بکر بن ابی شیبہ (المصنف ۱۵/۳۰۶ ج ۳۷۸-۳۷۹)

۲) عمرو بن یحییٰ رحمہ اللہ (دیکھئے سنن دارمی، نسخہ حسین سلیم اسد ۱/۲۸۶-۲۸۷ ج ۲۱۰)

سنن دارمی کے بعض نسخوں میں ”عمر بن یحییٰ“ ہے جو کہ خطا ہے، جیسا کہ مصنف ابن

ابی شیبہ وغیرہ سے ثابت ہے۔ (نیز دیکھئے السلسلۃ الصحیحہ للالبانی ۵/۱۲ ج ۲۰۰۵)

عمرو بن یحییٰ بن عمرو بن سلمہ الہمدانی کے بارے میں جرح و تعدیل کے اقوال درج

ذیل ہیں:

۱: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”صالح“ (کتاب الجرح والتعدیل ۶/۲۶۹)

اس کے مقابلے میں ابن عدی نے احمد بن ابی یحییٰ (الانماطی البغدادی) کی سند سے نقل کیا

کہ یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لیس بشی“ (اکال ۵/۱۷۷۳، دوسرا نسخہ ۶/۲۱۵)

ابوبکر احمد بن ابی یحییٰ الانماطی کے بارے میں حافظ ابن عدی نے فرمایا:

”ولأبي بكر بن أبي يحيى هذا غير حديث منكر عن الثقات، لم أخرجه هاهنا وقد روى عن يحيى بن معين وأحمد بن حنبل تاريخاً في الرجال.“

(اکال ۱/۱۹۹، دوسرا نسخہ ۱/۳۲۲)

ابراہیم بن اورمہ الاصبہانی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”أبو بكر بن أبي يحيى كذاب“

(اکال ۱/۱۹۸، وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۱/۳۲۲)

اسے ابن الجوزی نے کتاب الضعفاء والمتر وکین (۱/۹۲ ت ۲۷۲) میں ذکر کیا اور ذہبی نے

فرمایا: ”بغدادی متهم“ (دیوان الضعفاء والمتر وکین ۱/۳۸ ت ۱۲۲)

ثابت ہوا کہ امام ابن معین کی طرف منسوب یہ جرح، غیر ثابت ہونے کے وجہ سے

مردود ہے۔

تنبیہ: احمد بن ابی یحییٰ کا شاگرد ابن ابی عصمہ العکبری مجہول الحال ہے، لہذا یہ سند

ظلمات ہے۔

لیث بن عبدہ سے روایت ہے کہ یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”عمرو بن يحيى بن سلمة،

سمعت منه، لم يكن يرضى“ (اکال ۵/۱۷۷۵، دوسرا نسخہ ۶/۲۱۵)

لیث بن عبدہ المصری البصری المروزی شیخ الطحاوی کی توثیق نامعلوم ہے، لہذا یہ جرح بھی

ثابت نہیں۔

☆ ابن عدی نے فرمایا: ”وعمر وهذا ليس له كثير رواية ولم يحضرني له شيء

فأذكره“ (اکال ۵/۱۷۷۳، دوسرا نسخہ ۶/۲۱۵)

یہ عبارت نہ جرح ہے اور نہ تعدیل، لہذا توثیق و تضعیف سے خارج ہے۔

☆ کہا گیا ہے کہ ابن خراش (رافضی) نے کہا: ”ليس بمرضي“

(لسان المیران ۳/۳۷۸، دوسرا نسخہ ۵/۳۳۵)

یہ جرح دو وجہ سے ساقط ہے:

اول: یہ بے سند ہے، ابن خراش سے باسند صحیح ثابت نہیں۔

دوم: ابن خراش رافضی تھا۔

۲: حافظ ابن حبان نے عمرو بن یحییٰ مذکور کو کتاب الثقات میں داخل کیا ہے۔ (۳۸۰/۸)

☆ حافظ ابن الجوزی نے امام یحییٰ بن معین وغیرہ کی طرف غیر ثابت جرح کی بنیاد پر عمرو بن یحییٰ کو کتاب الضعفاء والمتر وکین (۲/۲۳۳ ت ۲۶۰۱) میں ذکر کیا اور اصل بنیاد کا عدم ہونے کی وجہ سے یہ جرح بھی کالعدم ہے۔

☆ حافظ ذہبی نے بھی عمرو بن یحییٰ کو ابن معین کی طرف غیر ثابت جرح کی وجہ سے دیوان الضعفاء والمتر وکین (۲/۲۱۲ ت ۳۳۲۹) وغیرہ میں ذکر کیا اور اصل بنیاد منہدم ہونے کی وجہ سے یہ جرح بھی منہدم ہے۔

خلاصۃ التحقيق: حافظ ذہبی اور حافظ ابن الجوزی کی جرح مرجوح ہے اور ابن حبان و ابن معین کی توثیق کی وجہ سے عمرو بن یحییٰ صدوق حسن الحدیث راوی ہیں۔

۳: یحییٰ بن عمرو بن سلمہ الہمدانی کے بارے میں امام عجل نے فرمایا: ”کوفي ثقة“

(الترغ المشرع بالثقات: ۱۹۹۰)

ان سے شعبہ نے روایت بیان کی۔ (کتاب الجرح والتعديل ۱۷۶/۹)

اور شعبہ (اپنے نزدیک، عام طور پر) صرف ثقہ سے روایت کرتے تھے۔

(تہذیب التجذیب کا مقدمہ ج ۱ ص ۱۰)

امام یعقوب بن سفیان الفارسی کی کتاب المعرفة والتاریخ میں یحییٰ بن عمرو بن سلمہ کے بارے میں لکھا ہوا ہے: ”لا بأس به“ (ج ۳ ص ۱۰۴)

خلاصۃ التحقيق: یحییٰ بن عمرو بن سلمہ ثقہ و صدوق تھے۔

۴: عمرو بن سلمہ بن خرب الہمدانی الکوفی الکندی: ثقة (تقریب التجذیب: ۵۰۴)

اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ امام دارمی کی بیان کردہ سند حسن لذاتہ ہے اور خفیوں کے ایک

فقیہ ابن عابدین شامی نے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت مذکورہ کو درج ذیل الفاظ میں صحیح قرار دیا ہے:

”لما صح عن ابن مسعود أنه أخرجه حجة من المسجد يهللون و...“

(رد المحتار علی الدر المختار ۵/۲۸۱-۲۸۲ باب الاستبراء وغیرہ)

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”قلت بسند صحیح“

(راہ سنت ص ۱۲۳ طبع خیم ۱۹۷۷ء)

اب اس روایت کے بعض شواہد پیش خدمت ہیں:

۱: ”أنس عن عبد الله بن رجاء عن عبد الله بن عمرو عن يسار أبي الحكم أن عبد الله بن مسعود حدث ...“

(البدع والنهي عنهما تحقيق عمرو بن عبد المعتم بن سليم: ۲۱)

یہ سند منقطع ہے اور یسار ابوالحکم کی توثیق معلوم نہیں، لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

۲: ”نا محمد بن سعيد قال: نا أسد بن موسى عن يحيى بن عيسى عن الأعمش عن بعض أصحابه ...“ (البدع والنهي عنهما: ۲۳)

اعمش مدلس ہیں اور ”بعض اصحابہ“ مجہول ہیں، لہذا یہ سند بھی ضعیف ہے۔

۳: ”نا أسد عن محمد بن يوسف عن الأوزاعي عن عبد الله بن أبي لبابة ...“

یہ سند انقطاع کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۴: ”محمد بن وضاح قال: نا موسى بن معاوية عن عبد الرحمن بن مهدى عن سفیان عن سلمة بن كهيل عن أبي الزعراء قال ...“ (البدع والنهي عنهما: ۲۷)

امام سفیان ثوری کی سلمہ بن کھیل سے روایت قوی ہوتی ہے، لہذا یہ سند حسن لذاتہ ہے۔

فائدہ: کتاب البدع والنهي عنهما کے راوی ابوالقاسم اصبح بن مالک بن موسی القرطبی رحمہ اللہ کے بارے میں حافظ ابوالولید عبد اللہ بن محمد بن یوسف الاذردی: ابن القرضی نے فرمایا: ”وكان ابن وضاح يجلّه ويعظمه... وكان إماماً في قراءة نافع، وكان

عابدًا زاهدًا يجتمع إليه أهل الزهد والفضل ويسمعون منه ، توفي (رحمه الله) ببشتر سنة أربع وثلاث مائة ذكره أحمد وقال الرازي : توفي يوم الاثنين لثلاث خلون من رجب سنة تسع وتسعين و مائتين .“

(تاریخ العلماء والرواۃ للعلم بالاندلس ۱/ ۹۵ ت ۲۵۰)

ابن عذارى نے (وفیات ۲۹۹ھ کے تحت) کہا: ”وفیها توفي أصبغ بن مالك الزاهد الفقيه .“ (البيان المغرب فی اخبار الاندلس ۱/ ۲۰۳، مکتبہ شاملہ)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”أصبغ بن مالك أبو القاسم المالکی الزاهد نزیل قرطبة ، أصله من قبرة وصحب ابن وضاح أربعين سنة. وكان ابن وضاح یجلّه و یعظمه وسمع من ابن وضاح وابن القزاز وكان إماماً فی قراءة نافع ...“

(تاریخ الاسلام ۲۳/ ۱۳۸، وفیات ۳۰۱-۳۱۰ھ)

ابن الجزری (متوفی ۸۳۳ھ) نے لکھا ہے: ”الزاهد ... توفي سنة أربع وثلاثمائة“

(غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء ۱/ ۱۷۱ ت ۷۹۹)

محمد بن حارث بن اسد الخشنی القیری وانی کی طرف منسوب مشکوک کتاب : اخبار الفقہاء والمحدثین میں لکھا ہوا ہے: ”وكان عابداً زاهداً ورعاً خيراً ... وكان ابن وضاح له مكرماً معظماً ...“ (ص ۲۹ ت ۳۲)

خلاصہ یہ ہے کہ اصبغ بن مالک القرطبی صدوق حسن الحدیث راوی ہیں اور ان پر کسی محدث یا مستند عالم کی کوئی جرح ثابت نہیں۔

اس شاہد کے ساتھ سنن داری والی روایت صحیح لغیرہ ہے۔ شیخ البانی رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کو اپنے السلسلۃ الصحیحہ میں ذکر کیا ہے۔ (۵/ ۱۲-۱۱ ج ۲۰۰۵)

آل بریلی کا مذہب ضعیف وموضوع روایات پر قائم ہے اور ان کے اصول پر بھی یہ روایت پانچ سندوں کے ساتھ حسن لغیرہ یا صحیح لغیرہ یعنی حجت ہے۔ وما علینا إلا البلاغ (۵/ فروری ۲۰۱۲ء حضور)

جبری طلاق واقع نہیں ہوتی

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
طلاق مکڑہ یعنی جبری طلاق کا مطلب یہ ہے کہ بعض لوگ کسی شخص کو اسلحے وغیرہ کے زور پر پکڑ لیں، قتل اور مار کٹائی کی دھمکی دیں اور پھر جبر، زور، ظلم و زیادتی کے ذریعے سے اس بیچارے مجبور و مقہور کو حکم دیں کہ ابھی ہمارے سامنے اپنی بیوی کو طلاق دے دو اور وہ بیچارہ مجبور و مقہور شخص موت یا پٹائی کے خوف سے مجبور ہو کر اس حالتِ اضطراب میں اپنی بیوی کو طلاق دے دے، حالانکہ اس کی نیت طلاق دینے کی نہ ہو۔

شریعت اسلامیہ میں ایسی جبری طلاق ہرگز واقع نہیں ہوتی، لیکن حنفیہ و دیوبندیہ و بریلویہ تینوں فرقوں کا یہ موقف ہے کہ جبری طلاق واقع ہو جاتی ہے۔!

ایک شخص نے محمد تقی عثمانی دیوبندی صاحب سے سوال پوچھا: ”طلاق مکڑہ کے بارے میں زید کہتا ہے کہ واقع نہیں ہوتی، اور دلیل میں مشکوٰۃ کی حدیث: ”لا طلاق ولا عتاق فی اغلاق“ (سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۳۰۵ طبع مکتبہ حقانیہ ملتان) پیش کرتا ہے جبکہ حنفیوں کے نزدیک طلاق مکڑہ واقع ہو جاتی ہے، لہذا حنفیوں کی کون سی حدیث سے دلیل ہے؟“

اس سوال کا جواب مسئول مذکور (تقی عثمانی) نے درج ذیل الفاظ میں لکھا:

”حنفیہ کے نزدیک طلاق مکڑہ واقع ہو جاتی ہے، حنفیہ کے دلائل درج ذیل ہیں:-

الف: قولہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاث جدھن جد و ہزلھن جد النکاح و الطلاق و الرجعة...“ (نادر عثمانی جلد دوم ص ۳۲۲-۳۲۵)

تقی عثمانی صاحب نے اپنے مذکورہ فتوے میں جو ”دلائل“ یعنی شبہات پیش کئے ہیں، ان پر علی الترتیب تبصرہ اور رد درج ذیل ہے:

۱: رسول اللہ ﷺ کی جس حدیث کا حوالہ دیا گیا ہے، اس کا مفہوم درج ذیل ہے:

”تین اشیاء ایسی ہیں اگر ان کو جان بوجھ کر یا ہنسی مذاق میں کرے (تو بھی) وہ درست ہو جائیں گی: (۱) نکاح، (۲) طلاق، (۳) رجعت۔“

(سنن ابی داؤد مترجم ج ۲ ص ۲۷۷ ح ۴۲۸، ترجمہ خورشید حسن قاسمی رفیق دارالافتاء دارالعلوم دیوبند)
حدیث کا ترجمہ مفہوم آپ نے پڑھ لیا، اس روایت میں جبری طلاق کا نام و نشان نہیں ہے، بلکہ صرف دو باتوں کا ذکر ہے:

(۱) جان بوجھ کر طلاق دینا۔ (۲) ہنسی مذاق میں طلاق دینا۔

جبری طلاق نہ تو جان بوجھ کر اپنی مرضی سے دی جاتی ہے اور نہ یہ ہنسی مذاق ہے، لہذا اس حدیث کو بے موقع و بے محل پیش کیا گیا ہے۔ ہمارے علم کے مطابق سلف صالحین اور غیر جانبدار فقہائے محدثین نے اس حدیث سے جبری طلاق واقع ہونے کا مسئلہ ثابت نہیں کیا، لہذا محدثین کے خلاف صرف طحاوی کا استدلال ہے جو کہ سراسر غلط ہے۔

امام بغوی نے فرمایا: ”اتفق اهل العلم على أن الطلاق الهازل يقع ... و اتفق اهل العلم على ان طلاق الصبي و المجنون لا يقع“ اہل علم کا اس پر اتفاق ہے کہ ہنسی مذاق میں طلاق دینے والے کی طلاق واقع ہو جاتی ہے... اور اہل علم کا اتفاق ہے کہ چھوٹے بچے اور مجنون کی طلاق واقع نہیں ہوتی۔ (شرح السنہ ج ۹ ص ۲۲۰ تحت ج ۲۵۶)

جب بعض لوگوں نے ہنسی مذاق والی طلاق پر قیاس کر کے جبری طلاق کو واقع قرار دیا تو امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد الانصاری القرطبی (متوفی ۶۷۱ھ) نے فرمایا: ”و هذا قياس باطل“ اور یہ قیاس باطل ہے۔ (المجامع لاحکام القرآن یعنی تفسیر قرطبی ج ۱۰ ص ۱۸۴)

تنبیہ: روایت مذکورہ کے راوی عبد الرحمن بن حبیب بن اردک کونساکی نے منکر الحدیث، حافظ ذہبی نے ”صدوق فیہ لین“ اور حافظ ابن حجر نے ”لین الحدیث“ کہا، جبکہ ابن حبان، ترمذی، بخاری، حاکم نے بذریعہ تصحیح ثقہ و صدوق قرار دیا، لہذا جہور کو ترجیح کے اصول سے یہ سند حسن ہے۔

۴: ”عن عمر قال: أربع واجبات على كل من تكلم بهنّ العتاق والطلاق

و النکاح والنذر۔“ بحوالہ احکام القرآن للجصاص (فتاویٰ عثمانی ۲/۲۲۲)
 یہ روایت احکام القرآن للجصاص المعزلی (ج ۲ ص ۹۹) میں بغیر سند ہے اور جصاص
 سے ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے اپنی اعلاء السنن (ج ۱۱ ص ۱۷۹) میں نقل کر رکھی ہے۔
 امام بخاری نے التاريخ الکبیر (۶/۵۰۲ ت ۳۱۱۶) میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے نقل کیا کہ
 ”أربع مقولات (صح) النذر والطلاق والعق والنکاح۔“

اور اسے بیہقی نے امام بخاری کی سند سے روایت کیا ہے۔ (السنن الکبریٰ ج ۷ ص ۲۴۱)
 اس کی سند میں محمد بن اسحاق بن یسار صدوق مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے، لہذا
 یہ سند ضعیف و مردود ہے۔

ایک روایت میں ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”أربع جائزات علی کل أحد :
 العتاق والطلاق والنذور والنکاح۔“

(سنن سعید بن منصور ۱/۳۷۱ ج ۱، مصنف ابن ابی شیبہ ۵/۱۰۵ ج ۱ ص ۱۸۳۹)

اس کی سند میں حجاج بن ارطاة مدلس ہے اور سند عن سے ہے، لہذا ضعیف و مردود ہے۔
 ایک اور روایت میں آیا ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ثلاث اللاعب فیہن والجماد
 سواء: الطلاق والصدقة والعتاق، قال عبد الکرم و قال طلق بن حبیب :
 والهدی والنذر۔“ (مصنف عبدالرزاق ۶/۱۳۳ ج ۱، درمنثور ۱/۲۸۶، اعلاء السنن ۱۱/۱۷۹)
 اس روایت کی سند میں ابوامیہ عبدالکرم بن ابی الخارق ضعیف ہے۔
 دیکھئے تقریب التہذیب (۳۱۵۶)

جمہور محدثین نے اسے ضعیف قرار دیا ہے اور باقی سند میں بھی نظر ہے۔
 آپ نے دیکھ لیا کہ یہ سب روایتیں ضعیف و مردود ہیں، لیکن ظفر احمد تھانوی نے اپنی
 دیوبندیت بچانے کے لئے یہ لکھ دیا: ”و هذه طرق بقوي بعضها بعضاً“
 اور یہ سندیں ایک دوسرے کی تقویت کرتی ہیں۔ (اعلاء السنن ۱۱/۱۷۹)

تھانوی مذکور کا یہ دعویٰ سراسر غلط ہے اور مجھے الشیخ الصدوق عبدالاول بن حماد بن محمد

الانصاری المدنی نے بذریعہ کتاب خبر دی، کہا: میں نے اپنے والد (شیخ حماد انصاری رحمہ اللہ) کو فرماتے ہوئے سنا: ”إن کتاب ”اعلاء السنن“ ملّی بالموضوعات و أغلب أدلته أحادیث کذب أو ضعیفة.“ بے شک کتاب: اعلاء السنن موضوع روایات سے بھری ہوئی ہے اور اس کی عام دلیلیں جھوٹی یا ضعیف روایات ہیں۔

(دیکھئے المجموع فی ترجمہ حماد الانصاری ج ۲ ص ۲۶۷ فقرہ: ۱۳۹)

شیخ عذاب محمود الحمش نے اعلاء السنن کے بارے میں فرمایا: ”و فی هذا الكتاب بلایا و طامات مخجلة!“ اور اس کتاب میں مصیبتیں اور رسوا کن تباہیاں ہیں۔

(حاشیہ ردۃ اللہ یت اللہ بن سکت علیہم ائمہ الجرح والتعدیل بین التوثیق والتجہیل ص ۲۷)

یاد رہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ سب روایات جبری طلاق کے موضوع سے غیر متعلق ہیں، کیونکہ ان میں طلاق المکرہ کا ذکر تک نہیں ہے اور موضوعات کی ترویج دینے والے لوگوں کا تحریفات کے ذریعے سے خود ساختہ مفہوم تراشنا علمی میدان میں ناقابل قبول اور مردود ہوتا ہے۔

۳: بحوالہ محمد بن الحسن الشیبانی (یعنی ابن فرقد) اور عقیلی صفوان بن عمران الطائی سے روایت ہے کہ ایک آدمی سویا ہوا تھا تو اس کی بیوی ایک چھری لے کر اس کے سینے پر چڑھ گئی اور کہا: مجھے تین طلاق دے دو، ورنہ میں تجھے ذبح کر دوں گی۔ پھر اس نے طلاق دے دی اور بعد میں نبی ﷺ کو بتایا تو آپ نے فرمایا: ”لا قیلولة فی الطلاق“

(دیکھئے مرآۃ الفاتح ۶/۳۸۸)

یہ روایت کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی (۲/۲۱۱، دوسرا نسخہ ۲/۵۹۶-۵۹۷، تیسرا نسخہ ۳/۱۲۶-۱۲۷) سنن سعید بن منصور (۱/۲۷۵-۲۷۶ ج ۱۱۳۰-۱۱۳۱) اور العلل لابن الجوزی (۲/۱۵۹ ج ۱۰۷) وغیرہ میں موجود ہے اور اس کی سند دو وجہ سے سخت ضعیف ہے: (۱) صفوان الاصم الطائی بذات خود ضعیف ہے۔ اسے امام بخاری (تحفۃ الاقویاء: ۱۷۲) اور عقیلی وغیرہم نے ضعفاء میں شمار کیا ہے، بلکہ امام بخاری نے فرمایا: ”حدیثہ منکر“

اس کی بیان کردہ حدیث منکر ہے۔ (کتاب الضعفاء ص ۵۶)

ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”یکتب حدیثہ ولیس بالقوی“ اس کی حدیث لکھی

جاتی ہے اور وہ القوی نہیں ہے۔ (کتاب الجرح والتعديل ۴/۳۲۲ تا ۱۸۵۱)

نیز انھوں نے طلاق مکہ کے بارے میں اس کی روایت کو منکر قرار دیا۔ (ایضاً ص ۳۲۲)

ابن حزم نے کہا: ”وصفوان منکر الحدیث“ (المکلی ۱۰/۲۰۳ مسد: ۱۹۶۶)

(۲) غاز بن جبلة مجروح راوی ہے، اسے بخاری نے ضعفاء میں ذکر کر کے فرمایا کہ طلاق

مکہ کے بارے میں اس کی حدیث منکر ہے۔ (رقم ۳۰۵)

ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”هو منکر الحدیث“ وہ منکر الحدیث ہے۔ الخ

(کتاب الجرح والتعديل ۷/۵۹ تا ۳۲۷)

بہت سے علماء مثلاً امام بخاری، ابو حاتم الرازی اور ابن الجوزی وغیرہم نے اس

روایت کو منکر و غیر صحیح قرار دیا ہے۔

ابن حزم نے کہا: غاز بن جبلة مغموز (یعنی مجروح) ہے۔ (المکلی ۱۰/۲۰۳ مسد: ۱۹۶۶)

تقی صاحب نے یہ عجیب و غریب بات لکھ دی ہے کہ ”اور علامہ ظفر احمد عثمانی رحمہ اللہ

نے ”اعلاء السنن“ ج ۱۱ ص ۱۲۵ میں اس بات پر دلائل دیئے ہیں کہ یہ حدیث سنداً

قابل استدلال ہے۔“ (فتاویٰ عثمانی ج ۲ ص ۳۲۲)

عرض ہے کہ ”اعلاء السنن“ نامی کتاب (۱۱/۱۷۷) کے مذکورہ صفحے پر کسی قسم کے دلائل نہیں

بلکہ الفاظ کی شعبہ بازی ہے اور آخر میں بغیر دلیل کے اسے ”صالح للاحتجاج“ لکھ دیا

گیا ہے۔ تقی صاحب یا ان کے متبعین ہمت کریں اور درج ذیل دونوں راویوں کی جمہور

محدثین سے توثیق ثابت کر دیں:

(۱) الغاز بن جبلة (۲) صفوان الاصم الطائی

اور اگر ثابت نہ کر سکیں تو پھر یہ روایت ضعیف و مردود ہی ہے اور ناقابل احتجاج ہے

یعنی اس سے حجت پکڑنا ناجائز ہے۔

۴: ”مصنف عبدالرزاق میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ وہ مکہ کی طلاق کو واقع قرار دیتے تھے، اور یہی مذہب....“

عرض ہے کہ یہ روایت ”طلاق المکرہ جائز“ کے الفاظ سے مروی ہے اور اس کے راوی ایوب السخثانی البصری (ولادت ۶۶ھ) کی سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما (وفات ۷۴ھ) سے ملاقات ثابت نہیں ہے، لہذا یہ سند منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

فائدہ: طحاوی حنفی کی ایک عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ (امام) ابوحنیفہ منقطع کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ دیکھئے شرح معانی الآثار (طبع ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ج ۲ ص ۱۶۳، باب الرجل یسلم فی دار الحرب وعندہ اکثر من اربع نسوة)

باقی رہے تابعین کے آثار تو ان کے صحیح ہونے میں بھی نظر ہے اور قرآن، حدیث و آثار صحابہ کے بعد تابعین کے مختلف فیہ و باہمی متعارض آثار کی کیا ضرورت ہے؟!

۵: تقی صاحب نے لکھا ہے: ”اور اگر بالفرض ”اکراہ“ ہی کے معنی میں لئے جائیں تو مصنف عبدالرزاق کی ایک روایت سے اس کا منسوخ ہونا سمجھ میں آتا ہے، اور وہ روایت یہ ہے: ”عن سعید بن جبیر أنه بلغه قول الحسن ليس طلاق المکره بشئ...“ (قادیانی ج ۲ ص ۳۸۵)

عرض ہے کہ اس کی سند میں معمر بن سلیمان التیمی کے والد سلیمان التیمی مدلس تھے اور سماع کی تصریح نہیں ہے، لہذا ہماری سمجھ میں یہی آتا ہے کہ یہ روایت ضعیف ہے اور ضعیف روایت سے منسوخیت ثابت کرنا ہماری سمجھ سے باہر ہے۔

مذکورہ فتوے پر مختصر و جامع تبصرہ ختم ہوا اور اب وہ دلائل پیش خدمت ہیں جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جبری طلاق واقع نہیں ہوتی:

۱) قرآن مجید کی ایک آیت کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کسی مسلمان کو کافر لوگ پکڑ لیں اور طاقت کے ذریعے سے کفر کہنے پر مجبور کر دیں تو وہ شخص کافر نہیں ہوتا۔ (دیکھئے سورۃ اہل ۱۰۶) مفسر قرآن امام ابو عبداللہ القرطبی نے اس آیت سے اکیس (۲۱) مسئلے نکالے، جن

میں سے ساتواں مسئلہ یہ ہے کہ امام شافعی اور ان کے ساتھیوں نے فرمایا: ”لا يلزمه شيء“ اس پر (جبری طلاق میں سے) کوئی چیز بھی لازم نہیں ہوتی۔ (تفسیر قرطبی، ۱۰/۱۸۳)

بلکہ قرطبی اور ان سے پہلے قاضی ابوبکر ابن العربی المالکی نے جبری طلاق کے بارے میں امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب قیاس کو باطل (و هذا قیاس باطل) قرار دیا۔

(ایضاً ص ۱۸۴، احکام القرآن لابن العربی المالکی ج ۳ ص ۱۱۸۱)

مشہور تابعی امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ نے فرمایا:

”الشرك أعظم من الطلاق“ شرک طلاق سے بڑا ہے۔ (سنن سعید بن منصور، ۱/۲۷۸)

ح ۱۱۳۲، وسندہ صحیح ومجہد الحافظ ابن حجر فی فتح الباری ۹/۳۹۰ تحت ح ۵۲۶۹-۵۲۷۲)

جب حالتِ اکراہ میں کلمہ کفر کہنے سے آدمی کافر نہیں ہوتا تو اسی طرح حالتِ اکراہ میں طلاق دینے سے طلاق واقع نہیں ہوتی۔

۲) ثابت بن عیاض بن اخف رحمہ اللہ (ثقہ تابعی) کے اپنے بیان کردہ واقعے سے ثابت ہے کہ سیدنا عبد اللہ بن عمر اور سیدنا عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: جبری طلاق نہیں ہوتی۔ (دیکھئے موطأ امام مالک روایت یحییٰ بن یحییٰ ۱/۵۸۷-۱۲۸۰، وسندہ صحیح ولہ طریق آخر صحیح فی السنن الکبریٰ للبیہقی ۷/۳۵۸، وسندہ صحیح)

۳) تابعین کرام میں جبری طلاق کے بارے میں اختلاف ہے۔

امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ جبری طلاق کو کچھ چیز نہیں سمجھتے تھے۔

(سنن سعید بن منصور، ۱/۲۷۷-۱۱۳۱، وسندہ صحیح ولہ شاهد صحیح فی مصنف ابن ابی شیبہ ۵/۳۹۰ ح ۱۸۰۲۸)

امام عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ بھی جبری طلاق کے قائل نہیں تھے۔

دیکھئے سنن سعید بن منصور (۱/۲۷۶-۱۱۳۲، وسندہ حسن)

تابعین میں سے امام عامر الشعمی رحمہ اللہ بادشاہ کی طرف سے جبری طلاق کو جائز اور چوروں ڈاکوؤں کی طرف سے جبری طلاق کو ناجائز سمجھتے تھے۔

(سنن سعید بن منصور، ۱۱۳۶، وسندہ صحیح، ۱۱۳۷، وسندہ صحیح)

یعنی وہ بھی حنفیہ کی مروجہ جبری طلاق کے واقع ہونے کے قائل نہیں تھے اور حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”و ذهب الجمهور إلى عدم اعتبار ما يقع فيه“ اور جمہور کے نزدیک (بادشاہ ہو یا چور ڈاکو) جبری طلاق واقع ہونے کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

(فتح الباری ۹/۳۹۰ طبع دار المعرفۃ)

فائدہ: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ کمرہ یعنی مجبوری طلاق نہیں ہوتی۔

(سنن سعید بن منصور: ۱۱۳۳، السنن الکبریٰ للبیہقی ۷/۳۵۸، معنف ابن ابی شیبہ: ۱۸۳۰)

اس روایت کی سند میں ایک راوی عبداللہ بن طلحہ الخزاعی ہیں جنہیں درج ذیل علماء

نے ثقہ و صدوق وغیرہ قرار دیا ہے:

(۱) ابن حبان

(۲) بخاری علق لہ فی صحیحہ

(۳) ابن القیم (صح لہ فی اعلام الموقعین ۳/۳۸)

(۴) عینی (صح لہ فی عمدۃ القاری ۲۰/۲۵۲)

(۵) ابن حزم نے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کا ذکر کیا اور فرمایا: یہ ابن عباس سے ثابت ہے۔

(المحلی ۱۰/۲۰۴ مسئلہ: ۱۹۶۶)

ابن حجر العسقلانی مسکت علی حدیثہ فی فتح الباری .

(و سکوتہ لیس بشی عندنا و لکنہ حجة عند الديوبندیۃ)

یاد رہے کہ امام عجل سے اس راوی کی توثیق ثابت نہیں، لیکن سیدنا ابن عمر اور سیدنا

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما وغیرہما کے آثار (جن کا کوئی صحابی مخالف نہیں) سے ثابت ہوا کہ جبری طلاق کے واقع نہ ہونے پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کا اجماع ہے۔

۴) امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور بہت سے اماموں کا یہ مسلک ہے کہ

جبری طلاق واقع نہیں ہوتی اور یہی جمہور علماء کا مذہب ہے۔ (مجموع فتاویٰ لابن تیمیہ ۳/۱۱۰)

امام بخاری وغیرہ کی بھی یہی تحقیق ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: اہل مدینہ پر (جعفر بن سلیمان بن علی) الہاشمی حکمران تھا، پھر اس نے (امام) مالک کو بلایا اور کہا: ”تم وہ ہو جو اکراہ (طلاق کبرہ کے واقع نہ ہونے) اور بیعت کے باطل ہونے کا فتویٰ دیتے ہو؟!“

پھر اس نے آپ کی نگلی پیٹھ پر سوکڑے لگوائے، حتیٰ کہ آپ کا کندھا اتر گیا اور آپ خود اپنے ہاتھ سے اپنے ٹٹن بند نہیں کر سکتے تھے۔ (آداب الشافعی لابن ابی حاتم ص ۱۵۶، وسندہ صحیح) ۵ حافظ ابن حزم نے اہل الرائے کے باطل قیاس کا رد قیاس سے بھی کیا ہے، کیونکہ یہ لوگ کہتے ہیں کہ جبری خرید و فروخت نہیں ہوتی۔ جب جبری خرید و فروخت نہیں ہوتی تو پھر جبری طلاق کس طرح ہو جاتی ہے؟ (دیکھئے المحلی ۳۳۲/۸ مسئلہ ۱۴۰۶)

جبری طلاق کے سلسلے میں ایک اہم بات پیش خدمت ہے:

ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

” لا طلاق ولا عتاق فی اغلاق“

اغلاق (حالت جبر یا غصے) میں نہ طلاق ہوتی ہے اور نہ غلام آزاد ہوتا ہے۔

(سنن ابی داؤد: ۲۱۹۳ وکتب عنہ صحیح الحاكم ۲/۱۹۸ ج ۲ ص ۲۸۰ علی شرط مسلم فقہ الذہبی)

اس روایت کی سند ضعیف ہے۔ دیکھئے انوار الصحیفہ (ص ۸۳)

اگر یہ روایت صحیح، حسن ہوتی تو اس سے دو مسئلے صاف طور پر ثابت ہو جاتے:

(۱) جبری طلاق نہیں ہوتی

(۲) غصے کی حالت میں طلاق نہیں ہوتی۔

چونکہ ہم اصول حدیث، علم اسماء الرجال اور انصاف کے پابند ہیں، لہذا اس ضعیف روایت سے استدلال نہیں کرتے۔

خلاصۃ التحقیق: جبری طلاق واقع نہیں ہوتی جیسا کہ عموم قرآن اور اجماع صحابہ (رضی اللہ عنہم) سے ثابت ہے اور اس سلسلے میں تقی عثمانی صاحب کا فتویٰ بالکل غلط ہے۔

(۸/ اگست ۲۰۱۱ء)

وما علینا الا البلاغ

لا یرفع بعد ذلك کی تحقیق

صفحہ ۵۰۵ کے سلسلے میں عرض ہے کہ احمد بن عبد اللہ الرقی کی توثیق بعد میں مل گئی۔

(دیکھئے تاریخ بغداد ۴/۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱ تا ۱۹۳۶)

نیز اس روایت کی دوسری سندیں بھی مل گئی ہیں:

دیکھئے الجزء العاشر من الفوائد المشقة لابن ابی الفوارس (۱/۱۷۱ ح ۱۷۰)

المخلصیات (۳/۲۲۹ ح ۲۳۹۵)

تاریخ دمشق لابن عساکر (۵۱/۴۸)

کتاب الضعفاء للعقلمی (۲/۶۹ مختصراً، دوسرا نسخہ ۲/۴۲۲، تیسرا نسخہ ۲/۳۵۸)

اسے حافظ ابن حجر نے فتح الباری (ج ۲ ص ۲۲۱ تحت ح ۷۳۷) میں ”بإسناد حسن“

قرار دیا، لیکن لسان المیزان میں لکھا: ”رَزَقَ اللَّهُ بَنَ مُوسَى الْكَلَوِاذَانِي عَنْ يَحْيَى

بَنِ سَعِيدٍ وَبَقِيَّةُ أَحَادِيثِهِ مَنْكَرَةٌ وَهُوَ بَصْرِيٌّ لَا بَأْسَ بِهِ“

رَزَقَ اللَّهُ بَنَ مُوسَى الْكَلَوِاذَانِي نے یحییٰ بن سعید اور بقیہ سے منکر حدیثیں بیان کیں اور وہ

بصری لا باء کس بہ ہے۔ (ج ۲ ص ۴۵۹، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۹۵-۹۶)

اس سے ثابت ہوا کہ یہ روایت جرح خاص ہونے کی وجہ سے منکر یعنی ضعیف ہے۔

فهرس الآيات والا حاد يث والآ ثار

- (آخر الأنبياء) صفحہ ۱۷
- ابو بكر افضل هذه الامة ۵۲
- أبو بكر خير الناس بعدي إلا أن يكون نبي ۵۲
- أبو بكر و عمر خيرا أهل الأرض ۵۲
- (أجمع الفقهاء على أن المفتي يجب) ۳۰۷
- (أجمع المسلمون على قبول ما أخرج في الصحيحين) ۱۰۱
- (أجمع الناس أن هذه (الآية) في الصلوة) ۹۰
- (أجمع أهل العلم على ترك حديثه) ۹۳
- (أجمعوا على أن قول الصحابي سنة حديث مسند) ۹۷
- أجمعوا على أنه إذا تكلم استأنف ۹۲
- إذا استفتح أحدكم (الصلوة) فليرفع يديه ۵۰۰
- (أربع جائزات على كل أحد) ۵۵۸
- (أربع مقفلات) ۵۵۸
- (أربع واجبات على كل من تكلم) ۵۵۷
- ﴿أَسْمُهُ أَحْمَدُ﴾ ۱۳۱
- ﴿أَقْتَسَحِدُونَهُ وَ ذُرَيْتَهُ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِي وَ هُمْ لَكُمْ عَدُوٌّ﴾ ۳۰۰
- (الا اخبركم بصلوة رسول الله ﷺ) ۳۹۳
- ﴿إِنَّا إِنْ أَوْلِيَاءَ اللَّهِ لَا خَوْفَ عَلَيْهِمْ﴾ ۱۳۰
- ﴿إِنَّا إِنْ حَزَبَ اللَّهُ هُمْ الْمُفْلِحُونَ﴾ ۱۳۰

- إلا أنه ليس بعدي نبي..... ١٥
- ألا ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى..... ٢٨، ١٦، ١٥
- الا لا يدخل الجنة النفس مسلمة..... ٥٣٢
- (الأصل قرآن أو سنة فإن لم يكن فقياس عليهما)..... ١١٥، ٣٥
- (الأمر المجتمع عليه عندنا أن المسلم)..... ٨٩
- (الأمر عندنا الذي لا اختلاف فيه)..... ٨٩
- الأنبياء إخوة من علات و أمهاتهم شتى و دينهم واحد..... ٢٤
- الجماعة..... ٩١
- الحائل لا يخرج بالليل..... ٣٣٥
- (الذي ليس بعده نبي)..... ١٦
- (الرب حق و العبد حق)..... ٦٠
- (الشرك أعظم من الطلاق)..... ٥٦٢
- الصلاة في أول وقتها..... ٢٨٠
- الغلام مرتنه بعقيقته..... ٢١٢-٢١١
- اللهم إني أعوذ بك من عذاب جهنم..... ١٣١
- (المصلون)..... ١٣٢
- (المؤمن يطبع على الخلال كلها إلا الخيانة و الكذب)..... ٢٤٤
- (الإسناد من الدين)..... ٢٥٥
- أما ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى..... ١٥
- (أما النبي ﷺ فكان ينصرف عن جانبيه جميعاً)..... ٣٥٣
- إن الرجل إذا نظر إلى امرأته ونظرت إليه..... ١/٣
- إن الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول..... ٢٥

- ٣٣٢ إن الريح من روح الله تأتي بالرحمة
- ٢٠٦ (أن النبي ﷺ) عَقَّ عَنْ نَفْسِهِ بَعْدَ مَا بَعَثَ نَبِيًّا
- ٢٤٦ (أن صَلَّ الظَّهْرَ إِذَا زَاغَتِ الشَّمْسُ)
- ٣١ إِنَّ لَهُ مُرَضِعًا فِي الْجَنَّةِ تُتِمُّ رَضَاعَهُ
- ١٣٢ إِنْ لِي أَسْمَاءَ: أَنَا أَحْمَدُ وَأَنَا مُحَمَّدٌ
- ٣٩٤ (أَنْ مَا يَتَّخِذُ مِنَ الْحَنْطَةِ وَالشَّعِيرِ)
- ٢٠ إِنْ مِثْلِي وَمِثْلُ الْأَنْبِيَاءِ مِنْ قَبْلِي كَمِثْلِ رَجُلٍ
- ٣٣٢ إِنْ مِمَّا أَدْرَكَ النَّاسَ مِنْ كَلَامِ النَّبَوَةِ
- ٢٣ إِنَّهُ لَيْسَ يَبْقَى بَعْدِي مِنَ النَّبَوَةِ
- ١٨ أَنَا آخِرُ الْأَنْبِيَاءِ
- ٣١ أَنَا أَجَائِيهِ بَيْنَ يَدَيِ اللَّهِ
- ٢٤ أَنَا أَوْلَى النَّاسِ بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ
- ١٩ أَنَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ ، لَا نَبِيَّ بَعْدِي
- ١٣٢ أَنَا مُحَمَّدٌ وَأَحْمَدُ وَالْمُقَفَّى
- ١٨ أَنَا مُحَمَّدٌ وَأَنَا أَحْمَدُ وَالْمُقَفَّى
- ١٥ أَنْتَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى
- ١٣٠ ﴿إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ﴾
- ١٤ (أَنَّهُ آخِرُ الْأَنْبِيَاءِ)
- ٣٣ أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ نَبِيٌّ إِلَّا عَاشَ نِصْفَ عُمَرِ الَّذِي قَبْلَهُ
- ٢٨ إِنِّي عِنْدَ اللَّهِ لَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَإِنْ آدَمُ عَلَيْهِ السَّلَامُ
- ٣٣ ﴿إِنِّي مُتَوَقِّئُكَ﴾
- ٥٠ أَوْحَى اللَّهُ تَعَالَى إِلَى عَيْنِي أَنْتَقِلَ مِنْ مَكَانٍ

- ٨٢ (أوصيك بتقوى الله ولزوم الجماعة)
- ١٦ أو ما ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون
- ١٢٩ أيما رجل مسلم أكفر رجلاً مسلماً
- ١٨ أيها الناس! إنه لاني بعدي ولا أمة بعدكم
- ٢٦ أيها الناس! إنه لم يبق من مبشرات النبوة
- ١٢٢ (باب ما يتخير من الدعاء بعد التشهد)
- ٣٠ بعثت أنا والساعة كهاتين
- ٢٩٢ ترفع الأيدي في سبعة مواطن
- ٣٣٥ تشاورون الفقهاء
- ١٣٦ تفرق أمتي فرقتين فتمرق بينما مارقة
- ١٣٨-١٣٤، ٩١ تلزم جماعة المسلمين وإمامهم
- ١٨٦ تمرّة طيبة وماء طهور
- ٥٥٨ (ثلاث اللاعب فيهن والجاذ سواء)
- ٥٥٦ ثلاث جدهن جد
- ٣٥٠ (ثم انصرف إلى المنبر)
- ١٣٢ ثم ليتخير من الدعاء أعجبه إليه فيدعوا
- ٢٦٠ ﴿ثُمَّ نَكْسُوْا عَلَى رُءُوسِهِمْ﴾
- ٣٢ ثم ينزل عيسى بن مريم عليه السلام من السماء
- ٣٢ (حسبك إذا قلت خاتم الأنبياء)
- ٥٠١ (خرج النبي صلى الله عليه وسلم ذات ليلة)
- ٣٣ (خروج عيسى قبل يوم القيامة)
- ٥٣٨ ذرو العارفين المحدثين عن امتي

- ٢٦ ذهبت النبوة فلا نبوة بعدي إلا المبشرات
- ٢٥ ذهبت النبوة و بقيت المبشرات
- ٣٥٣ (رأيت النبي ﷺ واضعاً يمينه على شماله في الصلوة)
- ٢٩٢ (رأيتُ عمر بن الخطاب رضي الله عنه يرفع يديه)
- ٢٩٠ رَبَّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ
- ٣٥٠ (زيادة الثقة مقبولة)
- ٢٩٠ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ
- ٢٤٤ (سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَرَأَ وَلَا الضَّالِّينَ)
- ٢٢ ﴿مُبْحَنَهُ وَتَعْلَى عَمَّا يُقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا﴾
- ٣٥١ (صليت خلف ابن عباس على جنازة)
- ٢٨٩ (صليت خلف ابن عمر فلم يرفع يديه)
- ١٤٨ طلب العلم فريضة على كل مسلم
- ١٤٩ (طلب العلم والجهاد فريضة)
- ٢١٠ (عن الغلام شاتان و عن الجارية شاة)
- ١٣٦ فادعوا بدعوى الله الذي سماكم المسلمين
- ٢٣ (فإن رسول الله ﷺ آخر الأنبياء)
- ١٣٨ فإن لم تجد يومئذ خليفةً فاهرب حتى تموت
- ٢٥ فأتانا موضع اللبنة ، جئت فختمت
- ٨٤ فإنه من فارق الجماعة قيد شبر فقد خلع
- ٢٣ فإني آخر الأنبياء و إن مسجدي آخر المساجد
- ١٣٤ (فجهر بيسم الله الرحمن الرحيم)
- ٢٢ فضلت على الأنبياء بسمت : أعطيت

- ٨٢ (فما رأى المسلمون حسناً فهو عند الله حسن)
- ٨٦ فمن أحب منكم بحبة الجنة فليزِم الجماعة
- ١٣٣ (فينظر إلى أهل السنة فيؤخذ حديثهم)
- ٥٣٣ (قبة من آدم)
- ٩١ (قد أجمع أهل العلم أن الخفة في القيامة خير)
- ١٣٠ ﴿قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ﴾
- ١٣١ ﴿قُلِ ادْعُوا اللَّهَ أَدْعُوا الرِّحْمَنَ﴾
- ٢٢ (قولوا خاتم النبيين)
- ٢٩٣ (كان إذا افتتح الصلوة رفع يديه الى قريب)
- ٢٩٠، ٢٨٩ (كَانَ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ)
- ٢٥٢ (كان رسول الله ﷺ يؤمنا فيأخذ شماله بيمينه)
- ٢٩١ (كان يرفع يديه عند التكبير للركوع)
- ٢٩١ (كان يرفع يديه عند كل خفض ، ورفع)
- ٢٩٢ (كان يرفع يديه في اول تكبيرة من الصلوة ثم لا)
- ١٥٨ (كان يرفع يديه في كل خفض و رفع)
- ٢٠٩ كل غلام مرتين بعقيقته
- ٢٢ كلما ذهب نبي خلفه نبي
- ٢٦١ (كَانُوا يُصَلُّونَ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ عِشْرِينَ رَكْعَةً)
- ٥٢٤ (كُنَّا نَجْلِسُ عَلَى بَابِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ)
- ١٢٦ لا تزال طائفة من أمتي ظاهرين
- ٥٢٣ لا جمعه الا بخطبه
- ١٢٠ لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب

- لا طلاق ولا عتاق في اغلاق ٥٦٢، ٥٥٦
- لا قيلولة في الطلاق ٥٥٩
- (لأن نبيكم آخر الأنبياء) ٢١
- لا نبي بعدي ولا أمة بعدكم ٢٩
- لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه ١٤٣
- لا يبقى بعدي من النبوة شيء إلا المبشرات ٢٦
- لَا يَجْمَعُ اللَّهُ أُمَّتِي عَلَى ضَلَالَةٍ أَبَدًا ٤٤
- لا يكمل إيمان المرء حتى يكون الناس ٣٠٢
- (لسنا مقلدين للشافعي) ٥٣٠
- لم يبق من النبوة إلا المبشرات ٢٣
- لَنْ تَجْتَمِعَ أُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ أَبَدًا ٨٠
- لَوْ بَقِيَ يَعْنِي إِبْرَاهِيمُ بْنُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ ٣٩
- لو كان موسى حيًّا ما وسعته ٢٢
- لو كان موسى وعيسى حين ٢٢
- لو كان نبي بعدي لكان عمر بن الخطاب ٢٠
- لو لم أبعث فيكم لبعث عمر بن الخطاب ٢٩
- (ليس طلاق المكره بشيء) ٥٦١
- (ليس في الدنيا مبتدع إلا وهو يبغيض أهل الحديث) ١٢٤
- (ليس كل شيء عندي صحيح وضعته ههنا) ٩٢
- (ليقضى كل قوم بما اجتمع عليه فقهاؤهم) ٨٨
- ما بالمدينة رجل إلا أن يكون نبي ٥٣
- ما بعث الله نبيًّا إلا عاش نصف عمر ٢٤

- ٢٦ (مات صغيراً ولو قضى أن يكون)
- ٥١ ما حدثكم عن الله سبحانه، فهو حق
- ٣٢٥ (ما رأيت أحداً أكذب من جابر الجعفي)
- ٥٣ ما طلعت الشمس ولا غربت على أحد أفضل من
- ١١ ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ﴾
- ١٦٤ (ما كان يزيد في رمضان ولا في غيره)
- ٣٩٣ مالي أراكم رافعي أيديكم كأنها اذنان خيل شمس
- ٥٣٤ (مَا هَذَا الَّذِي أَرَأَكُم تَصْنَعُونَ)
- ٣٣ (متوفيك من الدنيا وليس بوفاة موت)
- ٣٣ (متوفيك من الأرض)
- ٢٤ مثلي ومثل النبين من قبلي كمثلي كمثلي رجل
- ٩٠ (من ادعى الاجماع فهو كاذب)
- ١٨١ (من السنة أن لا يتطوع الإمام حتى يتحول من مكانه)
- ١٣٦ من صلى صلاتنا واستقبل قبلتنا
- ٣٣٣ (من صلى وفي كفه جرو تجوز صلاته)
- ١٢٨ من عادى لي ولياً فقد آذنته بالحرب
- ١٣٠ من مات وليس له إمام مات ميتة جاهلية
- ٣٣ (موت عيسى)
- ٣٠٣ ﴿وَاتَّبِعُوا﴾
- ٩٣ (و اتفاق أهل الحديث على شيء يكون حجة)
- ٣٥ (وأجمعت الأمة على أن الله عز وجل رفع)
- ٣٣ (وأجمعت الأمة على ما تضمنه الحديث المتواتر)

- ٩٤ (و أجمعوا على أن حكم الجواميس حكم البقر)
- ٣٣٩ وإذا خاصم فجر
- ٥٢٣ ﴿وأسئل القرية التي كنا فيها﴾
- ٣٥ (والاجماع أكبر من الخبر المنفرد)
- ٨٤ والتارك لدينه المفارق للجماعة
- ٣٥ (والحديث على ظاهره)
- ٣٦ والذي نفسي بيده ! يوشكن أن ينزل فيكم ابن مريم
- ٨٩ (والعلم طبقات شتى : الأولى الكتاب والسنة)
- ٣٤ والله ! ليتزن ابن مريم حكماً عادلاً
- ٥٦ (والمرسل من الروايات في أصل قولنا)
- ٨٦ (وأمر رسول الله بلزوم جماعة المسلمين)
- ٢٤٩ ﴿وَأَنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي كَيْدَ الْخَائِنِينَ﴾
- ٣٣ ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾
- ٣١ (وإن الوحي قد انقطع)
- ١٨ وأنا آخر الأنبياء وأنتم آخر الأمم
- ١٦ وأنا العاقب
- ١٤ وأنا المقفئ
- ١٩ وإنه سيكون في أمتي كذابون ثلاثون
- ٢٢ وإنه لا نبي بعدي
- ٣٣ ﴿وَأَنَّهُ لَعَلُّمٌ لِلسَّاعَةِ﴾
- ٥٥ ﴿وتعاونوا على البر والتقوى﴾
- ٩٢ (وقد أجمع أهل العلم من أصحاب النبي ﷺ والتابعين)

- ٣١١ (وكان لا يفعل ذلك في السجود)
- ٨٦ ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ﴾
- ١٣٠ ﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْقَى إِلَيْكُمُ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا﴾
- ٣٨ ولا مهدي إلا عيسى بن مريم
- ٢٥ (ولكن أبكى أن الوحي قد انقطع)
- ١٣١ ﴿وَلِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَىٰ فَادْعُوهُ بِهَا﴾
- ٣٣٥ (ولو ترك وضع اليدين والركبتين جازت)
- ٣٨ ولو عاش لكان صديقاً نبياً
- ٢٨ وليس بيني وبين عيسى نبي
- ٤٥ ﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ﴾
- ٢٥٤ ﴿وَهُوَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾
- ١١٣، ١٠٢ ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ﴾
- ٨٨ ويحك يا ابن جمهان! عليك بالسواد الأعظم
- ٢٥٦ هو الطهور ماؤه
- ١٢٩ ﴿هُوَ سَمُّكُمُ الْمُسْلِمِينَ﴾
- ٢٨ يا علي! أنت مني بمنزلة هارون من موسى
- ١٣٢ (يا معشر الأنصار)
- ١٣٢ (يا معشر قريش)
- ٩٠ (يقرأ بفاتحة الكتاب)
- ١٣٦ يكون في أمتي فرقان فيخرج من بينهما مارقة
- ٩٠ (يتنهي في القرآن إلى ما أجمعوا عليه)
- ١٥٦ (يَحَقُّ عَلَى الْإِمَامِ أَنْ يَسْكُتَ سَكْتَةً بَعْدَ التَّكْبِيرَةِ الْأُولَى)

اسماء الرجال

- آصف دیوبندی ۳۰۶
- ابان بن صارح عن الحسن ۳۸
- ابراہیم بن بشار ۳۱۷، ۳۱۷
- ابراہیم بن سعد بن ابی وقاص ۱۶
- ابراہیم بن سیار ۱۰۲
- ابراہیم بن عثمان الواسطی ۱۶۰، ۳۹
- ابراہیم بن علی الآمدی ۲۳۳
- ابراہیم بن محمد الاسلمی ۲۵۸
- ابراہیم بن میمون العدنی ۸۰
- ابراہیم بن یزید النخعی ۳۹۲، ۳۲۲، ۳۱۳
- ایزو ۵۱۶
- ابن ابی العز ۶۰
- ابن ابی عصمه الکمری ۵۵۲
- ابن ابی لیلی ۳۹۳
- ابن الجوزی ۱۳
- ابن الحرثی ۱۳
- ابن القیم ۲۸۸
- ابن بطہ ۲۳۳
- ابن تیمیہ ۲۸۹، ۲۸۸

- ابن جریر طبری ۱۱
- ابن حجر عسقلانی ۲۹۲، ۱۲۸
- ابن حجر ہیتمی ۲۸۸
- ابن حزم ۱۰۳
- ابن حماد الدولابی ۷۹-۷۸
- ابن خاموش عن ابی زرہ ۲۳۶
- ابن خراش ۵۵۳
- ابن خزیمہ کی روایت ۵۲۶
- ابن زنجلیہ ۱۴
- ابن شاہین ۱۲۵
- ابن شہاب ۱۶
- ابن طولون ۲۹۱
- ابن عابدین ۲۹۱، ۲۹۰
- ابن عدی ۲۸۴
- ابن عربی ۶۰
- ابن عطیہ ۲۶۲
- ابن عقدہ ۴۲
- ابن فارس ۱۳
- ابن فرقد ۳۶۱، ۳۲۴، ۳۲۲، ۱۵۴
- ابن قتیبہ ۹۶
- ابن کثیر ۳۵۲، ۱۴
- ابن لہیعہ ۱۸۶، ۱۲۵، ۱۲۴، ۴۷

- ابن ماجه القرويني ٢٣٥
- ابن منظور ١٣
- ابن همام ١١١
- ابو اسحاق الاسفرائيني ١٠٠
- ابو اسحاق السبعي ١٦٦-١٦٣
- ابو اسحاق الشيباني ٨٣، ٨٢
- ابو البركات الحراني ١٠٢
- ابو التياح ١٣٨
- ابو الحسن الاشعري ٣٥
- ابو الحسن بن القطان القروي ٢٣٥
- ابو الحسناء ١٦٣
- ابو الزبير ٣١٣
- ابو الطفيل رضي الله عنه ٢٦
- ابو العباس الرازي الصغير ٢١٩-٢١٨
- ابو اميه ٥٥٨
- ابو بشر المروزي ٢٣٣
- ابو بكر الاسكاف ٣٣٢
- ابو بكر البكري ٥٢
- ابو بكر النيشلي ٥١٣، ٣٩٢، ٣٢٢
- ابو بكر بن عبد الله بن ابي مریم ٣٩
- ابو بكر بن عياش ٥١٣، ٣٨٩، ٣٢٣، ٣١٣، ٣١٢، ٨٣، ١٤
- ابو جعفر الرازي عن الربيع ١٦٠

- ٢٢ ابو حمزه الثمالی
- ٢٦٦ ابو حنیفہ
- ٢٣ ابو حیان الاندلسی
- ٥١٨، ١٦٣-١٦٢ ابو خالد الواسطی
- ٢٩ ابو حنیفہ المصطفی
- ٥٣١، ٩٣ ابو داود النخعی
- ١٨٤ ابو رافع عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ
- ٢٣٥ ابو زرعة الرازی الصغیر
- ٢٨٢ ابو زرعة الرازی
- ٢٩٠ ابو زہرہ مصری
- ٢٢٢، ١٨٦ ابو زید
- ٥٢ ابو سعید الکبری
- ٢٣١، ٢٣٩ ابو سعید الرواس
- ٥٠٣ ابو سفیان السعدی
- ٥٣٦ ابو سلیمان الجوزجانی
- ٣٦١، ١٢ ابو شامہ
- ١٦٠، ٣٩ ابو شیبہ
- ٢٢٥ ابو عاتشہ
- ٢٨٥، ٢٨٣ ابو عبیدہ الآجری
- ١٣٢ ابو عثمان الصابونی
- ٥٣٥، ٢٥٣، ٢٢٩ ابو عصمہ المروزی
- ٥٠٣ ابو عمر النخزازی

- ٢٨١..... ابو عمرو الشيباني
- ١٨٦..... ابو فزاره
- ٥٠، ٢٩..... ابو قتاده الحراني
- ٢٩..... ابو قتيله
- ٣٣٩، ٣١٢، ٩٨، ٢٠، ١٩..... ابو قلابه
- ٥٣٢، ٢٥٣، ٢٣٥..... ابو محمد الحارثي
- ٨٢..... ابو مسعود الانصاري رضي الله عنه
- ٥٢١، ٣٩٩..... ابو مطيع اللبكي
- ١٦٦، ٨٣..... ابو معاوية الضرير
- ٢٤..... ابو معشر
- ١٤..... ابو موسى الاشعري رضي الله عنه
- ٣٣..... ابو هريرة رضي الله عنه
- ٢٠٨..... ابو يحيى نور پوري
- ٥٥٢..... احمد بن ابى يحيى الانماطى
- ٩٨..... احمد بن الحسين بن على البهبهني
- ٣٣٠..... احمد بن الصلت الحماني
- ٢٨٨..... احمد بن حجر
- ٢٨٣..... احمد بن حنبل
- ١٢٦..... احمد بن شان
- ٥٣٢، ٢٥٣..... احمد بن محمد الحماني
- ٢١٨..... احمد بن محمد بن الحسين
- ٢٢..... احمد بن محمد بن سعيد الكوفي

- ۲۴۳ احمد بن محمد بن عمرو بن مصعب
- ۴۶۷ احمد بن محمد بن يحيى بن سعيد القطان
- ۴۰۸ احمد بن مسعود الدمشقي
- ۶۳ اختر كاشميري؟
- ۴۵۹ اخطب خوارزم
- ۲۹، ۱۹ ازدي
- ۱۲ ازهرى
- ۳۲۵ اسحاق بن ابى اسرائيل
- ۵۰ اسحاق بن نجح المصطفي
- ۱۹ اسد بن وداعه
- ۱۹۳، ۱۷۵ اسرائيل بن يونس
- ۳۲۵، ۳۱۴ اسماعيل بن ابى خالد
- ۵۲ اسماعيل بن زياد
- ۱۸ اسماعيل بن عياش
- ۲۸۴ اسماعيل بن يحيى التميمي
- ۱۵۲ اشرفى
- ۳۲۴ اشعث بن سوار
- ۵۵۴ اصغ بن مالك القرطبي
- ۱۳۵ اصمعي
- ۳۴۰، ۸۵، ۴۸ اعمش
- ۴۲ الحسن بن ابى عبد الله الفراء
- ۱۲ الفراء

- الیاس گھمن ۳۹۶، ۳۳۰، ۳۲۸، ۱۵۹
- ام ایمن رضی اللہ عنہ ۲۵
- امتیاز حسین کاظمی ۵۳۲، ۳۰۴
- امداد اللہ ۴۰۳، ۵۹
- انس بن مالک رضی اللہ عنہ ۲۰۷
- انوار اللہ فاروقی ۱۱۷
- اوکاڑوی ۵۲۳
- بخاری ۳۰۶، ۲۸۴، ۱۱۹، ۱۱۷
- برکتہ الواسطی ۳۶۶
- بشر بن الحارث الحافی ۹۱
- بشیر احمد قادری ۲۶۹
- بغوی ۱۳
- بقیہ بن الولید ۲۹
- بکر بن محمد الحبال ۵۰۹، ۳۱۶
- بکیر بن مسمار ۱۵
- بلقینی ۶۱
- بندار بن علی ۴۸۱، ۲۳۹
- بیہقی ۹۸
- پاسر ۷۲، ۷۱
- پگاٹ ۷۱
- پی سی پگاٹ ۷۱
- پیالی ملا ۳۶۵

- تخل حسین ۴۸۶، ۱۵۰
- تقی الدین الحسنى ۴۸۹
- تھانوی ۵۳۴، ۳۹۷، ۱۵۲
- ثابت بن ابی صفیہ ۴۲
- ثابت بن عیاض بن اخف ۵۶۲
- ثعلبی ۱۳
- ثمامہ بن عبد اللہ بن انس ۴۰۷
- ثناء اللہ امرتسری ۵۸
- ثوبان بن سعید ۱۹
- ثوبان رضی اللہ عنہ ۴۰، ۱۹
- جابر جعفی ۳۲۵، ۴۷
- جبرون بن واقد ۵۲
- جبیر بن مطعم ۱۷، ۱۶
- جریر بن حازم عن عائشہ ۴۲
- جوہری ۱۲
- حاجی امداد اللہ ۴۰۳
- حارث اعور ۱۶۶
- حافظ ولید رانا ۳۳۷
- حجاج بن ارطاة ۵۵۸، ۳۲۵، ۳۲۴، ۱۶۶
- حجاج ۳۳۴
- حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ ۱۷
- حسن بصری عن عمر رضی اللہ عنہ ۱۶۲

- حسن بصری ۳۸، ۳۳
- حسن بن عبد اللہ بن منصور ۲۰۸
- حسن بن مکرم ۲۸۱
- حسین بن ذکوان المعلم ۲۱۰
- حسین بن محمد بن ایوب الذارع ۲۱۰
- حسین بن منصور الحلاج ۳۳۳
- حفص بن غیاث ۳۹۳، ۳۱۴
- حکم بن المبارک ۵۵۰-۵۴۹
- حکم بن عتیبہ ۳۱۴، ۳۹، ۱۶
- حکیم نور الدین ۲۷۴
- حماد بن ابی سلیمان ۳۲۴
- حمانی ۵۳۴، ۳۲۴
- حمود بن عبد اللہ التوہجری ۵۵
- حمید الطویل ۳۱۴، ۲۱۵
- حنش بن المعتز ۱۸۶
- حنیف قریشی ۵۳۸، ۲۸۳
- خادم قادیانی ۴۴، ۴۰
- خزیمہ احمد فیصل آبادی ۴۸
- خلف ۱۶۴
- خلیل بن احمد ۱۳
- دارقطنی ۲۸۴
- دامغانی ۱۳

- داوودی ۱۳۵
- دورقی ۱۶
- دوست محمد مزاری ۴۸۶
- دولابی ۷۸، ۴۵
- دیباچ ۴۷-۴۴
- دینوری ۹۶
- ذوالفقار بن ابراهیم الاثری ۳۷۹
- راغب اصبهانی ۱۳
- رب نواز دیوبندی ۳۶۵، ۳۵۹، ۵۴
- ربیع بن بدر ۵۰۲
- ربیع ۱۶۴
- رزق اللہ بن موسیٰ ۵۶۵، ۵۰۵
- رشیدین بن سعد ۴۹
- رشید احمد گنگوہی ۵۳۲
- رودپی ۵۸
- روح بن ابی الحرش ۵۰۹
- زبیدی ۱۴
- زجاج ۱۲
- زر بن حیش ۸۴
- زکریا بن یحییٰ الوقار ۴۹
- زہری ۳۱۴، ۱۶
- زید بن علی ۱۶۲

- ساقی بریلوی ۲۹۴
- سکی ۲۲۳
- سبیح بن خالد ۱۳۸
- سجستانی ۱۲
- سجادی ۲۸۴
- سدی صغیر ۵۰۷
- سدی ۳۹۷
- سرفراز حسن ۵۴
- سرفراز خان صدقہ ۲۶۲
- سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ ۱۵
- سعد بن معاذ المروزی ۵۳۵
- سعید الرحمن بہبودی ۱۵۳
- سعید بن ابی عروبہ ۳۱۲
- سعید بن ابی ہلال ۱۴۸
- سعید بن المسیب ۱۱۶، ۲۴، ۱۶، ۱۵
- سعید بن حہمان ۸۸
- سعید بن زربی ۵۱۷
- سعید بن منصور ۸۳
- سفیان بن حسین ۱۷
- سفیان بن عیینہ ۳۱۴، ۱۰۴
- سفیان بن مسلم ۳۲۵
- سفیان ثوری ۵۰۸، ۴۹۴، ۳۲۴، ۳۱۵، ۳۱۲، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۲۸

- ۵۵۴ سفیان عن سلمہ
 ۵۵ سلطان کوہاٹی
 ۹۹ سلم بن سالم النخعی
 ۱۵۲ سلمی
 ۵۶۱ سلیمان التیمی
 ۲۹۲ سلیمان الطوفی
 ۸۲ سلیمان بن ابی سلیمان
 ۵۴۱، ۹۳ سلیمان بن عمرو النخعی
 ۳۱۵ سلیمان شاذکونی
 ۱۲ سمرقندی ابواللیث
 ۱۳ سمعانی
 ۴۷۶ سوید بن غفله
 ۳۲۴، ۳۱۴، ۲۹۰، ۲۵۵ سیوطی
 ۴۶۶ شافعی
 ۲۵۳ شبیر احمد دیوبندی
 ۲۶۳ شبیر احمد میرٹھی
 ۵۹ شرف الدین دہلوی
 ۳۳۸ شرنبلانی
 ۸۲، ۸۱ شریح بن الحارث
 ۴۷۵ شریف رضی
 ۱۵۴ شریک القاضی
 ۸۲ شععی

- شوکانی ۱۰۸
- صحر بن بدر ۱۳۸
- صدیق حسن خان ۳۶۶، ۵۲، ۵۷
- صفوان الاصم الطائی ۵۵۹
- ضامن علی جلال آبادی ۶۷
- طارق جمیل ۳۳۱
- طالب الرحمن ۵۵
- طاووس ۳۵۴
- طائفی ۲۳۲
- طاووس بن کیسان ۸۰
- طحطاوی ۱۶۸
- طریف بن شہاب ۵۰۴
- طریف بن عیسیٰ ۲۱۱
- طلحہ بن عبداللہ بن عوف ۳۵۱
- طوبی ۲۹۲
- ظہور احمد الحسنی ۳۵۹، ۳۹۸، ۳۸۰
- عاصم بن ابی النجود ۸۴، ۱۷
- عامر بن سعد ۱۶، ۱۵
- عامر بن شراحیل الشعمی ۸۲
- عائشہ بنت سعد بن ابی وقاص ۱۶
- عائشہ بنت عجر ۲۲۴
- عباد بن الزبیر ۳۹۳

- ٢٨٣ عباد بن صهيب
- ٤٨ عباس بن عبد العظیم
- ٢٩ عباس بن محمد المجاشعی
- ٣٣٤ عباس رضوی
- ٥٥٨ عبدالاول بن حماد الانصاری
- ٢٨٠-٢٤٩ عبدالرحمن بن اسحاق الکوفی
- ٥٥٤ عبدالرحمن بن حبیب بن اردک
- ١٨ عبدالرحمن بن عبد اللہ المسعودی
- ٢١ عبدالرحمن بن ہرمز
- ٢١٩ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی
- ٢٢٣ عبدالرحمن بن یزید بن عقبہ
- ١٩ عبدالرحمن خادم قادیانی
- ٤٨ عبدالرزاق بن ہمام
- ٢٣٤-٢٣٦ عبدالرشید نعمانی
- ٥٣١ عبدالرؤف المناوی
- ١٦٩ عبدالشکور لکھنوی
- ١٦٣ عبدالعزیز بن رفیع عن علی رضی اللہ عنہ
- ٥٣١ عبدالقدوس بن حبیب
- ٥٥٨ عبدالکریم بن ابی الحارث
- ٣٤ عبدالکریم بن یعقوب !
- ٨٠ عبداللہ بن احمد بن حنبل
- ٢٥٥ عبداللہ بن المبارک

- عبداللہ بن الحنفی بن انس ۲۰۷
- عبداللہ بن زید الجری ۱۹
- عبداللہ بن طاوس ۸۰
- عبداللہ بن طلحہ الخزاعی ۵۶۳
- عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ ۸۰
- عبداللہ بن عبدالرحمن بن یعلیٰ ۲۳۲
- عبداللہ بن عبداللہ بن الاسود ۴۷
- عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ ۸۱
- عبداللہ بن عیاش القتبانی ۲۳۰
- عبداللہ بن محمد بن یعقوب ۳۱۵، ۲۵۳، ۲۳۵
- عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ۴۸۱، ۸۵
- عبداللہ بن مسلم بن قتیبة ۹۶
- عبداللہ بن مسور المدائنی ۵۴۱، ۵۳۹
- عبداللہ بن واقد ۵۰، ۴۹
- عبداللہ بہاؤ لپوزی ۵۶
- عبداللہ روپڑی ۶۶، ۵۸
- عبدالملک بن قریب الاصمعی ۱۳۵
- عبدالمنان نور پوری ۳۵۹
- عبدالواحد قریشی دیوبندی ۳۲۲
- عبدالوارث بن سعید ۱۳۹
- عبدالوہاب بن مجاہد ۵۲۹
- عبدالرحمن بن اسحاق الکوفی ۵۱۸، ۵۱۶

- عبيد بن ابراهيم النخعي ٢٢
- عبيد بن اسحاق الطار ٢٤
- عبيد بن محمد السرخسي ٥٢١، ٢٩٩
- عثمان بن عمر بن فارس ٢٨١
- عجلي ١٣٩
- عدي بن الفضل ٣٢١
- عطاء الله حنيف ٩١
- عطاء الله سنهتي ١٥٠
- عطاء بن ابي رباح ٢١١
- عطاء بن السائب ٣١٩
- عطاء بن عجلان ٢٩٩
- عقبة بن عامر رضي الله عنه ٢٠
- عقبة بن عمرو رضي الله عنه ٨٣
- علاء بن صالح ٢٤٩، ٢٤٤
- علي بن ابراهيم بن سلمة القطان ٢٣٥
- علي بن ابي طالب رضي الله عنه ١٥
- علي بن الحسين الحسيني ٢٤٥
- علي بن المدني ١٢٦
- علي بن زيد بن جدعان ١٨٦
- علي بن محمد بن روح ٥٠٩، ٣١٦
- علي بن مسهر ٨٢
- عليه ٥٠٢

- عمار خان ناصر ۲۶۲-۲۶۳
- عمر بن الحسن بن نصر الحلی ۵۰
- عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ۸۲
- عمر بن شبہ ۳۵۰
- عمر بن عبدالعزیز ۸۸
- عمر بن ہارون ۱۵۹
- عمر بن خالد الواسطی ۱۶۲-۱۶۳، ۳۲۲، ۳۹۸، ۵۱۸، ۵۴۱
- عمر بن دینار ۸۱
- عمر بن سلمہ بن خرب ۵۵۳
- عمر بن عبداللہ الحضرمی ۱۸
- عمر بن مالک التکری ۱۸۳
- عمر بن محمد الناقہ ۲۰۸
- عمر بن یحییٰ ۵۵۱
- عمیر بن عمران ۵۰۰، ۵۰۱
- عیسیٰ بن جاریہ ۱۶۸
- غاز بن جبلة ۵۶۰
- غازی احمد ۲۶۸
- غالب بن عبید اللہ الجزری ۵۴۱
- غزالی ۳۰۳
- غطفان شہباز ۲۶۳
- غلام احمد قادیانی ۲۶۵
- غلام مرتضیٰ ساقی ۲۹۳

- غیاث بن ابراہیم ۵۴۱
- فاطمہ بنت الحسین عن فاطمۃ الزہراء علیہا السلام ۴۶
- فائدہ ابوالورقاء ۵۲۹، ۵۰۲
- فراہیدی ۱۳
- فضل الرحمن گنج مراد آبادی ۲۳۹
- فلان بن غیلان ۱۸۷
- فیروز آبادی ۱۴
- فیصل خان بریلوی ۲۷۷
- فیض عالم صدیقی ۷۲
- قادیانی ۲۶۵
- قالون ۱۴
- قزاق ۳۰۱، ۱۳۹، ۳۰
- قرطبی ۱۵۲، ۱۴
- کاظمی ۵۴۲، ۳۰۴
- کدی ۴۲-۴۱
- کلبی ۴۹۷
- کوشی ۲۱۹
- گنگوہی ۴۴۱، ۴۳۲
- گوہل ۲۴۴
- مالک بن انس ۸۸
- مالک بن مغول ۴۸۱
- مباشعی قیروانی ۱۲

- مجالد بن سعيد ۴۴، ۴۳
- محمد احسن نانوتوی ۷۱
- محمد احمد بن محمد قاسم نانوتوی ۷۱
- محمد بن ابان بن صالح ۳۲۴، ۳۲۳
- محمد بن ابراہیم بن زیاد الرازی ۳۱۵
- محمد بن ابی بکر المقتدی ۸۱
- محمد بن ابی لیلیٰ ۵۱۳، ۴۹۴، ۳۱۹، ۳۱۶
- محمد بن احمد بن بالویہ ۷۷
- محمد بن اسحاق بن یسار ۵۵۸، ۲۵۹، ۲۳۳، ۱۶
- محمد بن اسحاق؟ ۴۹۳
- محمد بن الحسین الازدی ۲۹
- محمد بن السائب الکفی ۴۹۷
- محمد بن القاسم اللخی ۵۲۱
- محمد بن بشار ۴۸۱
- محمد بن جابر ۵۲۰، ۵۱۳، ۳۱۷
- محمد بن جبیر بن مطعم ۱۷
- محمد بن حسین بن موسیٰ ۴۷۵
- محمد بن حمید الرازی ۵۰۱، ۱۵۹
- محمد بن خازم ۸۳
- محمد بن خالد الجندی ۳۸
- محمد بن سعید الشامی ۵۳۱
- محمد بن سلیمان بن ہشام ۵۰۴-۵۰۳

محمد بن سیرین	۱۳۳، ۹۲
محمد بن طاهر المقدسی	۱۰۱
محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلی	۵۱۳، ۴۹۴، ۳۱۹، ۳۱۶
محمد بن عبد اللہ بن سعید الغزلی	۴۹
محمد بن عبد اللہ بن عمرو بن عثمان	۴۷-۴۴
محمد بن عبد الوہاب	۴۶۷
محمد بن عبید اللکونی	۴۹
محمد بن عمر الداودی	۱۳۵
محمد بن مروان السدی	۵۰۷، ۴۹۷
محمد بن یزید: ابن ماجہ	۲۴۵
محمد بن یونس الکندی	۴۲-۴۱
محمد تقی عثمانی	۴۷۱
محمد حنیف قریشی	۴۸۳
محمد رضوان دیوبندی	۴۶۱
محمد زکریا	۵۲۱
محمد صادق سیالکوٹی	۱۴۲
محمد صدیق سرگودھوی	۵۸
محمد عابد سندھی	۴۷۹
محمد عبدہ مصری	۴۹۳
محمد عیسیٰ خان دیوبندی	۳۶۴، ۳۳۱
محمود بن اسحاق الخزازی	۴۱۸
محمود حسن دیوبندی	۳۶۲

۸۱	مرزوق
۴۸۶	مزاروی دیوبندی
۱۸۳	مستمر بن الریان
۱۴۱	مسعود احمد بی الیس سی
۱۸	مسعودی
۳۱۹	مسلم بن خالد
۴۰	مشرح بن ہاعان
۵۰	مصعب بن سعد المصیعی
۱۶، ۱۵	مصعب بن سعد بن ابی وقاص
۳۳	مطر بن طہمان الوراق
۸۱	معتمر بن سلیمان
۳۳۱-۳۳۰	معراج ربانی
۲۱۹	معلی
۳۲۳	مغیرہ بن مقسم
۵۵	ملا علی قاری
۷۰	مملوک علی
۵۴۱	مناوی
۵۰۵	مندل بن علی
۵۲۳	منشی رام
۴۷۰	موسیٰ بن عمیر
۷۸	موسیٰ بن ہارون
۱۵	موسیٰ علیہ السلام

- موفق بنی ۵۳۳، ۵۳۴، ۴۵۳
- مونگ پھلی استاد ۴۶۵
- نافع بن جبیر بن مطعم ۱۷
- نافع بن محمود ۴۸۲
- نانوتوی ۵۲۴، ۴۴۱، ۴۳۲
- نثار احمد الحسینی ۶۳
- نثار احمد کا جھوٹ ۴۵۰
- نحاس ۹۹، ۱۲
- نذیر حسین دہلوی ۵۶
- نضر بن عبدالرحمن ۵۰۳
- نظام ۱۰۳
- نعمان بن سعد ۲۸۰-۲۷۹
- نعیم المجر ۱۴۸
- نور احمد یزدانی ۴۷۴
- نور الدین بھیروی ۲۷۴
- واحدی ۱۲
- وحید الزمان ۷۲، ۵۷
- ورش ۱۳
- وکج بن الجراح ۴۷۷
- ولید بن صالح ۳۳۵
- ولید بن عیزار ۴۸۱
- ولید بن مسلم ۱۸۷

- ولید رانا ۳۲۷
- ہارون علیہ السلام ۱۵
- ہانی بن التوکل ۵۱، ۵۰
- ہام بن منبہ ۲۱
- ہشم بن جیل ۲۰۷
- یحییٰ بن ابی کثیر ۲۷
- یحییٰ بن زیاد الدیلی القراء ۱۲-۱۱
- یحییٰ بن عبدالحمید الحماني ۳۲۳
- یحییٰ بن عمرو بن سلمہ ۵۵۳
- یزید بن ابی زیاد ۵۱۰، ۵۰۶، ۳۱۶، ۳۱۳
- یزید بن حمید ۱۳۸
- یزید بن زریج ۲۱۰
- یسر بن عمرو ۸۳-۸۲
- یعقوب بن المبارک ۴۰

اشاریہ

- آٹھویں تحریر..... ۳۲۰
- آثار سلفیہ..... ۳۵۰
- آثار سے استدلال..... ۳۳۹
- آثار صحابہ..... ۳۵۰
- آثار صحابہ اور آلِ تقلید..... ۳۹۶
- آخر المساجد..... ۲۳
- آخری مسجد..... ۲۳
- آخری نبی..... ۱۱
- آصف دیوبندی اور آلِ دیوبند کی شکست فاش..... ۳۰۶
- آلِ بریلی کے دلائل..... ۳۳۱
- آلِ دیوبند اور انگریز..... ۶۹
- آلِ دیوبند کے تین سو جھوٹ..... ۴۶۳
- آلِ دیوبند..... ۵۴
- آلِ دیوبند اور وحدت الوجود..... ۶۳
- آمین بالجبر..... ۱۲۰
- آنجمانی..... ۴۶۵
- ابزودِ دیوبندی کی ”تحقیق حق“ کی دس باطل و مردود روایتیں..... ۵۱۷
- ابزود کی دیگ..... ۵۲۱
- ابن حجر کی تکفیر..... ۱۲۸

- ۱۸۶ ابن حرم اور ضعیف + ضعیف کی مروجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ
- ۳۳۲ ابن عباس کی انفرادی رائے
- ۴۰۵ ابن عربی کا کشف
- ۲۳۰ ابو حفص عبداللہ بن عیاش القتبانی المصری رحمہ اللہ
- ۴۶۶ ابو حنیفہ اور اجتہاد
- ۴۶۶ ابو حنیفہ اور فقہ
- ۲۳۵ ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری اور محدثین کی جرح
- ۲۳۲ ابو یعلیٰ عبداللہ بن عبدالرحمن بن یعلیٰ بن کعب الطائفی الشافعی
- ۴۶۸ اتباع
- ۳۰۷ اجتہاد بند
- ۴۷۵، ۳۵۷ اجتہاد
- ۱۱۵ اجماع اور خبر واحد
- ۸۱ اجماع اور عمریؓ
- ۱۱۵ اجماع خبر واحد سے بڑا ہے
- ۱۰۲ اجماع کا ترک
- ۷۵ اجماع کی اقسام
- ۷۴ اجماع کی تعریف
- ۲۵۸، ۲۵۷، ۷۴، ۳۵ اجماع
- ۷۴ اجماع امت حجت ہے
- ۲۰۸ احتمال
- ۵۲۵ احکام اسلام عقل کی نظر میں
- ۱۰۸ ارشاد النحل

۵۳۵، ۲۳۲	استاذ
۴۷۱	استفادے کے اصول
۵۲۵	اسلامی اصول کی فلاسفی
۴۷۴	اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ
۵۲۷	اصول شاشی
۴۷۵-۴۷۴	اصول شرع
۱۷۱	اصول حدیث کے بعض اہم مباحث
۸۹	اعتکاف
۵۵۹	اعلاء السنن
۴۶۸	اقتداء
۷۲	اکابر
۵۶۱	اکراہ
۱۲۱	اکہری اقامت
۵۲۳	الزائد فی کتاب اللہ
۴۷۱	السنن الکبریٰ للنسائی
۱۳۳	الفرقة الجدیدہ
۱۱۸	اللہ عرش پر مستوی
۳۲۸	اللہ ہر جگہ؟
۴۷۱	الجبئی للنسائی
۴۵۹، ۷۲	المہمد الدیوبندی
۳۳۰	الیاس گھمن صاحب کے قافلے (جلد ۶ شمارہ نمبر ۱) کا جواب
۵۰۸	الیاس گھمن صاحب کے ”رفع یدین نہ کرئے“ کا جواب

- الیاس گھسن کی دیوبندی نماز اور موضوع و متروک روایات ۴۹۷
- الیاس گھسن کے ”بیس رکعات تراویح کے (۱۵) دلائل“ اور ان کے جوابات ۱۵۹
- امام ابن ماجہ القزویٰ رحمہ اللہ ۲۴۵
- امام ابو حنیفہ پر الیاس گھسن دیوبندی کا بہت بڑا جھوٹ اور بہتان ۳۲۸
- امام سے مراد ۹۱
- امام کی طرف منسوب ۲۵۵
- امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم ۱۵۰
- امام مالک کا آخری قول ۳۸۸
- امام ۵۳۵، ۲۵۹، ۲۴۳، ۲۳۲، ۱۴۰
- امتی اور انبیاء ۳۸۷
- امتیاز حسین کاظمی بریلوی کا صحیح مسلم پر افتراء ۵۴۳
- امتیاز حسین کاظمی بریلوی کے تین جھوٹ ۳۰۴
- امتیازی مسائل ۱۱۷
- امریکی صدر ریگن ۴۵۸
- امکان کذب باری تعالیٰ ۳۸۹
- امکان کذب ۴۵۷
- امہات المؤمنین پر تہمت اور آل تقلید ۲۹۹
- انبیاء اور امتی ۳۸۷
- انسانی گوشت ۹۷
- انکار حدیث اور دیوبندیت ۲۶۳
- اہل الحدیث سے دشمنی کا انجام ۱۲۷
- اہل الحدیث کی فضیلت ۱۲۶

- ۱۲۷ اہل الحدیث کے دشمن
- ۸۶ اہل العلم
- ۵۴۹ اہل بدعت کا رد
- ۷۲ اہل حدیث اکابر
- ۹۱ اہل حدیث اور اجماع
- ۵۳۶ اہل حدیث کا انصاف
- ۱۱۸ اہل حدیث کا صفاتی نام
- ۱۲۷، ۱۲۵ اہل حدیث کا مطلب
- ۲۵۵ اہل حدیث کی فضیلت
- ۳۴۴ اہل حدیث کے خلاف حوالے
- ۱۲۴، ۱۱۷، ۱۱۳ اہل حدیث
- ۲۵۵ اہل سنت سے خارج
- ۱۲۵ اہل قرآن
- ۱۱۷ اہل حدیث کے پندرہ امتیازی مسائل اور امام بخاری رحمہ اللہ
- ۵۳۳ ایک جھوٹی روایت اور الیاس گھمن صاحب کا قافلہ
- ۵۳۹ ایک جھوٹی روایت اور حنیف قریشی بریلوی
- ۱۱۸ ایمان زیادہ و کم
- ۱۱۳ ایمان کم
- ۳۷۹ ایمان میں کمی بیشی
- ۲۵۳ اہل باطل کا رد
- ۱۸۰ بارہ تکبیریں
- ۲۵۰ بارہویں تحریر

- ۲۵۱ باطل مذاہب و مسالک کا رد
- ۳۸۳ باطن میں خدا
- ۱۱۳ بالوں کو مہندی
- ۴۵۸ بانی اسلام کا ثانی
- ۳۵۹ بنالوی کی بات
- ۱۱۷ بخاری اور اہل حدیث
- ۴۰۸ بدویانہی
- ۴۰۰، ۷۲ بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم
- ۴۲۲ بریلوی عقیدہ
- ۱۳۷ بسم اللہ بالجہر
- ۱۱۹ بعض الناس
- ۴۷۱ بعض آل اہلید کا مصنف ابن ابی شیبہ کی ایک روایت سے محرفانہ استدلال
- ۱۱۴ بغلوں کے پال نوچنا
- ۲۹ بقیہ کی بحیر سے روایت
- ۴۳۵، ۳۹۷ بکی
- ۹۷ بندروں کا حرام ہونا
- ۳۸۰ بندہ خدا
- ۱۹۰ بوسہ بیوی کا
- ۱۱۲، ۱۰۸، ۹۷ بھینیس
- ۹۶ بیت المال
- ۳۸۸ بیداری میں زیارت
- ۳۸۷ بیڑا پار

۱۵۹.....	بیں تراویح اور محسن
۳۵۹.....	بے بسیاں
۵۲۲، ۴۴۱، ۴۴۱.....	بے حیا
۳۰۵.....	بے سند روایت
۴۹۸، ۵۲.....	بے سند
۴۰۳.....	پانچویں تحریر
۱۱۲.....	پانی میں نجاست
۱۱۷.....	پندرہ امتیازی مسائل
۲۵۵، ۴۸.....	پھکی
۳۹۰.....	پیر کی بیعت
۳۳۲.....	پیشاب سے فاتحہ
۳۲۵.....	تابعت ابی حنیفہ
۷۰.....	تبلیغی جماعت اور انگریزی روپیہ
۵۲۸.....	تبلیغی نصاب
۳۳۲.....	تجنیس
۲۷۰.....	تحت السرة
۲۶۱.....	تحریف
۲۲۰.....	تحسین و تصحیح
۴۶۲.....	تحقیق بدل جانا
۳۶۵.....	تحقیق و تنقید
۲۰۸.....	تخصیص
۲۱۳.....	تذکرۃ الراوی

- ۱۱۲ تراویح باجماعت
- ۳۹۸ تراویح
- ۴۶۲ تضعیف وتوثیق
- ۱۸۷ تعلیم قرآن پراجرت
- ۵۰۷، ۴۹۷، ۴۹۶ تفسیر ابن عباس
- ۴۹۷ تفسیر ابن کثیر
- ۴۹۷ تفسیر کلبی
- ۷ تقدیم
- ۳۵۹، ۳۳۸، ۱۱۳ تقلید
- ۱۳۹، ۱۳۷ تلموم جماعت المسلمین کا مفہوم
- ۲۵۶ تلقی بالقبول
- ۵۰۸، ۴۹۷ تنویر المقباس
- ۶۶، ۵۸ توحید الہی
- ۳۸۹ توحید میں غرق
- ۲۶۰ تورزن
- ۴۳۳ تھانوی کا ماموں
- ۳۸۳ تیسری تحریر
- ۲۳۱ ثقہ و صدوق کی روایت
- ۱۰۰ ثوری و شعبہ
- ۵۶۴ جبری طلاق اور امام مالک
- ۵۵۶ جبری طلاق واقع نہیں ہوتی
- ۳۳۴، ۲۵۷، ۱۱۳، ۱۰۹ جرابوں پر مسح

- ۸۷ جماعت سے دور
- ۳۳۳ جماعتیں
- ۳۴۲ جمہور کی توثیق و تضعیف
- ۳۵۱ جنازہ سر
- ۳۳۱ جواب
- ۱۷۹ جوتے پہننا
- ۲۲۳ جہالت عین کا ارتقاع
- ۷۵ جہری تکبیریں
- ۴۴۴ جھوٹ بولا
- ۴۴۲، ۴۴۳ چار پائی پر لیٹنا
- ۹۶ چالیس دن کی نمازیں
- ۲۷ چالیس سال
- ۱۱۱ چالیس (۴۰) مسائل جو صراحۃً صرف اجماع سے ثابت ہیں
- ۷۱ چندہ اور انگریز
- ۳۹۶ چوتھی تحریر
- ۴۱۴ چھٹی تحریر
- ۴۰۷ چھس
- ۳۰۳، ۳۰۲ حاضر و ناظر
- ۲۵۵ حاطب اللیل
- ۶۱ حافظ ابن حجر کا مبالغہ
- ۳۷۹ حافظ زبیر علی زئی کی دوسری تحریر
- ۳۵ حدیث ظاہر پر

- ۲۵۷..... حدیث کے مطابق فتویٰ
- ۹۹..... حدیث مقبول
- ۳۵۲، ۳۳۸..... حسن لذاتہ
- ۱۹۵، ۱۸۶، ۱۷۳..... حسن لغیرہ (مروّجہ)
- ۳۹۰..... حق اور رشید احمد
- ۷۱..... حکومت سے بغاوت
- ۴۷۵..... حکیم نور احمد یزدانی اور اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ؟
- ۵۷..... حلول
- ۲۱۵..... حمید بن ابی حمید الطویل رحمہ اللہ
- ۲۸۳..... حنیف قریشی بریلوی اپنی کتاب کے آئینے میں
- ۳۹۹..... حوالہ تائید میں
- ۵۲۳..... حوالے
- ۴۳..... خاتم الانبیاء
- ۴۲..... خاتم النبیین
- ۳۸۶..... خاتمیت محمدی
- ۱۱..... ختم نبوت
- ۱۱..... ختم نبوت پر چالیس دلائل
- ۳۸۶..... خدا تم میں ہے
- ۳۰۳، ۳۰۱..... خدا ہر جگہ
- ۴۰۶..... خضر علیہ السلام انگریزی فوج میں
- ۱۱۳..... خطبۃ النکاح
- ۴۶۹..... خطیب بغدادی سے اختلاف

۱۹۳	خلال
۸۲	خلفائے راشدین
۱۴۰	خلیفہ
۳۴۵	خوبصورت بیوی
۳۳۲	خون سے فاتحہ
۴۴۰	خیر سگالی
۱۷۳	واڑھی کا خلال
۳۳۶	درنا یاب
۴۵۶	دریا "شریف"
۴۰۳	دستخط
۴۹۱	دستگیری کیجئے میرے نبی
۱۴۳	دستورالکنتی
۴۳۱	دسویں تحریر
۴۴۷	دلہن کے پاؤں دھونا
۴۸۳	دماغی کام
۴۴۴	دوبارہ نماز جنازہ
۶۹	دیوبندی اور انگریز
۴۵۶	دیوبندی فرقے کا آغاز
۴۹۶	دیوبندی نماز
۴۴۲	دیوبندیوں کی اقتداء
۴۳۱	ڈھاک کے تین پات
۴۵۳	ذراع

- ۵۳۷ ذکر بالجہر
- ۱۱۹ رائے کی مذمت
- ۳۵۹ رب نواز دیوبندی اور بے بسیاں ؟!
- ۳۶۶ رب نواز دیوبندی کا تعاقب
- ۴۶۳، ۴۶۲ رجوع
- ۴۵۹ رحمۃ اللعالمین صفۃ خاصہ
- ۳۵۵ ریح
- ۲۲ رسول سب کے لئے
- ۴۷۹ رفع بھا صوتہ
- ۱۵۸ رفع یدین اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
- ۵۰۷ رفع یدین اور گھسن
- ۴۹۵ رفع یدین پر دس نیکیاں
- ۴۴۶ رفع یدین پر نیکیاں
- ۴۸۶، ۳۰۶، ۱۱۹ رفع یدین
- ۶۷ رنڈیاں
- ۲۸۳ روئیداد مناظرہ راولپنڈی
- ۴۸۸ زانیہ عورت
- ۹۲ زچہ بچہ
- ۹۷ زکوٰۃ سال بعد
- ۲۲ زمین مسجد
- ۳۳۹ زیادت ثقلہ
- ۹۸ زیور

- ساتویں تحریر ۴۱۷
- ساتویں دن کے بعد عقیقہ کرنا، جائز ہے ۴۰۶
- ساتی بریلوی کے مزید پانچ جھوٹ ۴۹۴
- سجاک اللہم ۹۹
- ستر سوالات ۴۵۰
- سجدوں کے درمیان رانوں پر ہاتھ ۱۱۲
- سجدوں میں رفع یدین ۳۱۱
- سجدے کی جگہ پر نظر ۵۰۲
- سجدے میں ہاتھ ۳۳۵
- سرفراز خان صفدر کے دفاع میں ناکامی ۲۶۲
- سز کا مسح ۹۴-۹۳
- سراجی ۲۹۵
- سرفراز خان صفدر کا علمی و تحقیقی مقام ۳۶۴
- سرقہ ۵۰۳
- سکات میں قراءت ۱۵۷
- سکوت ابن حجر ۵۶۳
- سلام ایک طرف ۱۷۷
- سنت دائمی عمل ۵۱۶
- سنت رسول ﷺ ۴۰۶
- سند ۴۵۳
- سنن ابن ماجہ کا راوی ۴۴۵
- سنن ابن ماجہ ۴۴۶

- ۹۹ ستہ
- ۸۸ سواد اعظم
- ۳۸۳ سوال جواب
- ۱۱۲ سورۃ ق اور خطبہ جمعہ
- ۱۵۶ سیاسی پارٹیاں
- ۱۵۸ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور رفع یدین
- ۴۵۶ سیف الجبار فی جواب ظہور و ثار (تیرہویں اور آخریں تحریر)
- ۳۶۷ سیف الجبار فی جواب ظہور و ثار
- ۵۱۹ سینے پر ہاتھ اور امام شافعی
- ۵۱۸، ۱۲۱ سینے پر ہاتھ
- ۴۹۲، ۳۰۹، ۳۰۸ شاذ
- ۲۶۳ شبیر احمد میرٹھی دیوبندی اور انکار حدیث
- ۹۶ شرابی اور نمازیں
- ۳۹۷ شراہیں
- ۲۳۸ شروح سنن ابن ماجہ
- ۸۹ شکاری کتا
- ۴۴۵، ۴۴۲، ۴۴۰ شمالی ہوا
- ۷۱ شمس العلماء دیوبندی
- ۴۸۵ شہ نور محمد اور امداد
- ۴۵۰ شہدائے احد کی نماز جنازہ
- ۴۸۹ شیخ کی روح
- ۴۵۷ شیطان کا علم

۲۹۸	شیعہ
۱۲۷	صاحب الحدیث
۲۶۷	صالح مسلمان
۱۰۴	صحابہ عدول
۳۳۳	صحابی کا قول
۵۳۶	صحیح ابن خزیمہ کی روایت
۱۱۷	صحیح بخاری اور اہل حدیث
۱۱۱	صحیح بخاری کی مسند متصل احادیث
۵۳۲	صحیح حدیث کی شرائط
۱۱۲	صحیح حدیث کی شرطیں
۱۱۳	صحیح خبر واحد
۹۲	صحیح مسلم پر اجماع
۵۳۲	صحیح مسلم پر افتراء
۱۱۱	صحیح مسلم کی مسند متصل احادیث
۵۳۰	صحیحین میں تدلیس
۲۷	صحیحین میں مدلسین
۱۰۱-۱۰۰	صحیحین
۳۳۷	صف بندی
۱۱۳	صفائی نام
۵۰۲	صلوۃ الحاجہ
۵۲۳	صلوۃ الرسول پر دیوبندی نظر کا جواب
۲۹۶	ضعف کے درجات

- ۳۴۱ ضعیف روایت
- ۱۷۳ ضعیف + ضعیف
- ۱۲۱ طاق رکعت میں دو سجودوں کے بعد بیٹھ کر اٹھنا
- ۸۷ طائفہ
- ۳۸ طبقاتی تقسیم
- ۵۵۶ طلاق مکہ
- ۹۵ طلاق
- ۶۴ ظاہر میں بندہ
- ۳۹۶، ۶۵، ۵۹ عابد و مجبور میں فرق
- ۴۶۰، ۴۴۴ عادت بد
- ۴۵۷ عالم الغیب
- ۳۵۲، ۳۴۸ عام و لیل
- ۴۶۸ عامی
- ۳۹۹ عبارت نقل کرنا
- ۳۳۷ عباس رضوی صاحب جواب دیں!
- ۱۰۳ عبدالمصطفیٰ
- ۱۰۳ عبدالنبی
- ۵۱۴، ۴۱۶ عدم ذکر
- ۳۲۸ عرش آسمانوں پر
- ۳۲۸ عرش باری تعالیٰ
- ۱۱۸ عرش
- ۹۶ عصبہ

- عقائد (توحید و سنت) سے متعلق مسائل ۹
- عقیدہ وحدت الوجود اور آل و یو بند ۵۴
- عقیدہ ۲۰۶
- علامہ ۲۳۲
- علم غیب اور تھانوی ۴۵۷
- علمائے اہل حدیث کے فتاویٰ ۳۳۲
- عن والی روایت ۳۴۰
- عوارف المعارف ۶۷
- عورت مرد کی نماز ۳۳۰
- عورت مردوں کی امام ۱۱۴
- عورتوں کا سر منڈانا ۱۱۲
- عورتوں کے لئے زیور ۹۸
- غالی زیدی ۲۵۹
- غلطیاں ۴۰۴
- غیر مفتی بہا ۶۳
- غیر مقلدین تناہز باللقاب ۵۴
- فاتحہ خلف الامام فی الجمعۃ ۱۵۳
- فاتحہ خلف الامام ۱۵۰، ۱۲۰، ۹۰
- فاعرضوہ علی کتاب اللہ ۵۲۷
- فاء تعلیل ۲۳
- فتاویٰ قاضی خان کے حوالے ۵۲۴
- فتح الاسلام: مرزا کی کتاب ۲۶۶

- فرقہ کی بحث ۱۳۶
- فرقہ مسعودیہ اور اہل الحدیث ۱۲۴
- فضائل اعمال ۵۲۸
- فضائل اور ضعیف روایات ۵۲۸
- فقہہ ۵۳۵، ۲۵۹، ۲۳۳، ۲۳۲
- فیصل خان بریلوی رضا خانی کی دو بڑی خیانتیں ۲۷۷
- فیہ بعض بالنظر ۱۵
- قادیانی اور دیوبندی ۵۲۵
- قادیانیوں کی مستدل مردود روایات اور ان کا رد ۳۸
- قافلہ باطل ۲۵۳
- قبر میں میت کا رخ ۱۱۱
- قبر والے کو پکارنا ۳۸۸
- قبروں پر نماز ۳۳۴
- قبادم ۵۴۳
- قرآن ۲۵۴
- قرآن مجید کے اعراب ۱۱۳
- قرآن مخلوق نہیں ۱۱۲
- قرآن و سنت اصل ہیں ۳۵
- قربانی اور عقیقہ کے مسائل ۱۹۷
- قربانی سنت ۱۹۹
- قربانی کا اصطلاحی مفہوم ۲۰۰
- قربانی کا مقصد ۲۰۱

- ۲۰۰ قربانی کرنے والے کے لئے اہم شرائط
- ۲۰۲ قربانی کی کھالیں
- ۱۹۹ قربانی کے احکام و مسائل (بادل لائل)
- ۲۰۱ قربانی کے جانور کی شرائط
- ۲۰۳ قربانی کے حصے اور شراکت
- ۲۰۳ قربانی کے متفرق مسائل
- ۳۶ قسم اور پیشین گوئی
- ۳۵۲ قنوت نازلہ میں آمین
- ۳۴۷ قنوت نازلہ
- ۱۸۹ قوم لوط کا عمل
- ۱۰۸ قہقہہ اور نماز
- ۳۵ قیاس
- ۱۱۴ قے اور روزہ
- ۳۳۴ کاغذی جماعتیں
- ۲۹۵ کافر کا وارث مسلم؟
- ۱۱۱ کان میں اذان
- ۳۴۴ کتا آستین میں
- ۴۷۲ کتاب سے استفادے کے اصول
- ۴۰۴ کتابت کی غلطیاں
- ۴۷۳-۴۷۲ کتب ستہ کے مقابلے میں
- ۱۱۱ کثیر التذلیس
- ۳۸۹ کذب باری تعالیٰ

۴۵۶	کذب
۳۸۵	کشتی کنارے پر
۴۰۵	کشف
۴۹۷	کلبی کی تفسیر
۵۳۷، ۴۶۴	کلیدِ تحقیق
۳۲۵	کم عقل
۵۲۴	کپوزنگ کی غلطیاں
۴۶۰	کمر بند کھولنا
۳۳۷، ۱۲۲	کندھے سے کندھا
۵۵	کوپاٹ والا مناظرہ
۱۹۳، ۱۷۷	کہنیوں تک تیمم
۳۴۰	گالی نامہ
۱۲۲	گاؤں میں نماز جمعہ
۳۴۶	گدھوں کا گوشت
۳۹۰	گروناک
۳۶۴	گستاخی
۳۹۷	گندم کی شراب
۴۰۳	گوشت کی تقسیم
۱۱۳	گوئے مسلمان کا ذبیحہ
۱۲۱	گیارہ رکعات تراویح
۱۶۷	گیارہ رکعات قیام رمضان (تراویح) کا ثبوت اور دلائل
۴۴۱	گیارہویں تحریر

- ۳۳۷ لاغذب
- ۵۶۵ لا یرفع بعد ذلك کی تحقیق
- ۵۶۵، ۵۰۵ لا یرفع بعد ذلك
- ۱۵۶ لقمہ دینا
- ۱۱۴ مال تجارت پر ہر سال زکوٰۃ
- ۳۹۸ ماہنامہ الحدیث کی تیاری
- ۲۸۷، ۶۱ مبالغہ
- ۵۳۵ متفرق مضامین
- ۲۵۷ مجتہد کا استدلال
- ۵۷ مجروح عند الجہور
- ۸۹ مجوسی کا شکاری کتا
- ۲۲۸، ۲۲۷ مجہول الحال
- ۲۲۸ مجہول العین
- ۲۲۳ مجہول
- ۱۷۳ محدثین کرام اور ضعیف + ضعیف کی مروجہ حسن الخیر کا مسئلہ؟
- ۲۳۲ محدث
- ۲۹۱ محل حوادث
- ۲۶۱ محمد رضوان دیوبندی کی ایک تازہ تحریف
- ۱۳۲ محمد صاق سیالکوٹی
- ۲۱۸ محمود بن اسحاق البخاری الخزازی القواس رحمہ اللہ
- ۳۸۶ مدد کرائے کرم احمدی
- ۴۹۳ مدرس کی معصن

- ۳۸ مدلس
- ۲۷ مدلسین
- ۵۱۴، ۳۲۶-۳۲۵ مدد نہ
- ۱۱۱ مراہیل صحابہ
- ۲۰۲ مرتہن والی حدیث
- ۳۲۰ مرد عورت کی نماز
- ۴۴۱، ۴۳۲ مرد کا مرد سے نکاح
- ۲۶۵ مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا؟
- ۲۶۷ مرزائی توحید اور آل دیوبند
- ۵۶ مرسل
- ۳۵۰ مرفوع موقوف کا اختلاف
- ۲۶۰، ۲۲۸ مستور اور ابو حنیفہ
- ۲۲۷ مستور
- ۳۳۵ مسجد میں اذان
- ۵۴۷ مسجد میں ذکر بالجہر اور حدیث امین مسعودی رحمۃ اللہ علیہ
- ۵۴۷ مسجد میں مبتدعین
- ۱۴۱ مسعود احمد بی ایس سی
- ۱۸ مسعودی کا اختلاط
- ۱۴۳ مسعودیہ فرقہ
- ۲۹۵ مسلم کا وارث کا فر؟
- ۱۴۲ مسلمین کے القاب
- ۵۴۳، ۲۳۴ مسند ابی حنیفہ

۵۰۱.....	مسند حمیدی
۵۱۴، ۴۹۸، ۳۲۲	مسند زید
۴۸۷	مسئلہ رفع یدین اور مزارعی دیوبندی کے شبہات
۱۱۲	مشروبات سے وضو
۴۵۹، ۴۸۳	مشکل کشا
۱۱۲	مصنف عثمانی
۴۷۰	مصنف ابن ابی شیبہ کی ایک روایت
۳۹۹	مصنف کا حوالہ
۴۶۳	مصنف کا رجوع
۴۸۱	مضطرب الحدیث
۴۳۶	معائدہ!
۴۳۶	معابدہ
۴۸۳	معتدل علمائے حدیث
۱۱۳، ۱۰۲	معکم
۹۸-۹۷	معنعن
۳۰۷	مفتی: مجتہد
۱۷	مفتی
۵۶۱	منقطع
۳۳۳	موجودہ جماعتیں
۴۹۶	موضوع روایات
۵۴۱	موضوع روایت
۱۷۵	میت کو نہلانا اور غسل

۳۸۸	میں تو.....
۱۱۳	نابالغ قاری کی امامت.....
۳۳۲	ناباک سے علاج.....
۳۳۵	ناباک.....
۳۵۶، ۳۸۶	نبی پیدا ہو.....
۱۸۶	نہیذ سے وضو.....
۳۷۰	نثار احمد الحسینی الدیوبندی کا جواب: پہلی تحریر.....
۶۳	نثار احمد حضروی کے نام.....
۳۸۱	نثار احمد کی دوسری تحریر.....
۳۵۰	نثار کا جھوٹ.....
۳۲۳	نثار کی آنکھیں تحریر.....
۳۵۲	نثار کی بارہویں تحریر.....
۳۱۰	نثار کی پانچویں تحریر.....
۳۹۳	نثار کی تیسری تحریر.....
۳۰۱	نثار کی چوتھی تحریر.....
۳۱۵	نثار کی چھٹی تحریر.....
۳۳۷	نثار کی دسویں تحریر.....
۳۱۸	نثار کی ساتویں تحریر.....
۳۳۷	نثار کی گیارہویں تحریر.....
۳۲۸	نثار کی نویں تحریر.....
۱۸۱	نماز تسبیح.....
۱۲۲	نماز جنازہ میں فاتحہ.....

- نماز سے متعلق بعض مسائل ۱۳۵
- نماز ظہر اول وقت پر ۴۷۶
- نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم، سرایا جبراً؟ ۱۳۷
- نماز میں جان بوجھ کر کلام ۹۳
- نماز میں تہقہہ ۱۱۲
- نماز میں کھانا پینا ۱۱۲
- نماز میں ہنستا ۷۵
- نور بصیرت رسالہ ۴۶۹
- نومولود کے کان میں اذان ۷۵
- نویں تحریر ۴۲۷
- نہج البلاغہ ۴۷۵
- نیک خواب ۲۴
- نیند سے وضو ۱۹۱
- وحدت الوجود اور آل دیوبند ۶۳، ۵۳
- وحدت الوجود اور بہاولپوری ۵۶
- وحدت الوجود اور صدیق حسن خان ۶۲، ۵۷
- وحدت الوجود کا لغوی معنی ۶۴، ۵۷
- وحدت الوجود ۳۸۵
- وجی منقطع ۳۵
- وضو پر بسم اللہ ۱۷۳
- وفات النبی ﷺ کا انکار ۳۸۷
- ہاتھ زمین پر رکھنا ۱۲۱

- ۵۹ ہمدوست
- ۳۳۵، ۳۳۰ ہواشمالی
- ۳۹۷ ہد ہد
- ۳۸۴ ہو ہو کا ذکر
- ۳۹۶ ہو ہو کے نعرے
- ۴۳۵ یا پولیس مدد
- ۳۳۷ شیخ الحدیث
- ۳۶۳ یحییٰ بن معین اور توشیح ابی حنیفہ
- ۳۳۶ شیخ الحدیث
- ۳۳۶ شیخ الحدیث





سنة الثمان مائة
للاستاذ

الشيخ محمد بن عبد الله بن حسين بن أبي القاسم

مجموعه رسائل عقيدة

(جلد سوم)

نواب سيد محمد بن علي حسن خان

(۱۸۹۰ - ۱۹۳۲)

تسليم و تخریج

حافظ عبد الله سليم حافظ شاهد محمود

الكتاب انٹرنیشنل

جامعہ نگر، نئی دہلی ۱۱۰۰۲۵

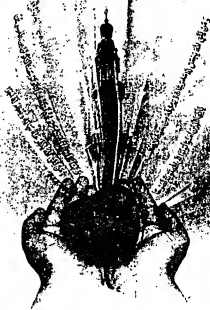
Ph. 26986973, 26985534

توبہ و تقویٰ

اسباب و مسائل اور ثمرات

تالیف

ابو شریحیل حنفی رحمہ اللہ



مراجعة وتصحيح

مولانا عبدالبہادی عبدالحق مدنی مولانا قاری محمد شعیب مدنی

الکتاب انٹرنیشنل، جامعہ مگر، نئی دہلی - ۲۵

آئینہ دیوبندیت

تالیف
ابونعمان محمد زبیر صادق آبادی



